CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de asocierea ..... SA & ..... SRL, prin liderul asocierii SC ..... SA, cu sediul în comuna ....., sat ....., …, județul ....., cu sediul procesual ales în vederea comunicării tuturor actelor în ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată de ..... (CONSILIUL LOCAL .....), cu sediul în sat ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Servicii de proiectare constând în proiect tehnic, detalii de execuție și execuția lucrărilor pentru obiectivul Pod peste pârâul ....., pe drumul comunal DC 184, în ....., județul ....., cod CPV 45221111-3 Lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației, ... și a celorlalte acte subsecvente actelor emise de autoritatea contractantă, reevaluarea ofertelor de la etapa de evaluare tehnică și constatarea ca neconforme a acelor oferte care nu corespund documentației de atribuire, respectiv nu au prevăzute lucrări de gabioane în cadrul lucrărilor de amenajare albie, așa cum rezultă din Memoriul Tehnic întocmit de SC ..... SRL și din Studiul Geotehnic întocmit de SC ..... SRL, documente puse la dispoziția ofertanților de autoritatea contractantă.

....., cu sediul în Onești, str. Calea Mărășești nr. 33, județul ....., având CUI RO …, număr de înregistrare în Registrul

Comerţului …, a formulat cererea de intervenţie nr. …15.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. …/15.11....., prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de asocierea ..... SA & ..... SRL, constatarea faptului că oferta prezentată de societatea sa este câștigătoare, fiind singura ofertă conformă și acceptabilă rămasă în clasamentul final.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SA critică raportul final al procedurii nr. 3545/29.10..... postat în SEAP în data de 30.10....., precum și rezultatul procedurii întocmit în baza acestui raport prin care i s-a comunicat că oferta sa este inacceptabilă.

Din studierea dosarului achiziției publice, contestatoarea susține că analiza ofertelor tehnice și financiare s-a făcut cu încălcarea documentelor de achiziție puse la dispoziția ofertanților de însăși autoritatea contractantă, având în vedere că lucrările de amenajare albie presupun realizarea lucrărilor de gabioane.

Petenta consideră că a întocmit oferta conform documentației de achiziție postată în SEAP și legislației în vigoare.

În cadrul documentației postată în SEAP, în cuprinsul Studiului Geotehnic, pagina 22, se prevede în mod expres: „Malurile pârâului vor fi amenajate pe o lungime de minim 10,0 m pe fiecare parte și direcție prin profilare la o pantă de maxim 1:2 și protecția acestora cu saltele din gabioane”.

Aceasta este opinia exprimată prin studiul geotehnic, document obligatoriu pentru autoritatea contractantă și ofertanți. Astfel, protecția cu saltele de gabioane trebuie realizată indiferent de modalitatea de realizare a podului, Varianta I sau II, cele 2 variante analizate prin Memoriul Tehnic.

În cadrul Memoriului Tehnic, paginile 8 și 9, sunt analizate cele două modalități de realizare a podului, iar la paginile 9 și 10 s-au prezentat lucrările și ordinea tehnologică a acestora. După cum rezultă din aceste pagini, la pct. 7 sunt prevăzute „Lucrări de amenajare albie” care implică realizarea lucrărilor de sferturi de con, protecția cu gabioane și saltele din gabioane.

Contestatoarea susține că în cadrul ofertei sale a inclus aceste lucrări, ele fiind obligatorii, având în vedere prevederile art. 33 alin. 6.1 din Legea nr. 107/1996, precum și documentația de atribuire – Memoriu tehnic (pag. 8-11) și Studiul geotehnic, la momentul evaluării ofertelor tehnice, expertul cooptat și autoritatea contractantă

solicitând clarificări celorlalți ofertanți privind lipsa lucrărilor de protecție cu gabioane în cadrul lucrărilor de amenajare albie.

Ofertanții au răspuns solicitărilor de clarificări, precizând că lucrările de gabioane sunt necesare doar în varianta II de realizare a podului. Această explicație intervine ca urmare a faptului că descrierea lucrărilor și ordinea tehnologică a acestora este prezentată în Memoriul Tehnic după analiza Variantei II – pod cu secțiunea compusă din oțel beton.

Din punct de vedere tehnic, oferta sa a fost considerată corectă și acceptabilă.

Solicitarea de clarificări pe care i-a adresat-o autoritatea contractantă în cadrul etapei de analiză a ofertei financiare, a fost în referire la ofertarea activităților de protecție cu gabioane, răspunsul fiind în sensul celor deja precizate, cu indicarea și a temeiului legal.

Varianta pe care a propus-o în cadrul ofertei tehnice este varianta recomandată prin proiectul tehnic, respectiv Varianta I, aceasta fiind considerată conformă fără a i se solicita clarificări.

În sensul dovedirii celor de mai sus, contestatoarea arată că a formulat adresă către ....., aceasta comunicându-i adresa nr. 6416/..... prin care i-a confirmat cele pe care ea le-a constatat și susținut legal.

Prin adresa nr. 3713/12.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 46837/12.11....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere la contestaţia depusă de SC ..... SA, arătând că, pentru procedura criticată, au fost depuse mai multe oferte printre care și cea a contestatoarei asocierea SC ..... SA & SC ..... SRL.

Pe timpul analizei ofertelor financiare s-a contatat că, în conținutul acesteia, contestatoarea a ofertat categorii de lucrări care nu erau prevăzute în varianta constructivă propusă de proiectant la faza SF, motiv pentru care cu adresa nr. 3082/17.09....., i s-a solicitat acesteia să justifice următoarele: „Având în vedere că gabioanele nu fac obiectul Variantei recomandate de către Proiectant în SF, ci fac obiectul Variantei II - Pod metalic cu secțiune mixtă oțel-beton, vă solicităm să clarificați/justificați ofertarea lucrărilor: - saltea de gabioane 0,5 m x 5m x 3 m - 3ml/tr x 150 m; gabion 1x1 x3- 150 m: 3ml/tr = 50 tr; gabion 1x 1,50 x 3-150 m: 3ml/tr = 50 tr; gabion 1x2x3 - 150 m: 3ml/tr = 50 tr; lucrări de umplutură în spatele gabioanelor 225 mc; prag de fund din gabioane de 1x1,5x3 - 108 m: 3m/tr = 36 tr."

Ofertantul a răspuns cu adresa nr. 3026/19.09..... precizând următoarele: „Lucrările de gabioane respectiv consolidare a albiei ofertate de noi sunt necesare pentru a îndeplini condițiile impuse de Legea Apelor (Legea 107/1996) și Avizul de gospodărirea apelor. Acestea se vor realiza în limita a două lungimi a lucrării de artă în amonte și în limita a unei lungimi a lucrării de artă în aval conform indicațiilor legislației menționate mai sus. Având în vedere că lucrările

de gabioane sunt necesare pentru respectarea legislației apelor, ele se vor realiza în ambele variante prezentate de proiectantul elaborator al SF. Precizăm că aceste lucrări sunt necesare la execuția oricăror lucrări de construcție pod iar la finalizarea execuției obiectivului se va elibera Autorizația de gospodărirea apelor necesară punerii în funcțiune a obiectivului de investiție Pod peste pârâul ..... pe drumul comunal DC 184, în ....., jud. ..... de către .....

Menționăm că în SF la varianta recomandată de proiectantul elaborator al SF și ofertată de noi, la lucrări de consolidare albie nu sunt prevăzute/individualizate nici un fel de alte lucrări în mod expres. În acest context, este obligatoriu ca lucrarea ce se va efectua să fie conformă cu legislația în vigoare."

Înainte de luarea deciziei, autoritatea contractantă a solicitat proiectantului care a elaborat Studiul de Fezabilitate cu privire la execuția lucrărilor de gabioane, respectiv dacă ofertarea lucrărilor de gabioane pot fi acceptate, având în vedere legislația în vigoare prin care se impune execuția lucrărilor de gabioane.

Proiectantul a răspuns cu adresa nr. 101/25.09....., prin care se comunică următoarele: „Varianta recomandată cu privire la realizarea obiectivului de investiție este Varianta 1 din Studiui de Fezabilitate, respectiv construirea unui pod nou cu suprastructură pe grinzi din beton precomprimat. În ceea ce privește realizarea unor gabioane sau a unor sisteme de gabioane în vederea reconfigurării sau reamenajării albiei pârâului ....., acestea au fost studiate în cadrul Variantei 2 din Studiul de fezabilitate. Respectarea Legii nr. 107/1996 (Legislația apelor) s-a avut în vedere mai ales prin obținerea avizului ..... - SGA ..... cu privire la construirea podului. În concluzie, realizarea obiectivului de investiție în varianta recomandată în cadrul Studiului de Fezabilitate NU cuprinde amenajarea albiei cu gabioane sau sisteme de gabioane, ci doar reconfigurarea acesteia prin lucrări de mecanizare (săpături mecanizate, umpluturi mecanizate etc.)".

Având în vedere conținutul Studiului de Fezabilitate și răspunsul proiectantului, comisia de evaluare a constatat că răspunsul formulat în legătură cu aspectul analizat este unul neconcludent, în speță fiind incidente prevederile art. 134 alin. (2) și (5) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind nefondată, deoarece a publicat în SEAP, atașat anunțului, Studiul de Fezabilitate, document în care proiectantul a analizat două variante constructive pentru pod.

Proiectantul descrie Varianta constructivă I, Pod pe grinzi din beton precomprimat, începând cu pagina 21 până la pagina 24, unde la pct. 7 Lucrări la nivelul albiei râului ..... se precizează: „Nu se vor executa lucrări la nivelul albiei, decât acele lucrări necesare cu privire la desfacerea variantei provizorii, precum și de îndepărtare din albie a gunoaielor și depunerilor aluvionare din albia pârâului. Se calibreaza albia pârâului pentru a asigura scurgerea apelor la etiaj pe mijlocul deschideril podurilor.”

La pag. 41 din SF se precizează că se optează pentru varianta I, varianta în care în mod evident nu sunt necesare lucrările de gabioane propuse de contestatoare.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă, în baza SF, a obținut de la Administrația Națională Apele Române, Avizul de gospodărire a apelor nr. 41/10.10.2017.

Pentru obținerea avizului anexat cererii de eliberare s-a depus SF și documentația pentru varianta I, pod din grinzi de beton precomprimat, varianta în care nu sunt prevăzute saltele de gabioane.

Referitor la adresa nr. 6416/AF/..... emisă de Administrația Națională Apele Române, la care face trimitere contestatoare precizează foarte clar că „Soluția de asigurare a scurgerii optime a apelor o stabilește proiectantul."

Or, proiectantul prin SF a prevăzut-o, respectiv cea de la pct. 7 a Variantei I și confirmată prin adresa nr. 101/25.09....., respectiv „Studiului de Fezabilitate NU cuprinde amenajarea albiei cu gabioane sau sisteme de gabioane, ci doar reconfigurarea acesteia prin lucrări de mecanizare (săpături mecanizate, umpluturi mecanizate etc.)".

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 47584/15.11....., ... a depus cerere de intervenţie, solicitând admiterea în principiu a acesteia, respingerea contestației formulate de asocierea ..... SA & ..... SRL, constatarea faptului că oferta prezentată de societatea sa este câștigătoare, fiind singura ofertă conformă și acceptabilă rămasă în clasamentul final.

Intervenienta susține că decizia de excludere a ofertei aparținând asocierii ..... SA & ..... SRL este legală și temeinică, întrucât ofertantul exclus avea obligația de a întocmi oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, conform art. 75 din Legea nr. 98/2016.

Precizează că atât varianta I cât și varianta II prevăd obiectul Lucrări de amenajare a albiei râului, însă Studiul de Fezabilitate menționează faptul că investiția se va realiza potrivit variantei I, motiv pentru care ofertantul era obligat să întocmească oferta în acord cu specificațiile tehnice aferente acestei variante, inclusiv cu privire la cantitățile de lucrări din obiectul Lucrări de amenajare a albiei râului.

O dovadă în plus că susținerea contestatoarei referitoare la obligația de a oferta lucrări de amenajare a albiei râului prin cuprinderea unor lucrări de protecție a malurilor râului cu saltele de gabioane pe o lungime de 10 m pe fiecare parte și direcție este în contradicție cu cerința autorității contractante, aceasta publicând o clarificare anterioară depunerii ofertelor. Astfel, autoritatea contractantă a încărcat în SEAP în data de 14.05..... o descrie a lucrărilor.

Cu toate acestea, intervenienta a observat că argumentația contestatoarei face trimitere la informațiile din Studiul Geotehnic

despre care a afirmat că o îndreptățesc să oferteze cantități de lucrări suplimentare față de cele solicitate prin varianta I.

Potrivit art. 7 și Anexa 4 – pct 3.4 din HG nr. 907/2016, Studiul Geotehnic este o piesă componentă a Studiului de fezabilitate.

Studiul de fezabilitate elaborat pentru autoritatea contractantă include și Avizul de gospodărire al apelor nr. 41/10.10.2017 emis de instituția abilitată Administrația Bazinală de Ape .....

Având în vedere cele prezentate, intervenienta susține că:

-oferta ..... a răspuns cerințelor din documentația de atribuire respectând varianta I a Studiului de Fezabilitate, în vreme ce oferta SC ..... SA nu a respectat această cerință;

-răspunsurile SC ..... SA la solictarea de clarificări a comisiei de evaluare nu au oferit informațiile necesare pentru ca autoritatea contractantă să poată concluziona faptul că oferta acesteia a fost completă și conformă, respingerea acesteia fiind temeinică și legală.

Prin adresa nr. 3848/21.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 49324/27.11....., autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării cauzei.

Prin adresa nr. 4009/04.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 50302/04.12....., asocierea ..... SA & ..... SRL, prin liderul asocierii SC ..... SA, ca urmare a studierii dosarului cauzei, a depus concluzii scrise, reiterând solicitările și argumentele formulate prin contestație, precizând că varianta propusă în cadrul ofertei tehnice este varianta recomandată prin proiectul tehnic – Varianta I. Propunerea sa tehnică a fost considerată conformă și nu i s-au solicitat clarificări, motivat de faptul că a fost corect întocmită.

Prin e-mail, în data de 07.12....., înregistrat la Consiliu cu nr. 50829/07.12....., autoritatea contractantă a transmis raportul procedurii nr. 3545/29.10.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Servicii de proiectare constând în proiect tehnic, detalii de execuție și execuția lucrărilor pentru obiectivul Pod peste pârâul ....., pe drumul comunal DC 184, în ....., județul ....., cod CPV 45221111-3 Lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev. 2), ... (CONSILIUL LOCAL .....), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informațiile acestui anunț, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se va atribui este de 2.106.250 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 30.05....., ora 15:00.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 3545/29.10....., postat în SEAP în 30.10....., SC ..... SA, lider al asocierii ..... SA & ..... SRL, a înaintat contestația în analiză, solicitând anularea raportului amintit

și a celorlalte acte subsecvente emise de autoritatea contractantă, reevaluarea ofertelor de la etapa de evaluare tehnică și constatarea ca neconforme a acelor oferte care nu corespund documentației de atribuire, respectiv nu au prevăzute lucrări de gabioane în cadrul lucrărilor de amenajare albie, astfel cum rezultă din Memoriul Tehnic întocmit de SC ..... SRL și din Studiul Geotehnic întocmit de SC ..... SRL, documente puse la dispoziția ofertanților de autoritatea contractantă.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 35.000 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205037037/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de 12.11.....

În cadrul aceleiași proceduri a depus contestație și asocierea ..... – SC BEST PROIECT SRL, prin liderul asocierii ..... care a fost admisă prin decizia nr. 2207/...../...../ 07.08.....

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ....., văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 3545/29.10....., în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Trecând la soluționarea contestației formulate împotriva respingerii ofertei sale, ca inacceptabilă, se reține că, prin raportul procedurii nr. 3545/29.10....., autoritatea contractantă a constatat față de oferta contestatoarei următoarele: «CONCLUZII: Analizand raspunsul operatorului economic, se constata ca acesta nu poate fi considerat concludent, pentru urmatoarele considerente:

In cadrul ofertei financiare a ofertantului Asocierea S.C. ..... S.A. - S.C. ROUTTE-CONSTRUCT S.R.L. s-au regasit ofertate urmatoarele materiale: saltea de gabioane 0,5 m x 5m x 3 m – 3ml/tr x 150 m; gabion 1x 1 x 3 – 150 m: 3ml/tr = 50 tr; gabion 1x 1,50 x 3 – 150 m: 3ml/tr = 50 tr; gabion 1x 2 x 3 – 150 m: 3ml/tr = 50 tr; lucrari de umplutura in spatele gabioanelor 225 mc; prag de fund din gabioane de 1X1,5X3 – 108 m: 3m/tr = 36 tr, motiv pentru care s-au solicitat clarificari prin adresa Autoritatii contractante nr. 2890/03.09..... Ofertantul a raspuns Lucrarile de gabioane respectiv consolidare a albiei ofertate de noi sunt necesare pentru a indeplini conditiile impuse de Legea Apelor (Legea 107/1996) si Avizul de gospodarirea apelor. Acestea se vor realiza in limita a doua lungimi a lucrarii de arta in amonte si in limita a unei lungimi a lucrarii de arta in aval conform indicatiilor legislatiei mentionate mai sus. Avand in vedere ca lucrarile de gabioane sunt necesare pentru respectarea legislatiei apelor, ele se vor realiza in ambele variante prezentate de proiectantul elaborator al SF. Avand in vedere afirmatiile acestuia, comisia de evaluare a procedat la transmiterea unei solicitari de clarificari elaboratorului Proiectului prin care s-a solicitat un punct de vedere cu privire la executia lucrarilor de gabioane, respectiv daca ofertarea lucrarilor de gabioane pot fi acceptate, avand in vedere legislatia in vigoare prin care se impune executia lucrarilor de gabioane. Autoritatea contractanta a primit raspunsul Proiectantului, adresa nr. 101 din 25.09..... prin care se comunicau urmatoarele: Varianta recomandata cu privire la realizarea obiectivului de investitie este Varianta 1 din Studiul de Fezabilitate, respectiv construirea unui pod nou cu

suprastructura pe grinzi din beton precomprimat. In ceea ce priveste realizarea unor gabioane sau a unor sisteme de gabioane in vederea reconfigurarii sau reamenajarii albiei paraului Cucuieti, acestea au fost studiate in cadrul Variantei 2 din Studiul de fezabilitate. Respectarea legii 107/1996 (Legislatia apelor) s-a avut in vedere mai ales prin obtinerea avizului ..... – SGA ..... cu privire la construirea podului. In concluzie, realizarea obiectivului de investitie in varianta recomandata in cadrul Studiului de Fezabilitate NU cuprinde amenajarea albiei cu gabioane sau sisteme de gabioane, ci doar reconfigurarea acesteia prin lucrari de mecanizare (sapaturi mecanizate, umpluturi mecanizate etc.).

In consecinta, Autoritatea contractanta asimileaza raspunsul Proiectantului si constata ca raspunsul transmis de catre Asocierea SC ..... SA – SC ..... SRL nu poate fi considerat concludent, deoarece ofertantul nu respecta caietul de sarcini, in speta, varianta recomandata cu privire la realizarea obiectivului, ofertand in plus cantitati (materiale) in valoare de aproximativ 590.000 lei fara TVA.

Astfel, se considera ca nu au fost respectate urmatoarele prevederi legale:

Potrivit art.75 din Legea 98/2016, obligatia ofertantului este de a depune oferta elaborata in conformitate cu informatiile si cerintele prevazute in documentatia de atribuire, nerespectarea acesteia conducand la respingerea ofertei.

- HG nr. 395/2016: - art. 20 alin. (2) și (10) – (2) Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. (10) Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante;

- art. 123 alin. (1): Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...);

Evaluarea ofertei nu reprezintă un demers pur formal al comisiei de evaluare, realizat cu ignorarea drepturilor și obligațiilor pe care legiuitorul le-a stabilit în sarcina sa în acest sens, ci reprezintă un demers de analiză temeinică și serioasă a ofertei, cu lămurirea și completarea permise de lege a acelor elemente care pot face obiectul unei astfel de etape, finalitatea urmărită de către achizitor trebuind să fie aceea a păstrării în competiție a cât mai multor oferte, astfel încât să crească șansa achiziționării celei mai bune execuții, la cel mai bun preț. Astfel, prin solicitarea de clarificari, Autoritatea contractanta a dorit ca orice decizie de admitere sau respingere a unei oferte, să se bazeze pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente, nu pe elemente și informații insuficiente, neclare ori nesigure.

Prevederile documentației de atribuire așa cum a fost aceasta completată prin clarificările ulterioare, necontestate în termen legal, și-au dobândit forța obligatorie pentru părți, ofertanții având obligația să prezinte propunerea tehnică așa cum a fost stabilit prin fișa de date a achiziției și caietele de sarcini, iar autoritatea contractantă având obligația să evalueze ofertele prin raportare la modul de îndeplinire a acestor cerințe stabilite în documentația de atribuire, iar ofertantul pentru a depune o propunere tehnică conformă trebuia să prezinte informațiile în forma solicitată de autoritatea contractantă, iar pe de altă parte, de faptul că un asemenea argument trebuia să se regăsească în răspunsul transmis autorității contractantă. Această manieră de redactare a răspunsului la clarificări îi este imputabilă exclusiv ofertantului, acesta având obligația, la întocmirea răspunsului, să furnizeze toate informațiile pentru ca autoritatea contractantă să fie edificată cu privire la chestiunea în legătură cu care au fost solicitate clarificări.

În aceste condiții, comisia de evaluare constată că răspunsul formulat în legătură cu aspectul analizat este unul neconcludent, în speță fiind incidente prevederile art. 134 alin. (2) și (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei*

în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ ofertant/ subcontractant/ terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege și *(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*".

Prin urmare, oferta ASOCIERII SC ..... SA – SC ..... SRL este declarata INACCEPTABILA si in consecință RESPINSA.»

Totodată, s-a reținut că, prin adresa nr. 3082/17.09....., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarea clarificare ”Conform Documentației de atribuire, cap. IV.4 Prezentarea ofertei – IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare – Execuție, s-a solicitat: Listele cuprinzând cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (Formular Vf3). DOCUMENTE Între paginile 10-37, 39-62, 64-93, 95-140, 142-143, 145 operatorul economic prezintă Formularele F3 – Listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări. Solicitare de clarificare: Având în vedere că gabioanele nu fac obiectul variantei recomandate de către Proiectant în SF, ci fac obiectul Variantei II – Pod metalic cu secțiune mixtă oțel-beton, vă solicităm să clarificați/justificați ofertarea lucrărilor:

- saltea de gabioane 0,5m x 5m x 3m – 3ml/tr x 150m;
- gabion 1x1 x3- 150 m: 3ml/tr = 50 tr;
- gabion 1x 1,50 x 3-150 m: 3ml/tr = 50 tr;
- gabion 1x2x3 - 150 m: 3ml/tr = 50 tr;
- lucrări de umplutură în spatele gabioanelor 225 mc;
- prag de fund din gabioane de 1x1,5x3 - 108m: 3m/tr = 36 tr.”.

Acestei solicitări, ofertanta a prezentat prin adresa nr. 3026/19.09....., următorul răspuns: ”Lucrările de gabioane respectiv consolidare a albiei ofertate de noi sunt necesare pentru a îndeplini condițiile impuse de Legea Apelor (Legea nr. 107/1996) și Avizul de gospodărirea apelor. Acestea se vor realiza în limita a două lungimi a lucrării de artă în amonte și în limita a unei lungimi a lucrării de artă în aval conform indicațiilor legislației menționate mai sus. Având în vedere că lucrările de gabioane sunt necesare pentru respectarea legislației apelor, ele se vor realiza în ambele variante prezentate de proiectantul elaborator al SF.

Precizăm că aceste lucrări sunt necesare la execuția oricăror lucrări de construcție pod, iar la finalizarea execuției obiectivului se va elibera Autorizația de gospodărirea apelor necesară punerii în funcțiune a obiectivului de investiție POD PESTE PÂRÂUL ..... PE DRUMUL COMUNAL DC 184, ÎN ....., JUD. ..... DE CĂTRE .....

Menționăm că în SF la varianta recomandată de proiectantul elaborator a SF și ofertată de noi, la lucrări de consolidare albie nu sunt prevăzute/individualizate nici un fel de alte lucrări în mod expres. În acest context, este obligatoriu ca lucrarea ce se va efectua să fie conformă cu legislația în vigoare”.

Mai mult, s-a reținut că în Studiul de Fezabilitate s-au prezentat două variante pentru realizare *Pod nou din beton precomprimat* (Varianta I) și *Pod nou secțiune compusă oțel – beton* (Varianta II), pentru acestea fiind descrise categoriile principale de lucrări care se vor realiza, doar pentru Varianta II, la pct. 7 ”Lucrări de amenajare a albiei”, fiind prevăzută realizarea racordării podului cu terasamentele prin intermediul sferturilor de con, iar la nivelul culeelor **protecție cu gabioane și saltele de gabioane** dispuse sub nivelul talvegului.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de contestatoare, se constată că, deși a avut în vedere realizarea *Podului nou din beton precomprimat* (Varianta I), la nivelul albiei râului ..... au fost prevăzute și lucrări de consolidare pe bază de saltele de gabioane, gabioane, lucrări de umplutură în spatele gabioanelor și prag de fund din gabioane, care au fost impuse doar pentru varianta II.

Pentru Varianta I, *Pod din beton precomprimat*, pct. 7 s-a prevăzut: „Nu se vor executa lucrări la nivelul albiei, decât acele lucrări necesare cu privire la desfacerea variantei provizorii, precum și de îndepărtare din albie a gunoaielor și depunerilor aluvionare din albia pârâului. Se calibreaza albia pârâului pentru a asigura scurgerea apelor la etiaj pe mijlocul deschiderii podurilor.” (pag. 24 din SF)

Astfel, se constată că societatea contestatoare nu a respectat la întocmirea ofertei cerințele documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, astfel cum impun prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 123 alin. (1) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, motiv pentru care, în mod corect oferta a fost respinsă ca inacceptabilă pentru lipsa de concludență a răspunsului de clarificare prezentat, mai sus reținut.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația de a verifica mai întâi conformitatea propunerii tehnice, raportat la cerințele caietului de sarcini. Doar ca urmare a stabilirii conformității propunerii tehnice achizitoarea avea dreptul de a decripta valoarea propunerii financiare a societății contestatoare.

Pe de altă parte, față de trimiterea contestatoarei la adresa nr. 6416/AF/....., emisă de Administrația Bazinală de Apă ..... – Sistemul de Gospodărire a Apelor ....., trebuie avut în vedere că, și prin această adresă, s-a făcut trimitere la responsabilitatea proiectantului pentru realizarea lucrărilor de apărare la pod.

Prin adresa amintită, emitenta a precizat: ”Conform Legii Apelor 107/1996 cu completările și modificările ulterioare la art. 33 alin. (6.1) se specifică: *Proprietarii/administratorii lucrărilor inginerești de artă (poduri) sunt obligați să asigure secțiunea optimă de scurgere a apelor pe cheltuială proprie, în limita a două lungimi ale lucrării de artă (poduri) în albia majoră în amonte și în limita unei lungimi a lucrării de artă (poduri) în albia minoră aval, pentru a respecta parametrii avizați.* **Soluțiile de realizare a acestor lucrări de asigurare a scurgerii optime a apelor o stabilește proiectantul**”.

În condițiile în care responsabilitatea realizării lucrărilor în discuție aparține proiectantului, iar în cuprinsul Studiului de Fezabilitate aceste lucrări s-au prevăzut, explicit, pentru cazul analizat, pentru Varianta II

de realizare a podului, se consideră că în mod eronat au fost cuprinse de ofertanta contestatoare pentru Varianta I.

Contrar celor precizate de contestatoare, faptul că în Studiului Geotehnic (pag. 22), se prevede în mod expres: „Malurile pârâului vor fi amenajate pe o lungime de minim 10,0 m pe fiecare parte și direcție prin profilare la o pantă de maxim 1:2 și protecția acestora cu saltele din gabioane”, este lipsit de relevanță, în condițiile în care Studiul de Fezabilitate a prevăzut realizarea lucrărilor de amenajare a albiei râului cu gabioane doar pentru Varianta II de realizare pod.

Este de reținut, de asemenea că, pentru varianta I *Pod nou din beton precomprimat,* a fost obținut Avizul de Gospodărire a Apelor nr. 41/10.10.2017.

Față de cele reținute, constatându-se că în mod corect a fost evaluată oferta asocierii ..... SA & ..... SRL, Consiliul consideră criticile formulate neîntemeiate, motiv pentru care contestația va fi respinsă.

Vizavi de cererea contestatoarei de constatare ca neconforme a acelor oferte care nu corespund documentației de atribuire, respectiv nu au prevăzute lucrări de gabioane în cadrul lucrărilor de amenajare albie, se va respinge ca lipsită de interes, în condițiile în care oferta sa a fost respinsă.

Pe cale de consecință, criticile fiind considerate neîntemeiate, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de asocierea ..... SA & ..... SRL, prin liderul asocierii SC ..... SA, în contradictoriu cu ..... (CONSILIUL LOCAL .....).

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ..... și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	...	...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.