



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 19/20.01.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3352/21.01.2021, depusă de, în calitate de lider al asocierii, cu sediul în, ..., având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii simplificate, online, organizată de SA, cu sediul în, str., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție: „Bazin de înot didactic str. Castanilor, nr. 41 A, oraș Chitila, județul Ilfov”, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1068/14.01.2021, a raportului procedurii nr. 410 L/14.01.2021 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ca admisibile și conforme a ofertelor clasate pe primele 2 locuri, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertelor clasate pe primele 2 locuri ca fiind inadmisibile și neconforme și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte admisibile și conforme.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care, contestă rezultatul procedurii solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că a participat, în calitate de membru al asocierii, la procedura de atribuire organizată de SA, depunând oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă, însă necâștigătoare, pe primul loc situându-se oferta asocierii iar pe locul 2 oferta

În urma consultării raportului procedurii și a dosarului achiziției, contestatoarea susține că a identificat o serie de vicii ale ofertelor clasate pe primele 2 locuri.

Cu privire la oferta depusă de asocieria, care s-a situat pe locul 2, contestatoarea aduce următoarele critici:

1. Ofertantul nu a îndeplinit cerința privind Planul de lucru (graficul GANTT), având în vedere că, prin procesul - verbal nr. 8361L/09.12.2020, a fost evaluată conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, fiind reținut faptul că ofertantul a depus inițial un grafic inaccesibil, astfel că s-au solicitat clarificări în acest sens.

Prin răspunsul ofertantului, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 7985L/26.11.2020, acesta a redepus graficul, însă în forma excel, tabelară, fără cuprinderea subsarcinilor activităților, fără alocarea resurselor umane, fără evidențierea drumului critic și cu ignorarea cerinței caietului de sarcini care prevedea prezentarea unui grafic GANTT într-un software de planificare a timpului.

Pe lângă faptul că autoritatea contractantă a permis ofertantului să își completeze propunerea tehnică, răspunsul acestuia, în ceea ce privește graficul GANTT redepus, se impunea a fi considerat neconcludent, în condițiile în care nu s-au respectat cerințele caietului de sarcini.

2. Ofertantul nu a îndeplinit cerința privind Planul de organizare a șantierului, în condițiile în care planul prezentat de ofertant nu este adaptat la situația din teren, neindicând locul unde se va situa organizarea. Mai mult decât atât, din planul depus de ofertant lipsesc Pichetul PSI și rampa de spălare a roților, ambele prevăzute de normativele în domeniul construcțiilor.

3. Ofertantului i s-a permis completarea ofertei prin răspunsul la clarificări, în condițiile în care, pentru ofertantul clasat pe locul 2, clarificările s-au referit la prezentarea informațiilor privind metodologia

pentru realizarea serviciilor de proiectare, respectiv modul de abordare avut în vedere pentru prestarea serviciilor, detalierea fazelor de proiectare, prezentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului, precum și a măsurilor de reducere și/sau eliminare a lor, retransmiterea graficului GANTT, nominalizarea personalului responsabil cu îndeplinirea contractului și documente de calificare, prezentarea de atestate/autorizații - toate acestea fiind necesare din cauza omisiunii ofertantului de a le depune în termenul limită de depunere a ofertelor.

Răspunsul ofertantului la aceasta solicitare de clarificări reprezintă o veritabilă completare a propunerii tehnice inițiale, ceea ce nu este admisibil.

4. Ofertantul a refuzat să răspundă la clarificări.

Prin adresa de clarificări nr. 7739L/20.11.2020 i-au fost solicitate ofertantului clasat pe locul 2 prezentarea atestatelor/autorizațiilor pentru proiectarea/executarea în mod legal a lucrărilor ce fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit (în baza normativelor IGSU, ANRE, MAI) și transmiterea clarificărilor în ceea ce privește deținerea autorizațiilor respective.

Prin răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 7985/26.11.2020, asocierea nu a răspuns la această solicitare, fiind necesară declararea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Drept dovadă a faptului că ofertantul a ales să nu răspundă la solicitarea de clarificări stă și solicitarea de clarificări nr. 8124L/03.12.2020 prin care autoritatea contractantă a revenit asupra solicitării, cu ignorarea motivului expres de eliminare menționat anterior.

5. Ofertantul nu deține capacitatea proiectării/executării lucrărilor ce fac obiectul contractului.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a solicitat, într-un mod generic, clarificări ofertanților cu privire la deținerea autorizațiilor IGSU, ANRE și MAI pentru proiectarea și executarea contractului care urmează a fi atribuit, sens în care consideră că ofertanții sau subcontractanții (care au scris în acordurile de subcontractare că execută sau proiectează lucrările pentru care au autorizații) au obligația de a deține toate autorizațiile prevăzute de lege pentru realizarea obiectului contractului.

Ofertantului clasat pe locul 2 i-au fost solicitate de două ori clarificări cu privire la deținerea autorizațiilor, iar prin adresa nr. 17/07.12.2020 ofertantul a transmis angajamente și declarații de disponibilitate ale unor societăți care ar deține autorizațiile necesare, societăți care nu fac parte însă din asociere și nici nu au fost declarate ca subcontractanți.

Pentru aceste motive, contestatoarea consideră că răspunsul la clarificări prin care au fost indicate societățile terțe în vederea

dovedirii capacității de executare a contractului este neconcludent, impunându-se respingerea ofertei asocierii, atât pentru răspunsul neconcludent, cât și pentru nerespectarea cerințelor documentației de atribuire.

Cu privire la oferta asocierii, situată pe primul loc, contestatoarea aduce o serie de critici, după cum urmează:

1. Ofertantul nu a dovedit îndeplinirea cerinței privind experiența similară, având în vedere cerința prevăzută de art. III.1.3.a) din fișa de date care impune dovedirea executării unor lucrări similare, definite în teza finală ca fiind „bazin artificial folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/piscină/stație de tratare apă potabilă/parc acvatic/complex acvacultură/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă”.

Ofertantul a înțeles să dovedească îndeplinirea acestei cerințe prin prezentarea documentului „*Certificat de Execuție Lucrări - Anexa B1*” nr. 13245/2016 din care rezultă că în cadrul contractului a realizat lucrări de restaurare și modernizare a rețelei de irigații în comuna, localitatea tronson 5.

2. Ofertantul nu a depus fișele tehnice completate conform cerinței caietului de sarcini, sens în care precizează că, în formularul F5 publicat de autoritatea contractantă se specifică în coloana 2 „*Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini*”. Astfel, prin nedepunerea fișelor tehnice completate nu a fost asigurată corespondența.

În aceste condiții, se impunea respingerea ofertei acestuia ca neconformă.

3. Ofertantul nu a dovedit modalitatea de acces la utilaje, având în vedere că, potrivit cerinței din caietul de sarcini (pag. 32), ofertanții aveau obligația descrierii modalității de acces la alte resurse, în afara resurselor umane, „cum ar fi utilaje”, iar îndeplinirea acestei cerințe se putea realiza prin dovedirea deținerii utilajelor sau prin depunerea unor contracte de închiriere, comodat etc. cu terții proprietari ai utilajelor.

Or, ofertantul declarat câștigător nu a dovedit în cadrul propunerii tehnice modalitatea de acces la niciun utilaj, impunându-se respingerea ofertei ca neconformă pentru nerespectarea cerințelor documentației de atribuire.

4. Ofertantului i s-a permis completarea ofertei prin răspunsul la clarificări, având în vedere faptul că, precum în cazul ofertantului clasat pe locul 2, și ofertantului declarat câștigător i s-a permis completarea ofertei inițiale prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7982L/26.11.2020, prin care a fost depus un grafic GANTT revizuit, s-a depus ștampila de arhitect pentru persoana desemnată, a fost nominalizat RTE instalații gaze, s-a depus autorizație de electrician pentru electricianul autorizat, s-a depus

certificat de absolvire pentru tehnician sisteme DSVCA și inginer sisteme de securitate și s-a prezentat draftul de contract acceptat.

5. Ofertantul a refuzat să răspundă la solicitarea de clarificări.

Prin adresa de clarificări nr. 7738L/20.11.2020 i-au fost solicitate prezentarea atestatelor/autorizațiilor pentru proiectarea/ executarea în mod legal a lucrărilor ce fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit (în baza normativelor IGSU, ANRE, MAI) și transmiterea clarificărilor în ceea ce privește deținerea autorizațiilor respective.

Prin răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 7982/26.11.2020, asocieria a refuzat să răspundă în tot la această solicitare, impunându-se declararea ofertei ca inacceptabilă.

6. Ofertantul nu deține capacitatea proiectării/executării lucrărilor care fac obiectul contractului, în condițiile în care ofertanții au obligația deținerii autorizațiilor prevăzute de lege pentru executarea contractului care se intenționează a fi atribuit, iar autoritatea contractantă are obligația realizării, în faza de evaluare, a cercetărilor în acest sens.

În dovedirea îndeplinirii cerinței de deținere a autorizațiilor necesare proiectării/execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit, ofertantul declarat câștigător a indicat societăți care nu fac parte din asocierie și nu au fost declarate ca subcontractanți.

În concluzie, contestatoarea susține că ofertele clasate pe primele două locuri prezintă vicii în ceea ce privește modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, iar atitudinea autorității contractante a fost nu numai permisivă, ci și nelegală, prin acceptarea completării ofertei în cadrul procedurii de evaluare.

De asemenea, modalitatea în care autoritatea contractantă a interpretat răspunsurile acestor ofertanți este neîntemeiată, mai ales în ceea ce privește răspunsurile la solicitările de depunere a autorizațiilor legale, motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 2661/25.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 4109/26.01.2021, ... SA a transmis punct de vedere referitor la contestația formulată de, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, sens în care au fost aduse argumente.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la oferta depusă de asocieria, clasată pe locul 2, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1 Critica privind faptul că ofertantul clasat pe locul 2 nu ar fi îndeplinit cerința privind Planul de lucru (graficul Gantt) - ofertantul a răspuns în termen solicitării de clarificări și a transmis documentele cu adresa nr. 204/24.11.2020, înregistrată la cu nr. 7985L/26.11.2020. Prin răspunsul la clarificări, acesta a prezentat graficul de realizare a serviciilor de proiectare detaliat pe faze de

elaborare a proiectului, desfășurat pe o durată de 45 zile lucrătoare, și graficul fizic de realizare a investiției pentru o durată de 10,5 luni.

Comisia de evaluare a acceptat graficul transmis de ofertant (sub forma tabelară) chiar dacă acesta nu a fost realizat utilizând un software de planificare a timpului. În graficul depus se regăsește durata de realizare a serviciilor de proiectare, a organizării de șantier și a categoriilor mari de lucrări care asigură corespondența cu centrele de cost din centralizatorul solicitat în secțiunea 2 a caietului de sarcini.

În aceea ce privește alocarea personalului, ofertantul a depus extras revisal pentru operatorul și pentru operatorul

2 Critica privind faptul că ofertantul clasat pe locul 2 nu a îndeplinit cerința privind Planul de organizare a șantierului - informațiile privind organizarea șantierului au fost depuse de către ofertant în cuprinsul propunerii tehnice. Comisia de evaluare a considerat că acestea sunt suficiente pentru îndeplinirea cerinței caietului de sarcini. De asemenea, ofertantul a depus documentul denumit "plan organizare de șantier", în cuprinsul căruia s-a precizat faptul că „*Șantierul va fi prevăzut și cu un pachet PSI*".

Totodată, la pag. 7 din vol. 4 al propunerii tehnice, ofertantul a precizat că „*Accesul autovehiculelor în afara șantierului nu este permisă fără a li se curăța, spăla roțile în cazul în care aceasta se impune*".

3. Critica privind faptul că ofertantului clasat pe locul 2 i s-ar fi permis completarea ofertei pe calea răspunsurilor la clarificări - prin solicitarea de clarificări nr. 7739L/20.11.2020 s-a cerut ofertantului să justifice neprezentarea informațiilor privind metodologia pentru realizarea serviciilor de proiectare, respectiv modul de abordare avut în vedere pentru prestarea serviciilor și nedetalierea fazelor de proiectare.

De asemenea, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să justifice neprezentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului, precum și măsurile de reducere și/sau eliminare a lor.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a indicat fazele de proiectare și a prezentat informații privind detalierea acestora.

Astfel cum reiese din răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a depus informații privind riscurile care pot afecta execuția contractului, precum și măsurile de reducere și sau eliminare a lor, la pag. 9-12 din vol. 5 al propunerii tehnice.

Ofertantul clasat pe locul II, în propunerea tehnică a prezentat Lista personalului responsabil pentru îndeplinirea serviciilor de proiectare, la pag. 40 din vol. 7, unde, pentru persoanele nominalizate, se regăsesc documente care atestă studiile fiecăruia, diplome/atestare, implicarea în proiecte similare cu caracter sportiv. De asemenea, în vol. 8, acesta a prezentat lista personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului de execuție lucrări, în

cadrul căreia a indicat relația contractuală cu ofertantul, diplome/atestare deținute.

Având în vedere aspectele prezentate, autoritatea contractantă consideră că ofertantul clasat pe locul 2 a întocmit propunerea tehnică respectând cerințele caietului de sarcini, iar răspunsul la solicitările de clarificări nu reprezintă o completare substanțială la propunerea tehnică depusă inițial, raportat la complexitatea cerințelor caietului de sarcini.

Completarea are rol de clarificare sau de confirmare a unor informații deja existente în propunerea tehnică, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

4. Critica privind faptul că ofertantul clasat pe locul 2 ar fi refuzat să răspundă la clarificări - având în vedere că ofertantul contestator a prezentat în oferta inițială autorizațiile invocate în cuprinsul contestației și necesare pentru a proiecta și executa în mod legal lucrările ce fac obiectul contractului, pentru respectarea principiului tratamentului egal, comisia de evaluare a hotărât în mod corect să solicite clarificări și celorlalți ofertanți participanți la procedură, cu privire la deținerea acestor autorizații.

Ofertantul a răspuns în termen solicitării de clarificări și a transmis documentele cu adresa nr. 17/07.12.2020, înregistrată la cu nr. 8327L/08.12.2020.

Prin răspunsul transmis ofertantul a precizat că solicitarea comisiei de evaluare excede documentației de atribuire, însă a transmis documente precum angajamente, declarații de disponibilitate și autorizațiile solicitate.

Comisia de evaluare a acceptat răspunsul ofertantului, având în vedere art. 173 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere aceste aspecte, comisia de evaluare consideră răspunsul la solicitarea de clarificări concludent deoarece autoritatea contractantă nu poate obliga ofertanții să fracționeze contractul prin introducerea de subcontractanți și să le îngreuească dreptul de a încheia contracte de colaborare, cu atât mai mult cu cât legislația (Ordinul ANRE nr. 45/2016) prevede posibilitatea (dreptul) și nu obligația de a încheia contracte de subcontractare.

Totodată, potrivit prevederilor art. 219 alin. (3) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, ofertantul declarant câștigător are posibilitatea, după încheierea contractului, să declare eventuali subcontractanți.

5. Critica privind faptul că ofertantul nu deține capacitatea necesară proiectării/executării lucrărilor ce fac obiectul contractului - din coroborarea dispozițiilor art. 163, art. 172 alin. (1) lit. c) și art. 178 din Legea nr. 98/2016, rezultă faptul că cerințele privind personalul sunt în fapt cerințe de calificare, astfel că, pentru a putea fi

luate în considerare la respingerea unei oferte, trebuie să se regăsească în cuprinsul anunțului de participare.

În acest context, autoritatea contractantă precizează faptul că, în cadrul documentației de atribuire, nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații dintre cele invocate în cuprinsul contestației.

Prin urmare, cerința referitoare la prezentarea autorizațiilor indicate de operatorul economic contestator, nefiind o cerință a documentației de atribuire nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor.

Astfel, în opinia autorității contractante, responsabilitatea realizării contractului în condiții de legalitate aparține în totalitate operatorului economic desemnat câștigătorul procedurii.

Cu toate acestea, asocierea a înțeles să îndeplinească cerințele caietului de sarcini prin prezentarea autorizațiilor deținute de societățile colaboratoare, operatorii juridici în cauză având calitatea de colaboratori - societăți deținătoare de autorizații, potrivit art. 1766 din Codul Civil, precum și art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, comisia de evaluare a procedat în mod corect și legal prin declararea ca admisibilă a ofertei prezentate de asocierea, având în vedere că aceasta a răspuns diligențelor întreprinse de comisia de evaluare și a prezentat autorizațiile necesare ducerii la îndeplinire a contractului, chiar dacă acestea sunt necesare doar în etapa de implementare a contractului, nu în etapa de evaluare a ofertelor.

Referitor la criticile împotriva ofertei asocierii clasată pe locul 1, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Critica privind faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a dovedit îndeplinirea cerinței privind experiența similară - pentru îndeplinirea acestei cerințe, asocierea a menționat în DUAE contractul nr. 320/27.03.2014, al asociatului SRL, având ca obiect „*Lucrări de restaurare și modernizare a rețelei de irigații în comuna, localitatea tronson 5*”. Calitatea executantului a fost de contractant asociat cu 90%, iar lucrările executate au fost de instalație sistem de irigație și complex acvacultură.

În etapa solicitării documentelor justificative privind experiența similară (DUAE final), asocierea ofertantă a transmis documentele justificative pentru acest contract. Analizând documentele transmise, comisia de evaluare a aplicat prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 și a luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară în lucrări contractul nr. 320/27.03.2014. Aferent acestui contract, ofertantul a transmis documentul Raport proces-verbal de inspecție – certificat de recepție, din care rezultă că valoarea totală a lucrărilor executate este de 3.287.288,42 euro.

Față de susținerea contestatoarei potrivit căreia, lucrările executate de ofertantul câștigător în cadrul acestui contract, evaluat în susținerea experienței similare nu pot fi considerate similare, neavând același grad de complexitate, învederează că, așa cum se poate observa din documentația de atribuire, cerința privind experiența similară a vizat contracte similare și nu identice, în cadrul contractului fiind executat un sistem de irigații care cuprinde și bazine specifice, precum și lucrări aferente unui complex de acvacultură.

Având în vedere aspectele prezentate, autoritatea contractantă consideră dovedită îndeplinirea cerinței privind experiența similară în lucrări pentru acest obiectiv.

2 Critica privind faptul că ofertantul declarant câștigător nu a depus fișele tehnice completate conform – autoritatea contractantă precizează că fișele tehnice la care contestatoarea face referire au fost depuse la momentul ofertării în fișierul pdf „fișe tehnice”. În conținutul acestui fișier, ofertantul asocieria a depus fișele tehnice de unde se poate constata asigurarea corespondenței dintre propunerea tehnică și specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

3. Critica privind faptul că ofertantul nu a dovedit modalitatea de acces la utilaje – autoritatea contractantă precizează că, în cuprinsul ofertei sale tehnice (pag. 344-346), asocieria a depus lista principalelor utilaje, echipamente și licențe pe care le va utiliza pentru prestarea serviciilor de proiectare și execuție a lucrărilor.

4. Critica privind faptul că ofertantului declarat câștigător i s-ar fi permis completarea ofertei pe calea răspunsului la clarificări - prin răspunsul la clarificări, ofertantul a retransmis graficul tip Gantt revizuit cu precizarea resurselor ce sunt necesare pentru fiecare activitate în parte, pentru o durată de realizarea a investiției de 12 luni. Urmare a răspunsurilor date la solicitările de clarificări, comisia de evaluare, în mod corect, a considerat că informațiile prezentate de către ofertant nu au completat oferta, astfel cum susține contestatoarea, atâta timp cât informația exista în oferta inițială, răspunsul la solicitările de clarificări urmând doar să o clarifice.

5. Critica privind faptul că ofertantul a refuzat să răspundă la solicitarea de clarificări - prin adresa nr. 7738L/20.11.2020 s-au solicitat clarificări asocierii, respectiv transmiterea dovezii privind deținerea de atestate/autorizații eliberate în condițiile legii.

Pentru a proiecta și executa în mod legal lucrările aferente prezentului obiectiv de investiții, este considerată necesară deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii și a metodologiilor eliberate de IGSU, ANRE și MAI, indiferent dacă a menționat sau nu necesitatea deținerii unor astfel de autorizații în cuprinsul fișei de date.

Ofertantul a răspuns în termen solicitării de clarificări, acest răspuns fiind înregistrat la cu nr. 7982L/26.11.2020. Indică atestatele și autorizațiile prezentate de ofertantă.

Având în vedere răspunsul prezentat, comisia de evaluare a revenit cu o nouă solicitare de clarificări prin adresa nr. 8122L/03.12.2020.

Critica privind faptul că ofertantul a refuzat să răspundă la solicitarea de clarificări este complet neîntemeiată, ofertantul declarat câștigător răspunzând solicitărilor comisiei de evaluare.

Totodată, comisia de evaluare, prin decizia de a resolicita clarificări, a urmărit să efectueze toate demersurile necesare pentru a stabili dacă ofertanții participanți la procedură pot executa și proiecta în mod legal lucrările care fac obiectul prezentului contract, considerând că prima solicitare de clarificări nu a fost suficient de clară.

6. Critica privind faptul că ofertantul declarat câștigător nu deține capacitatea proiectării/executării lucrărilor ce fac obiectul contractului - prin adresa nr. 7738L/20.11.2020 s-au solicitat clarificări asocierii în ceea ce privește deținerea de atestate/autorizații eliberate în condițiile legii.

Ofertantul a răspuns în termen solicitării de clarificări și a transmis răspunsul înregistrat la cu nr. 7982L/26.11.2020.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări concludent deoarece autoritatea contractantă nu poate obliga ofertanții să fracționeze contractul prin introducerea de subcontractanți și să le îngrădească dreptul de a încheia contracte de colaborare, cu atât mai mult cu cât legislația (Ordinul ANRE nr. 45/2016) prevede posibilitatea (dreptul) și nu obligația de a încheia contracte de subcontractare.

Mai mult, potrivit prevederilor art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, ofertantul declarat câștigător are posibilitatea, după încheierea contractului, să declare eventuali subcontractanți.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 173 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare, înainte de desemnarea ofertei câștigătoare, a depus toate diligențele pentru a stabili dacă ofertanții participanți la procedură, pot executa și proiecta în mod legal lucrările care fac obiectul prezentului contract, deși în cadrul documentației de atribuire nu s-a stabilit în mod expres obligativitatea prezentării vreunei autorizații.

În concluzie, comisia de evaluare a procedat în mod corect și legal desemnând câștigătoare oferta prezentată de asocierea, acesta demonstrând că are capacitatea tehnică necesară pentru a duce la îndeplinire contractul.

Prin adresa nr. 2661/25.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 4241/26.01.2021, a fost transmis dosarul achiziției, iar ulterior, cu adresa de înaintare înregistrată la Consiliu cu nr. 4722/28.01.2021, au fost transmise ofertele depuse de asocierile

Prin adresa nr. 36/02.02.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 5306/02.02.2021, ... a transmis note scrise în susținerea

conestației, ca urmare a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, prin care precizează că își menține toate criticile formulate, motiv pentru care solicită admiterea contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție: „Bazin de înot didactic str. Castanilor, nr. 41 A, oraș Chitila, județul Ilfov”, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2), ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1074363 din data de 02.09.2020.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit este de 8.921.230,11 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 18.09.2020, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ..., a înaintat contestația în analiză, sens în care a constituit cauțiunea în sumă de 88.000 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 206783558/1, eliberată de CEC BANK SA, ..., la data de 21.01.2021.

În ceea ce privește critica contestatoarei îndreptată împotriva ofertelor depuse de asocierile, se constată că ofertele acestor asocieri s-au clasat pe locurile 1 și 2, oferta asocierii contestatoare fiind clasată pe locul 3, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 410L/14.01.2021.

Cât privește critica contestatoarei îndreptată împotriva ofertei prezentate de asocierea, declarată câștigătoare, sub aspectul neîndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, este de reținut că, prin fișa de date, la pct. III.1.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", s-au precizat următoarele: " Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat. Cerința nr. 1: Experiența similară în lucrări. Lista principalelor lucrări executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani (raportați la data limita de depunere a ofertei stabilita inițial prin anunțul de participare) cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 5 ani vor fi calculați prin raportare la data limita de depunere a ofertei, cu mențiunea ca modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în AP publicat. Prin lista lucrărilor executate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, **ofertantul trebuie să facă dovada ca, în ultimii 5 ani calculați pana la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor au fost executate** în conformitate cu normele profesionale în domeniu **și duse la bun sfârșit lucrări similare, cum ar fi bazin artificial folosit pentru activități de agrement si/sau sportive / piscină / stație de tratare apa potabilă/parc acvatic/complex**

acvacultură / ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă, la nivelul unui contract maxim doua contracte, cu o valoare totală cumulată, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu 8.200.000 lei, fără TVA.

Notă: Modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în anunțul de participare publicat inițial”.

Totodată, se reține că, prin procesul – verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 5893L/21.09.2020, în privința cerinței de calificare privind experiența similară, s-au reținut cu referire la oferta câștigătoare următoarele: "SC SRL - 1) contract nr. 320 din data de 27.03.2014. Denumire: Lucrări de restaurare și modernizare a rețelei de irigații în comuna tronson 5; Valoare contract fără TVA: 3.287.288,42 euro fără TVA, respectiv 14.610.682,11 lei fără TVA. Perioadă derulare contract: 23.05.2014 – 12.11.2015; Calitatea executantului: Contractant asociat cu 90% (13.149.613,90 lei fără TVA); Lucrări executate: instalație sistem de irigație și complex acvacultură; PV RECEPȚIE – 13245/04.03.2016; Lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și au fost duse la bun sfârșit ...”.

Din verificarea documentelor depuse de ofertantă în susținerea experienței similare, se reține că au fost depuse următoarele documente:

- Raport – proces – verbal de inspecție – certificat de recepție care confirmă realizarea de către a unor lucrări în valoare de 3.287.288,42 euro, fără TVA, în cadrul contractului nr. 320/27.03.2014. Lucrările presupun realizarea unei rețele de distribuție a apei și de irigații provenite din bazine cu funcționare la cota înaltă și la cota joasă, precum și lucrări conexe, în comuna (pag. 299 din vol. 2/5). Documentul este prezentat în limba italiană, precum și în traducere (pag. 293-336 din vol. 2/5);
- Certificat de execuție lucrări – Anexa B1 nr. 13245/04.03.2016 care confirmă valoarea totală a lucrărilor executate 3.287.288,42 euro, fără TVA, de către Documentul este prezentat în limba italiană, precum și în traducere (pag. 337-345 din vol. 2/5);
- Pagină de capăt din proiect pentru *Lucrări de reabilitare și modernizare a rețelei de apă din comuna, localitățile - tronsonul 5*, care face referire la un REZERVOR DE ACUMULARE B1 folosit pentru rezerva de apă și acvacultură, document prezentat în limba italiană și în traducere (pag. 346-349 din vol. 2/5).

Raportat la cerința impusă, precum și la documentele prezentate de ofertantă, mai sus reținute, se constată că nu există confirmarea realizării de lucrări care să demonstreze experiența similară astfel cum a fost impusă de autoritatea contractantă pentru această procedură.

Faptul că, pe pagina de capăt din proiectul pentru *Lucrări de reabilitare și modernizare a rețelei de apă din comuna - tronsonul 5*, se face referire la un rezervor de acumulare folosit pentru rezerva de apă și acvacultură, nu înseamnă că este demonstrată

realizarea în cadrul contractului nr. 320/37.03.2014 a acestui "rezervor" – bazin de acvacultură.

Raport – proces – verbal de inspecție prezentat de ofertantă nu se referă la realizarea vreunui bazin, ci la lucrări care privesc conducte principale și secundare, precum și la lucrări conexe acestora, precum *Instalația fotovoltaică și Instalația antiefracție și supraveghere video pe instalația fotovoltaică*, inclusiv lucrările de *Probe a etanșeității la presiune a conductelor principale și secundare*.

În aceste condiții, se consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) – (3) din Normele metodologice din HG nr. 395/2016, avea obligația de a solicita ofertantei documente suplimentare, care să confirme că în cadrul contractului nominalizat ca experiență similară au fost realizate și bazine de apă și/sau bazine de acvacultură, astfel cum s-a impus.

În absența unor documente și informații clare, care să confirme realizarea cu certitudine a bazinelor de apă și/sau de acvacultură, oferta nu trebuia declarată admisibilă din acest punct de vedere.

Sub acest aspect, se constată a fi întemeiată critica contestatoarei.

În ceea ce privește critica contestatoarei legată de faptul că ofertantul câștigător nu ar fi depus fișele tehnice completate conform cerinței caietului de sarcini, respectiv cu prezentarea în coloana 2 a *corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini*, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de asocierea, se constată că au fost prezentate Fișe tehnice (pag. 440-488 din vol. 4/5) completate atât pe col. 2 *Corespondența specificațiilor tehnice*, cât și pe col. 3 *Producător/Furnizor*.

În referire la critica contestatoarei privind faptul că ofertantul câștigător nu ar fi dovedit modalitatea de acces la utilaje, potrivit cerinței din caietul de sarcini (pag. 32), este de reținut că, în cadrul propunerii tehnice, a fost prezentată lista de utilaje/echipamente de care dispune asocierea ofertantă, necesare atât pentru componenta de proiectare, cât și pentru cea de execuție (pag. 344-346 din vol. 4/5).

Având în vedere că, în caietul de sarcini publicat în SEAP, la pct. 11 Prezentarea propunerii tehnice, s-a solicitat "Descrierea modalității de acces la alte resurse, în afara resurselor umane, (cum ar fi utilaje, instalații și echipamente) necesare pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementarilor, standardelor și normelor aplicabile proiectării și execuției clădirilor civile", în mod evident informațiile prezentate de ofertantă sunt suficiente.

Contrar celor susținute de contestatoare, ofertanta nu trebuia să prezinte dovezi ale deținerii utilajelor și instalațiilor necesare, câtă vreme solicitarea caietului de sarcini este fără echivoc **descrierea modalității de acces la alte resurse**.

Așadar, lista de utilaje și echipamente deținute, prezentată de ofertantă este suficientă pentru descrierea modalității de acces la

aceste resurse, nefiind necesară prezentarea de documente suplimentare.

Critica contestatoarei, și din acest punct de vedere, se consideră nefondată.

Cât privește critica contestatoarei în referire la faptul că ofertantului câștigător i s-ar fi permis completarea ofertei prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7982L/26.11.2020, prin care a fost depus un grafic GANTT revizuit, s-a depus ștampila de arhitect pentru persoana desemnată, a fost nominalizat RTE instalații gaze, s-a depus autorizație de electrician pentru electricianul autorizat, s-a depus certificat de absolvire pentru tehnician sisteme DSVCA și inginer sisteme de securitate și s-a prezentat draftul de contract acceptat, se constată temeinicia, în parte, a acesteia.

Pe de o parte, se constată că ofertantul câștigător a depus documente în susținerea informațiilor din ofertă, precum dovada dreptului de semnătură pentru șef proiect arhitectură nominalizat, respectiv lista cu Tabelul Național al Arhitecților, poziția 4797, autorizația ANRE pentru electricianul nominalizat în cadrul propunerii tehnice și documente pentru specialistul în curenți slabi, precum și pentru specialiștii responsabili pentru activitatea de instalare/modificare/întreținere sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției.

Pe de altă parte, depunerea draftului de contract acceptat prin semnătură și ștampilă și depunerea de documente pentru RTE instalații gaze, care nu a fost nominalizat în cadrul propunerii tehnice, nu poate să conducă la respingerea ofertei, o astfel de măsură fiind disproporționată față de complexitatea contractului care se va atribui.

Nu același lucru se constată în cazul graficului de lucrări revizuit, prezentat cu evidențierea resurselor necesare, pentru care, în caietul de sarcini, s-au precizat următoarele: **"Planul de lucru pentru realizarea serviciilor si a lucrărilor:** Se vor prezenta: Denumirea si durata activităților din cadrul contractului, așa cum sunt prezentate la "Metodologie";

Sucesiunea si interrelaționarea acestor activități. Ofertanții sunt încurajați ca în planul de lucru, pentru fiecare activitate cerută, să prezinte sarcinile/subsarcinile aferente. De asemenea, pentru fiecare activitate/sarcina în parte se vor prezenta resursele umane alocate.

Durata activităților;

Obiectele de construcții din care sunt alcătuite lucrările;

Planul de lucru (grafic tip GANTT) se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic" (pag. 31).

Comparând graficul de execuție prezentat în cadrul propunerii tehnice cu cel prezentat prin adresa de clarificare nr. 7982L/26.11.2020, se constată că, la prezentarea graficului revizuit, au fost avute în vedere categorii de lucrări suplimentare față de cele prezentate în cadrul graficului din propunerea tehnică. Mai mult, pentru categoriile de lucrări avute în vedere în graficul revizuit au fost

indicate durate de execuție diferite de cele inițial prevăzute în graficul din propunerea tehnică.

Constatând că, pe lângă resursele evidențiate, au fost avute în vedere categorii de lucrări suplimentare, precum și durate de execuție diferite de cele prevăzute în graficul din cadrul propunerii tehnice, se consideră că sunt incidente prevederile art. 134 alin. (6), (7) și (8) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

Potrivit prevederilor invocate, *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Cu titlu de exemplu, s-a reținut că ofertanta a prevăzut în graficul din propunerea tehnică următoarele durate de execuție: pentru rezistență – 70 zile, compusă din infrastructură, suprastructură de beton și suprastructură lemn, iar prin răspunsul de clarificare, ofertanta a prevăzut pentru lucrările de rezistență 62 zile și distinct, pentru suprastructură lemn, alte 40 zile. Totodată, pentru închideri exterioare au fost prevăzute prin graficul inițial 20 zile, iar prin graficul revizuit 35 zile.

Modificările efectuate de ofertanta câștigătoare asupra graficului de execuție, în legătură cu categoriile de lucrări evidențiate și duratele de execuție ale acestora, neputând fi încadrate în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore, potrivit prevederilor mai sus evocate, conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Legislația în materie este fără echivoc în acest sens, neputându-se accepta modificări ale propunerii tehnice, respectiv ale elementelor acesteia, precum a graficului de execuție, în speța analizată, ca urmare a clarificărilor solicitate.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul ar fi refuzat să răspundă la solicitarea de clarificări cuprinsă în adresa nr. 7738L/20.11.2020, legată de prezentarea atestatelor/autorizațiilor pentru proiectarea/executarea în mod legal a lucrărilor ce fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit (în baza normativelor IGSU, ANRE, MAI), se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Este adevărat că, inițial, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei prin adresa nr. 7738L/20.11.2020 și clarificări în referire la faptul că nu au fost prezentate atestate/autorizații eliberate în condițiile legii, pentru a proiecta și executa în mod legal lucrările

obiectivului, fiind necesară deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii și a metodologiilor de elaborate de IGSU, ANRE și MAI, indiferent dacă a fost menționată sau nu deținerea acestor autorizații în fișa de date.

Considerând că solicitarea aceasta de clarificare nu a fost suficient de clară, autoritatea contractantă a revenit asupra acestei solicitări prin adresa nr. 8122L/03.12.2020, indicând prezentarea următoarelor documente de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor:

- Proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;
- Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;
- Proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat,

precum și Licența de funcționare emisă de IGPR pentru efectuare activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Acestei din urmă solicitări, ofertanta i-a răspuns prin adresa nr. 8326L/08.12.2020, depunând Acordul de colaborare nr. 1/01.09.2020 încheiat între subcontractantul și, având ca obiect următoarele activități care se vor subcontracta: "întocmire proiect de instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor, proiectare sisteme antiefracție și de supraveghere și sisteme de securizare etc., curenți slabi: de telefonie, transmitere date și instalații voce-date-imagini, sonorizare, televiziune prin cablu sau cu circuit închis, instalații de detectare a scurgerilor de apă etc."

Totodată, prin aceeași adresă de răspuns, ofertanta a prezentat următoarele documente:

- Autorizația nr. 4225/25.06.2014 emisă de MAI - IGSU, prin care se autorizează societatea pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;
- Autorizația nr. 7326/24.08.2017 emisă de MAI - IGSU, prin care se autorizează societatea pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;
- Autorizația nr. 7347/24.08.2017 emisă de MAI - IGSU, prin care se autorizează societatea, pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat;
- Licența de funcționare nr. 5530/T din 13.07.2020, emisă de MAI - IGPR, prin care se dă dreptul societății să efectueze

activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Ca prim aspect, se constată că ofertanta a răspuns solicitării autorității contractante adresate inițial în data de 20.11.2020, și ulterior, în data de 03.12.2020.

Astfel cum a arătat și autoritatea contractantă prin punctul de vedere, pentru că solicitarea în referire la depunerea atestatelor și autorizațiilor eliberate în condițiile legii, din data de 20.11.2020, nu a fost suficient de clară, se acceptă ca fiind corectă revenirea acesteia, din data de 03.12.2020, cu indicarea explicită a documentelor care trebuie depuse.

Cu toate acestea, se constată că, deși asocierea ofertantă declarase subcontractant pe pentru "execuție de instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor; execuție sisteme antiefracție și de supraveghere și sisteme de securizare; curenți slabi: de telefonie, transmitere de date și instalații voce-date-imagini, sonorizare, televiziune prin cablu sau circuit închis, instalații de detectare a scurgerilor de apă etc. ", ulterior, a fost prezentat un acord de colaborare cu, pentru care au fost prezentate autorizații de funcționare, pentru a răspunde solicitării achizitoarei, fără ca această din urmă societate să aibă vreo calitate în cadrul ofertei.

Nefiind declarat asociat sau subcontractant în cadrul ofertei pentru partea de activități pe care această societate trebuie să le realizeze, răspunsul ofertantei nu trebuia considerat concludent.

În discuție nu este faptul că achizitoarea ar putea obliga ofertanții să fracționeze contractul prin introducerea de subcontractanți și să le îngrădească dreptul de a încheia contracte de colaborare, ci faptul că, pentru a realiza părți din contract, operatorii economici sunt obligați să nominalizeze asociați și/sau subcontractanți care să le permită să realizeze în condiții de legalitate contractul, în cazul în care ei nu dețin astfel de autorizații.

Verificarea unei oferte trebuie realizată până la atribuire și nu prin raportare la ce se poate realiza pe perioada de realizare a contractului, respectiv pe perioada de proiectare și de execuție.

Nu poate fi declarată nicio ofertă admisibilă și cu atât mai puțin câștigătoare a procedurii, dacă nu poate face dovada realizării în condiții de legalitate a contractului care urmează a se atribui, respectiv care nu face dovada capacității profesionale solicitate, raportat la obiectul contractului.

În fapt, este chiar lipsit de interes pentru achizitoare că ofertantul poate, pe perioada de evaluare a ofertelor, să încheie diferite acorduri de colaborare, câtă vreme aceștia trebuie să fie declarați asociați sau subcontractanți (în cadrul ofertei) și pentru ei

ofertantul să completeze DUAЕ, astfel încât să fie cunoscuți autorității contractante.

Evaluarea efectuată de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuie să aibă în vedere o ofertă completă raportat la obiectul contractului, cu valoare exprimată pentru tot contractul, dar și cu exprimarea modalității de realizare, în condiții de legalitate a întregului contract, neputându-se accepta ca părți din contract să se realizeze prin colaboratori, care nu sunt definiți în legislația în materia achizițiilor publice.

Prin urmare, critica contestatoarei în referire și la acest aspect este întemeiată.

Pe cale de consecință, având în vedere nominalizarea societății pentru realizarea unor părți din contract, care nu a fost declarat asociat sau subcontractant, se constată că ofertanta de pe locul 1 nu a făcut dovada realizării în condiții de legalitate a întregului contract.

Astfel că, și din acest punct de vedere, critica contestatoarei se consideră a fi întemeiată.

Se determină în aceste condiții că oferta asocierii a fost, în mod incorect, declarată admisibilă.

Cu toate că, pentru anumite aspecte, s-ar fi impus clarificarea (experiența similară), fiind constatate motive de respingere a ofertei, pentru modificarea propunerii tehnice, ca urmare a graficului de execuție revizuit prezentat, precum și pentru nominalizarea societății pentru realizarea anumitor părți din contract, fără a fi declarată asociat sau subcontractant, se constată că este necesară respingerea ofertei clasate pe primul loc.

Trecând la soluționarea contestației îndreptate împotriva ofertei clasate pe locul 2, depusă de asocieria, motivată de neîndeplinirea cerinței privind Planul de lucru (graficul GANTT), se constată că este întemeiată.

Având în vedere faptul că ofertantul a depus în cadrul ofertei un grafic ilizibil, i s-au solicitat clarificări în acest sens, prin adresa nr. 7739L/20.11.2020, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 7985L/26.11.2020.

Verificând graficul depus de ofertant, se constată că este în formă tabelară, cu detalierea principalelor categorii de activități, însă fără alocarea resurselor umane și fără evidențierea drumului critic, cu ignorarea astfel a cerințelor caietului de sarcini care prevedea prezentarea unui grafic GANTT într-un software de planificare a timpului.

Simplel fapt că a prezentat un grafic de execuție în formă chiar și considerată lizibilă, nu putea să conducă la admisibilitate ofertei, câtă vreme nu se respectă cerința caietului de sarcini (pag. 31).

Mai mult, pentru faptul că ofertantul a depus extras revisal pentru operatorul L și pentru operatorul, cum a

precizat autoritatea contractantă, nu înseamnă că a fost acoperită cerința caietului de sarcini, privind alocarea resurselor umane pentru principalele categorii de lucrări din graficul de execuție prezentat.

Fiind explicit formulată cerința privind prezentarea graficului de execuție: **"Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor:** Se vor prezenta: Denumirea și durata activităților din cadrul contractului, așa cum sunt prezentate la "Metodologie";

Sucesiunea și interrelaționarea acestor activități. Ofertanții sunt încurajați ca în planul de lucru, pentru fiecare activitate cerută, să prezinte sarcinile/subsarcinile aferente. De asemenea, **pentru fiecare activitate/sarcina în parte se vor prezenta resursele umane alocate.**

Durata activităților;

Obiectele de construcții din care sunt alcătuite lucrările;

Planul de lucru (grafic tip GANTT) se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic", se impunea ca ofertanta să prezinte oferta în consecință.

În egală măsură, și autoritatea contractantă avea obligația de a verifica îndeplinirea cerinței referitoare la prezentarea de către ofertant a graficului de execuție, tot prin raportare la cerința impusă.

Or, câtă vreme cerința impusă pentru prezentarea graficului de execuție nu a fost respectată, în mod incorect oferta a fost declarată conformă și admisibilă, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Critica contestatoarei și din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei depuse de asocierea de pe locul 2, privind Planul de organizare a șantierului, în condițiile în care acest plan nu este adaptat la situația din teren, neindicând locul unde se va situa organizarea și, mai mult decât atât, din planul depus de ofertant lipsesc Pichetul PSI și rampa de spălare a roților, ambele prevăzute de normativele în domeniul construcțiilor, se reține că, prin caietul de sarcini, s-au precizat următoarele: **"Organizarea de șantier:** Se vor prezenta descrieri privind: Clădiri existente pe amplasament; Zone de depozitare; Accese în șantier; Lucrări temporare; Plan de organizare de șantier adaptat la constrângerile impuse de amplasament".

Totodată, s-a reținut că ofertanta a prezentat în cadrul propunerii tehnice, *Plan de organizare șantier*, cu informații privind realizarea efectivă a organizării de șantier, conform solicitării caietului de sarcini. Mai mult, printre informațiile cuprinse în *Planul de organizare șantier*, este precizarea „*Șantierul va fi prevăzut și cu un pachet PSI*”, precum și faptul că „*Accesul autovehiculelor în afara șantierului nu este permisă fără a li se curăța, spăla roțile în cazul în care aceasta se impune*” (pag. 125 și 131 din vol. 5/5).

Susținerea contestatoarei privind faptul că planul prezentat de ofertant nu ar fi adaptat la situația din teren, neindicându-se locul unde se va situa organizarea, este considerată nefondată, nefiind aduse argumente în referire la modalitatea în care s-a stabilit prin

documentația de atribuire locația pentru realizarea organizării de șantier.

Cât privește critica contestatoarei împotriva ofertei clasate pe locul 2, motivată de faptul că i s-a permis completarea ofertei prin răspunsul la clarificări, cu informații privind metodologia pentru realizarea serviciilor de proiectare, respectiv modul de abordare avut în vedere pentru prestarea serviciilor, detalierea fazelor de proiectare, prezentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului, precum și a măsurilor de reducere și/sau eliminare a lor, nominalizarea personalului responsabil cu îndeplinirea contractului și documente de calificare, prezentarea de atestate/autorizații, se constată temeinicia acesteia.

Prin adresa nr. 7739L/20.11.2020, autoritatea contractantă a solicitat asocierii clarificări în referire la faptul că, prin propunerea tehnică, nu s-au prezentat informații privind metodologia pentru realizarea serviciilor de proiectare, respectiv modul de abordare avut în vedere pentru prestarea serviciilor, nefiind detaliate nici fazele de proiectare. Mai mult, nu au fost prezentate riscurile care pot afecta execuția contractului, precum și măsurile de reducere și sau de eliminare a lor. Totodată, s-a solicitat nominalizarea unor persoane necesare pentru realizarea contractului, precum și documente care să ateste calificarea acestora.

Ofertanta a răspuns acestor clarificări, depunând cu adresa nr. 7985L/26.11.2020, documentele și informațiile solicitate, cu precizarea că acestea reprezintă o detaliere a informațiilor din ofertă.

Din verificarea acestora, se consideră că ofertanta a prezentat, în completarea propunerii tehnice, informații privind metodologia pentru realizarea serviciilor de proiectare, respectiv modul de abordare avut în vedere pentru prestarea serviciilor, detalierea fazelor de proiectare, prezentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului, precum și a măsurilor de reducere și/sau eliminare a lor.

Având în vedere numărul mare de informații prezentate de ofertantă în completarea propunerii tehnice, aproximativ 20 pagini, ca urmare a solicitării autorității contractante, sunt considerate incidente prevederile art. 134 alin. (6), (7) și (8) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, mai sus redată.

Informațiile prezentate de ofertantă nu reprezintă o detaliere a informațiilor din ofertă, ci o completare a acestor informații, ceea ce nu poate conduce la admisibilitatea ofertei.

Constatând două motive care conduc la respingerea ofertei, în referire la prezentarea graficului de execuție, precum și la completările aduse propunerii tehnice prin adresa de clarificare a ofertantei nr. 7984L/26.11.2020, Consiliul constată că în mod incorect și această ofertă a fost declarată admisibilă.

Constatând aceste două motive care conduc la respingerea ofertei clasată pe locul 2, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte critici aduse de contestatoare acestei oferte.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de respingere ca inacceptabile și neconforme a ofertelor situate pe locurile 1 și 2, în clasamentul ofertelor admisibile, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, legislația în materie prevăzând atribuții în acest sens doar în sarcina autorității contractante.

În considerarea celor constatate, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația depusă de, în contradictoriu cu SA, și anulează raportul procedurii nr. 410L/14.01.2021, precum și comunicările transmise ofertanților. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prezentate de asocierile, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite ofertanților cu respectarea termenului legal prevăzut.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei de respingere ca inacceptabile și neconforme a ofertelor situate pe locurile 1 și 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 22 pagini.