CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ...SRL – SC ..... SRL, prin liderul de asociere SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ... și adresa de corespondență în municipiul ....., str. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect ”....., cod CPV 452121007, organizată de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei nr. 13199/07.08..... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale tehnice prin constatarea faptul că aceasta îndeplinește criteriile de atribuire;
- recunoașterea dreptului pretins.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea SC ..... SRL – ... – SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 13199/07.08..... a fost înștiințat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, precum și ca neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 134 alin. (6) respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În continuare, contestatorul prezintă cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției – cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Contestatorul precizează că, în termenul legal acordat, a răspuns la solicitarea de clarificări, îndeplinind toate cerințele solicitate de către autoritatea contractantă prin fișa de date și prin solicitarea de clarificări.

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) raportat și la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestatorul arată că a notificat autoritatea contractantă, solicitând acesteia să dispună anularea comunicării rezultatului procedurii, să adopte măsuri de remediere în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor pentru achiziția publică respectivă și să recunoască dreptul pretins întrucât cerințele din documentația de atribuire au fost respectate, iar eventualele neconcordanțe pot fi considerate omisiuni/abateri minore și nu motive de declarare a ofertei tehnice ca fiind inacceptabilă.

Pe cale de consecință, contestatorul arată că a solicitat să se reanalizeze documentele depuse asocierea sa, să se reconsidere punctul de vedere din comunicarea rezultatului procedurii, și să se dispună măsuri de remediere în sensul de a se constata că sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. a) și b) și alin. (8) din HG nr. 395/2016, iar explicațiile prezentate în răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă sunt concludente (singurul motiv pentru toate cele 12 puncte fiind neprezentarea documentelor pe capitol/punct/subpunct), astfel încât să se constatate că oferta sa este conformă și acceptabilă, iar solicitarea de remediere este în sensul de a dispune anularea rezultatului procedurii de evaluare a ofertelor pentru achiziția publică respectivă și reluarea evaluării ofertelor depuse.

Prin adresa nr. 35385/.....-...../24.08....., Consiliul a solicitat contestatorului motivarea în fapt a contestației.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 89/28.08..... înregistrată la Consiliu sub nr. 36007/28.08....., arătând că raportat la motivele menționare în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a concluzionat ca asocierea sa nu ar fi transmis clarificări/completări la cererile autorității contractante după cum urmează:

1. Cu privire la solicitarea autorității contractante: *”Să indicați paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc cerințele privind: prevederile legale în domeniu de activitate aferent obiectului contractului*

ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia", contestatorul precizează că a răspuns, în mod concludent, astfel: *„Conform documentației tehnice depuse de către asocierea noastră vă transmitem că prin aceasta ne însușim toate prevederile legale în domeniile de activitate ale contractului ce urmează a fi atribuit; Domeniile de activitate le regăsiți în cadrul ofertei tehnice începând cu pagina 374, cât și în certificatele constatatoare ale societăților ce compun asocierea noastră*".

În ceea ce privește concluzia autorității contractante potrivit căreia:

„Aceste cerințe nu sunt tratate în cadrul propunerii tehnice depuse, neexistând niciun capitol/punct/subpunct în acest sens. De asemenea, în cadrul propunerii tehnice începând cu pagina 374 și până la pagina 390, se regăsesc documente, reprezentând anumite certificări:

Certificat SR OHSAS 18001:2008 nr.2389/25.01.2011;

Certificat ISO 14001:2004;

Certificat ISO 9001:2008;

Atestat nr. 11692/22.02.2016, etc"

Răspunsul nu este concludent.

Condiție neîndeplinită",

contestatorul susține că în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, în cadrul cerințelor privind prezentarea ofertei tehnice, nu se specifică prezentarea acestora pe ”capitol/punct/subpunct", asocierea sa prezentând documente pe care le-a considerat suficiente pentru demonstrarea domeniilor de activitate.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă justifică neconcludența răspunsului asocierii sale bazându-se pe neexistența unui „capitol/punct/subpunct în acest sens", deși asocierea sa a prezentat documente pentru analiza acestei cerințe.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a prevăzut, prin fișa de date sau prin caietul de sarcini, modul de prezentare al respectivei cerințe, lăsând la aprecierea ofertantului demonstrarea încadrării în cerință.

Astfel, contestatorul solicită reevaluarea propunerii sale tehnice de către autoritatea contractantă și declararea răspunsului la solicitarea de clarificări ca fiind „concludent".

2. În ceea ce privește solicitarea autorității contractante: ”*identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate*", contestatorul precizează că a răspuns, în mod concludent, astfel: ”*Conform documentației tehnice depuse de către asocierea noastră vă transmitem că pentru întocmirea ofertei tehnice și financiare asocierea noastră a indentificat aspectele-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate, prin analiza și întocmirea documentelor ce compun partea tehnică înaintată, cum ar fi:*

- Memoriul activitate proiectare - începând cu pagina 1;

- Plan de calitate în proiectare - Memoriul activitate proiectare - începand cu pagina 18;

- Memorii tehnic execuție - Memoriul activitate proiectare - începând cu pagina 62;

- Metodologia de lucru - Memoriul activitate proiectare - începând cu pagina 86”.

Cu privire la concluzia autorității contractante potrivit căreia:

„ Aceste cerințe nu sunt tratate în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, neexistând niciun capitol/punct/subpunct in acest sens, documentele invocate reprezentând puncte solicitate în mod distinct în cadrul documentației de atribuire:

- memoriul activitate proiectare - reprezintă de fapt metodologia pentru realizarea serviciilor însă fără a se regăsi cerințele solicitate;

- planul de calitate în proiectare începând cu pagina 18 reprezentând o componentă distinctă solicitată în cadrul capitolului metodologie;

- memoriu tehnic de execuție începând cu pagina 62, de asemenea este o componentă distinctă a propunerii tehnice solicitată în mod distinct în partea aferentă execuției lucrărilor;

- metodologia de lucru invocată în răspunsul ofertantului, de asemenea reprezintă o componentă distinctă a propunerii tehnice solicitată în partea aferentă execuției lucrărilor. Răspunsul nu este concludent. Condiție neîndeplinită”, contestatorul susține că în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, în cadrul cerințelor privind prezentarea ofertei tehnice, nu se specifică prezentarea acestora pe ”capitol/punct/subpunct", asocierea sa prezentând documente pe care le-a considerat suficiente pentru demonstrarea identificării și explicitării aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă justifică neconcludența răspunsului asocierii sale bazându-se pe neexistența unui „capitol/punct/subpunct în acest sens", deși asocierea sa a prezentat documente pentru analiza acestei cerințe.

Totodată, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a prevăzut, prin fișa de date sau prin caietul de sarcini, modul de prezentare al respectivei cerințe, lăsând la aprecierea ofertantului demonstrarea încadrării în cerință, și anume prin:

- „memoriul activitate proiectare reprezintă de fapt metodologia pentru realizarea serviciilor însă fără a se regăsi cerințele solicitate" - În cadrul memoriului de proiectare sunt prezentate punct cu punct activitățile cheie necesare îndeplinirii obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate;

- Planul de calitate prezintă cu lux de amănunte toate aspectele privind calitatea serviciilor de proiectare necesare îndeplinirii obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate;

- Memoriul tehnic de execuție prezintă de asemenea punct cu punct activitățile cheie necesare îndeplinirii obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate;

- În cadrul metodologiei de lucru se prezintă de asemenea activitățile cheie necesare îndeplinirii obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate.

Astfel, contestatorul solicită reevaluarea propunerii sale tehnice de către autoritatea contractantă și declararea răspunsului la solicitarea de clarificări ca fiind „concludent".

3. Cu privire la solicitarea autorității contractante: *„modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini. Activitățile descrise la acest capitol trebuie reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru și trebuie reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate și la nivel de pachet de activități*", contestatorul precizează că a răspuns, în mod concludent, astfel: *„Conform documentației tehnice depuse de către asocierea noastră vă transmitem că începând cu pagina 2, asocierea noastră vă descrie cu lux de amănunte "modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini"*.

În ceea ce privește concluzia autorității contractante potrivit căreia:

„Aceste cerințe nu sunt tratate în cadrul propunerii tehnice depuse, neexistând niciun capitol/punct/subpunct în acest sens prin răspunsul comunicat ofertantul declarând doar faptul că începând cu pagina 2 descrie cu lux de amănunte modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini. Mai mult, nu se regăsește niciun capitol în cuprinsul propunerii tehnice care să facă referire la planul de lucru astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire. Prin răspunsul emis, ofertantul face trimitere la aceleași documente privind pagina 2 - memoriu tehnic de proiectare, însă fără a se regăsi niciun capitol destinat planului de lucru pentru realizarea serviciilor.

De asemenea, cu privire la faptul că „activitățile descrise la acest capitol trebuie reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru și trebuie reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate și la nivel de pachet de activități", ofertantul nu a comunicat niciun răspuns. Răspunsul nu este concludent. Condiție neîndeplinită", contestatorul susține că în fișa de date și în caietul de sarcini, în cadrul cerințelor privind prezentarea ofertei tehnice, nu se specifică prezentarea acestora pe „capitol/punct/subpunct", asocierea sa prezentând documente pe care le-a considerat suficiente pentru demonstrarea modalității de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini.

Referitor la *„Activitățile descrise la acest capitol trebuie reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru și trebuie reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate și la nivel de pachet de activități*", contestatorul menționează că din cerințele autorității contractante reiese clar că prezentarea acestei cerințe se va face în cadrul ofertei financiare.

Totodată, contestatorul precizează că autoritatea contractantă, în cadrul comunicării rezultatului procedurii, nu menționează că asocierea sa a prezentat durata și valoarea activităților descrise la acest capitol prin înaintarea ca anexă a documentului „grafic de execuție fizic și valoric" la solicitarea de clarificări, în care se regăsesc cerințele, deși acest document aparține ofertei financiare.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă justifică neconcludența răspunsului asocierii sale bazându-se pe neexistența unui „capitol/punct/subpunct în acest sens", deși asocierea sa a prezentat documente pentru analiza acestei cerințe.

Totodată, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a prevăzut, prin fișa de date sau prin caietul de sarcini, modul de prezentare al respectivei cerințe, lăsând la aprecierea ofertantului demonstrarea încadrării în cerință.

Astfel, contestatorul solicită reevaluarea propunerii sale tehnice de către autoritatea contractantă și declararea răspunsului la solicitarea de clarificări ca fiind „concludent".

4. În ceea ce privește solicitarea autorității contractante: *„Să indicați paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc cerințele privind planul de lucru pentru realizarea serviciilor de proiectare precum și graficul detaliat pe zile de realizare a serviciilor de proiectare prezentând detalierea fiecărei etape în parte ținând cont de prevederile caietului de sarcini",* contestatorul precizează că a răspuns, în mod concludent, astfel:

„Conform documentației planul de lucru vă este prezentat în cadrul propunerii tehnice depuse de către asocierea noastră începând cu pagina 2 după cum urmează:

Activități descrise	*Pagina din oferta tehnică depusă*
Analiza situației existente	*2*
Preluarea amplasamentului	*3*
Completarea studiilor conexe realizării proiectării	*3*
Realizarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție	*4*
Realizarea proiectului privind organizarea de șantier	*9*
Realizarea documentațiilor și obținerea avizelor și acordurilor finale pentru proiectare și organizare de șantier	*10*

Realizarea proiectului pentru obținerea Autorizației de construcție	*10*
Verificarea proiectării	*13*
Obținerea Autorizației de construire	*13*
Asistența tehnică din partea proiectantului	*13*
Management de proiect proiectare	*14*

Conform graficului de execuție depus de către asocierea noastră în cadrul ofertei tehnice la pagina 538, se regăsește în cadrul coloanei "Duration" numărul de zile necesare realizării serviciilor de proiectare, reprezentând detalierea fiecărei etape și de asemenea ținând cont de cerințele din caietul de sarcini.

Vă transmitem zilele declarate în cadrul graficului de execuție pentru fiecare etapă: DTAC - 5 zile/days; PT - 34 zile/days; DDE - 30 zile/days; Verificare proiect - 5 zile/days; Asistența tehnică pe perioada execuției lucrărilor - 65 zile/days".

Cu privire la concluzia autorității contractante potrivit căreia: *„Aceste cerințe nu sunt tratate în cadrul propunerii tehnice depuse, neexistând niciun capitol/punct/subpunct care să facă referire la planul de lucru astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire: „metodologia și planul de lucru sunt componente cheie și obligatorii ale ofertei tehnice". De asemenea, prin răspunsul transmis ofertantul face trimitere la aceleași documente începând cu pagina 2 - memoriu tehnic de proiectare. Răspunsul nu este concludent. Condiție neîndeplinită"*, contestatorul susține că în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, în cadrul cerințelor privind prezentarea ofertei tehnice, nu se specifică prezentarea acestora pe ”capitol/punct/subpunct", asocierea sa prezentând documente pe care le-a considerat suficiente pentru demonstrarea cerinței.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă justifică neconcludența răspunsului asocierii sale bazându-se pe neexistența unui „capitol/punct/subpunct în acest sens", deși asocierea sa a prezentat documente pentru analiza acestei cerințe.

Totodată, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a prevăzut, prin fișa de date sau prin caietul de sarcini, modul de prezentare al respectivei cerințe, lăsând la aprecierea ofertantului demonstrarea încadrării în cerință.

Astfel, contestatorul solicită reevaluarea propunerii sale tehnice de către autoritatea contractantă și declararea răspunsului la solicitarea de clarificări ca fiind „concludent".

5. Cu privire la solicitarea autorității contractante: *”Să indicați paginile din propunerea tehnică unde se regăsește - graficul de execuție pe zile/luni conform contract, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, astfel încât ofertanții să facă dovada că vor finaliza execuția în termenul impus de 5 luni. Graficul va include și resursele alocate proiectului și valorile din bugetul proiectului.*

Toate aceste elemente vor fi corelate între ele și se va prezenta separat un flux tehnologic al lucrărilor", contestatorul precizează că a răspuns, în mod concludent, astfel:

„Graficul se regăsește în carul ofertei tehnice la pagina 538, acesta este întocmit în program specializat de urmărire a execuției a lucrărilor (Microsoft Project) și este reprezentat pe zile/luni calendaristice;

De asemenea este reprezentat pe categorie de lucrări (deviz):

- Fundații, Suprastructura, Arhitectura, Instalații electrice, instalații termice, instalații sanitare, montare echipamente, plantare arbori, etc....;

- Cât și ordinea și derularea în timp a activităților, spre exemplu: curățare, trasare, săpătură, umplutură, armare, cofrare, etc...;

Asocierea noastră face dovada prin prezentarea graficului de execuție că vom finaliza contractul în termenul impus de 5 luni.

Graficul include toate resursele alocate proiectului, iar acestea vă sunt prezentate începând cu pagina 510;

Vă transmitem că toate elemente au fost corelate între ele și v-am prezentat separat un flux tehnologic al lucrărilor (ce respectă în totalitate ordinea de execuție a activităților prezentată în caietul de sarcini), acesta se regăsește în cadrul documentației tehnice a asocierii noastre la pagina 87;

Referitor la valorile defalcate pe activitățile prezentate în graficul de execuție și în totală concordanță cu activitățile descrise prin caietul de sarcini, vă transmitem că acesta face parte din componenta valorică prezentată în oferta financiară. Vă anexăm resursele valorice alocate proiectului conform cerinței dumneavoastră".

În ceea ce privește concluzia autorității contractante potrivit căreia: *„Graficul de execuție depus la pagina 538 din cuprinsul propunerii tehnice nu respectă cerințele solicitate, nefiind elaborat pe zile/luni la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. Resursele alocate proiectului prezentate începând cu pagina 510 reprezintă lista cu consumurile de resurse materiale, document solicitat a se prezenta în mod distinct în cadrul propunerii tehnice pentru partea de execuție a lucrărilor. Răspunsul este neconcludent iar prin anexarea documentelor privind resursele valorice alocate proiectului ofertantul își completează/modifică propunerea tehnică inițială, nefiind solicitat acest aspect. Condiție neîndeplinită*", contestatorul solicită Consiliului să observe că autoritatea contractantă este în imposibilitatea de a analiza graficul de execuție al lucrărilor, având în vedere declarația acesteia că „*graficul de execuție nu respectă cerințele solicitate*". Și anume: graficul de execuție pe zile/luni; pe categorie de lucrări (deviz); succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor; ordinea și derularea în timp a activităților.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că graficul de execuție este prezentat în program specializat de urmărire a lucrărilor, în care sunt reprezentate activități/obiecte/categorii de lucrări și de unde se pot urmări cu cea mai mare ușurință ordinea, derularea în timp ți succesiunea acestora.

Referitor la „Resursele alocate proiectului", contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu ia în considerare răspunsul asocierii sale prin simplul fapt că acesta mai este prezentat și în cadrul altei cerințe, deși acesta este unic și similar.

Contestatorul menționează că resursele (materiale, manopera, utilaje și transport) alocate lucrărilor sunt aceleași și prezentate o singură dată în cadrul ofertei tehnice. Conform cerinței, asocierea sa trebuie să își însușească resursele și să le aibă în vedere la întocmirea ofertei tehnice, nu să includă de două ori în ofertă resursele, având în vedere că sunt aceleași și aparțin unui singur obiectiv.

Referitor la „anexarea documentelor privind resursele valorice alocate proiectului", contestatorul menționează că autoritatea contractantă revine asupra documentului cu resurse valorice prin care în aceeași fișă de date și caiet de sarcini spune că resursele valorice aparțin propunerii financiare.

Contestatorul menționează că asocierea sa a prezentat în cadrul ofertei tehnice pentru analiza acestei cerințe documente pe care de consideră suficiente.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă justifică neconcludența răspunsului asocierii sale bazându-se pe neexistența unui „capitol/punct/subpunct în acest sens", deși asocierea sa a prezentat documente pentru analiza acestei cerințe.

Totodată, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a prevăzut, prin fișa de date sau prin caietul de sarcini, modul de prezentare al respectivei cerințe, lăsând la aprecierea ofertantului demonstrarea încadrării în cerință.

Astfel, contestatorul solicită reevaluarea propunerii sale tehnice de către autoritatea contractantă și declararea răspunsului la solicitarea de clarificări ca fiind „concludent".

Față de cele antemenționate, contestatorul solicită:

- anularea adresei nr. 13199/07.08..... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale tehnice prin constatarea faptul că aceasta îndeplinește criteriile de atribuire;
- recunoașterea dreptului pretins.

Prin adresa nr. 14370/28.08..... înregistrată la Consiliu sub nr. 36029/28.08....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL – SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

I. Autoritatea contractantă arată că la procedura în cauză au fost depuse două oferte, intrând în etapa de evaluare tehnică ambii ofertanți.

În urma finalizării etapei tehnice, propunerea tehnică a contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, precum și ca neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 134 alin. (6) respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar prin comunicarea nr. 13199/07.08..... contestatorul a fost informat că oferta sa a fost respinsă.

Referitor la inacceptabilitatea ofertei, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- propunerea tehnică nu respectă condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, solicitate prin fișa de date a achiziției;
- urmare a solicitării de clarificări nr. 12805/01.08....., unele răspunsuri ale contestatorului, transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu au fost concludente;

Referitor la neconformitatea ofertei, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- propunerea tehnică nu poate, în mod evident, satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele indicate în documentele achiziției;
- ofertantul, urmare a solicitării de clarificări nr. 12805/01.08....., prin unele răspunsuri pe care le-a comunicat prin răspunsul la solicitarea de clarificări și-a modificat conținutul propunerii tehnice;
- oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, drept pentru care solicită Consiliului să constate netemeinicia contestației.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției – cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă arată că urmare a analizării propunerii tehnice a contestatorului, prin adresa nr. 12805/01.08..... a adresat acestuia următoarea solicitare de clarificări:

"Având în vedere:

- *prevederile art. 209 din Legea 98/2016 coroborate cu prevederile art. 134 din HG 395/2016;*
- *faptul că prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini s-a solicitat ca „Propunerea tehnică se va elabora, astfel încât să se ofere posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini și anexele acestuia atașate în SEAP la anunțul de participare în secțiunea "Documentație și clarificări", prezentându-se și completându-se toate cerințele solicitate"*

Vă rugăm să clarificați următoarele:

<u>Referitor la serviciile de proiectare:</u>

I. *Cu privire la metodologia pentru realizarea serviciilor;*

1. *Să indicați paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc cerințele privind:*

- *conformitatea documentației de proiectare cu legislația în vigoare,*
- *prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia;*
- *identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate;*
- *modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini. Activitățile descrise la acest capitol trebuie reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru și trebuie reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate și la nivel de pachet de activități;*

II. *Cu privire la planul de lucru pentru serviciile e proiectare:*

1. *Să indicați paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc cerințele privind planul de lucru pentru realizarea serviciilor de proiectare precum și graficul detaliat pe zile de realizare a serviciilor de proiectare prezentând detalierea fiecărei etape în parte ținând cont de prevederile caietului de sarcini."*

III. *Cu privire la organizarea și personalul pentru serviciile de proiectare:*

1. Să indicați paginile din propunerea tehnică unde se regăsește - structura echipei propuse pentru prestarea serviciilor de proiectare făcând referire la responsabilitățile în execuția contractului și la calificările personalului, pentru fiecare specialist în parte.

<u>Referitor la execuția de lucrări:</u>

1. Să indicați paginile din propunerea tehnică unde se regăsește - graficul de execuție pe zile/luni conform contract, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, astfel încât ofertanții să facă dovada că vor finaliza execuția în termenul impus de 5 luni. Graficul va include și resursele alocate proiectului și valorile din bugetul proiectului. Toate aceste elemente vor fi corelate între ele și se va prezenta separat un flux tehnologic al lucrărilor.

2. Să indicați paginile din propunerea tehnică și să clarificați structura personalului responsabil cu execuția lucrărilor și prezentarea punctuală pentru fiecare specialist în parte a modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

3. Să indicați paginile din propunerea tehnică și să clarificați cum îndepliniți cerința potrivit căreia ofertantul trebuie să demonstreze că

deține toate permisele, avizele, autorizațiile necesare pentru proiectarea și execuția lucrărilor, și tot raportat la propunerea tehnică depusă cum înțelegeți că faceți dovada faptului că specialiștii și persoanele implicate la îndeplinirea sarcinilor contractuale au competențele legale în acest sens, punctual pentru fiecare specialist implicat în execuția lucrărilor.

4. Să indicați paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc însușirea cerințelor privind durata de realizare a investiției (...)".

Autoritatea contractantă susține că la elaborarea solicitării de clarificări, comisia de evaluare a respectat pe deplin prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr.98/2016, precum și principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, raportat la propunerea tehnică depusă de celălalt ofertant, astfel cum se poate constata din analiza acesteia.

Urmare a solicitării de clarificări, autoritatea contractantă arată că asocierea contestatoare a transmis în termenul solicitat, răspunsul s atașat - Anexa 3, față de care comisia de evaluare a întocmit procesul verbal de evaluare a răspunsului la solicitările de clarificări nr. 13198/07.08..... luând în considerare anumite răspunsuri, mai puțin cele pentru care a decis că oferta contestatorului este respinsă ca inacceptabilă în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 precum și ca neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 134 alin. (6) respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, după cum urmează și pentru următoarele motive:

1. Referitor la solicitarea de clarificări nr. 12805/01.08.....- punctul I - Cu privire la serviciile de proiectare - întrebarea nr. 1:

„1. Să indicați paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc cerințele privind:

- *prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia*".

Față de acest aspect, contestatorul a precizat:

"Conform documentației tehnice depuse de către asocierea noastră vă transmitem că prin aceasta ne însușim toate prevederile legale în domeniile de activitate ale contractului ce urmează a fi atribuit;

Domeniile de activitate le regăsiți în cadrul ofertei tehnice începând cu pagina 374, cât și în certificatele constatatoare ale societăților ce compun asocierea noastră".

Autoritatea contractantă precizează că urmare reanalizării propunerii tehnice și a răspunsului contestatorului, comisia de evaluare a constatat că aceste cerințe nu sunt deloc tratate în cadrul propunerii tehnice, neexistând niciun capitol/punct/subpunct în acest sens. Mai mult, în cadrul propunerii tehnice începând cu pagina 374 și până la pagina 390, pagini la care face referire contestatorul prin răspunsul transmis, se regăsesc documente, reprezentând anumite certificări, cum ar fi:

- Certificat SR OHSAS 18001:2008 nr. 2389/25.01.2011;
- Certificat ISO 14001:2004;
- Certificat ISO 9001:2008;
- Atestat nr. 11692/22.02.2016, etc.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că în mod întemeiat comisia de evaluare a decis că răspunsul contestatorului este neconcludent/nerelevant și că din simpla analiză a propunerii tehnice a contestatorului se constată faptul că aceste cerințe privind *"prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidenţă asupra derulării/implementării acestuia"* nu sunt absolut deloc tratate în cadrul propunerii tehnice, neexistând absolut niciun capitol/punct/subpunct în acest sens și nici măcar o regăsire aleatorie/similară în cuprinsul propunerii tehnice.

2. Referitor la solicitarea de clarificări nr. 12805/01.08..... - punctul I - Cu privire la serviciile de proiectare - întrebarea nr. 1:

„1*. Să indicați paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc cerințele privind:*

- *identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate*".

Față de acest aspect, contestatorul a precizat:

"Conform documentației tehnice depuse de către asocierea noastră vă transmitem că pentru întocmirea ofertei tehnice și financiare asocierea noastră a indentificat aspectele-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate, prin analiza și întocmirea documentelor ce compun partea tehnică înaintată, cum ar fi:

- *Memoriul activitate proiectare - începând cu pagina 1;*
- *Plan de calitate în proiectare - Memoriul activitate proiectare - începând cu pagina 18;*
- *Memoriu tehnic execuție - Memoriul activitate proiectare - începând cu pagina 62;*
- *Metodologia de lucru - Memoriul activitate proiectare - începând cu pagina 86; etc*".

Autoritatea contractantă precizează că urmare reanalizării propunerii tehnice și a răspunsului contestatorului, comisia de evaluare a constatat că aceste cerințe nu sunt deloc tratate în cadrul propunerii tehnice, neexistând niciun capitol/punct/subpunct în acest sens și că documentele invocate reprezintă anumite cerințe solicitate a fi prezentate în mod distinct în cadrul propunerii tehnice:

- memoriul activitate proiectare începând cu pagina 1 - deși nu a fost solicitat un astfel de document „memoriu activitate proiectare", comisia de evaluare a apreciat că reprezintă de fapt metodologia pentru realizarea serviciilor însă fără a se regăsi cerințele solicitate în ceea ce privește - identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate;
- planul de calitate în proiectare începând cu pagina 18 reprezintă o componentă distinctă solicitată în cadrul propunerii tehnice -

capitolul metodologie din Fișa de date - Modul de prezentare a propunerii tehnice: ”a) Metodologia... - asigurarea calității procesului de proiectare";

- memoriul tehnic de execuție - începând cu pagina 62 face referire la execuția lucrărilor nicidecum la serviciile de proiectare și oricum este o cerință a fi prezentată în mod distinct în cadrul propunerii tehnice în partea aferentă execuției lucrărilor – pct. 2 lit. a) din Fișa de date - Modul de prezentare a propunerii tehnice - partea aferentă execuției de lucrări: *„2) Propunerea tehnică va cuprinde prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie:*

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor."

- metodologia de lucru - începând cu pagina 86, de asemenea se referă la execuția lucrărilor, nicidecum la serviciile de proiectare și reprezintă este o cerința a fi prezentată în mod distinct în cadrul propunerii tehnice în partea aferentă execuției lucrărilor – pct. 2 lit. a) din Fișa de date - Modul de prezentare a propunerii tehnice - partea aferentă execuției de lucrări: *„2) Propunerea tehnică va cuprinde prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie: a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor*".

Prin urmare, având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că în mod întemeiat comisia de evaluare a decis că răspunsul contestatorului este neconcludent/nerelevant și că din simpla analiză a propunerii tehnice a contestatorului se constată faptul că aceste cerințe privind "identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate" nu sunt absolut deloc tratate în cadrul propunerii tehnice, neexistând absolut niciun capitol/punct/subpunct în acest sens și nici măcar o regăsire aleatorie/similară în cuprinsul propunerii tehnice.

3. Referitor la solicitarea de clarificări nr. 12805/01.08..... - punctul I - Cu privire la serviciile de proiectare - întrebarea nr. 1:

„1*. Să indicați paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc cerințele privind:*

- modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini. Activitățile descrise la acest capitol trebuie reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru și trebuie reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate și la nivel de pachet de activități".

Față de acest aspect, contestatorul a precizat:

”Conform documentației tehnice depuse de către asocierea noastră vă transmitem că începând cu pagina 2, asocierea noastră va descrie cu lux de amănunte "modalitatea de abordare a activităților ce corespund

rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini".

Autoritatea contractantă arată că urmare reanalizării propunerii tehnice și a răspunsului contestatorului, comisia de evaluare a constatat că aceste cerințe nu sunt tratate în cadrul propunerii tehnice depuse, neexistând niciun capitol/punct/subpunct în acest sens, prin răspunsul comunicat ofertantul declarând doar faptul că începând cu pagina 2 va descrie cu lux de amănunte modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că începând cu pagina 2 a propunerii tehnice se regăsește același memoriu tehnic la care s-a făcut referire și la întrebarea anterioară, însă fără a fi regăsite cerințele privind *„modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini. Activitățile descrise la acest capitol trebuie reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru și trebuie reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate și la nivel de pachet de activități*".

Mai mult, autoritatea contractantă susține că nu se regăsește niciun capitol în cuprinsul propunerii tehnice care să facă referire la planul de lucru astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire. Prin răspunsul emis, ofertantul a făcut trimitere la aceleași documente privind pagina 2 - memoriu tehnic de proiectare, însă fără a se regăsi niciun capitol destinat planului de lucru pentru realizarea serviciilor.

De asemenea, cu privire la faptul că *„activitățile descrise la acest capitol trebuie reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru și trebuie reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate și la nivel de pachet de activități*", ofertantul nu a comunicat niciun răspuns.

Prin urmare, având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că în mod întemeiat comisia de evaluare a decis că răspunsul contestatorului este neconcludent/nerelevant și că din simpla analiză a propunerii tehnice a contestatorului se constată faptul că aceste cerințe privind "*modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini. Activitățile descrise la acest capitol trebuie reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru și trebuie reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate și la nivel de pachet de activități*" nu sunt absolut deloc tratate în cadrul propunerii tehnice, neexistând absolut niciun capitol/punct/subpunct în acest sens și nici măcar o regăsire aleatorie/similară în cuprinsul propunerii tehnice.

4. Referitor la solicitarea de clarificări nr. 12805/01.08.....- punctul II - Cu privire la serviciile de proiectare - întrebarea nr. 1: "Să indicați paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc cerințele privind planul de lucru pentru realizarea serviciilor de proiectare precum și graficul

detaliat pe zile de realizare a serviciilor de proiectare prezentând detalierea fiecărei etape în parte ținând cont de prevederile caietului de sarcini".

Față de acest aspect, contestatorul a precizat:

”Conform documentației planul de lucru vă este prezentat în cadrul propunerii tehnice depuse de către asocierea noastră începând cu pagina 2 după cum urmează:

Activități descrise	*Pagina din oferta tehnică depusă*
Analiza situației existente	*2*
Preluarea amplasamentului	*3*
Completarea studiilor conexe realizării proiectării	*3*
Realizarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție	*4*
Realizarea proiectului privind organizarea de șantier	*9*
Realizarea documentațiilor și obținerea avizelor și acordurilor finale pentru proiectare și organizare de șantier	*10*
Realizarea proiectului pentru obținerea Autorizației de construcție	*10*
Verificarea proiectării	*13*
Obținerea Autorizației de construire	*13*
Asistența tehnică din partea proiectantului	*13*
Management de proiect proiectare	*14*

Autoritatea contractantă arată că urmare reanalizării propunerii tehnice și a răspunsului contestatorului, comisia de evaluare a constatat că aceste cerințe nu sunt tratate în cadrul propunerii tehnice depuse, neexistând niciun capitol/punct/subpunct care să facă referire la planul de lucru astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire - caietul de sarcini și fișa de date - cap.IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice:

„Pentru prestarea de servicii de proiectare

Organizare și metodologie

Metodologia și planul de lucru sunt componente cheie și obligatorii ale ofertei tehnice. Oferta tehnică trebuie prezentată în următoarea structură:

a) *metodologia pentru realizarea serviciilor;*

b) *planul de lucru pentru realizarea serviciilor;*

c) *personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia.*

d) *planul financiar de susținere a lucrărilor*".

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că, astfel cum se poate constata, prin răspunsul transmis, contestatorul face trimitere la același document începând cu pagina 2 reprezentând memoriul tehnic de proiectare, efectiv neexistând la nivelul propunerii tehnice niciun capitol referitor la *"planul de lucru pentru realizarea serviciilor"* astfel încât efectiv nu se distinge nici măcar ce reprezintă acest memoriu tehnic de proiectare, pe care oricum comisia de evaluare l-a luat în considerare încercând să identifice în cuprinsul său îndeplinirea anumitor cerințe din documentația de atribuire, însă este imposibil ca acesta să reprezinte atât „metodologia pentru realizarea serviciilor" cât și „planul de lucru pentru realizarea serviciilor", întrucât a fost solicitat foarte clar faptul că aceste componente cheie și obligatorii ale propunerii tehnice în ceea ce privește serviciile de proiectare, se vor prezenta în mod distinct, o astfel de interpretare fiind de natură a crea un avantaj incorect pentru contestator, precum și încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că în mod întemeiat comisia de evaluare a decis că răspunsul contestatorului este neconcludent/nerelevant și că din simpla analiză a propunerii tehnice a contestatorului se constată faptul că aceste cerințe privind "planul de lucru pentru realizarea serviciilor de proiectare" nu sunt absolut deloc tratate în cadrul propunerii tehnice, neexistând absolut niciun capitol/punct/subpunct în acest sens și nici măcar o regăsire aleatorie/similară în cuprinsul propunerii tehnice.

5. Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 12805/01.08..... - Referitor la execuția de lucrări - întrebarea nr. 1 :

Referitor la execuția de lucrări:

„1. Să indicați paginile din propunerea tehnica unde se regăsește - graficul de execuție pe zile/luni conform contract, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, astfel încât ofertanții să facă dovada că vor finaliza execuția în termenul impus de 5 luni. Graficul va include și resursele alocate proiectului și valorile din bugetul proiectului. Toate aceste elemente vor fi corelate între ele și se va prezenta separat un flux tehnologic al lucrărilor."

Față de acest aspect, contestatorul a precizat:

"Graficul se regăsește în carul ofertei tehnice la pagina 538, acesta este întocmit în program specializat de urmărire a execuției a lucrărilor (Microsoft Project) și este reprezentat pe zile/luni calendaristice;

De asemenea este reprezentat pe categorie de lucrări (deviz):

- Fundații, Suprastructura, Arhitectura, Instalații electrice, instalații termice, instalații sanitare, montare echipamente, plantare arbori, etc...;

- Cât și ordinea și derularea în timp a activităților, spre exemplu: curățare, trasare, săpătură, umplutură, armare, cofrare, etc....;

Asocierea noastră facem dovada prin prezentarea graficului de execuție că vom finaliza contractul în termenul impus de 5 luni.

Graficul include toate resursele alocate proiectului, iar acestea vă sunt prezentate începând cu pagina 510;

Vă transmitem că toate elemente au fost corelate între ele și v-am prezentat separat un flux tehnologic al lucrărilor (ce respectă în totalitate ordinea de execuție a activităților prezentată în caietul de sarcini), acesta se regăsește în cadrul documentației tehnice a asocierii noastre la pagina 87;

Referitor la valorile defalcate pe activitățile prezentate în graficul de execuție și în totală concordanță cu activitățile descrise prin caietul de sarcini, vă transmitem că acesta face parte din componenta valorică prezentată în oferta financiară. Vă anexăm resursele valorice alocate proiectului conform cerinței dumneavoastră".

Autoritatea contractantă arată că urmare reanalizării propunerii tehnice și a răspunsului contestatorului, comisia de evaluare a constatat că graficul de execuție la care contestatorul face trimitere, depus la pagina 538 din cuprinsul propunerii tehnice nu respectă cerințele solicitate, nefiind elaborat pe zile/luni la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, astfel încât spre comparație atașează graficul de execuție tranmis de celălalt ofertant - asocierea "..." - Anexa 5.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că resursele alocate proiectului prezentate începând cu pagina 510 reprezintă lista cu consumurile de resurse materiale, document solicitat a se prezenta în mod distinct în cadrul propunerii tehnice pentru partea de execuție a lucrărilor - Fișa de date a achiziției - Modul de prezentare a propunerii tehnice:

„Pentru execuția de lucrări:

1) Propunerea tehnică se va elabora, astfel încât să se ofere posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini și anexele acestuia ataşate in SEAP la anunțul de participare în secțiunea "Documentație și clarificări", prezentându-se și completându-se toate cerințele solicitate.

2) Propunerea tehnică va cuprinde prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor; Propunerea tehnică nu va consta în copierea caietului de sarcini (caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci va conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor care fac obiectul achiziției.

b) resurse (personal și instalații/echipamente) cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini; (...)".

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că atașat acestui răspuns, contestatorul a anexat documentele privind resursele valorice

alocate proiectului, nefiind solicitat acest aspect. Astfel cum a precizat, comisia de evaluare la transmiterea solicitării de clarificări a respectat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și principiile prevăzute la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016, raportat la propunerea tehnică depusă de celălalt ofertant, astfel cum se poate constata din analiza acesteia.

Prin urmare, prin anexarea documentelor privind resursele valorice alocate proiectului, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că prin răspunsul transmis, contestatorul și-a modificat conținutul propunerii tehnice, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Astfel, având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că în mod întemeiat comisia de evaluare a decis că răspunsul contestatorului este neconcludent/nerelevant precum și faptul că aceasta și-a modificat conținutul propunerii tehnice și că din simpla analiza a propunerii tehnice a contestatorului se constată faptul că aceste cerințe privind "*graficul de execuție pe zile/luni conform contract, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, astfel încât ofertanții să facă dovada că vor finaliza execuția în termenul impus de 5 luni. Graficul va include și resursele alocate proiectului și valorile din bugetul proiectului".*

II. Față de notificarea prealabilă a contestatorului nr. 79/10.08..... (Anexa 6), autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Față de susținerile contestatorului de la pagina 6 primul paragraf conform cărora „s-a comis o nedreptate neluându-se în calcul răspunsul dat" în ceea ce privește clarificarea „să indicați paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc cerințele privind - conformitatea documentației de proiectare cu legislația în vigoare", autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că acest răspuns a fost luat în considerare conform procesului verbal de evaluare a solicitărilor de clarificări nr. 13198/07.08.....

2. Față de susținerile contestatorului de la pagina 8 ultim paragraf și pagina 9 conform cărora nu a fost luat în considerare răspunsul în ceea ce privește clarificarea „să indicați paginile din propunerea tehnică unde se regăsește - structura echipei propuse pentru prestarea serviciilor de proiectare făcând referire la responsabilitățile în execuția contractului și la calificările personalului, pentru fiecare specialist în parte", autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că acest răspuns a fost luat în considerare conform procesului verbal de evaluare a solicitărilor de clarificări nr. 13198/07.08.....

3. Față de susținerile contestatorului de la pagina 10 ultim paragraf conform cărora nu a fost luat în considerare răspunsul în ceea ce privește clarificarea „să indicați paginile din propunerea tehnică și să clarificați structura personalului responsabil cu execuția lucrărilor și prezentarea punctuală pentru fiecare specialist în parte a modalității de

asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente", autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că acest răspuns a fost luat în considerare conform procesului verbal de evaluare a solicitărilor de clarificări nr. 13198/07.08.....

4. Față de susținerile contestatorului de la pagina 11 ultim paragraf conform cărora nu a fost luat în considerare răspunsul în ceea ce privește clarificarea „să indicați paginile din propunerea tehnică și să clarificați cum îndepliniți cerința potrivit căreia ofertantul trebuie să demonstreze că deține toate permisele, avizele, autorizațiile necesare pentru proiectarea și execuția lucrărilor, să facă dovada faptului că specialiștii și persoanele implicate la îndeplinirea sarcinilor contractuale au competențele legale în acest sens, punctual pentru fiecare specialist implicat în execuția lucrărilor", autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că acest răspuns a fost luat în considerare conform procesului verbal de evaluare a solicitărilor de clarificări nr. 13198/07.08.....

5. Față de susținerile contestatorului de la pagina 12 conform cărora nu a fost luat în considerare răspunsul în ceea ce privește clarificarea „să indicați paginile din propunerea tehnică unde se regăsește însușirea cerințelor privind durata de realizare a investiției", autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că acest răspuns a fost luat în considerare conform procesului verbal de evaluare a solicitărilor de clarificări nr. 13198/07.08.....

IV. Față de fondul contestației, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În primul rând, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că asocierea contestatoare nu critică absolut nimic cu privire la legalitatea și temeinicia procesului de evaluare a etapei tehnice, fiind de acord cu motivele ce au condus la respingerea ofertei sale și doar apreciază că în cazul de față ar fi incidente prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) și b) din HG nr. 395/2016 și că oferta sa îndeplinește cerințele minime de calificare iar explicațiile prezentate în Răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă sunt concludente, singurul motiv pentru toate cele 12 puncte fiind neprezentarea documentelor pe capitol/punct/subpunct.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate netemeinicia acestor susțineri, după cum urmează:

1. Contestatorul însăși precizează că propunerea tehnică nu respectă condițiile de formă aferente elaborării fiind incidente dispozițiile art. 215 alin.(4) din Legea nr. 98/2016.

2. Astfel cum a detaliat la punctul I - Motivele ce au determinat respingerea ofertei contestatorului, în niciun caz nu pot fi încadrate ca vicii de formă astfel cum acestea sunt definite la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, acestea fiind erori/omisiuni din cadrul unui document, nicidecum completarea propunerii tehnice cu anumite cerințe lipsă.

De asemenea, astfel cum a prezentat la punctul I, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că sub nicio formă motivele ce au stat la baza respingerii ofertei contestatorului, nu pot fi încadrate ca reprezentând abateri tehnice minore, în cazul de față fiind incidente prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016.

3. Mai mult astfel cum a mai arătat, în procesul de evaluare comisia de evaluare a respectat pe deplin principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 209 alin. (2) din Lege.

De asemenea, accepțiunea corectă a Comisiei de evaluare, reiese fără echivoc și din cele reținute de CJUE în Decizia din 18 noiembrie 2010 în cauza *Comisia/Irlanda,* respectiv obligațiile autorităților contractante prin care se urmărește asigurarea transparenței procedurilor și a egalității de tratament al ofertanților. În conformitate cu jurisprudența Curții (Decizia din 3 martie 2005 pronunțată în cauzele conexe C 21/03 et C 34/03 *Fabricom),* acest principiu al egalității de tratament trebuie înțeles în sensul în care situațiile comparabile nu trebuie să fie tratate în mod diferit decât în situația în care un astfel de tratament diferențiat ar fi justificat de manieră obiectivă.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă apreciază faptul că asocierea contestatoare prin participarea la procedură și-a însușit pe deplin documentația de atribuire, fapt consacrat atât în doctrina juridică, cât și practica judecătorească în materie, care a statuat constant principiul potrivit căruia nimeni nu-și poate invoca propria culpă pentru a obține protecția unui drept („nemo auditur propriam turpitndinem alllegans").

În concluzie, având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că în mod corect comisia de evaluare a apreciat inacceptabilitatea și neconformitatea propunerii tehnice depusă de asocierea contestatoare în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 precum și ca neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 134 alin. (6) respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect ”....., cod CPV 452121007. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În procesul verbal nr. 13198/07.08....., încheiat cu ocazia verificării răspunsului la solicitările de clarificări cu privire la propunerea tehnică, s-a consemnat respingerea ofertei contestatorului.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 13199/07.08....., asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL – SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Pe fondul contestației formulate de asocierea SC ..... SRL – SC TRANS-PEC SRL – SC ..... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

Analizand intregul continut al adresei nr. 13199/07.08....., reprezentand comunicarea transmisa asocierii SC ..... SRL – SC ... – SC ..... SRL adica motivele invocate pentru justificarea respingerii ofertei in cauza, Consiliul constata in primul rand confuzia in care se afla autoritatea contractanta, faptul ca aceasta insasi nu a inteles natura propriei documentatii, situatie explicabila prin faptul ca a copiat in documentatie prevederi cu caracter absolut general, exemplificativ (si de indrumare) din Instructiunea nr. 1/04.01..... a ANAP.

Faptul ca autoritatea contractanta a redactat o documentatie tip copy-paste extrasa dintr-un capitol al instructiunii mentionate este si cauza pentru care aceasta nu poate aprecia nici intelesul corect nici relevanta aspectelor pe care considera ca le-a solicitat, confuzia fiind prezenta si in asa-zisa solicitare de clarificare nr. 12805/01.08..... unde, in mod repetat, fraze lipsite de orice urma de concretete sunt catalogate neintemeiat drept cerinte (ex: cerintele privind: conformitatea documentatiei de proiectare cu legislatia in vigoare; cerintele privind prevederile legale in domeniul de activitate aferent obiectului contractului, etc).

Consiliul se limiteaza in a defini abordarea autoritatii contractante ca fiind consecinta unei confuzii prezumand buna credinta a acesteia, in caz contrar, toate frazele cu caracter vag si general, toate solicitarile lipsite de concretete si relevanta din documentatie si din clarificari ar putea fi interpretate, mult mai grav, ca o metoda care sa-i permita, absolut arbitrar, admiterea sau respingerea oricarei oferte tehnice.

In speta, analizand oferta depusa de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL – SC ..... SRL, solicitarea de clarificari nr. 12805/01.08..... si raspunsul transmis de ofertant la aceasta, Consiliul a retinut urmatoarele:

1. La toate solicitarile de clarificari vizand aspecte concrete si relevante ale ofertei, ca de exemplu cele referitoare la plan de lucru, la grafic de executie sau la structura unei echipe, raspunsurile formulate de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL – SC ..... SRL au fost detaliate si concludente, in aprecierea Consiliului.

2. Cele 13 pagini pe care este dezvoltata motivatia respingerii ofertei sunt umplute cu aprecieri arbitrare asupra unor elemente (sintagme ca metodologia sau modalitatea de abordare) cu un caracter deosebit de vag,

asupra carora se sustine ca nu au fost prezentate in oferta sau in raspunsul la clarificari. Trecand peste faptul ca o comunicare privind rezultatul evaluarii (chiar daca este ulterior detaliata) ar trebui sa poata fi concentrata in maximum zece randuri de neconformitati clare raportate la cerinte reale din documentatie, Consiliul nu a putut identifica in intregul continut al adresei nr. 13199/07.08..... argumente solide pentru respingerea ofertei in temeiul prevederilor art. 215 alin (4) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 134 alin (5) si (6), respectiv ale art. 137 alin (3) lit a) din HG nr. 395/2016.

Potrivit prevederilor legale mentionate, invocate de autoritatea contractanta in motivarea respingerii ofertei:

„Art. 215-(4). Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia, precum şi cerinţele de calificare şi selecţie prevăzute în documentele achiziţiei."

„Art. 134-(5). În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă."

„Art. 137-(3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini;"

Fata de intelesul textelor de mai sus, Consiliul trebuie sa faca urmatoarele precizari:

In aplicarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica prevazute la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatilor contractante/comisiilor de evaluare le revine responsabilitatea de a proba clar, concret si mai presus de orice dubiu situatiile privind *„neîndeplinirea condiţiilor de formă aferente elaborării şi prezentării unei oferte*" sau *„clarificările/completările transmise nu sunt concludente*" sau *„nu sunt satisfacute în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini*"

In speta, Consiliul nu a identificat probe solide in sprijinul deciziei luate de autoritatea contractanta. Fata de continutul ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL – SC ..... SRL se poate afirma cu destule argumente ca a prezentat metodologiile, modalitatile de lucru, planurile de lucru, organizarea activitatilor pentru indeplinirea contractului, dupa cum pot fi gasite argumente privind faptul ca prezentarea nu este cea potrivita sau ca putea fi in anumite elemente mai completa.

Daca autoritatea contractanta doreste sa-si clarifice aspecte punctuale asupra modului de indeplinire a contractului in anumite directii foarte concrete (o anume activitate, un anumit standard sau o anumita

cronologie a activitatilor) atunci solicitarea de clarificari trebuie sa fie la obiect, extrem de riguroasa si de clara, nu asa cum a fost cazul in speta, o noua insiruire de fraze cu caracter general copiate din norme legislative cu caracter de indrumare.

Mai mult decat atat, principial, solicitarile de clarificari sunr elemente esentiale in actiunea de evaluare care au ca scop edificarea autoritatii contractante asupra indeplinirii/neindeplinirii de catre ofertanti a criteriilor de calificare si/sau a specificatiilor tehnice, iar nu crearea unui pretext pentru respingerea nejustificata a ofertelor.

Prin urmare, avand in vedere argumentele de mai sus, Consiliul apreciaza ca netemeinica decizia autoritatii contractante de respingere a ofertei asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL – SC ..... SRL pentru motivele cuprinse in adresa nr. 13199/07.08.....

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL – SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... și va dispune anularea partiala a procesului-verbal nr. 13198/07.08..... (in partea care priveste oferta asocierii SC ..... SRL – ... SRL – SC ..... SRL), anularea adresei de comunicare nr. 13199/07.08....., precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestora.

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL – SC ... – SC ..... SRL, potrivit motivarii, in termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL – SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea partiala a procesului-verbal nr. 13198/07.08..... (in partea care priveste oferta asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL – SC ..... SRL), anularea adresei de comunicare nr. 13199/07.08....., precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestora.

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL – SC ..... SRL, potrivit motivarii, in termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...