



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1515 / C9 / 1656

Data: 05.09.2019

Prin contestația nr. 6355/19.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32085/19.08.2019, depusă de SA, cu sediul în, Șos., ..., având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura de licitație deschisă, organizată de, cu sediul în str., ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare Servicii de elaborare proiect tehnic, furnizare de echipamente și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții – Sistem inteligent de trafic management și monitorizare bazat pe soluții inovative de eficientizare și reducere a poluării în, cod CPV 34970000-7 Echipamente de monitorizare a traficului (Rev. 2), contestatoarea a solicitat:

1. obligarea autorității contractante la în sensul următoarelor:
 - a. precizarea în mod clar și fără echivoc a sursei de finanțare pentru întreg contractul;
 - b. încadrarea conform prevederilor legale a contractului ca fiind contract de achiziție publică de lucrări și nu contract de achiziție publică de produse așa cum în mod eronat a fost încadrat de către autoritatea contractantă;
 - c. modificarea factorilor de evaluare Propunerea tehnică - demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților și a algoritmilor

de punctare privind acordarea punctajului, respectiv precizarea în mod cuantificabil, clar și detaliat a modului de acordare a punctajului;

d. modificarea factorilor de evaluare Experiența experților cheie concretizată în numărul de proiecte similare, respectiv renunțarea la cerința de prezentare de recomandări din partea beneficiarilor finali;

e. modificarea cerinței din fișa de date a achiziției art. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională cu privire la experiența similară;

f. clarificarea cerințelor din cadrul fișei de date a achiziției art. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, A) Decrierea metodologiei de lucru (conform cerințelor din caietul de sarcini);

g. eliminarea ca fiind „clauze nescrise” a cerințelor de calificare solicitate în cadrul caietului de sarcini dar care nu se regăsesc și în cadrul fișei de date, respectiv în cadrul anunțului de participare;

h. eliminarea cerinței referitoare la necesitatea unui expert fonduri structurale, deoarece nu are legătură cu obiectul contractului;

i. modificarea cerințelor documentației de atribuire în sensul de a se permite în cadrul soluției oferite utilizarea (integrarea) inclusiv a echipamentelor de semaforizare existente;

j. eliminarea fișelor tehnice solicitate pentru anumite echipamente (cabinet automat, automat semaforizare, VMS etc) ce conțin parametrii tehnici detaliați care conduc doar la un singur producător și înlocuirea lor cu cerințe privind funcționalități tehnice care permit accesul liber al mai multor producători;

k. completarea documentației cu un minim de funcționalități tehnice pentru toate echipamentele și software-urile solicitate a fi incluse în soluția ofertată;

l. completarea listei de cantități în sensul includerii și a organizării de șantier;

m. corelarea/corectarea listei de cantități solicitate în diverse părți ale documentației de atribuire;

n. detalierea listei de cantități, respectiv precizarea cantităților necesare pentru fiecare dintre cele 3 tipuri de automate de semaforizare la care se face referire în caietul de sarcini

2. obligarea autorității contractante de a adopta măsurile necesare restabilirii legalității prin modificarea documentației de atribuire pentru a permite desfășurarea unei proceduri de achiziție publică concurențiale și, în subsidiar, în măsura în care acest lucru nu este posibil, anularea întregii proceduri de atribuire și reluarea atribuirii contractului de achiziție publică prin două proceduri distincte, cu asigurarea mijloacelor de finanțare pentru fiecare dintre acestea: procedura pentru elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, respectiv procedura pentru execuția efectivă a lucrărilor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SA critică documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Societatea s-a aflat într-un proces de reorganizare, respectiv acționarii au hotărât divizarea parțială a societății prin desprinderea unei fracțiuni din patrimoniul societății și transmiterea elementelor de activ și pasiv către alte patru societăți.

Proiectul de divizare parțială din data de 28.06.2018 a fost publicat în Monitorul Oficial al României, partea a-IV-a, nr. 2857/26.07 2018.

Prin încheierea nr. 113/01.11.2018, pronunțată în dosarul nr. 31033/3/2018, Tribunalul a admis cererea de constatare a legalității divizării și a dispus înregistrarea în Registrul Comerțului a Hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor nr. 31/10.09.2018 privind aprobarea divizării parțiale prin desprinderea unei părți din patrimoniul și transmiterea acesteia către alte patru societăți beneficiare, între care și SA.

Ca urmare a procesului de divizare, activitatea de management al traficului, sisteme inteligente de taxare și transport, tehnologia informației și comunicațiilor a fost transferată către SA, desprinsă din patrimoniul Astfel, societatea SA a preluat gestiunea și implicit drepturile și obligațiile aferente activităților transferate, a preluat drepturile și obligațiile rezultate din contractele în vigoare, aferente activităților mai sus menționate, așa cum se modifică prin actele adiționale, experiența similară, inclusiv personalul care prestează activitățile în cadrul contractelor.

Astfel, ... SA acționează în mod direct pe piața concurențială specifică de care procedura de achiziție publică demarată de către este indisolubil legată, fiind direct interesată de a putea participa la o procedură de atribuire transparentă și legală.

În ceea ce privește procedura de atribuire în cauză, contestatoarea precizează că, în urma analizării conținutului documentației de atribuire, a identificat o serie de aspecte ce necesită adoptarea unor măsuri de remediere, astfel încât să se poată asigura respectarea principiilor ce guvernează achizițiile publice pe tot parcursul derulării procedurii de atribuire.

1. Procedura de licitație deschisă a fost lansată fără a exista asigurată în totalitate surse de finanțare a contractului, respectiv din cuprinsul modelului de contract rezultă că execuția acestuia începe la data semnării și constituirii garanției de bună execuție, cu excepția furnizării de echipamente, inclusiv montaj, construcții și instalații, față de care se condiționează emiterea ordinului de începere de semnarea contractului de finanțare.

Pentru întregul contract, valoarea estimată este de 18.382.342,61 lei, fără TVA, respectiv:

- proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului: 407.690, 32 lei, fără TVA;
- furnizare echipamente, inclusiv montaj și construcții și instalații - 17.954.652,29 lei, fără TVA.

În conformitate cu dispozițiile art 12 alin. (5) din HG nr. 395/2016, o procedură de achiziție publică pentru a putea fi organizată trebuie să fie cuprinsă în programul anual de achiziții publice al autorității contractante care se întocmește în trimestrul IV al fiecărui an pentru achizițiile ce intenționează a fi organizate, iar acesta trebuie actualizat la aprobarea bugetului autorității contractante. Or, fără identificarea concretă a sursei de finanțare, procedura de achiziție publică nu poate fi inițiată.

Cerințele de constituire a garanției de participare și a garanției de bună execuție, precum și cerințele de calificare privind experiența similară sunt stabilite la valoarea întregului contract (18.382.342,61 lei, fără TVA) în condițiile în care finanțarea este asigurată la acest moment în cel mai bun caz doar pentru partea de proiectare a contractului, respectiv 407.690,32 lei, fără TVA, adică aproximativ 2,2 % din valoarea estimată a contractului. Practic, pentru aceasta procedură, garanția de participare ce va fi constituită are valoarea de 183.000 lei, respectiv aproape 50% din valoarea din contract pentru care este asigurată finanțare, iar garanția de bună execuție (10% din valoarea contractului) poate fi și de mai mult de 4 ori mai mare raportată la valoarea din contract pentru care este asigurată finanțare.

În mod similar cerințele privind calificarea - experiența similară, sunt raportate la valoarea întregului contract în condițiile în care finanțarea este asigurată doar pentru cca 2,2 % din contract.

Lipsa asigurării în totalitate a finanțării contractului, la momentul publicării anunțului, constituie o ilegalitate din partea autorității contractante.

În aceste condiții, derularea contractului nu poate fi asigurată în mod obiectiv, deoarece prin impunerea cerinței referitoare la cuantumul garanției de participare, cât și cea de bună execuție, raportat la valoarea întregului contract fără a exista certitudinea derulării până la final poate produce în patrimoniul operatorilor economici prejudicii.

Astfel, consideră că intenția autorității contractante de a executa contractul de achiziție publică nu este una serioasă, condiție esențială în încheierea unui contract, producându-se și încălcarea principiului asumării răspunderii prevăzut în art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Față de acest aspect, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri necesare restabilirii legalității prin modificarea documentației de atribuire pentru a permite desfășurarea unei proceduri de achiziție publică concurențiale și, în subsidiar, în măsura în care acest lucru nu este posibil, anularea întregii proceduri de atribuire și reluarea atribuirii contractului de achiziție publică prin două proceduri distincte, cu asigurarea mijloacelor de finanțare pentru fiecare dintre acestea, respectiv o procedură pentru elaborarea

proiectului tehnic și a detaliilor de execuție și o procedură pentru execuția efectivă a lucrărilor.

2. Încadrarea eronată a contractului ca fiind contract de achiziție publică de produse și nu contract de achiziție publică de lucrări.

Contestatoarea susține că obiectul modelului de contract pus la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, conține în mod evident cerințele specifice execuției de lucrări. Or, din aceasta perspectivă, contractul nu poate avea ca obiect principal furnizarea de produse atâta timp cât principala parte a obiectului se circumscrie execuției de lucrări.

În egală măsură, în cuprinsul documentației achiziției, se precizează cu exactitate documentele necesare a fi obținute pentru realizarea achiziției, respectiv autorizații/certificări/avize specifice contractelor având ca obiect execuția de lucrări.

O astfel de eroare poate conduce în mod greșit la atribuirea acestui contract unui operator economic care nu îndeplinește cerințele necesare unui contract de achiziție publică de lucrări, dar poate le îndeplinește pe cele necesare realizării unui contract de achiziție publică de produse, și care astfel, nu va fi capabil să realizeze în integralitate obiectul prezentului contract.

În acest context, pentru o mai bună analiză a cerințelor necesare a fi îndeplinite de către operatorii economici, petenta consideră că este imperios necesar să se remedieze documentația prin calificarea contractului ca fiind contract de achiziție publică de lucrări și stabilirea cerințelor de calificare conform prevederilor legale aplicabile contractului de achiziție publică de lucrări pe care operatorii economici trebuie să le îndeplinească. Exemplu: pentru experiența similară, în cazul produselor, se solicită pentru ultimii 3 ani, iar în cazul lucrărilor pentru ultimii 5 ani etc.

Astfel, solicită constatarea modului eronat în care autoritatea contractantă a încadrat contractul care face obiectul acestei proceduri, ca fiind contract de achiziție publică de produse și obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri necesare restabilirii legalității prin încadrarea contractului ca fiind contract de achiziție publică de lucrări și stabilirea cerințelor de calificare conform prevederilor legale aplicabile contractului de achiziție publică de lucrări.

3. Criteriile de atribuire precizate în art. II.2.5) nu conțin datele asigurării unei evaluări obiective:

În documentația de atribuire, respectiv în fișa de date pag. 3 -Capitolul II.2.5., potrivit algoritmului de calcul, punctajului acordat pentru factorii de evaluare este exclusiv la latitudinea arbitrară a comisiei de evaluare, fără a exista un barem cuantificabil, clar și detaliat a modului de acordare a punctajului.

Din această perspectivă, în lipsa unui barem transparent, este imposibil pentru operatorii economici să-și construiască o ofertă obiectivă și care eventual să poată atinge un punctaj maxim.

De exemplu, la primul criteriu, algoritmul de calcul este identic pentru toate cele trei punctaje - 10, 5, 3.

Cel de-al doilea criteriu, consideră că nu este concludent pentru proiect.

În privința celui de-al treilea criteriu, pentru a putea aprecia măsura în care sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului, ar trebui să existe o listă cu aceste responsabilități la care ofertanții să se poată raporta.

Totodată, contestatoarea susține că ponderea acordată acestor factori de evaluare este total disproporționată în raport cu obiectul și valoarea estimată a contractului, respectiv se acordă în total 30% punctaj pe criterii specifice contractelor de proiectare în condițiile în care valoarea aferentă serviciilor de proiectare reprezintă aproximativ 2,2% din valoarea estimată a întregului contract.

Astfel, solicită Consiliului să constate modul eronat în care autoritatea contractantă a stabilit și prezentat factorii de evaluare pentru propunerea tehnică și să dispună obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri necesare restabilirii legalității prin stabilirea ponderii acordate punctajului raportată la valoarea și obiectul contractului cu precizarea în mod cuantificabil, clar și detaliat a modului de acordare a punctajului.

4. Remedierea cerinței pentru demonstrarea calificării profesionale a experților: Expert managerul de proiect, expert proiectant sisteme de management al traficului, expert instalații electrice, expert tehnologia informației și comunicații, expert montaj sisteme de management al traficului solicitate în fișa de date la art. II.2.5 Criterii de atribuire.

În privința cerințelor solicitate privitoare la managerul de proiect, expert proiectant sisteme de managementul traficului, expert instalații electrice expert tehnologia informației și comunicații, expert montaj sisteme de management al traficului, respectiv demonstrarea calificării profesionale să fie făcută inclusiv prin „...recomandări din partea beneficiarilor finali”, contestatoarea consideră această cerință ca fiind restrictivă, în contextul în care au existat situații în care relația contractuală a posibililor ofertanți nu a fost directă cu beneficiarul final, astfel încât nu poate fi emisă o astfel de recomandare din partea acestuia.

Din aceasta perspectivă, apreciază că modificarea documentației sub acest aspect trebuie să aibă loc în sensul de a se permite operatorilor economici depunerea și a altor documente din care să reiasă fără echivoc experiența similară a expertului nominalizat, în vederea îndeplinirii acestei cerințe.

Astfel, solicită Consiliului să constate modul eronat în care autoritatea contractantă a stabilit modul de demonstrare a calificării profesionale și să dispună obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri necesare restabilirii legalității prin acceptarea că cerința privind experiența profesională a experților să poate fi conformată prin depunerea și a altor documente din care să reiasă fără echivoc experiența similară a expertului nominalizat.

5. Remedierea cerinței privind experiența similară pentru executarea de livrări de tipul specificat.

În cadrul fișei de date a achizițiilor, la art. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională este specificat „...art. II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor este precizat: ... - furnizare echipamente, inclusiv montaj și construcții și instalații - 17.954.652,29 lei fără TVA; pentru furnizare echipamente, inclusiv montaj și construcții și instalații.”

6. Clarificarea cerințelor din cadrul fișei de date a achizițiilor, art. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, potrivit căreia:

A) Descrierea metodologiei de lucru (conform cerințelor din caietul de sarcini):

- descrierea aplicației de închiriere conform cerințelor din studiu de fezabilitate;

- extras din aplicația de operare a sistemului și realizarea soluțiilor de comunicare integrate îndeplinind cerințele Europene GDPR.

Având în vedere faptul că obiectul acestui contract, conform documentelor avute la dispoziție la acest moment, nu include nici furnizare/implementarea a unei aplicații de închiriere și nici a unei aplicații de operare a sistemului, consideră că această cerință nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Astfel, petenta solicită Consiliului să constate modul eronat în care autoritatea contractantă a formulat Modul de prezentare al propunerii tehnice și să dispună obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri necesare restabilirii legalității prin reformularea cerinței în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

7. Cerințele de calificare precizate exclusiv în cadrul caietului de sarcini încalcă art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece în cadrul caietului de sarcini cap. 8 se regăsesc cerințe privind asigurarea de experți și dotări experți.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, având în vedere că aceste cerințe nu sunt specificate și în cadrul condițiilor de calificare, urmează să fie considerate clauze nescrise.

Totodată, atrage atenția asupra faptului că specificul majorității acestor cerințe privind experții și dotarea tehnică (infrastructura) sunt aplicabile contractelor de prestării servicii de proiectare, fiind disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit în condițiile în care valoarea aferentă serviciilor de proiectare reprezintă aproximativ 2,2% din valoarea estimată a întregului contract.

Solicită să se constate modul eronat în care autoritatea contractantă a stabilit cerințele privind experții și dotările și să dispună obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri necesare restabilirii legalității prin eliminarea acestei cerințe sau precizarea lor inclusiv în

cadrul fișei de date a achiziției/anunț de participare, precum și la stabilirea acestor cerințe raportat la obiectul întregului contract.

8. Eliminarea cerinței pentru „Expert accesare fonduri structurate”, petenta solicitând constatarea modului eronat în care autoritatea contractantă a stabilit cerința privind expertul accesare fonduri și obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri necesare restabilirii legalității prin eliminarea acestei cerințe.

9. Modificarea cerințelor documentației de atribuire în sensul de a se permite ca în cadrul soluției oferite utilizarea (integrarea) inclusiv a echipamentelor de semaforizare existente.

Cu preponderență, în ceea ce privește utilizarea eficientă a fondurilor publice, remarcă cu titlu de exemplu, că, prin cerința din cadrul Studiului de Fezabilitate - Liste de cantități, pag 205 (și fișier word) - se solicită dezafectarea instalațiilor existente în 11 intersecții fără a se preciza în nici un fel posibilitatea ofertanților de a asigura integrarea echipamentelor existente în noua soluție, aspect care va genera, în mod evident, costuri mai mari pentru autoritatea contractantă.

Automatele SCAE existente în intersecțiile Bd. Unirii cu Bd. Mareșal Averescu tip SCAE 4012, Bd. Unirii cu Alea Trandafirilor tip SCAE MT4040, Bd. Unirii cu Bd. Nicolae Bălcescu tip SCAE MT4040, Bd. Unirii cu str. Transilvaniei și str. Obor tip SCAE STC4012 etc, sunt funcționale și „perfect integrabile într-un sistem de management al traficului”, au „capacitatea de a culege informații despre fluxurile de trafic”, au capacitatea de a „asigura optimizarea ciclurilor de semaforizare care să asigure o fluentă corespunzătoare a traficului” și pot „asigura prioritate pentru vehiculele de transport public”.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să constate modul deficitar în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire fără a solicita sau a permite integrarea echipamentelor existente și să dispună obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri necesare restabilirii legalității prin modificarea documentației de atribuire pentru a permite, în cadrul soluției oferite, utilizarea (integrarea) inclusiv a echipamentelor de semaforizare existente.

10. Documentația este întocmită cu încălcarea dispozițiilor art. 49 și art. 50 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precizând că, deși, obiectul contractului include Servicii de elaborare ale unui proiect tehnic, în urma căruia va rezulta soluția ce urmează a fi implementată, în caietul de sarcini, sunt solicitate anumite caracteristici tehnice detaliate ale echipamentelor care conduc către un singur producător, detalii care tocmai ar trebui dezvoltate, elaborate prin proiectul tehnic ce va fi livrat în cadrul contractului.

Un alt exemplu sunt cerințele solicitate pentru cabinetul automatului (caietul de sarcini Fișa tehnică nr. 1, pag. 36), față de care apreciază că sunt parametrii tehnici foarte amănunțiți și nu funcționalități, astfel încât restrâng concurența și posibilitatea unui număr mai mare de operatori economici de a oferta.

Caracteristici mecanice: Cabinet din tablă de aluminiu, grosime 2 mm, 3 contrapanouri preperforate, din tablă de oțel galvanizat, rezistență la vibrații 3,5 mm (1...9Hz); 10m/s²/9...140Hz rezistență la impact cu impact 140m/s²/11ms.

Un alt argument în susținerea concluziei că posibilitatea operatorilor economici este restrânsă prin detalierea cerințelor solicitate este și precizarea unui singur material acceptat (aluminiu) pentru construcția cabinetului.

Contestatoarea menționează că există și alte materiale care asigură funcționalitățile minime necesare pentru un cabinet de automat de semaforizare (fibra de carbon, tablă galvanizată, oțel inoxidabil etc).

În mod similar nici cerințele privind valorile rezistenței la impact sau rezistenței la vibrații nu-și au relevanță în ceea ce privește funcționalitățile necesare echipamentului solicitat din cadrul sistemului de management de trafic, deoarece autoritatea contractantă nu prezintă elemente care să susțină necesitatea valorilor minime impuse.

Prin menționarea caracteristicilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă restrânge concurența tuturor participanților, oferind posibilitatea unui singur producător de astfel de echipamente ca oferta acestuia să fie declarată câștigătoare.

Astfel, societatea contestatoare solicită Consiliului să constate modul deficitar în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire incluzând în specificațiile tehnice cerințe „detaliate” și care au ca efect introducerea unor obstacole nejustificate și favorizarea unui singur producător și să dispună obligarea acesteia la adoptarea de măsuri necesare restabilirii legalității prin renunțarea solicitării de caracteristici detaliate în cadrul fișelor tehnice pentru anumite echipamente (cabinet automat, automat semaforizare, VMS etc) ce conțin parametrii tehnici detaliați care conduc doar la un singur producător și înlocuirea lor cu cerințe privind funcționalități tehnice care permit accesul liber al mai multor producători.

11. Completarea documentației cu un minim de funcționalități tehnice pentru toate echipamentele și software-urile solicitate a fi incluse în soluția ofertată.

De remarcat faptul că, în elaborarea documentației de atribuire, nu există o manieră unitară. Dacă pentru anumite tipuri de produse cum ar fi echipamentele de semaforizare sunt solicitate cerințe "extrem" de detaliate (la nivel de Fișă Tehnică F5), fără să fie necesar, pentru anumite componente nu există nici un fel de cerință funcțională, aceste componente fiind doar enumerate în Lista de cantități.

Având în vedere că în cadrul fișierului SF Management Trafic Anexa în Lista de cantități sunt „enumerate” anumite articole neprecizându-se funcționalitățile necesare solicită obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri necesare restabilirii legalității prin completarea documentației de atribuire cu cerințele funcționale considerate a fi minim necesare și, în subsidiar, în măsura în care acest lucru nu este posibil, anularea întregii proceduri de atribuire și reluarea atribuirii contractului de

achiziție publică prin două proceduri distincte, cu asigurarea mijloacelor de finanțare pentru fiecare dintre acestea: o procedură pentru elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție (inclusiv cerințele funcționale pentru toate componentele din Lista de cantități) și o procedură pentru execuția efectivă a lucrărilor.

12. Solicită completarea listei de cantități în sensul includerii și a organizării de șantier și a semnalizării statice orizontale și verticale și, în subsidiar, actualizarea valorii estimate a contractului.

13. Având în vedere că există necorelări între cantități, precum și inadvertențe tehnice, solicită corelarea/corectarea listei de cantități. Astfel, exemplifică necorelări și inadvertențe tehnice precizate în documentația de atribuire, cum ar fi articolele 4 și 5, 42 și 43 și solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire prin refacerea Listei de cantități și prezentarea acesteia în aceeași formă în toate documentele din cadrul documentației de atribuire și, în subsidiar, la actualizarea valorii estimate a contractului.

14. O altă cerință a contestatoarei este detalieră listei de cantități, respectiv precizarea cantităților necesare pentru fiecare dintre cele 3 tipuri de automate de semaforizare la care se face referire în caietul de sarcini.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 32501/1656/C9/21.08.2019, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 100886/26.08.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 33107/26.08.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SA, iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 02.09.2019, fiind înregistrate sub nr. 34111.

....., prin punctul său de vedere, invocă faptul că aspectele prezentate de contestatoare sunt nefondate și răspunde punctual la aspectele prezentate de aceasta:

1. Precizarea în mod clar și fără echivoc a sursei de finanțare pentru întreg contract:

Proiectul Sistem inteligent de trafic management și monitorizare bazat pe soluții inovative de eficientizare și reducere a poluării în ce face obiectul prezentei proceduri este un proiect finanțat în proporție de 2% din bugetul local și 98% din fonduri europene nerambursabile în cadrul Programului Operațional Regional 2014-2020, Axa Prioritară 4, Prioritatea de Investiții 4e Obiectivul Specific 4.1 - Reducerea Emisiilor de Carbon în Municipiile Reședință de Județ prin Investiții Bazate pe Planurile De Mobilitate Urbană Durabilă. În cadrul acestei axe are alocat în mod direct pentru investiții suma de 31 milioane euro. Acest apel de proiecte în cadrul axei prezentate mai sus nu este un apel competitiv astfel că în acest context sursa de finanțare există și poate fi accesată necondiționat de Specifică faptul că proiectul este în faza de precontractare, ceea ce presupune că a trecut de etapele de evaluare astfel că se estimează semnarea contractului de finanțare în perioada

următoare la Agenția de Dezvoltare Regională Sud Est. Semnarea contractului de finanțare este o etapă independentă de Primăria Municipiului, durata acestui proces fiind exclusiv depedentă de procedurile Agenției de Dezvoltare Regională Sud Est și Autoritatea de Management a Programului Operațional Regional.

În momentul realizării strategiei de contractare a ținut cont inclusiv de calendarul impus de entitatea care asigură sursa de finanțare care precizează că toate contractele de execuție de lucrări sau furnizare de produse trebuie încheiate până la 31 decembrie 2020 și vor fi obligatoriu implementate până la 31 decembrie 2023.

În acest context, autoritatea contractantă solicită Consiliului constatarea că aspectele precizate de contestatoare sunt total nefondate, fără o bază reală sau legală, iar acestea sunt de natură de a întârzia încheierea unui contract care să permită MUNICIPIULUI accesarea de fonduri europene nerambusabile.

2. Încadrarea conform prevederilor legale a contractului ca fiind contract de achiziție publică de lucrări și nu contract de achiziție publică de produse, așa cum în mod eronat a fost încadrat de către autoritatea contractantă

Având în vedere natura intervențiilor ce fac obiectul prezentului contract și descrise în studiul de fezabilitate, precizează că principalele activități cuprinse sunt de achiziție de echipamente specifice pentru implementarea unui sistem de management al traficului respectiv: semafoare, automate de dirijare a traficului, camera video de monitorizare a traficului, servere și aplicații software pentru centrul de comandă și control. Conform devizului general din valoarea totală de 19.832.848,19 lei, fără TVA, secțiunea de construcții și instalații reprezintă 739.536,48 lei, fără TVA, reprezentând aprox. 3,7% din valoarea totală. Respectiv activitățile de construcții reprezintă fundații pentru stâlpii și consolele semafoarelor. Astfel că, autoritatea contractantă, ..., a ales în mod legal tipul de contract pentru procedura de achiziție în speța de față.

În acest context, solicită constatarea faptului că aspectele precizate de contestatoarei sunt total nefondate, fără o baza reală sau legală, acesta neanalizând în mod temeinic studiul de fezabilitate, iar toate aceste aspecte sunt de natură a întârzia încheierea unui contract care să permită accesarea de fonduri europene nerambusabile.

3. Modificarea factorilor de evaluare Propunere tehnică - demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și activităților și a algoritmilor de punctare privind acordarea punctajului, respectiv precizarea în mod cuantificabil, clar și detaliat a modului de acordare a punctajului

Contrar afirmațiilor contestatoarei, modalitatea de acordare a punctajului este stabilită în mod obiectiv, cerințele fiind stabilite în mod clar, detaliat, fiind ușor cuantificabile, conform mențiunilor din fișa de date. În același timp, în legislația de specialitate, cât și în spețele ANAP,

identificarea resurselor și corelarea acestora cu obiectivele proiectului reprezintă un factor important și esențial în implementarea proiectului.

Neidentificarea corectă a responsabilităților va duce la probleme de implementare, neglijând îndeplinirea activităților și neîndeplinind condițiile de calitate.

De asemenea din criticile aduse de contestatoare se observă o lipsă de experiență având în vedere că, în literatura de specialitate, instrucțiunile ANAP, bunele practici în domeniul Achizițiilor Publice, Legislația privind achizițiile publice, proiectarea este menționată ca având un rol determinant în implementarea proiectului, în cazul unor erori din lipsă de experiență a operatorilor economici, proiectul se implementează la o calitate slabă și nu sunt atinși indicatorii de proiect impuși prin ghidul solicitantului Axa 4.1 a Programului Operațional Regional.

În aceste condiții de elaborare a unui proiect cu condiționalități multiple, autoritatea contractantă dorește să își ia toate măsurile pentru a împiedica realizarea unui proiect de slabă calitate care poate atrage după sine nerambursarea chetuielilor de proiect de către Agenția de Dezvoltare Regională și suportarea acestora de către bugetul local al Municipiului

Astfel, solicită Consiliului să constate că aspectele precizate de contestatoare sunt total nefondate, fără o bază reală sau legală și nu sunt de natură a contribui la buna desfășurare a procedurii de achiziție.

4. Modificarea factorilor de evaluare, experiența experților cheie concretizată în numărul de proiecte similare, respectiv renunțarea la cerința de prezentare de recomandări din partea beneficiarilor finali.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de eliminare a cerinței de a se depune recomandări din partea beneficiarilor finali pentru experții propuse, autoritatea contractantă precizează că aceasta este nefondată având în vedere că sistemele integrate inteligente de management al traficului sunt proiectate pentru a fi instalate de către municipalități pe domeniul public, iar în cazul în care un operator economic are experiență în domeniu rezultă că a avut o relație contractuală cu autoritatea contractantă. În condițiile în care proiectul a fost unul de succes iar operatorii economici și-au îndeplinit toate clauzele contractuale, aceștia pot solicita oricând autorităților contractante recomandări pentru experții implicați în proiecte. Chiar și în situația în care un operator economic este asociat sau subcontractant și experții acestuia au lucrat în mod oficial în cadrul proiectului, pot solicita recomandări de la autoritățile contractante. De asemenea, precizează că va accepta orice document similar din partea unei autorități contractante/contractor care să ateste că experții au lucrat în cadrul proiectului respectiv.

În acest context, autoritatea contractantă susține că aspectele precizate de contestatoare sunt total nefondate, fără o bază reală sau legală.

5. Modificarea cerinței din fișa de date a achiziției, art. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională cu privire la experiența similară în proiecte de infrastructură și furnizare, montaj, punere în funcțiune și

testare sisteme de management al traficului...la nivelul a minimum un contract - maximum 3 contracte, a căror valoare cumulată să fie de minim 18.000.000 lei.

În ceea ce privește cerința privind valoarea experienței similare pentru furnizare de echipamente și execuția lucrărilor pentru obiectivul în discuție menționează că va îndrepta eroarea materială prin modificarea valorii privind experiența similară de la 18.000.000 lei la 17.950.000 lei.

6. Clarificarea cerințelor din cadrul fișei de date a achiziției, art.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, A) Descrierea metodologiei de lucru (conform cerințelor din caietul de sarcini).

În cadrul procedurii, a publicat în SICAP studiul de fezabilitate care prezintă toate elementele privind investiția, astfel că aceasta este descrisă în mod detaliat și prezintă toate elementele necesare pentru realizarea unei oferte ferme. Având în vedere mențiunile contestatoarei privind secțiunea IV 4.1 din fișa de date care face referire la „descrierea aplicației de închiriere”, arată că eroarea materială va fi eliminată, aceasta nefiind de natură a afecta condițiile de depunere a ofertei.

În ceea ce privește mențiunea „extras din aplicația de operare a sistemului și realizarea soluțiilor de comunicare integrate îndeplinind cerințele Europene GDPR”, acestea sunt de strictă necesitate pentru dovedirea că ofertanții au capacitatea de a înțelege atât cerințele tehnice, cât și legislative naționale și europene. Sistemul de management al traficului colectează date din zone publice astfel că este necesar să dovedească că soluțiile îndeplinesc condițiile GDPR la care și România este parte.

7. Eliminarea ca fiind „clauze nescrise” a cerințelor de calificare solicitate în cadrul caietului de sarcini, dar care nu se regăsesc și în cadrul fișei de date, respectiv în cadrul anunțului de participare.

Precizează că experți solicitați sunt în directă concordanță cu complexitatea proiectului ce urmează a fi implementat, luând în considerare și condiționalitățile impuse prin ghidul solicitantului pentru surse nerambursabile, fiind edificatoare situația regăsită pe site-ul ANAP, în Biblioteca de Spețe, pe care o citează.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că aspectele precizate de contestatoare sunt nefondate, fără o bază reală sau legală.

8. Eliminarea cerinței referitoare la necesitatea unui expert fonduri structurale, deoarece nu are legătură cu obiectul contractului

Având în vedere natura contractului, proiectul tehnic va fi depus spre evaluare tehnică și financiară în cadrul Agenției de Dezvoltare Regională Sud Est.

Astfel, a luat toate măsurile pentru a se asigura că, în cadrul selecției ofertanților, aceștia vor avea în echipă un expert în domeniul fondurilor structurale care va avea cunoștințe temeinice privind respectarea tuturor normelor specificate în Ghidul solicitantului în cadrul Programului Operațional Regional.

În acest context, în cadrul studiului de fezabilitate, este descrisă clar sursa de finanțare, fiind nefondată critica operatorului economic, motiv pentru care va menține cerința.

9. Modificarea cerințelor documentației de atribuire în sensul de a se permite în cadrul soluției oferite utilizarea (integrarea) inclusiv a echipamentelor de semaforizare existente.

..... a decis implementarea unui sistem integrat nou, iar echipamentele existente să fie relocate și montate pe alte artere de circulație cu un flux de trafic mai redus.

Atât în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că investiția corespunde și are la bază Documentele strategice Planul de Mobilitate Urbană Durabilă al Municipiului 2016-2030, aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului prin HCL nr. 102/28.04.2017 și Strategia Integrată de Dezvoltare Urbană a Municipiului 2016-2023 aprobată prin HCL nr. 183/30.06.2017, a Documentului Justificativ al Autorității Urbane a Municipiului, avizat de Autoritatea de Management (AMPOR) din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, în conformitate cu Documentul Cadru de Implementare a Dezvoltării Urbane Durabile - Axa Prioritară 4, Sprijinirea dezvoltării urbane durabile, Unitatea Administrativ-Teritorială

În acest sens, cât și în conformitate cu Ghidul solicitantului, nu se pot face investiții având la bază echipamente de generație veche. Autoritatea contractantă, tocmai pentru utilizarea eficientă a fondurilor publice, dorește finanțarea din fonduri nerambursabile a unui „Sistem inteligent de trafic management și monitorizare bazat pe soluții inovative de eficientizare și reducere a poluării în” fără a utiliza componente tehnologice, în speță automate de control vechi atât ca dată de producție, cât și ca nivel de evoluție tehnologică.

De asemenea, tot pentru a evita situația de „captiv”, autoritatea contractantă s-a asigurat că echipamentele ce urmează a fi achiziționate permit comunicarea cu orice alt tip de automate de dirijare a traficului (a se vedea Fișele Tehnice nr. 2, 3 și 4, pag. 38, 42, 46) respectiv: „trebuie să permită instalarea de pachete software proxy pentru comunicarea cu automate de dirijare a traficului de alte tipuri”.

De asemenea, precizează că automatele de trafic existente vor fi relocate și înlocuite cu un sistem nou, modern și care să integreze soluții de prioritizare a vehiculelor de transport public precum și integrarea noilor benzi de transport.

10. Eliminarea fișelor tehnice solicitate pentru anumite echipamente (cabient automat, automat semaforizare VMS etc) ce conțin parametrii tehnici detaliați care conduc doar la un singur producător și înlocuirea lor cu cerințe privind funcționalități tehnice care permit accesul liber al mai multor producători.

Ca urmare, având în vedere faptul evident că implementarea unui „Sistem inteligent de trafic management și monitorizare bazat pe soluții inovative de eficientizare și reducere a poluării în” implică în

principal adoptarea de soluții tehnologice, autoritatea contractantă arată că a solicitat inclusiv „Servicii de elaborare a unui Proiect Tehnic”. Astfel, a solicitat cerințe minime care să fie îndeplinite în baza Studiului de fezabilitate aprobat, urmând ca, în cadrul Proiectului Tehnic, în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016 să fie detaliate componenetele tehnologice specifice ale ofertantului câștigător.

Mai mult, a solicitat în cadrul Fișelor Tehnice condiții minime impuse. Astfel, face următoarele precizări:

A - cu privire la reperul „Controler de comunicații descris în cadrul Fișelor Tehnice FT 2, FT 3 și FT 4, la paginile 38; 42 și 46:

1. Caracteristicile tehnice solicitate (atât cele software cât și cele de echipare - hardware) sunt cerințe minime (număr și tip de porturi de comunicație, protocoale suportate, frecvența CPU, capacitatea memoriei); orice ofertant este liber să ofere un controler de comunicație cu caracteristici superioare (cu mai multe porturi de comunicație, mai multe protocoale de comunicație, frecvența superioară CPU mai mare etc..)

2. Caracteristicile tehnice minime solicitate sunt îndeplinite de mai mulți producători, nu doar de unul singur, așa cum în mod eronat se afirmă în contestație, cu titlu de exemplu amintind în acest context la o simplă căutare pe internet:

a. Producătorul Korenix (Taiwan, Asia <https://www.korenix.com>). prin produsul JetBox 5300 - w (procesor la 180 MHz, memorie 64 MB, protocoale suportate: openssh - echivalent SCP, telnet, FTP, DHCP, OSPF pe SD card, proxy pe SD card, porturi seriale și USB, porturi ethernet), pentru care atașează copia fișei tehnice.

b. Producătorul SSV (Germania, Europa <https://www.ssv-embedded.de>), prin produsul 1GV/922 (procesor la 180 MHz, memorie 32/64 MB, protocoale suportate: openssh - echivalent cu SCP, telnet, FTP, DHCP, OSPF pe SD card, proxy pe SD card, porturi seriale, porturi ethernet), atașând copia fișei tehnice.

c. Producătorul Artila (Taiwan, Asia <http://www.artila.com/enewsletter/Matrix-710/index.htm>) prin produsul M508/M508T (procesor la 180 MHz, memorie 32/64 MB, protocoale suportate: openssh - echivalent cu SCP, telnet, FTP, DHCP, OSPF pe SD card, proxy pe SD card, porturi seriale, porturi ethernet), atașând copia fișei tehnice.

3. Contestatoarea a indicat una dintre cerințele minime din cadrul FT2, FT3, FT4 pag. 38, 42, 46 respectiv "trebuie să permită instalarea de pachete software proxy pentru comunicarea cu automate de dirijare a traficului de alte tipuri" ca fiind restrictivă.

4. A solicitat furnizarea de echipamente dotate cu diferite tipuri de porturi de comunicație de tip „Ethernet”, „RS232”, „RS422/485”, „USB”, „DSL” care sunt standard industriale nespecifice vreunui producător anume, exemplificând semnificația pentru port „Ethernet”, pentru „RS232”.

5. A solicitat furnizarea de echipamente dotate cu software (protocoale de comunicație) „SCP”, „TELNET”, „FTP”, „DHCP”, „OSPF”. Acestea sunt standardizate în industria IT, nefiind specifice vreunui producător anume, (exemplifică protocolul software de comunicație „OSPF” și

"TELNET" a fost dezvoltat începând cu anul 1969 ca și Standard RFC 15, extins ulterior prin RFC 855 și finalizat prin Standardul STD8 emis de către IETF (Internet Engineering Task Force, USA).

În concluzie, autoritatea contractantă a constatat că, de fapt, contestatoarea se referă la un echipament care are în compunere părți/dispozitive/subansamble ce respectă standardele internaționale industriale și contestă caracteristici tehnice ce respectă tocmai standardele internaționale industriale și care nu sunt specifice vreunui producător anume, cu atât mai mult ale producătorului menționat de către contestatoare.

B - cu privire la reperul „Panou cu Mesaje Variabile descris în cadrul Fișei Tehnice FT 8, la pagina 8:

1. Culoarea galbenă la care face referire contestatoare, nu este specifică unui producător anume. Prin Studiul de Fezabilitate s-a ales culoarea galbenă deoarece studiile medicale efectuate începând cu anii '50 arată că această culoare este cea care este observată prima de către ochi și percepută instantaneu de către creierul uman. Galbenul este culoarea cea mai vizibilă de la distanță, astfel încât un text afișat în această culoare este cel mai ușor lizibil de către toate categoriile de vârstă ale populației, atașând copia fișei tehnice,

2. Dimensiunea caracterelor de 80 mm - precizează că aceasta este dimensiunea minimă. Aceste panouri sunt destinate pentru informarea călătorilor privind durata de așteptare în stație a mijloacelor de transport în comun și urmează a fi instalate la cca 2.5 m înălțime. A impus o dimensiune minimă tocmai pentru a evita situația în care un ofertant va furniza panouri cu *Mesaje Variabile de 2-3 cm*, care în mod evident nu pot fi citite de către toate categoriile de vârstă și cu atât mai puțin de către vârsta a treia, categorie de cetățeni care utilizează în mod preponderent transportul în comun. Înălțimea minimă a fost stabilită luând în calcul o distanță de vizibilitate de circa 30 cm.

3. Tensiunea nominală de alimentare 230 V. a.c: această tensiune a fost aleasă pentru că este tensiunea nominală a rețelei publice de alimentare cu energie electrică din România. Aceasta este tensiunea standard care se regăsește în orice rețea de alimentare publică din Europa, astfel încât este inutil să mai aducă alte argumente.

4. Portul de comunicație „Ethernet”: Funcția acestui tip de port este de a asigura comunicația Panoului de Mesaje Variabile și platforma software de management de trafic. Așa cum a arătat anterior, acest port nu este specific nici unui producător anume, cu atât mai puțin al celui menționat de contestatoare.

5. Carcasa ALMg3: a ales această soluție pentru că reprezintă cel mai bun raport preț/calitate, considerând rezistența la coroziune, greutatea mai redusă în comparație cu alte materiale, rezistență la îmbătrânire. Din Fișele Tehnice atașate, reiese în mod evident că există mai mulți producători ce oferă acest tip de carcasă, nefiind specifică unui singur producător și cu atât mai puțin numai celui indicat de către contestatoare.

În cazul în care un ofertant poate veni cu soluții superioare este acceptată și această soluție.

6. Temperatura de funcționare $-40/+ 50\text{ }^{\circ}\text{C}$: arată că plaja de temperatură de funcționare solicitată acestor echipamente a fost stabilită luând în considerare schimbările climatice drastice din ultima decadă, perioada minimă de funcționare, faptul că acestea sunt expuse 24 din 24 de ore la intemperii (soare extrem, ploi, ninsoare etc). Măsurătorile meteo din zonă indică temperaturi minime de $-30\text{ }^{\circ}\text{C}$, iar temperatura maximă înregistrată a fost de $+39,80\text{ }^{\circ}\text{C}$ (măsurată conform normelor meteo la umbră, la înălțimea de 2m) la care trebuie adăugată și căldura degajată de asfalt și expunerea directă la soare.

7. EMC Directiva 2004/108/EC; EN60950-1, EN 61000-3-2, EN 61000-6-1, EN 61000-6-3: Pentru completa informare, precizează că acestea sunt Normele Europene tehnice care prevăd caracteristicile tehnice de calitate și de siguranță în funcționare cu care echipamentele tehnice trebuie să corespundă, respectiv DIRECTIVA 2004/108/CE (EMC) Directiva Uniunii Europene.

În același sens, în cadrul Fișelor Tehnice nr. 2, 3 și 4, a impus, de asemenea, condiția de respectare a normelor tehnice EN și a standardelor naționale pentru automatele de dirijare a circulației, condiție minimă necesară a fi îndeplinită.

Prin impunerea unor parametri tehnici funcționali minimali, autoritatea contractantă a dorit să obțină o soluție tehnologică de înaltă calitate, în condiții optime de raport preț/calitate. Astfel, aluminiul a fost ales ca material pentru confecționarea cabinetului având în vedere: rezistența superioară la coroziune (aluminiu superior față de oțel), rezistența superioară la fenomenul de îmbătrânire (aluminiu superior față de fibra de sticlă), rezistență la impact (aluminiul nu prezintă aceeași duritate la impact ca a oțelului, în cazul acestuia din urmă impactul cu un vehicul fiind mult mai grav pentru ocupanții acestuia), respectiv greutate redusă la manipulare și montare (aluminiu față de oțel și fibră).

11. Completarea documentației cu un minim de funcționalități tehnice pentru toate echipamentele și software-urile solicitate a fi incluse în soluția ofertantului: Prezentul proiect, respectiv studiul de fezabilitate, au fost aprobate prin Hotărâre de consiliu local al Municipiului, a fost evaluat de Agenția de Dezvoltare Regională Sud Est și corespunde atât din punct de vedere tehnic, cât și economic exigențelor, astfel că nu este necesară completarea documentației tehnice.

12. Completarea listei de cantități în sensul includerii și a organizării de șantier. Conform legislației în vigoare și listei de cantități indicative, autoritatea contractantă arată că, cheltuielile cu organizarea de șantier sunt cuprinse și sunt precizate la pozițiile 68 și 69.

13. Corectarea/corelarea listei de cantități solicitate în diverse părți ale documentației de atribuire. Consideră nefondate criticile aduse de operatorul economic și precizează că a luat toate măsurile în cazul fazei de elaborare a studiului de fezabilitate pentru elaborarea unui proiect care să răspundă cerințelor de calitate impuse atât de beneficiar cât și de

condiționalitățile Ghidul Solicitantului în cadrul Programului Operațional Regional 2014-2020, Axa Prioritară 4, Prioritatea de Investiții de Obiectivul Specific 4.1 - Reducerea Emisiilor de Carbon în Municipiile Reședință de Județ prin Investiții Bazate pe Planurile De Mobilitate Urbană Durabilă.

14. Detalierea listei de cantități, respectiv precizarea cantităților necesare pentru fiecare din cele 3 tipuri de automate de semaforizare la care se face referire în caietul de sarcini.

Așa cum se precizează în nota de subsol a fișierului ce reprezintă liste de cantități (Notă* Listele de cantități sunt indicative fiind elaborate la faza DALI/SF acestea neavând rolul listelor de cantități aferente fazei de proiect tehnic și detalii de execuție), deci toate detaliile sunt precizate în studiul de fezabilitate, iar un operator economic cu experiență în domeniu poate depune o ofertă în urma analizării documentației tehnice depuse în SICAP.

Ca urmare a analizării punctului de vedere, ... SA a transmis adresa nr. 6523/29.08.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 33870/30.08.2019, reiterând aspecte din contestația inițială.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare Servicii de elaborare proiect tehnic, furnizare de echipamente și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții – Sistem inteligent de trafic management și monitorizare bazat pe soluții inovative de eficientizare și reducere a poluării în, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă. Conform anunțului de participare nr. CN1013852/08.08.2019, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 06.09.2019, ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 18.382.342,61 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Împotriva documentației de atribuire, pentru motivele evocate mai sus, ... SA a investit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 220.000 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 205673299/1, 205673340/1 și 205666014/1 eliberate de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 14.08.2019, respectiv 19.08.2019.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva documentației de atribuire aferentă procedurii în analiză, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

Din cuprinsul contestației se constată că o primă critică privește faptul că procedura de atribuire a fost lansată fără a fi asigurate în totalitate sursele de finanțare.

În acest sens este invocat art. 7.1 din modelul de contract, potrivit căruia Executarea contractului începe la data semnării lui și constituirii

garanției de bună execuție, cu excepția furnizării de echipamente, inclusiv montaj și construcții și instalații care intră sub incidența clauzei suspensive, în sensul în care ordinul de începere este condiționat de semnarea contractului de finanțare pentru proiectul Sistem inteligent de trafic management și monitorizare bazat pe soluții inovative de eficientizare și reducere a poluării în, finanțat prin POR/2017/4/4.1/1 Axa prioritară 4 – Sprijinirea Dezvoltării Urbane Durabile, Obiectivul specific 4.1 – Reducerea emisiilor de carbon în municipiile reședința de județ prin investiții bazate pe planurile de mobilitate urbană durabilă.

Această prevedere se regăsește și în fișa de date a achiziției cap. II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, sub forma: Executarea contractului privind furnizare echipamente, inclusiv montaj și construcții și instalații intră sub incidența clauzei suspensive, în sensul în care ordinul de începere este condiționat de semnarea contractului de finanțare pentru proiectul Sistem inteligent de trafic management și monitorizare bazat pe soluții inovative de eficientizare și reducere a poluării în, finanțat prin POR/2017/4/4.1/1 Axa prioritară 4 – Sprijinirea Dezvoltării Urbane Durabile, Obiectivul specific 4.1 – Reducerea emisiilor de carbon în municipiile reședința de județ prin investiții bazate pe planurile de mobilitate urbană durabilă.

Conform fișei de date a achiziției, cap. II.2.4 *Descrierea achiziției publice*, valoarea contractului este 18.382.342,61 lei respectiv: proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului: 407.690, 32 lei și furnizare echipamente, inclusiv montaj și construcții și instalații – 17.954.652,29 lei.

Se constată că în *Programul anual al achizițiilor publice pe anul 2019, nr. 6008/16.01.2019*, lit. A - Buget Local, poziția 12 (pag. 4), este menționată sursa de finanțare a acestui contract ca fiind *Buget local*, valoarea indicată a contractului fiind 18.382.342,6 lei.

În cadrul *Strategiei de contractare*, nr. 89888/26.07.2019, cap. II.1.3 *Descrierea achiziției publice*, pag. 2, este menționată intenția achiziționării de către autoritatea contractantă a serviciului de elaborare a proiectului tehnic, precum și furnizarea de echipamente și execuția lucrărilor pentru proiectul în discuție în vederea solicitării unei finanțări nerambursabile prin Programul Operațional Regional (POR) 2014-2020, axa prioritară 4 "Sprijinirea dezvoltării urbane durabile".

În punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă susține că acest proiect este finanțat în proporție de 2% de la bugetul local, iar 98% prin POR/2017/4/4.1/1 Axa prioritară 4, precum și faptul că proiectul este în faza de precontractare, fapt ce ar presupune că a trecut de etapele de evaluare, estimând că semnarea contractului va avea loc în perioada următoare. De asemenea, Consiliul reține afirmația achizitoarei potrivit căreia semnarea contractului de finanțare este o etapă independentă de Primăria Municipiului, durata acestui proces fiind exclusiv dependentă de procedurile Agenției de Dezvoltare Regională Sud Est și Autoritatea de Management a programului Operațional Regional.

Conform caietului de sarcini, cap. 7.2 Data de început și data de încheiere a prestării serviciilor, partea de proiectare este stabilită să dureze 4 luni, iar cea de furnizare, montaj, testare și punere în funcțiune 12 luni.

Din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, rezultă că, prin adresa nr. 22692/02.08.2019, Agenția de Dezvoltare Regională a Regiunii de Dezvoltare Sud-Est a comunicat achizitoarei faptul că se poate continua procesul de contractare pentru acest proiect în condițiile actualizării cererii de finanțare și a bugetului acestuia astfel încât contribuția UAT la cheltuielile eligibile să crească la 38,34%, respectiv 9.046.809 lei. În cadrul acestei adrese se mai menționează că proiectul a fost acceptat în etapa de evaluare tehnico-financiară.

Prin adresa nr. 93676/05.08.2019 autoritatea contractantă a transmis agenției amintite acordul pentru continuarea procesului de contractare pentru acest proiect și a comunicat că se vor lua toate măsurile de actualizare a cererii de finanțare conform instrucțiunilor primite.

Analizând toate aceste informații, Consiliul constată că la acest moment nu este asigurată finanțarea integrală necesară derulării proiectului. De asemenea, se constată că informațiile din documentele ce preced demararea procedurii nu sunt corelate, *Programul anual al achizițiilor publice pe anul 2019* și *Strategia de contractare* aferentă acestui contract conținând informații contrare. În cadrul *Strategiei de contractare* se indică intenția asigurării finanțării proiectului prin fonduri externe nerambursabile, și au fost prezentate documente care atestă demararea procedurii de contractare a finanțării externe nerambursabile.

Având în vedere acceptarea proiectului în etapa de evaluare tehnico-financiară, obținerea permisiunii derulării în continuare a procesului de derulare a contractării proiectului supus achiziției și a asumării condiționalităților impuse de Agenția de Dezvoltare Regională a Regiunii de Dezvoltare Sud-Est, Consiliul consideră că procedura de atribuire poate fi continuată în condițiile stabilite prin documentația de atribuire.

Cu toate acestea însă semnarea contractului nu poate avea loc anterior obținerii finanțării necesare derulării contractului. Faptul că, la acest moment nu este asigurată finanțarea pentru partea de furnizare echipamente, nu este un motiv pentru a nu fi continuată procedura de atribuire, cu atât mai mult cu cât anterior încheierii contractului, autoritatea contractantă trebuie să asigure existența fondurilor necesare derulării contractului.

În ceea ce privește afirmația contestatoare că autoritatea contractantă a stabilit în mod eronat că dorește încheierea unui contract de achiziție publică de produse, deoarece în realitate se urmărește încheierea unui contract de achiziție de lucrări, Consiliul consideră că este eronată. Obiectul contractului și ponderea achiziției de produse nu sunt de natură de a susține cele afirmate de contestatoare. Lucrările ce urmează a fi derulate în baza acestui proiect, reprezentând circa 3,7% conform afirmațiilor achizitoarei, pot fi încadrate în lucrări cu titlu accesoriu,

conform definiție contractului de achiziție publică de produse de la art. 3 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 98/2016: *contract de achiziție publică de produse - contractul de achiziție publică care are ca obiect achiziția de produse prin cumpărare, inclusiv cu plata în rate, închiriere, leasing cu sau fără opțiuni de cumpărare ori prin orice alte modalități contractuale în temeiul cărora autoritatea contractantă beneficiază de aceste produse, indiferent dacă dobândește sau nu proprietatea asupra acestora; contractul de achiziție publică de produse poate include, cu titlu accesoriu, lucrări ori operațiuni de amplasare și de instalare.*

Definițiile invocate de contestatoare nu sunt de natură a determina natura contractului în condițiile în care cea mai mare parte a contractului din punct de vedere valoric este destinată achiziției de produse și nu execuției lucrărilor aferente instalării lor. Pe de altă parte, Consiliul are în vedere faptul că încadrarea acestui contract de către achizitoare nu este de natură a-i afecta contestatoarei participarea la procedura de atribuire.

În ceea ce privește următoarea critică, Consiliul constată că privește factorii de evaluare. Astfel, conform fișei de date, cap. II.2.5 *Criterii de atribuire*, se constată că a fost ales ca și criteriu de atribuire *Cel mai bun raport calitate – pret*, iar ca factori de evaluare:

- *prețul ofertei (40%):*

- *Propunerea tehnică - demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților (10%) - Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie.*

- *Propunerea tehnică - demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților (10%) - Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate deplin/în mare măsură cu complexitatea activităților propuse.*

- *Propunerea tehnică - demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților (10%) - Sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și, dacă este cazul, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului;*

- *Experiența experților cheie concretizată în numărul de proiecte similare - Manager de proiect (10%) - Manager de Proiect Cerințe impuse privind calificarea profesională: - studii superioare cu specializări tehnice, certificare CNFPA în managementul proiectelor cod COR 242101 Cerințe impuse privind experiența profesională: participarea în calitate de expert pentru realizarea de proiecte similare privind implementarea de sisteme adaptive de management al traficului rutier urban;*

- *Experiența experților cheie concretizată în numărul de proiecte similare - Expert proiectant sisteme de management al traficului (5%) - Cerințe impuse privind calificarea profesională: - studii superioare cu specializare în domeniul sistemelor electronice în transporturi Cerințe impuse privind experiența profesională: participarea în calitate de expert pentru realizarea de proiecte similare privind implementarea de sisteme adaptive de management al traficului rutier urban;*

- *Experiența experților cheie concretizată în numărul de proiecte similare - Expert instalații electrice (5%) - Cerințe impuse privind calificarea profesională: - studii superioare, Atestat IIA IIB Cerințe impuse privind experiența profesională: participarea în calitate de expert pentru realizarea de proiecte similare în domeniul transportului/mobilității urbane;*

- *Experiența experților cheie concretizată în numărul de proiecte similare - Expert tehnologia informației și comunicării (5%) - Cerințe privind calificarea profesională: calificare privind evaluarea securității sistemelor informatice integrate, certificare manager de securitate a informațiilor sau similar Cerințe impuse privind experiența profesională: participarea în calitate de expert pentru realizarea de proiecte pentru platforme integrate de date;*

- *Experiența experților cheie concretizată în numărul de proiecte similare- Expert montaj sisteme de management al traficului (5%) - -studii superioare în domenii tehnice Cerințe impuse privind experiența profesională: participarea în calitate de expert pentru realizarea de proiecte similare privind implementarea de sisteme adaptive de management al traficului rutier urban.*

Ca și algoritm de calcul pentru factorii legați de propunerea tehnică se constată că autoritatea contractantă a stabilit un algoritm de calcul similar, respectiv acordarea a 10, 5 sau 3 puncte, funcție de buna înțelegere a contextului (foarte bună înțelegere, bună înțelegere sau înțelegere limitată), corelarea resurselor cu complexitatea activităților propuse (deplin, parțial, limitat/necorelate) și indicarea responsabilităților în execuția contractului (toate, parțial, limitat/incorect). Din modul de stabilire a acestora rezultă că nu poate fi anticipat ce este relevant pentru achiziție de a fi luat în considerare, pentru a stabili măsura în care condițiile sunt îndeplinite total, parțial sau limitat.

Ori, este evident că în cauză acordarea punctajului contravine dispozițiilor art. 189 din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

(3) Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți,

precum și a celor de la art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.*

Acordarea a 3 sau a 5 puncte devine evident că nu poate fi anticipată și verificată, diferența dintre parțial și limitat fiind lipsită de un minim de obiectivitate necesară oricărei evaluări.

De asemenea, înțelegerea limitată a contextului, corelarea resurselor cu complexitatea activităților propuse limitat sau lipsă/necorelate, ori indicarea responsabilităților în execuția contractului limitat/incorect sunt aspecte ale unei propuneri tehnice care mai degrabă pot fi considerate aspecte de neconformitate a ofertei și, în niciun caz, de admisibilitate și acordarea unui punctaj.

Nu în ultimul rând, devine evident și că acordarea punctajului maxim este, din nou, la discreția membrilor comisiei de evaluare, aprecierea lor legată de fiecare dintre acești indicatori fiind una subiectivă. Ofertanții nu pot anticipa la întocmirea ofertei punctajul primit pentru fiecare dintre acești 3 factori, aprecierea lor cu privire la caracterul complet sau parțial al îndeplinirii cerințelor acestui criteriu putând diferi de cel al comisiei de evaluare, iar orice verificare a punctajului acordat putând avea rezultat diferit.

De altfel, chiar și autoritatea contractantă prin punctul de vedere arată, de exemplu, că neidentificarea corectă a responsabilităților conduce la probleme de implementare, cu neglijarea activităților și neîndeplinirea

condițiilor de calitate, fapt ce demonstrează, o dată în plus că, nu ar trebui acordate punctaje unor oferte care nu corespund cerințelor caietului de sarcini, acele oferte trebuind a fi respinse ca neconforme dacă condițiile de calitate dorite a fi îndeplinite sunt clar definite în caietul de sarcini. Nu se poate determina ce înseamnă o "metodologie adecvată sau o planificare adecvată", astfel încât operatorii economici să-și poată întocmi oferta într-un mod care să le permită obținerea punctajului maxim.

Într-adevăr în Instrucțiunea nr. 1/2017 a ANAP, sunt indicați factori de evaluare în sensul celor utilizați de autoritatea contractant, însă pentru obiectivitatea acordării punctajului aceasta trebuie să menționeze în mod clar informațiile care trebuie cuprinse de operatorii economici în propunerea tehnică pentru obținerea punctajului maxim. Astfel se impune ca achizitoarea să explice suplimentar ce înseamnă termenii bună înțelegere, înțelegere limitată/parțială, pentru a permite verificarea modului de acordare a punctajului, asigurarea unei concurențe reale între operatorii economici și eliminarea unei eventuale libertăți de apreciere nelimitată.

Cât privește caracterul disproporționat al ponderii acestor factori invocat de contestatoare, de 30% din punctajul total, în condițiile în care activitate de proiectare reprezintă 2,2% din valoarea estimată a contractului, Consiliul consideră că nu este de natură a-i afecta contestatoarei participarea la procedura de atribuire atât timp cât sunt stabiliți astfel încât să fie un avantaj pentru autoritatea contractantă, iar acordarea punctajului poate fi verificată și anticipată. Dată fiind natura contractului devine evident că stabilirea factorilor de evaluare nu poate fi făcută prin raportare la valoarea semnificativă a acestuia dată de implementarea proiectului, condițiile de calitate pentru echipamente trebuind să se regăsească indicate în cadrul caietului de sarcini.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a obliga autoritatea contractantă la renunțarea solicitării de recomandări din partea beneficiarilor finali, Consiliul consideră că solicitarea unor recomandări doar din partea beneficiarilor finali poate restrânge participarea la procedura de atribuire, funcție de natura contractului. În același timp, se constată că, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a precizat că acceptă orice document similar din partea unei autorități contractante sau contractor. Prin urmare, fiind acceptată recomandarea emisă de orice autoritate contractantă sau contractor, caracterul restrictiv al acestei cerințe se consideră că a fost înlăturat. Pentru aceasta este necesar însă ca achizitoarea să facă această completare în cadrul algoritmului de calcul privind experiența experților.

Referitor la quantumul experienței similare solicitată prin fișa de date, Consiliul constată că, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a achiesat și a acceptat modificarea quantumului acesteia de la 18.000.000 lei la 17.950.000 lei, motiv pentru care constată necesitatea completării documentației de atribuire în acest sens.

Referitor la cerința fișei de date, cap. IV.4.1. *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, de la lit. A *descrierea aplicației de închiriere conform cerințelor din studiu de fezabilitate și extras din aplicația de operare a sistemului și realizarea soluțiilor de comunicare integrate indeplinind cerințele Europene GDPR*, Consiliul constată că prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a admis că este necesară eliminarea cerinței privind descrierea aplicației de închiriere, însă a menținut cea de a doua cerință privind cerințele GDPR.

Din susținerile contestatoarei Consiliul nu poate identifica niciun motiv pentru care se impune eliminarea și celei de a doua cerințe, motiv pentru care constată necesitatea modificării fișei de date prin eliminarea cerinței legată de descrierea aplicației de închiriere.

Cât privește invocarea de către contestatoare a prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, respectiv a faptului că cerințele legate de experți și dotarea acestora definite în caietul de sarcini sunt considerate clauze nescrise, Consiliul consideră că este îndreptățită, în parte.

Dacă referitor la experți, ținând seama și de prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, se poate aprecia că nu sunt aplicabile prevederile legale invocate, în ceea ce privește dotarea solicitată, modul de formulare a prevederilor cap. 8.6 *Infrastructura Contractantului necesară pentru desfășurarea activităților Contractului*, fac ca cerințele respective să reprezinte veritabile cerințe de calificare. Fiind cerințe de calificare acestea ar fi trebuit să se regăsească în anunțul de participare și fișa de date nu în caietul de sarcini, motiv pentru care se impune luarea măsurilor de remediere necesare în acest sens.

Cât privește caracterul disproporționat al acestor cerințe invocat de contestatoare, Consiliul constată că nu au fost aduse argumente care să susțină această afirmație, nefiind demonstrat de ce atât cerințele privind experții, cât și cele legate de infrastructură nu s-ar preta acestui contract. Faptul invocat de contestatoare că astfel de cerințe sunt specifice contractelor specifice de prestări de servicii proiectare, cu invocarea caracterului disproporționat al acestora în raport cu natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, nu poate determina necesitatea revizuirii ei. Nici prin contestație și nici prin precizările aduse în urma punctului de vedere al achizitoarei, nu sunt aduse argumente care să demonstreze că nu sunt necesari experții solicitați sau infrastructura indicată.

Referitor la solicitarea privind deținerea unui "Expert accesare fonduri europene", Consiliul consideră îndreptățită aprecierea contestatoarei, natura și obiectul contractului neimpunând un astfel de expert. Accesarea fondurilor și relația cu sursa de finanțare este sarcina autorității contractante. Faptul că proiectul va fi depus spre evaluare tehnică și financiară în cadrul Agenției de Dezvoltare Regională Sud Est este lipsit de relevanță, stabilirea experților trebuind să se facă prin raportare la obiectul contractului și complexitatea acestuia. Cum obiectul contractului îl reprezintă proiectare, funizare și execuție de lucrări și nu

accesări de fonduri, Consiliul consideră că se impune eliminarea cerinței privind deținerea unui astfel de expert.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a permite în cadrul proiectului utilizarea echipamentelor existente, Consiliul consideră că nu există niciun temei legal pentru a impune o astfel de condiție autorității contractante. Pe lângă faptul susținut de achizitoare că echipamentul existent va fi utilizat pentru dirijarea traficului în alte locații, Consiliul are în vedere faptul că o astfel de opțiune este strict la latitudinea autorității contractante, prin urmare se constată lipsa de temei a cererii.

Cât privește criticile contestatoarei legate de solicitare de către autoritatea contractantă a anumitor cerințe tehnice prin fișele tehnice, Consiliul constată că sunt întemeiate, în parte.

Astfel, dat fiind faptul că în discuție este un contract de proiectare, furnizare și execuție în cadrul caietului de sarcini ar trebui să se regăsească cerințe care să îndeplinească nevoia autorității contractante. Prin urmare, ar trebui descrise funcționalitățile urmărite, nivelul de performanță urmărit și mai puțin informații legate de tipul de porturi și numărul lor.

Prin contestație sunt criticate fișele tehnice FT2, FT 3 și FT 4, Automat de dirijare a circulației tip 1, tip 2 și tip 3, iar achizitoare prin punctul de vedere indică punctual semnificația porturilor și protocoalelor solicitate. Ori, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să stabilească necesitățile sale în sensul precizării echipamentelor cu care trebuie interconectate sistemele aferente contractului ce se dorește a fi achiziționat. Spre exemplificare, Consiliul nu poate identifica nici din caietul de sarcini și nici din punctul de vedere la contestație care este necesitatea autorității contractante pentru a solicita minim 3 porturi DSL în fișa tehnica 1. Având în vedere că în discuție este și un contract de proiectare autoritatea contractantă trebuie să cuprindă în caietul de sarcini informații care să permită proiectantului să stabilească că are nevoie de 1, 2 sau 3 ori 4 astfel de porturi. Altfel, introducerea unor astfel de cerințe nu au decât rolul de restricționa participarea la procedura de atribuire în mod artificial.

Este de datoria autorității contractante, conform dispozițiilor art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/2016, să includă în caietul de sarcini specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităților sale. În discuție fiind un contract de proiectare operatorul economic câștigător este cel care stabilește soluția ce ar putea corespunde necesităților autorității contractante care, la rândul ei, trebuie să pună la dispoziție toate informațiile necesare dimensionării corecte a soluției, astfel încât, în final, să fie obținut rezultatul urmărit de achizitoare. Proiectul va fi realizat ulterior semnării contractului prin urmare, proiectantul, prin soluția sa, urmează să stabilească viteza procesorului ori necesarul de memorie prin soluția ofertată. Prin impunerea unei memorii minime RAM de 32 MB nu este descrisă o nevoie obiectivă a autorității contractante, ci este stabilit

un parametru care ar putea determina restricționarea participării la procedură. Prin urmare, o echipare minimă nu ar trebui stabilită de achizitoare, ci de proiectant, achizitoarea trebuind să prezinte care este nevoia sa de interconectare și echipamentele cu care este necesar ca soluția să se interconecteze.

De asemenea, obiectul contractului fiind inclusiv unul de proiectare, autoritatea nu poate impune natura materialului din care să fie realizat cabinetul. Eventualele avantaje ale utilizării unui aliaj pe baza de aluminiu invocate de autoritatea contractantă care ar determina un nivel optim al raportului preț/calitate, respectiv condiții superioare de exploatare și în siguranță, ar putea constitui, raportat la criteriul de atribuire, un factor de evaluare, dar în niciun caz cerință a caietului de sarcini.

Această apreciere este valabilă pentru fiecare dintre parametrii definiți în mod exact de către achizitoare, motiv pentru care Consiliul consideră necesară revizuirea fișelor tehnice prin indicare nevoi autorității contractante, scopului urmărit și nu caracteristici tehnice și funcționale ale unor echipamente.

Referitor la criticile contestatoarei legate de lipsa indicării de către achizitoare ale caracteristicilor pentru alte echipamente și aplicații software, Consiliul consideră că este neîntemeiată. Atât timp cât autoritatea contractantă consideră că informațiile furnizate sunt suficiente, nicio ofertă nu ar putea fi respinsă pentru nivelul de performanță sau caracteristicile acestor echipamente și licențe. În final soluția proiectată trebuie să fie una funcțională, să răspundă tuturor nevoilor achizitoarei astfel cum au fost acestea indicate în caietul de sarcini. Fiecare dintre echipamentele și licențele software indicate pot fi identificate, astfel că lipsa indicării mai multor informații despre acestea nu este de natură a împiedica ofertarea lor.

Cât privește solicitarea contestatoarei de completare a listelor de cantități cu includerea organizării de șantier și a semnalizării statice orizontale și verticale, Consiliul constată că, prin punctul de vedere la contestație se confirmă existența în listele de cantități puse la dispoziție de achizitoare a organizării de șantier la pozițiile 68 și 69. Legat de includerea semnalizării statice însă, achizitoarea susține că nu este parte a proiectului în analiză, ci face parte dintr-un proiect complementar.

Pe de altă parte, în caietul de sarcini, cap. 3,2, Tabel 5, autoritatea contractantă a prevăzut *adaptarea după caz a semnalizării statice orizontale și verticale*, iar prin clarificarea nr. 1 (nr. 102709/28/08.2019), legat de acest aspect, precizează că eventuale modificări, adaptări "după caz" trebuie luate în considerare funcție de soluția propusă, cu mențiunea că listele de cantități sunt responsabilitatea ofertanților.

Prin urmare, se constată că într-adevăr în listele de cantități trebuie să se regăsească o poziție legată de semnalizarea statică, urmând ca ofertanții, funcție de soluția propusă, să completeze sau nu această poziție.

Având în vedere că această clarificare a fost postată în SEAP, se consideră că nu este necesară modificarea listelor de cantități publicate inițial în SEAP.

În ceea ce privește inadvertențele indicate de contestatoare, Consiliul consideră necesar ca autoritatea contractantă să coreleze listele de cantități din cadrul studiului de fezabilitate cu cele din documentația publicată în SEAP, respectiv cele din cadrul listelor de cantități din documentația de atribuire precum cele indicate de contestatoare. Într-adevăr procurarea stălpilor este prevăzută de 2 ori în cadrul acestor liste, respectiv la poz. 4 și 5, respectiv 42 și 43. De asemenea, deși prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă invocă netemeinicia susținerilor contestatoarei, se constată necesitatea aducerii de clarificări cu privire la materialul din care este confecționată țeavă destinată instalării cablurilor electrice și cantitatea necesară.

Referitor la cea din urmă critică, respectiv cea legată de detalierea listelor de cantități prin precizarea cantităților necesare pentru fiecare dintre cele 3 tipuri de automate de semaforizare la care se face referire în caietul de sarcini, având în vedere susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație (că informațiile invocate au caracter indicativ), precum și faptul că în caietul de sarcini nu se regăsesc astfel de informații în timp ce în studiul de fezabilitate se regăsește doar indicat un număr de 24 de buc de automate de dirijare, fără indicarea tipului, Consiliul constată necesitatea indicării expres în documentația de atribuire că numărul de automate de dirijare va fi stabilit de fiecare ofertant funcție de soluția propusă.

Având în vedere că este posibilă, Consiliul constată că nu se impune anularea procedurii de atribuire, astfel că acest capăt de cerere va fi respins ca nefondat.

Pe cale de consecință, având în vedere cele precizate, Consiliul constată necesitatea remedierii documentației de atribuire conform celor reținute în motivare, motiv pentru care va admite, în parte, contestația formulată de SA, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SA, în contradictoriu cu, și obligă autoritatea contractantă la modificarea/completarea documentației de atribuire conform celor reținute în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, și decalarea datei limită de depunere a ofertelor cu cel puțin 10 zile. Modificările/completările vor fi aduse la cunoștința

operatorilor economici, în cadrul aceluiași termen, prin publicarea lor în SEAP.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 27 pagini.