



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2305/C3/2669

Data: 19.12.2019

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51442/13.12.2019, înaintată de SRL – în insolvență, cu sediul social în, str. Piața, nr. 2, ap. 3, județul, înmatriculată la registrul comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator judiciar IPURL, prin practician în insolvență, împotriva "comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de servicii nr. 1644/05.12.2019", emisă de UNIVERSITATEA POLITEHNICĂ, cu sediul în, str. Piața Victoriei, nr. 2, județul, având CUI, în calitate de organizator a cumpărării directe având ca obiect "Reparații zugrăveli – vopsitorii cămin – Facultatea de Inginerie Hunedoara", s-a solicitat

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51442/13.12.2019, ... SRL – în insolvență critică rezultatul procedurii menționată mai sus, rezultat comunicat de către organizator cu adresa nr. 1644/05.12.2019, prin care oferta sa a fost respinsă, în conformitate cu art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că deschiderea procedurii generale a insolvenței s-a produs în urma solicitării SRL, "datorită dificultăților majore în domeniul de activitate, în principal datorită crizei forței de muncă necalificate și calificate din sectorul construcțiilor, a instabilității economice și politice

la nivel de țară, astfel, la data deschiderii procedurii, vă aflați în imposibilitatea de a achita sumele devenite exigibile.”

Prin adresele nr. 51780/2669/C3/16.12.2019 și nr. 51781/2669/C3/16.12.2019, Consiliul a solicitat părților opinia referitoare la competența sa materială în soluționarea contestației, având în vedere că, din documentele prezentate, reiese faptul că, în dispută, este vorba despre o cumpărare directă, iar Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent să soluționeze contestații doar în legătură cu procedurile de atribuire, enumerate la art. 68 din Legea nr. 98/2016, astfel cum face trimitere art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Universitatea Politehnică, prin adresa nr. 15888/18.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 52065/18.12.2019, a transmis punctul de vedere referitor atât la contestația promovată de SRL – în insolvență, cât și cu privire la competența Consiliului, raportată la obiectul contestației, prin care precizează că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 261.500 lei, la care se adaugă TVA, valoare mai mică decât cea prevăzută la art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 pentru acest tip de contract, care poate fi atribuit prin achiziție directă.

Universitatea Politehnică menționează că achiziția directă nu reprezintă o procedură de atribuire care să se circumscrie prevederilor art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și care determină competența de soluționare a Consiliului, invocând în acest sens prevederile art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Pentru toate aceste considerente, Universitatea Politehnică solicită declinarea competenței de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului

Prin adresa FN (fără număr la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 52272/19.12.2019, contestatorul SRL – în insolvență a transmis la dosarul cauzei punctul de vedere referitor la declinarea competenței Consiliului, prin care precizează că, “în cazul în care veți considera că procedura de achiziție publică contestată nu se subsumează vreuneia dintre procedurile enumerate la art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (...) să dispuneți, în temeiul dispozițiilor de la art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, prin decizie, declinarea contestației către instanța de judecată competentă, cu consecința transmiterii dosarului către instanță”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

UNIVERSITATEA POLITEHNICĂ a inițiat o procedură de “cumpărări directe”, în vederea atribuirii contractului de lucrări “Reparații zugrăveli – vopsitorii cămin – Facultatea de Inginerie Hunedoara”.

Nemulțumită de decizia de respingere a ofertei sale, ... SRL – în insolvență a promovat contestația de față, solicitând anularea comunicării nr. 1644/05.12.2019.

Trecând la analiza contestației și cercetând, cu înțâietate, competența sa în soluționarea litigiului, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”.

Potrivit art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”.

Procedurile de atribuire sunt indicate la art. 68 din Legea nr. 98/2016 „Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

- a. licitația deschisă;
- b. licitația restrânsă;
- c. negocierea competitivă;
- d. dialogul competitiv;
- e. parteneriatul pentru inovare;
- f. negocierea fără publicare prealabilă;
- g. concursul de soluții;

h. procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;

- i. procedura simplificată”.

Față de cele de mai sus, luând în considerare dispozițiile art. 1 și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că, în prezenta dispută, nu este vorba de niciuna dintre procedurile de atribuire a contractelor, instituite de art. 68, mai sus redat, și nici de regulile de soluționare a contestațiilor de CNSC prevăzute prin Legea nr. 101/2016.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau ofertanții nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță, în speță, prevederile Legii nr. 101/2016, privitoare la calea administrativ-jurisdicțională, competența de soluționare a contestației se stabilește pe baza dreptului comun.

Legalitatea aplicării unei proceduri de achiziție directă, organizată de UNIVERSITATEA POLITEHNICĂ, nu poate fi stabilită de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, acesta neavând

competență în a verifica decât procedurile reglementate de legile speciale, cum s-a arătat mai sus.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 10 alin. (1) și (3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, conform căroră: *(1) Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 3.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel; (...) (3) Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său. Reclamantul autoritate publică, instituție publică sau asimilată acestora se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul pârâtului;*

- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent,

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 alin. (3) Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Consiliul ia act și de solicitarea comună a părților, conform corespondenței transmise după punerea în discuție a competenței materiale de a declina cauza.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulate de către TRIBUNALUL - Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul declină competența de soluționare a contestației SRL – în insolvență, în contradictoriu cu UNIVERSITATEA POLITEHNICĂ, la TRIBUNALUL - Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.