

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... (2025)

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la... cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în....., nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de..., lider al asocierii... -..., împotriva raportul procedurii nr... /..., emis de către..., cu sediul în loc. Berceni..... nr....; jud...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect «... „... ” și a..... si....., comuna..., Județul... 1», inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

...
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

Ca urmare a comunicării raportului procedurii, prin care oferta asocierii din care face parte contestatoarea a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea în urma aplicării criteriului de atribuire.

Contestatoarea a arătat că autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare simplificat în platforma electronică de achiziții și că, în termenul legal, asocierea a depus oferta pentru procedura respectivă. Ulterior, prin raportul procedurii, autoritatea contractantă a stabilit clasamentul ofertelor, declarând câștigătoare o altă ofertă, cu o valoare ușor inferioară celei depuse de contestatoare.

Unul dintre motivele principale ale contestației îl constituie modul de constituire și funcționare a comisiei de evaluare. Contestatoarea a

susținut că, potrivit documentației de atribuire publicate inițial, fișa de date nu conținea informații complete și clare cu privire la persoanele cu funcție de decizie și nici componența comisiei de evaluare. În mod particular, în fișa de date erau menționate doar generic aceste categorii de persoane, fără a fi nominalizați membrii comisiei.

În raportul procedurii publicat ulterior, apar însă menționate trei persoane care au avut rol activ în procesul de verificare și evaluare a ofertelor, în calitate de președinte și membri ai comisiei de evaluare. Contestatoarea a susținut că aceste persoane nu au fost prevăzute anterior în fișa de date și că includerea lor în procesul de evaluare nu a fost formalizată printr-un act administrativ comunicat ofertanților.

Contestatoarea a apreciat că această situație reprezintă o încălcare a dispozițiilor legale privind conflictul de interese și transparența procedurii de achiziție, întrucât comisia de evaluare trebuia stabilită în mod oficial, iar componența acesteia trebuia comunicată în mod clar și complet încă din documentația de atribuire. Lipsa acestor informații ar fi afectat principiile transparenței, tratamentului egal și nediscriminării, precum și legalitatea întregului proces de evaluare.

De asemenea, contestatoarea a susținut că autoritatea contractantă nu a publicat în platforma electronică lista persoanelor aflate în relații care pot genera conflicte de interese, ceea ce constituie o abatere gravă de la cerințele legale. În opinia contestatoarei, dacă persoanele menționate în raportul procedurii nu au fost membri desemnați în mod legal ai comisiei de evaluare, actele întocmite de acestea sunt lipsite de efecte juridice față de participanți.

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea a solicitat anularea procedurii de atribuire, respectiv anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, apreciind că neregulile semnalate afectează în mod esențial legalitatea și temeinicia procedurii. În susținerea contestației, au fost depuse documente relevante din cadrul procedurii, inclusiv fișa de date, anunțul de participare, raportul procedurii, dovezi de comunicare a contestației și dovada consemnării cauțiunii.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită, respingerea ca nefondată.

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere în cadrul procedurii de soluționare a contestației depuse de un ofertant, în calitate de lider al unei asocieri, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii și a comunicării rezultatului. Autoritatea contractantă a arătat că procedura de atribuire a fost organizată și derulată cu respectarea strictă a legislației în materia achizițiilor publice, într-un cadru caracterizat prin transparență, tratament egal și previzibilitate, având ca obiect realizarea unor lucrări

de restaurare și punere în valoare a unui obiectiv de patrimoniu cultural de interes major pentru comunitatea locală.

Documentația de atribuire a fost publicată în platforma electronică de achiziții și a fost accesibilă tuturor operatorilor economici interesați, regulile procedurii fiind clare, stabile și nemodificate pe parcursul desfășurării acesteia. La termenul-limită de depunere au fost înregistrate mai multe oferte, inclusiv cea a contestatoarei, care a participat în deplină cunoștință de cauză asupra cerințelor și condițiilor stabilite.

Autoritatea contractantă a subliniat că comisia de evaluare a fost constituită în mod legal, prin act administrativ, în conformitate cu normele aplicabile, iar înainte de începerea activității de evaluare toți membrii comisiei au depus declarații de imparțialitate și confidențialitate. Aceste documente se regăsesc în dosarul achiziției și atestă asumarea obligațiilor de independență, obiectivitate și lipsă a oricărui interes personal în cadrul procedurii.

Evaluarea ofertelor s-a realizat exclusiv prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la conținutul efectiv al ofertelor depuse, fără introducerea unor criterii suplimentare și fără interpretări arbitrare. În urma evaluării, comisia a întocmit raportul procedurii, în care sunt prezentate detaliat etapele parcurse, verificările efectuate și motivarea deciziilor adoptate. Rezultatul procedurii a fost comunicat tuturor ofertanților în condițiile și în termenele prevăzute de lege.

Autoritatea contractantă a arătat că susținerile contestatoarei privind existența unui conflict de interese sunt formulate în mod pur declarativ, fără a fi susținute de probe concrete. S-a precizat că un conflict de interese nu poate fi prezumat, ci trebuie dovedit prin existența unui interes personal, direct sau indirect, de natură să afecteze imparțialitatea persoanelor implicate în evaluare. Contestatoarea nu a identificat un astfel de interes, nu a demonstrat existența unei relații relevante și nu a stabilit o legătură cauzală între presupusele nereguli și rezultatul procedurii.

Autoritatea contractantă a evidențiat că și-a îndeplinit integral obligațiile legale de prevenire a conflictelor de interese, iar în lipsa unor dovezi clare care să infirme declarațiile de imparțialitate ale membrilor comisiei, nu poate fi reținută o încălcare a dispozițiilor legale. De asemenea, s-a arătat că raportul procedurii este întocmit cu respectarea cerințelor legale, este suficient motivat și reflectă fidel aplicarea documentației de atribuire, nefiind identificată nicio abatere procedurală reală.

Autoritatea contractantă a susținut că demersul contestatoarei nu urmărește remedierea unor nereguli efective ale procedurii, ci exprimă exclusiv nemulțumirea față de rezultatul evaluării și față de clasamentul stabilit. Nemulțumirea subiectivă față de rezultat nu echivalează cu

existența unei vătămări concrete și actuale, condiție esențială pentru admiterea unei contestații.

Din analiza globală a criticilor formulate rezultă că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru anularea raportului procedurii sau a actelor subsecvente, iar admiterea contestației ar conduce la o ingerință nejustificată în atribuțiile comisiei de evaluare și la afectarea stabilității juridice a unei proceduri de achiziție publică desfășurate corect. Autoritatea contractantă a concluzionat că procedura a respectat toate principiile fundamentale ale achizițiilor publice, fără a institui tratamente preferențiale sau discriminatorii, motiv pentru care se impune respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii ca legal și temeinic.

În data de... contestatorul, a depus răspunsul la punctul de vedere nr...., înregistrate la... cu nr.....

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziții având ca obiect «... „... ” și a..... și....., comuna..., Județul... 1», publicată în SEAP prin anunțul de participare simplificat nr..... Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate - preț”.

Contestatorul solicită anularea procedurii deoarece autoritatea nu a postat în SEAP lista persoanelor implicate în procesul de verificare și evaluare susținând că *„dacă aceste persoane nou-apărute în raport nu sunt membri oficiali ai comisiei, actele emise de acestea sunt lovite de nulitate, întrucât nu pot produce efecte juridice față de participanți”*.

Procedând la verificarea acestor aspecte, Consiliul reține următoarele:

... a fost încărcată declarația cu funcții de decizie, la rubrica denumită „Declarații funcție decizie” sub identificatorul „*DeclaratieFuncțiiDecizie_DF1....pdf*” în cadrul căreia se regăsesc menționate următoarele persoane:

„Iustin -...

...

Maria -...

Ionuț -... ”

De asemenea, aceste persoane sunt expres menționate și în cadrul Strategiei de contractare postată în SEAP la rubrica

denumită „Documente strategie de contractare” sub identificatorul „[SCN1... /... 25] Strategie contractare.pdf.p7s”.

Din înscrisurile depuse de autoritatea contractantă, rezultă că această comisie de evaluare a fost desemnată prin Decizia nr.... 3/... emisă de preotul paroh... iar membrii acestei comisii au dat declarații pe proprie răspundere de imparțialitate și confidențialitate în conformitate cu prevederile art. 130 din HG nr. 395/2016 la data de....

Din aceste înscrisuri rezultă că cele trei persoane semnatarele raportului procedurii sunt „membri oficiali ai comisiei” actele emise producând efecte juridice legale.

Deși în cadrul fișei de date a achiziție și a anunțului de participare nu apar menționate toate persoanele cu funcție de decizie astfel cum prevede art. 63 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că nu se impune anularea procedurii, comisia de evaluare fiind numită anterior postării în SEAP a documentației de atribuire astfel cum rezultă din înscrisurile postate în SEAP în zona care nu este publică, respectiv din Strategia de contractare și Declarația cu funcții de decizie.

În cadrul anunțului de participare simplificat și în cadrul fișei de date într-adevăr este menționat doar numele preotului Paroh -... celelalte rubricii fiind lăsate necompletate, însă nici contestatorul și nici un alt operator economic interesat nu a solicitat clarificări sau completarea acestor informații.

Nimic nu a împiedicat contestatorul de a contesta lipsa informațiilor cu privire la membrii comisiei de evaluare încă de la momentul postării în SEAP a documentației de atribuire; or, contestatorul nu și-a exercitat dreptul de a contesta în termenul legal lipsa acestor informații decât după comunicarea rezultatului procedurii prin care oferta S.A.a fost declarată necâștigătoare.

Mai mult, contestatoarea nu are calitate de persoană vătămată în sensul legii deoarece în cadrul contestației nu a demonstrat că este prejudiciată în mod indubitabil prin actele emise de către autoritate în derularea procedurii de atribuire, respectiv prin lipsa informațiilor cu privire la membrii comisiei de evaluare și nici existența vreunui potențial conflict de interese al său sau al ofertantului declarat câștigător.

Măsura anulării ar fi neproportională în măsura în care nu sunt invocate încălcări ale legii care să fi viciat grav procedura.

În acest sens, potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor

prezentei legi." În același sens, potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 : „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului, pretins sau a interesului legitim (...) .”

Persoana care se consideră vătămată este definită, potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, ca fiind „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) **a**

c

e

, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”

Din economia dispozițiilor anterior citate rezultă că promovarea unei căi de atac de către ofertantul este condiționată de existența unui prejudiciu actual sau viitor ca o consecință a vreunui act al autorității contractante.

Or, simpla lipsă a informațiilor cu privire la membrii comisiei de evaluare la momentul depunerii ofertelor fără existența unui conflict de interese nu poate conduce în mod automat la anularea procedurii.

Contestatorul nu este vătămat de actele emise de comisia de evaluare, membrii acesteia nefiind în conflict de interese cu niciunul dintre operatorii economici participanți, contestatorul neformulând nicio critică concretă sub acest aspect.

Și dacă, în cadrul contestației, s-ar fi susținut existența unui potențial conflict de interese, sancțiunea nu ar fi fost în mod automat anularea procedurii ci potrivit art. 62 din Legea nr. 98/2016 adoptarea măsurilor „necesare pentru eliminarea circumstanțelor care au generat conflictul de interese, dispunând măsuri cum ar fi înlocuirea persoanelor responsabile cu evaluarea ofertelor, atunci când le este afectată imparțialitatea, acolo unde este posibil, sau eliminarea ofertantului/candidatului aflat în relație cu persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante”.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei:....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.