În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ……
Data: ……

Prin contestația nr. 1625/05.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. ……., formulată de .....SRL, cu sediul în ……., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ……., având CUI ……., reprezentată legal prin ……. – administrator, împotriva raportului procedurii nr. 3201/28.03.2024, emis de ....., cu sediul în ……., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect *Alimente diverse*, Loturile nr. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11 și 12, s-au solicitat:

- *reevaluarea criteriilor tehnice - lant de aprovizionare si realizarea unei etape de producţie in zona de dezvoltare …;*
- *reverificarea documentelor care atesta calitatea de producător conform legislaţiei in vigoare: autorizaţie sanitar - veterinara, autorizaţie de mediu pentru fabricarea produselor lactate si fabricarea uleiurilor comestibile, declaraţiile de conformitate care sa ateste provenienţa produselor ofertate.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ……., ... SRL, cu sediul în ……, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ……., având CUI ……., reprezentată legal prin ……. – administrator și convențional prin ……., cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în ……, invocă excepția insuficienței valorii constituite cu titlu de cauțiune de către reclamantă, excepția nulității contestației, excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei și excepția lipsei de interes a reclamantei, iar, pe fond, solicită respingerea contestației formulată de .....SRL și menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care .....SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Conform raportului procedurii nr. 3201/28.03.2024, precizează reclamanta, operatorul economic ..... SRL a primit punctaj maxim pentru factorii de evaluare lanț de aprovizionare și realizarea unei etape de producție în zona de dezvoltare SE, încadrându-se ca producător pentru următoarele produse:

- Lapte pasteurizat - lot 2;
- Telemea de vacă - lot 3;
- Brânză proaspătă de vaci - lot 4;
- Smântână - lot 5;
- Griș - lot 6;
- Orez (bob rotund) - lot 7;
- Ulei de floarea soarelui - lot 8;
- Făină albă - lot 9;
- Paste făinoase (penne rigate, fusilli) - lot 11;
- Mălai - lot 12.

Drept urmare, atrage atenția contestatoarea, ... SRL, care are ca activitate principală, declarată pe site-ul Ministerului de Finanțe, *„activitati de ambalare*", este calificată ca și producător (conform raportului de procedură mai sus menționat) de produse de origine animală - lapte, brânză, smântână -, cât și de produse de origine non animală - griș, orez, făină, mălai, ulei, paste.

În opinia ....., este o performanță notabilă ca pe piața locală să existe un producător autorizat în atât de multe ramuri ale industriei alimentare, industrie strict reglementată de legislația în vigoare, și care presupune dotări, autorizări specifice, care chiar se exclud una pe alta: de exemplu, o linie pentru produse lactate nu poate fi compatibilă cu o linie de producție ulei de floarea soarelui sau de ambalare orez.

De asemenea, reclamanta semnalează faptul că ofertantei criticate i se acordă punctaj maxim, 60 puncte, la toate loturile, ceea ce înseamnă că pe lanțul de aprovizionare nu se mai declară alți furnizori, și niciun terț susținător.

Referitor la calitatea de producător a ..... SRL, contestatoarea arată că, pe site-ul oficial al ANSVSA, ofertanta criticată figurează doar cu 2 autorizații, respectiv:

1. Autorizația nr. …… pentru categoria unitate de ambalare (reclamanta atașează *lista unităţilor de vânzare cu amănuntul de produse de origine non-animală înregistrate sanitar veterinar,* actualizată în 04.01.2024), din care, în opinia ....., rezultă că ofertanta este autorizată să ambaleze produsele de origine non animală, dar le achiziționează de la terți furnizori, fără sa-i declare;

2. Autorizația nr. ……. pentru categoria depozit alimentar cu spații frigorifice (reclamanta atașează lista unităților de vânzare cu amănuntul de produse de origine animală înregistrate sanitar veterinar, actualizată în data de 29.03.2024), din care, în opinia ....., rezultă că ofertanta declarată câștigătoare nu are autorizație sanitar - veterinară pentru fabricarea produselor de origine animală, ci doar pentru depozitare.

Prin punctul de vedere nr. 3738/09.04.2024, înregistrat la CNSC sub nr. ……., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației depusă de .....SRL, ca netemeinică și nefondată, și menținerea raportului procedurii nr. 3201/28.03.2024 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Într-un prim aspect, autoritatea contractantă redă cele menționate în fișa de date pentru factorul de evaluare „*Lanțul de aprovizionare*” și, respectiv „*Realizarea unei etape de producție*”.

La factorul tehnic al ofertantei declarată câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că, pentru loturile criticate, a luat în considerare următoarele: documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. ……. având ca obiectiv „*Unitate de ambalare a produselor alimentare*", cât și documentul de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitățile din unitățile de vânzare cu amănuntul nr. VA ……, emise de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor - Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor .....

Achizitoarea invocă dispozițiile Legii nr. 296/2004 privind codul consumului - anexa *Definiții*, punctul nr.28, precum și dispozițiile art. 18, capitolul II - *Norme privind producția (industria alimentară)* din Ordinul nr.976/1998, în susținerea faptului că membrii comisiei de evaluare au acordat în mod corect punctajul pentru factorul de evaluare „*Lanțul de aprovizionare*" și „*Realizarea unei etape de producție*", corespunzător loturilor contestate, acordând 30 de puncte pentru fiecare lot în parte, în condițiile în care, din cuprinsul documentelor prezentate de ..... SRL, rezulta că aceasta este producătorul produselor ofertate, în accepțiunea prevederilor legale incidente.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ……., ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea faptului că decizia autorității contractante este corectă în drept şi fapt, precum şi motivată în mod adecvat, conținând toate elementele legale în acest sens.

Raportat la excepția insuficienței valorii constituite cu titlu de cauțiune de către ....., invocată de intervenientă, aceasta din urmă solicită Consiliului să verifice constituirea cauțiunii, aferent tuturor loturilor menționate în cuprinsul contestației (loturile nr. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12), semnalând faptul că, în cazul în care reclamanta nu a constituit cauțiunea pentru toate loturile contestate, se impune respingerea contestației raportat la dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

În continuare, ... SRL invocă excepția nulității contestației (lipsa elementelor prevăzute de lege).

Intervenienta, invocând dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016, afirmă că tocmai obiectul contestației este ceea ce nu conține documentul depus de ..... la Consiliu, respectiv autoritatea contractantă.

Autoarea intervenției prezintă o serie de aspecte în susținerea excepției lipsei calității procesual active a ....., respectiv:

- Potrivit raportului procedurii, aferent anumitor loturi, ofertanta este .....SRL, însă aferent altor loturi ofertanta este asocierea .....SRL (lider) - ..... SRL (asociat);

- *Pe cale de consecinţă, având in vedere ca solicitările cuprinse in contestaţie vizează de fapt oferta .....pentru toate loturile menţionate in contestaţie in mod inseparabil, solicitam respingerea contestaţiei ca fiind formulata de o persoana fără calitate procesuală activă ori cel puţin pentru acele loturi în care asocierea ar fi avut calitate procesuală (loturile 3, 4 si 5)*.

Conform raportului procedurii, arată intervenienta, pentru o parte dintre loturile contestate, contestatoarea se află deja între cei 3 operatori economici desemnați câștigători în vederea încheierii acordurilor cadru, iar pentru celelalte loturi, reclamanta nu a dovedit faptul că, urmare a contestației ar înainta în clasament de așa natură încât să fie desemnat câștigător la punctaj.

Pe cale de consecință, opinează autoarea intervenției, având în vedere că solicitările cuprinse în contestație vizează de fapt oferta ..... SRL pentru toate loturile menționate în contestație în mod inseparabil, se impune respingerea contestației, ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes.

Excepția lipsei de interes, adaugă ..... SRL, poate fi reținută separat și pentru loturile menționate în contestație şi pentru care reclamanta nici măcar nu a depus ofertă, conform raportului

procedurii (*pag. 42 - loturile ofertate de contestatoare au fost doar 2, 6 si 8*).

Pe fond, intervenienta notează că, din analiza prevederilor legale incidente, se poate lesne concluziona că acea calitate de producător nu este deținută de către şi reținută doar celui care fabrică materia prima și/sau un produs finit, ci mai multor agenți economici care pot efectua una sau mai multe din multitudinea de operațiuni prevăzute de legiuitor în definiția producătorului, oricare dintre acestea şi fiecare dintre operațiuni fiind încadrate ca producție de produse alimentare potrivit legii.

Această calitate, adaugă ..... SRL, a fost deja atestată prin documentele prezentate de către societatea sa în cadrul procedurii în cauză, acestea fiind documentele necesare și suficiente în acest scop.

În sensul celor expuse mai sus, semnalează intervenienta, s-a pronunțat anterior Consiliul, care, în considerentele unei decizii CNSC (rămasă definitivă prin neatacare) al cărei obiect a făcut printre altele și analiza calității ..... SRL de producător într-o altă procedură de atribuire.

Autoarea intervenției susține că în speță a intervenit autoritatea de lucru judecat raportat la o decizie anterioara definitivă a CNSC, care a constatat faptul că ..... SRL are calitatea de producător, punctajul aferent factorului de atribuire privind lanțul de aprovizionare fiind corect acordat societății sale.

În drept, se invocă dispozițiile Codului de procedură civilă, ale Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, precum și celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul cererii de intervenție.

.....SRL a constituit cauțiunea în sumă de ……. lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr. ……., eliberată de CEC Bank – Sucursala …, înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr. ……..

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *furnizare alimente diverse*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1062290/02.12.2023.

Valoarea estimată totală a achiziției este de 3.119.760 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț*”.

Împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 , 9, 11, 12, ...SRL a depus contestația pentru care a fost format dosarul nr. ……..

Relativ la cererea de intervenție voluntară aparținând ..... SRL, Consiliul ia act că aceasta este societatea declarată câștigătoare, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, la data de 19.04.2024, în termenul legal, sprijinind poziția autorității contractante în menținerea actelor evaluării, astfel că, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Astfel fiind, se poate trece la cercetarea excepțiilor ridicate de intervenientă, iar prima la ordine este verificarea prezentării cauțiunii aferente tuturor loturilor contestate, relevante fiind următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016:

Art. 61^1 - Pentru soluţionarea contestaţiei formulate în condiţiile art. 8 sub sancţiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauţiune stabilită după cum urmează:

(…)

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestaţiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestaţiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b.

(…)

(2^2) În cazul în care procedura de atribuire a acordului-cadru este organizată pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenţionează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat.

.....SRL a constituit cauțiunea în sumă de … lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr. …, eliberată de CEC Bank – Sucursala ….

Cauțiunea constituită este acoperitoare pentru loturile 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 și 11 și este calculată potrivit dispozițiilor mai sus citate, prin raportare la dublul valorii celui mai mare contract subsecvent al fiecăruia dintre aceste loturi.

În ceea ce privește lotul 12, se observă că, pentru acesta, nu a fost constituită cauțiunea aferentă, respectiv 2% din dublul valorii celui mai mare contract subsecvent (2025 x 2 x 2% = 81 lei), motiv pentru care contestația formulată pentru acest lot va fi respinsă pentru neconstituirea cauțiunii, în conformitate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Vizavi de lipsa calității procesual active a contestatoarei pe motiv că la unele loturi ofertant este .....SRL iar la unele loturi (3, 4 și 5) este asocierea .....SRL – ..... SRL și astfel contestația ar

fi trebuit formulată pentru acele loturi de către asociere, sunt relevante dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 - Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege - , dispoziții care recunosc legitimarea procesuală activă atât asocierii ofertante, în ansamblul ei, cât și oricăruia dintre membrii acesteia, *în nume propriu*. Înțelesul dispozițiilor precitate este că oricare dintre membrii asocierii ofertante poate formula contestație și cale de atac în nume propriu.

Legat de chestiunea contestatorului individual, parte a unei asocieri ofertante, în Ordonanța sa din 4 octombrie 2007, cauza C-492/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare, la pct. 31, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat: Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea formulată că articolul 1 din Directiva 89/665 trebuie interpretat în sensul că **nu se opune ca, în conformitate cu dreptul național, calea de atac împotriva unei decizii de atribuire a unui contract să poată fi exercitată în nume propriu de către un singur membru al unei asociații temporare** fără personalitate juridică, care, în această calitate, a participat la o procedură de atribuire a unui contract public şi căreia nu i s-a atribuit acest contract.

În materia achizițiilor publice, oricare membru al unei asocieri poate formula contestație sau plângere independent de ceilalți membri sau de întreaga asociere, după cum au statuat constant și instanțele de judecată interne.

Astfel fiind, Consiliul respinge, ca nefondată, excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei .....SRL.

Respinsă este și excepția lipsei de interes a .....SRL în formularea contestației pe motiv că la unele loturi contestatoarea se află deja între cei 3 operatori economici desemnați câștigători în vederea încheierii acordului-cadru iar pentru celelalte loturi nu a dovedit faptul că ar înainta în clasament.

Contestația .....SRL nu poate fi respinsă ca lipsită de interes, societatea îndeplinind toate condițiile impuse de Legea nr. 101/2016 în legătură cu interesul contestatorilor, folosul urmărit fiind devansarea/eliminarea competitorilor săi și rămânerea ca unic semnatar al acordului-cadru, asigurându-se astfel de semnarea contractelor subsecvente cu societatea sa:

- persoana care se consideră vătămată este orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire;

- se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanţă, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Cu privire la lipsa de interes, pe motiv că la unele loturi contestatoarea nu a depus ofertă, Consiliul identifică doar lotul 12, ...SRL nedepunând ofertă pentru acest lot, nici în calitate de ofertant unic, nici în cadrul unei asocieri, astfel cum rezultă din *declarația de participare* disponibilă în SEAP, astfel că apare ca lipsit de interes demersul său împotriva deciziei de desemnare a ofertantului desemnat câștigător pentru lotul 12, o eventuală reevaluare a acestuia din urmă, neprocurându-i .....SRL niciun avantaj.

Însă, în legătură cu acest lot, s-a reținut în cele ce preced că nu a fost depusă cauțiunea, contestația fiind respinsă pentru acest motiv.

Pentru celelalte loturi, și care fac obiectul contestației, ...SRL a depus ofertă fie ca ofertant unic fie ca membru al asocierii.

Nici excepția nulității contestației din cauza lipsei obiectului contestației, intervenienta susținând că nu s-a solicitat anularea vreunui act și /sau emiterea unui act de către autoritatea contractantă, nu poate fi validată de către Consiliu, întrucât contestația prezintă obiect atât în sens material (actul atacat reprezentat de raportul procedurii), cât și în sens procesual (solicitarea adresată Consiliului) în următoarea formulare:

- pentru ofertantul ..... SRL solicităm:
  - ✓ reevaluarea criteriilor tehnice - lanț de aprovizionare si realizarea unei etape de producţie in zona de dezvoltare SE;
  - ✓ reverificarea documentelor care atesta calitatea de producător conform legislaţiei in vigoare: autorizaţie sanitar - veterinara, autorizaţie de mediu pentru fabricarea produselor lactate si fabricarea uleiurilor comestibile, declaraţiile de conformitate care sa ateste proveniența produselor ofertate.

Față de actul atacat (raportul procedurii) și de motivele expuse în contestație, se poate lesne determina că societatea contestatoare urmărește și solicită desființarea actului atacat, prin anularea lui în componenta sa privind evaluarea ofertei câștigătoare. În pofida exprimării contestatoarei, din simpla contestare a rezultatului este evident că se dorește lipsirea de efecte a respectivului rezultat atacat. O contestație nu poate fi respinsă pentru exprimarea deficitară a contestatoarei, în contextul în care din cuprinsul contestației rezultă limpede care este voința autoarei și scopul final urmărit de aceasta (desființarea rezultatului considerat nelegal și reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare). Mergând pe acest raționament, elementul reclamat de intervenientă ca fiind omis se poate deduce din contextul contestației.

În aprecierea Consiliului, cele două capete de cerere se încadrează în limitele Legii nr. 101/2016, inclusiv prin prisma soluțiilor pe care le poate dispune Consiliul.

Excepțiile fiind respinse, se poate trece la examinarea contestației, Consiliul luând act că autorul acesteia reclamă punctajul acordat

ofertei ..... SRL în cazul loturilor 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, susținând că, în mod greșit, acest ofertant a fost calificat ca și producător.

Operând excepția lipsei depunerii cauțiunii pentru lotul 12, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului criticilor asupra evaluării ofertei ..... SRL depusă pentru acest lot.

Având a analiza punctajul acordat ..... SRL pentru loturile 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 și 11, Consiliul reține că autoritatea contractantă a optat pentru criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate preț*, cu următorii factori de evaluare:

Prețul ofertei – pondere 40%

Lanțul de aprovizionare – pondere 30%

Algoritm de calcul:

Algoritm de calcul: 30% pentru factorul "Lantul de aprovizionare" se va puncta astfel:

Prin lantul de aprovizionare se intelege **circuitul de aprovizionare** care implica un numar de operatori economici **responsabili de producerea, fabricarea si comercializarea produselor** care fac obiectul contractului de furnizare a produselor.

Punctajul se va acorda pentru fiecare lot in parte, astfel:

a) **Pentru livrarile directe (de la producatorul original la consumatorul final), adica in situatia in care nu este implicat niciun intermediar in lantul de aprovizionare, se acorda punctajul maxim de 30 puncte**;

b) Pentru doi operatori economici (producator si un intermediar) implicati in lantul de aprovizionare – se acorda 15 puncte;

c) Pentru trei sau mai multi operatori economici (producator si doi sau mai multi intermediari) implicati in lantul de aprovizionare – se acorda 0 puncte;

Nota: Pentru a demonstra numarul de intermediari in lantul de aprovizionare si livrare a produselor, ofertantii, la nivelul propunerii tehnice, sunt obligati sa prezinte urmatoarele documente:

a) Certificat de producator/licenta de fabricatie/autorizatie de fabricatie pentru produsele care fac obiectul achizitiei sau Document de inregistrare pentru siguranta alimentelor, emis de Directia Sanitara Veterinara si pentru Siguranta Alimentelor (DSVSA) Judeteana, respectiv a Municipiului Bucuresti, care atesta activitatile din unitatile care produc, proceseaza, depoziteaza, transporta si/sau distribuie produse, in cazul in care producatorul este cel care participa la procedura; sau

b) Contract încheiat intre ofertant si producator din care sa reiasa, la obiectul contractului, produsele care fac obiectul achizitiei, insotit de certificat de producator/licenta de fabricatie/autorizatie de fabricatie de la producator sau Document de inregistrare pentru siguranta alimentelor, emis de Directia Sanitara Veterinara si pentru Siguranta Alimentelor (DSVSA) Judeteana, respectiv a Municipiului Bucuresti, care atesta activitatile din unitatile care produc, proceseaza, depoziteaza, transporta si/sau distribuie produse, pentru produsele respective. In cazul in care ofertantii nu prezinta documentele mentionate mai sus, nu se va acorda punctaj.

Realizarea unei etape de producție – pondere 30%

Algoritm de calcul: 30% pentru **realizarea unei etape de productie in regiunea de dezvoltare Sud-Est unde își are sediul autoritatea contractanta**, astfel cum este prevazut

la art. 8 din Legea nr. 315/2004 privind dezvoltarea regionala in Romania, cu modificarile si completarile ulterioare si se va puncta astfel:

a) **Pentru realizarea unei etape de productie in regiunea de dezvoltare Sud-Est unde isi are sediul autoritatea contractanta punctajul va fi de 30 puncte;**

b) Pentru realizarea unei etape de producție in alta regiune de dezvoltare punctajul va fi 15 puncte.

Modalitate de îndeplinire: In cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta certificat de producător / licență de fabricație sau orice alte documente relevante din care să reiasă locul de producţie. pentru a îndeplini criteriul mentionat, respectiv realizarea unei etape de productie in regiunea de dezvoltare …. sau din regiunea de dezvoltare unde se realizează efectiv etapa de producție.

Nota: Conform anexei la Legea 315/2004, **Regiunea de Dezvoltare …. - grupează judeţele …., …., ..., ……., ……. şi ……**.

În lumina acestor reguli, rezultă că, punctajul maxim aferent factorului de evaluare *lanțul de aprovizionare*, de 30 de puncte, se acordă ofertantului care este și producător al produselor ofertate, avantajul urmărit fiind acela al unui lanț de aprovizionare scurt, respectiv producător - consumator, în timp ce, în cazul factorului de evaluare *realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare ….*, îndreptățit să primească punctajul maxim, de 30 de puncte, este ofertantul care dovedea realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare ……., în care își are sediul autoritatea contractantă, avantajul urmărit fiind acela al asigurării calității ținând seama de perisabilitatea caracteristică produselor alimentare.

..... SRL a obținut, conform actelor evaluării, punctajul maxim în cazul ambilor factori de evaluare aferenți componentei tehnice, pentru loturile 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 și 11.

Procedând la analiza corectitudinii punctajului maxim acordat ofertantului câștigător în privința factorului de evaluare *lanțul de aprovizionare*, Consiliul reiterează regula stabilită la nivelul documentației de atribuire, anume că se punctează cu punctajul maxim, de 30 de puncte, cel mai scurt lanț de aprovizionare, respectiv producător – consumator.

Prin urmare, pentru a fi îndreptățit la acordarea punctajului maxim la factorul de evaluare menționat, ofertantul ..... SRL trebuia să demonstreze că are calitatea de producător al produselor ofertate.

Din această perspectivă prezintă relevanță înscrisurile identificate printre documentele ofertei, respectiv:

- *Documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. …..* emis de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor – Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor ..... pentru ..... SRL ca *Unitate de ambalare a produselor alimentare* din localitatea ....., ……. ..... în care se desfășoară următoarele activități: recepția, depozitarea, ambalarea și livrarea produselor alimentare (cod CAEN: 8292);

- *Documentul de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitățile din unitățile de vânzare cu amănuntul nr. VA ……..* emis de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor – Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor ..... pentru ..... SRL pentru obiectivul *Depozit Alimentar cu Spații Frigorifice* în care se desfășoară următoarele activități:

1. Recepția produselor de origine animală şi nonanimală cu regim termic provenite din unităţi autorizate/înregistrate sanitar veterinar şi pentru siguranţa alimentelor de pe teritoriul naţional, depozitarea şi livrarea acestora către alte unităţi de vânzare cu amănuntul sau direct către consumatorul final.

Consiliul reține ca fiind relevante prevederile Legii nr. 296/2004, respectiv punctul 28 din anexa *Definiții*, unde producătorul este definit ca fiind:

a) operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;

b) operatorul economic care fabrică materie primă;

c) **operatorul economic care îşi aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;**

d) operatorul economic care recondiţionează produsul;

e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului;

f) reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu are sediul în România sau, în cazul inexistenţei acestuia, importatorul produsului;

g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operaţiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuţie specifică derulării afacerilor sale;

h) distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaşte importatorul, chiar dacă producătorul este menţionat;

i) distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată în termen de 30 de zile de la cererea acesteia asupra identităţii importatorului.

De asemenea, Consiliul are în vedere prevederile Ordinului ministrului sănătății nr. 976/1998 *pentru aprobarea normelor de igienă privind producţia, prelucrarea, depozitarea, păstrarea, transportul și desfacerea alimentelor*, actualizată, unde, la art. 18 din Capitolul II: *Norme privind producţia (industria alimentară)*, este reglementat că **Se consideră unităţi de producţie** sau de industrie alimentară, în sensul prezentelor norme, **unităţile care au ca scop** prelucrarea, fabricarea, conservarea sau **ambalarea produselor alimentare** şi a produselor care intră în compoziţia alimentelor destinate consumului uman.

În considerarea înscrisurilor prezentate din care rezultă că ..... SRL este unitate de ambalare a produselor alimentare și în accepțiunea prevederilor legale mai sus redate (unitate de producție = unitate care are ca scop ambalarea produselor alimentare), Consiliul conchide că ofertantul a făcut dovada calității de producător iar punctajul

maxim obținut de ..... SRL la factorul de evaluare *lanțul de aprovizionate* este, contrar opiniei contestatoarei, corect calculat.

Cu privire la corectitudinea acordării punctajului la factorul de evaluare *realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare …*, Consiliul reține, în raport cu rigorile de mai sus, că pentru a obține punctajul maxim, de 30 puncte, ofertantul trebuia să demonstreze că realizează o etapă de producție în regiunea de dezvoltare menționată, regiune, care potrivit explicitărilor din fișa de date a achiziției grupează județele …, …, ..., ….., …. şi ….

În speță, ... SRL a făcut dovada că realizează o etapă de producție, respectiv este unitate de ambalare a produselor alimentare în județul .....

Astfel că, în mod corect, ... SRL a primit punctaj maxim și pentru acest factor de evaluare.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, determinând că nu există motive pentru infirmarea deciziei autorității contractante în privința evaluării ofertei ..... SRL pentru loturile 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11 și 12, Consiliul va respinge contestația .....SRL după cum urmează:

- pentru neconstituirea cauțiunii, în partea care privește evaluarea lotului 12;
- ca nefondată, în partea care privește evaluarea loturilor 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 și 11.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepțiile invocate.

În baza aceluiași temei, respinge contestația .....SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, după cum urmează:

- pentru neconstituirea cauțiunii, în partea care privește evaluarea lotului 12;
- ca nefondată, în partea care privește evaluarea loturilor 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 și 11.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ..... SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.