CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Bucureşti, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr.785/31.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., depusă de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr.40/62395/18.05.2017 de comunicare a rezultatului procedurii și a răspunsului primit la Notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr.40/62602/25.05.2017, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect **„...**, coduri CPV 50760000-0 – repararea și întreținerea toaletelor publice (Rev.2), 90914000-7 – servicii de curățare a parcărilor (Rev.2), s-a solicitat *„să anulați actele contestate și să dispuneți ca autoritatea contractantă să procedeze la evaluarea ofertei depusă de societatea noastră”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, SC ... SRL critică rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr.40/62395/18.05.2017 și răspunsul la Notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr.40/62602/26.05.2017, de către ... în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, online, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având

ca obiect **„...**”, coduri CPV 50760000-0 – repararea și întreținerea toaletelor publice (Rev.2), 90914000-7 – servicii de curățare a parcărilor (Rev.2), s-a solicitat *„să anulați actele contestate și să dispuneți ca autoritatea contractantă să procedeze la evaluarea ofertei depusă de societatea noastră”.*

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. menționează că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă/neconformă, cu motivarea că nu a fost respectată cerința din Fișa de date - Secțiunea IV.3 – „Modul de prezentare a ofertei”, respectiv nu a fost respectată mențiunea expresă ca oferta să fie semnată cu semnătură electronică extinsă, cu extensia p7s, p7m sau p7e.

Contestatorul susține că a solicitat entității contractante să revoce actul prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, considerând că nu este incident art.137 din H.G. nr.395/2016, față de *„înscrisul emis de furnizorul de servicii de certificare acreditat Certasig S.A.*” din al cărui conținut redă.

Din răspunsul entității contractante la notificarea prealabilă și din răspunsul furnizorului certificatului digital calificat, după cum se susține, rezultă două concluzii:

-S.C. ... S.R.L. a utilizat o formă de semnătură electronică extinsă;

-În Legea nr.98/2016 și H.G. nr.395/2016 există cerința de a fi utilizată semnătura electronică extinsă, fără a se explica noțiunea și fără a se impune o limitare a formelor de semnătură electronică extinsă la cele enumerate în răspunsul la notificarea prealabilă (p7s, p7m și p7a). În răspunsul la notificarea prealabilă, precizează contestatorul, entitatea contractantă arată că <u>de regulă</u> semnătura electronică extinsă are una dintre extensiile p7s, p7m sau p7a.

Contestatorul apreciază că oferta sa nu poate fi respinsă cu motivarea că s-a utilizat o formă alternativă de semnătură electronică extinsă, aceast având același efect ca și celelalte. De altfel, după cum se susține, Legea nr.98/2016 și H.G. nr.395/2016 nu limitează semnătura electronică extinsă la cele cele 3 tipuri enumerate, indicate cu titlu exemplificativ de ANAP.

Precizează că semnătura nu constituie element al ofertei, ci element de identificare a ofertantului, chiar dacă în documentația de atribuire există și sancțiune care impune modul de prezentare a ofertei. Oferta prezentată de societatea sa, susține contestatorul, respectă modul de prezentare impus de entitatea contractantă, inclusiv în ceea ce privește semnătura electronică extinsă.

Potrivit „art.132 alin.2 lit.j” arată contestatorul, oferta se respinge ca inacceptabilă dacă oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, or, nu s-a constatat că semnătura electronică de care a uzat societatea sa nu a fost bazată pe un certificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Apreciază contestatorul că entitatea contractantă face confuzie între semnătura electronică extinsă folosită de S.C. ... S.R.L. și o

particularitate a extensiei, sens în care prezintă certificatul emis de S.C. ...S.A.

Mai precizează că semnătura electronică extinsă pe care a folosit-o nu influențează cu nimic celelalte oferte și nu produce vreun avantaj față de ceilalți ofertanți.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.40/62833/09.06.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr...., ...a solicitat respingerea contestației.

În conținutul punctului de vedere, entitatea contractantă arată că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.137 alin.2 lit.j din H.G. nr.395/2016, pentru ambele loturi ale licitației, rezultat comunicat prin adresa nr.40/62395/18.05.2017.

Entitatea contractantă susține, față de afirmația contestatorului potrivit cu care în Legea nr.98/2016 și H.G. nr.395/2016 există doar cerința utilizării semnăturii electronice extinse, că a fost pusă în această situație incertă cu ocazia altor proceduri, astfel că a solicitat lămuriri ANAO prin serviciul HELPDESK, răspunsul primit fiind în sensul că *„Fișierul având inițial extensia PDF, JPEG, PNG precum și altele asemenea, care a fost semnat cu semnătură electronică extinsă va avea, ulterior semnării, de regulă extensia p7s, p7m sau p7e”,* fapt pentru care în fișa de date a achiziției, la secțiunea IV.4.3) – „Modul de prezentare a ofertei”, s-a prevăzut că *„Nesemnarea ofertei și a documentelor însoțitoare ale acesteia cu semnătură electronică extinsă (extensie p7s, p7m, p7e), bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, atrage după sine respingerea ofertelor ca fiind inacceptabile, așa cum este stipulat la art.137 alin.2 lit.j din H,G, nr.395/2016”.*

Menționează că documentația de atribuire a făcut obiectul verificării Ex-ante a ANAP, fiind aprobată în data de 03.04.2017, după ce, anterior, a fost respinsă de două ori, obiectul respingerilor fiind cu totul altul.

Având în vedere că în conținutul Legii nr.98/2016 și al H.G. nr.395/2016 se face referire la semnătura electronică extinsă fără a se explica în ce constă extensia, arată entitatea contractantă că a luat act de răspunsul primit din partea ANAP prin HELPDESK.

Față de cele arătate, entitatea contractantă apreciază capătul de cerere ca nefondat, astfel fiind apreciat și capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor, deoarece nu există nicio prevedere legală încălcată.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect **„...**”, coduri CPV 50760000-0 – repararea și întreținerea toaletelor publice (Rev.2), 90914000-7 –

servicii de curățare a parcărilor (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.....

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 4.392.793,08 lei, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*".

În cadrul lotului 1 au fost depuse două oferte, iar în cadrul lotului 2 au fost depuse 6 oferte, contestatorul prezentând ofertă pentru ambele loturi. Ofertele au fost vizualizate în SEAP la data de 16.05.2017, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.40/62350.

Oferta depusă de contestator pentru ambele loturi, așa cum rezultă din același proces-verbal nr.40/62350 din 16.05.2017, a fost considerată *„ca fiind INACCEPTABILĂ ȘI NECONFORMĂ având în vedere prevederile art.137 alin.2 lit.j din H.G. nr.395/2016 și o respinge conform prevederilor art.137 alin.1 din același act normativ."* pentru motivul constituit de:

„Comisia de evaluare constată că operatorul economic S.C. ... S.R.L., ce a depus oferte atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2 nu a respectat prevederile legale privind semnarea ofertei și a documentelor însoțitoare ale acesteia cu semnătură electronică extinsă, bazat pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, fapt ce atrage după sine respingerea ofertelor depuse de acest ofertant, ca fiind INACCEPTABILE, conform prevederilor art.137 alin.2 lit.j din H.G. nr.395/2016.

Având a se pronunța asupra legalității motivului de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că art.137 alin.2 lit.j din H.G. nr.395/2016, temeiul legal al deciziei de respingere, prezintă conținutul:

„(...), oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)

j) ***oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat****;"*

Față de susținerile entității contractantă rezultă că, în esență, ceea ce se impută contestatorului este faptul că acesta ar fi utilizat o semnătura electronică care are o altă extensie decât p7s, p7m sau p7e, astfel că oferta apare a fi fost respinsă pentru o particularitate a extensiei, după cum corect arată contestatorul.

Un prim aspect pe care îl reține Consiliul în soluționare este constituit de împrejurarea că dispozițiile art.137 alin.2 lit.j din H.G. nr.395/2016 impun aplicarea sancțiunii respingerii ofertei ca inacceptabilă în situația în care aceasta nu poartă semnătura electronică extinsă, iar nu dacă extensia nu este de un anumit tip.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, dincolo de faptul că entitatea contractantă nu contestă utilizarea semnăturii electronice extinse, se observă că S.C. ... S.R.L. a prezentat anexat contestației, Contractul de furnizare servicii de certificare nr.45/3773/1672078, încheiat cu furnizorul de servicii de certificare S.C. ... S.A., aflat în perioada de valabilitate, care atestă faptul că ofertantul menționat a achiziționat *„Certificat digital calificat*", *„Dispozitiv criptografic securizat"*,

„Aplicația de semnat clickSIGN”, precum și Certificatul calificat emis de același furnizor.

Astfel fiind, S.C. ... S.R.L. a făcut dovada că deține semnătură electronică extinsă.

Pe de altă parte, analizând răspunsul furnizat de ANAP prin serviciul HEPLDESK, invocat de entitatea contractantă, Consiliul observă că acesta conține, printre altele, formularea *„(...) Fișierul având inițial extensia PDF, JPEG, PNG precum și altele asemenea, care a fost semnat cu semnătură electronică extinsă va avea, ulterior semnării,* ***de regulă*** *extensia p7s, p7m sau p7e. (...)”.*

Așadar, răspunsul ANAP nu conține o limitare în ceea ce privește extensia semnăturii electronice, limitare care dacă ar fi existat ar fi fost nelegală în raport cu dispozițiile art.137 alin.2 lit.j din H.G. 395/2016, ci are valoarea unei recomandării, ceea ce face să fie în acord cu prevederile legale menționate.

Prin urmare, o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că ar conține o altă extensie decât una dintre cele recomandate de ANAP, ci în situația în care nu conține semnătură electronică extinsă, ceea ce nu este cazul ofertei contestatorului.

Cum oferta contestatorului nu se circumscrie dispozițiilor art.137 alin.2 lit.j din H.G. nr.395/2016, rezultă că decizia de respingere a ofertei acestuia nu are suport legal, motivul de respingere fiind, pe cale de consecință, unul nelegal.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 din Legea nr.101/2106, Consiliul admite contestația, anulează procesul-verbal nr.40/62350/16.05.2017, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente acestuia, entitatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor din motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., anulează procesul-verbal nr.40/62350/16.05.2017, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă entitatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor din motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Preşedinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redacată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.