CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ……/....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……, județul ....., având CIF ……, număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Serviciul de elaborare studiu de fezabilitate privind înființarea unui incubator de afaceri în ....., cod CPV 79314000-8 Studiu de fezabilitate (Rev. 2), organizată de ....., cu sediul în ....., ……, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 45426/19.03..... privind evaluarea ofertei sale, reevaluarea ofertei depuse, cu luarea în considerare a aspectelor expuse și declararea ofertei sale conformă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL precizează că autoritatea contractantă nu a procedat la evaluarea corespunzatoare a ofertei sale.

Afirmă că prezenta contestație întrunește condițiile de admisibilitate stabilite prin Legea nr. 101/2016, sens în care prezintă motivele de fapt și de drept pentru care consideră că se impune anularea adresei nr. 45426/19.03.....

Autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în legătură cu propunerea tehnică, la care a răspuns clar și la obiect și în timpul solicitat de către aceasta.

Deși nu au existat solicitări referitoare la îndeplinirea unor cerințe de calificare legate de prezentarea unui număr de experți, prin caietul de sarcini al achiziției, la cap. 4, s-a solicitat nominalizarea printre alții a unui expert fonduri structurale, sens în care redă documentele pe care trebuie să le prezinte acest expert conform caietului de sarcini.

Din corelarea cerințelor impuse, concluzionează faptul că autoritatea contractantă, pentru a se asigura de faptul că echipa de experți propusă de ofertantul desemnat câștigător va duce la buna îndeplinire obligațiile care curg din acesta, dorește un expert fonduri structurale, iar expertul propus trebuie să îndeplinească un nivel minim al pregătirii specifice.

Precizează că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, a înțeles să propună pe domnul ..... și a ales să dovedească pregătirea specifică, nu cu un curs în urma căruia expertul dobândește o diplomă accesare fonduri structurale (cod COR 242213), ci cu o pregătire mult mai complexă, cu speranța că autoritatea contractantă va aprecia cu atât mai mult acest fapt, și nicidecum declararea ofertei sale ca fiind neconformă tocmai din acest motiv, având în vedere faptul că diploma mai sus amintită reprezintă nivelul minim de pregătire, experții fiind liberi să demonstreze îndeplinirea acestei condiții cu studii/cursuri mai aprofundate.

Așadar, pentru expertul nominalizat mai sus a depus Certificatul Seria A nr. 24725 de absolvire a programului de perfecționare "Elaborarea proiectelor cu finanțare din fonduri structurale", Certificatul Seria A nr. 24966 de absolvire a programului de perfecționare "Managementul Proiectelor - Modulele I și II" și Certificatul Seria A nr. 24037 de absolvire a programului de perfecționare "Programarea fondurilor structurale", eliberate de Institutul Național de Administrație, diplome care sunt nu doar echivalente certificatului solicitat de autoritate, cod COR 242213, dar sunt obținute în baza unei curricule comparabile, care se referă exact la domeniul solicitat respectiv „fonduri structurale”.

În susținere invocă prevederile Ordinului nr. 3973/2014, HG nr. 918/2013, art. 1 și 2 din Ordonanța nr. 23/2016, precum și art. 2 din Ordonanța nr. 81/2001.

Complementar cu considerentele de mai sus menționează faptul că, pe certificatele precizate anterior, se specifică clar că „Titularului acestui certificat i se acordă toate drepturile legale”, precum și faptul că aspectele studiate sunt identice cu cele specifice postului de „expert accesare fonduri structurale”, aceste documente reprezentând echivalări ale diplomei solicitate.

De asemenea, afirmă că, fără a-și modifica sau completa propunerea tehnică, ci doar pentru a elimina orice dubiu referitor la incapacitatea sa de a duce la bun sfârșit prezenta procedură de achiziție publică, a comunicat autorității contractante faptul că în cadrul societății există și alți experți în fonduri structurale, nominalizând în acest sens pe unul dintre aceștia.

Prin adresa nr. 59588/10.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 15038/16.04....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, prin care precizează că, având în vedere faptul că procedura de atribuire are ca obiect serviciul de elaborare a unui studiu de fezabilitate, este necesară corelarea documentelor pentru asigurarea unui cadru propice finanțării incubatorului de afaceri prin intermediul fondurilor structurale, astfel încât se impune un expert accesare fonduri structurale în echipa personalului care va realiza obiectul contractului.

Evidențiază faptul că, prin caietul de sarcini întocmit de către Direcția Dezvoltare și Fonduri Europene s-a solicitat, la cap. 4 Cerințe referitoare la personalul propus pentru realizarea obiectului contractului, „Pentru asigurarea nivelului de calitate al documentelor realizate, din cadrul personalului care va realiza efectiv activități care fac obiectul contractului vor face parte minim: (...) **1 expert accesare fonduri structurale - <u>diplomă expert accesare fonduri structurale (cod COR 242213)</u>** - studiu de fezabilitate are în vedere și ancorarea necesității proiectului de obiective concrete ale diverselor programe, strategii, acorduri guvernamentale, precum și cerințele ghidului solicitantului condiții generale pentru Programul Operațional Regional 2014-2020 și ghidul solicitantului condiții specifice de accesare a fondurilor - versiune supusă consultării pentru POR 2014-2020, Apelul de proiecte 2.1B Incubatoare de afaceri”.

Conform solicitărilor din fișa de date a achiziției, cap.IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice „<u>Propunerea tehnică va fi eleborată în conformitate cu</u> documentația de atribuire și în conformitate <u>cu solicitările din caietul de sarcini</u> (**inclusiv în ceea ce privește personalul, conform prevederilor cap. 5 din Caietul de sarcini**), acestea fiind considerate cerințe minime și obligatorii (...)” și „pentru îndeplinirea acestui nivel minim impus aferent personalului - cheie, responsabil de îndeplinirea contractului ce urmează a fi atribuit, ofertantul va prezenta copii certificate pentru conformitate cu originalul ale diplomelor/ certificatelor/atestatelor de studii menționate în CV/legitimații vizate la zi sau documente similare, precum și CV-urile actualizate, semnate de titulari, anexate pentru fiecare persoană în parte din cele solicitate mai sus”.

Astfel, contestatoarea l-a propus pe domnul ..... având următoarele certificate eliberate de Institutul Național de Administrație, respectiv: Certificat Seria A nr. 24725 de absolvire a programului de perfecționare „Elaborarea proiectelor cu finanțare din fonduri structurale”, Certificat Seria A nr. 24966 de absolvire a programului de perfecționare „Managementul Proiectelor - Module I și II” și Certificat Seria A nr. 24037 de absolvire a programului de perfecționare „Programare fonduri structurale”.

Având în vedere necesitatea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini în ceea ce privește personalul propus și ținându-se cont de faptul că din documentele depuse de contestatoare nu a ..... că se îndeplinește cerința din caietul de sarcini în ceea ce privește - 1 expert accesare fonduri structurale, prin adresa nr. 33516/28.02.2016 s-au solicitat clarificări, respectiv, printre altele, să prezinte diploma expert accesare fonduri structurale (cod COR 242213) pentru expertul ..... așa cum este prevăzut în art. 4 din caietul de sarcini.

În urma solicitării de clarificări, contestatoarea a prezentat documente care nu justifică cerința din caietul de sarcini pentru expertul propus, astfel că, prin adresa nr. 40415/12.03..... s-au resolicitat clarificări, respectiv să se prezinte pentru domnul ..... diploma conform cerinței din caietul de sarcini de la pct. 4.

În urma răspunsului la noile solicitări de clarificări, ofertanta a prezentat documente care nu justifică îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini pentru expertul accesare fonduri structurale propus ..... și a menționat faptul că îl va coopta în echipa propusă pe domnul .....

În primul rând, afirmă că, prin documentația de atribuire s-a solicitat în mod expres diplomă expert accesare fonduri structurale (cod COR 242213). Conform Ordinului MMSSF nr. 353/2003 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a furnizorilor de formare profesională a adulților, certificatele de calificare sau absolvire cu recunoaștere națională sunt eliberate în urma participării și absolvirii unui curs autorizat de către Autoritatea Națională pentru Calificări.

În al doilea rând, menționează că societatea contestatoare trebuia să îndeplinească obligatoriu cerința minimă impusă prin documentația de atribuire, respectiv să prezinte un expert cu o diplomă accesare fonduri structurale (cod COR 242213), apreciind că împrejurarea că acest expert ar fi avut o pregătire mai complexă, dovedită cu alte acreditări nesolicitate în mod expres, nu poate prezenta un avantaj, neputând fi punctat.

Totodată, față de afirmațiile contestatoarei care specifică faptul că, pe certificatele depuse pentru expertul desemnat de către acesta, se specifică „titularului acestui certificat i se acordă toate drepturile legale”, precum și faptul că aspectele studiate sunt identice cu cele specificate postului de „expert accesare fonduri structurale”, aceste documente reprezintă echivalări ale diplomei solicitate, menționează faptul că, prin echivalent se înțeleg documente (diplomă/certificate/ atestate de studii) echivalente celor solicitate, emise de organisme stabilite în alte state membre ale Uniunii Europene sau cu care România are încheiate acorduri pentru recunoaștere și echivalarea certificatelor/ autorizărilor în cauză, acest aspect fiind specificat în documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, iar diplomele depuse de către acesta nu se regăsesc în niciuna din cele 2 situații prezentate anterior.

Drept urmare, a fost respinsă oferta contestatoarei ca neconformă având în vedere prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3) lit. a), art. 137 alin. (1) și art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei, potrivit cărora prin nominalizarea unui alt expert în locul celui inițial nu s-ar modifica propunerea tehnică, supune atenției prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Mai mult decât atât, contestatoarea avea dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită prevăzut de autoritatea contractantă în anunțul de participare, în conformitate cu prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016, drept de care totuși, nu a înțeles a uzita, astfel că, împrejurarea că acesta nu a înțeles una dintre cerințele caietului de sarcini, nu poate incumba în sarcina autorității contractante.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 15038/16.04.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..... a inițiat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect Serviciul de elaborare studiu de fezabilitate privind înființarea unui incubator de afaceri în ....., cod CPV: 79314000-8 Studiu de fezabilitate (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este de 85.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită de primire a ofertelor a fost 05.02....., ora 16:00.

În data de 06.02..... a fost încheiat procesul-verbal de verificare a garanțiilor de participare și a ofertelor depuse în termen nr. 19068, iar prin procesul-verbal nr. 6 finalizare propunere tehnică nr. 44151 din 16.03..... s-a stabilit că oferta SC ..... SRL a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. 45426/19.03....., SC ..... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând anularea acestui ....., reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia conformă.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva respingerii ofertei depuse, ca neconformă, se reține că, prin adresa nr. 45426/19.03....., care cuprinde rezultatul procedurii, s-au

comunicat ofertantei următoarele: ”... Prin prezenta va comunicam faptul ca oferta dumneavoastra depusa in cadrul procedurii de atribuire a contractului sus amintit a fost respinsa ca neconforma in temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 ... intrucat nu satisface in mod corespunzator necesitatile si cerințele autoritatii contractante indicate in documentele achizitiei, respectiv oferta nu respecta specificatiile tehnice prevazute in caietul de sarcini.

Avand in vedere:

✓ Art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: *Oferta este considerata neconforma daca nu respecta cerintele prezentate in documentele achizitiei* (...).

✓ Art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016: *În condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice, cu modificările si completarile ulterioare, oferta este considerata neconforma in urmatoarele situații: a)* ***nu satisface in mod corespunzator cerințele caietului de sarcini****.*

✓ Art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *Comisia de evaluare are obligatia de a respinge ofertele [...]* ***neconforme***.

✓ Art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *Propunerea tehnica trebuie sa corespunda cerinfelor minime prevazute in caietui de sarcini [...]*.

✓ Art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede: *În cadrul comunicarii privind rezultatul procedurii prevazute la alin. (1), autoritatea contractanta are obligația de a cuprinde: b) fiecarui ofertant care a prezentat o ofertă [...] neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autoritatii contractante*.

Motivele respingerii sunt urmatoarele:

Conform solicitarilor din Fișa de date a achizitiei Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: *Propunerea tehnica va fi elaborata in conformitate cu documentatia de atribuire si in conformitate cu solicitarile din caietul de sarcini (inclusiv in ceea ce priveste personalul, conform prevederilor cap. 5 din Caietul de sarcini), acestea fiind considerate cerinte minime si obligatorii (...)*.

În Caietul de sarcini **4. Cerinte referitoare la personalul propus pentru realizarea obiectului contractului**, s-a specificat faptul ca *Pentru asigurarea nivelului de calitate al documentelor realizate, din cadrul personalului care va realiza efectiv activitatile care fac obiectul contractului vor face parte minim: (...)*

- 1 expert accesare fonduri structurale - diploma expert accesare fonduri structurale (cod COR 242213) - studiul de fezabilitate are in vedere si ancorarea necesității proiectului de obiective concrete ale diverselor programe, strategii, acorduri guvernamentale, precum si cerintele ghidului solicitantului conditii generate pentru Programul Operational Regional 2014-2020 si ghidului solicitantului conditii specifice de accesare a fondurilor - versiune supusa consultarii pentru POR 2014-2020, Apelul de proiecte 2.IB Incubatoare de afaceri (...)

Avand in vedere necesitatea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini in ceea ce priveste personalul propus si tinand cont de faptul ca din documentele depuse de catre societatea dumneavoastra nu a ..... faptul ca indepliniti cerinta din caietul de sarcini în ceea ce priveste - 1 expert accesare fonduri structurale, prin adresa nr. 33516/28.02.2016 vi s-au solicitat clarificari, respectiv, printre altele: ”- sa prezentati diploma expert accesare fonduri structurale (cod COR 242213) pentru expertul ..... asa cum este prevazut in art. 4 din Caietul de sarcini."

In urma solicitarii de clarificari, dumneavoastra ati prezentat documente care nu justifica cerinta din caietul de sarcini pentru expertul propus ....., respectiv diploma expert accesare fonduri structurale (cod COR 242213), asfel încat prin adresa nr. 40415/12.03..... vi s-au resolicitat clarificari: ”- sa prezentati/ completati pentru expertul ..... diploma conform cerintei din caietul de sarcini de la punctul 4, respectiv diploma expert accesare fonduri structurale (cod COD 242213), emisa in conformitate cu legislatia in vigoare in Romania sau emisa de organisme stabilite in alte state membre ale Uniunii Europene sau cu care Romania are incheiate acorduri pentru recunoașterea si echivalarea diplomei in cauza."

De asemenea, în urma raspunsului dumneavoastra la resolicitarile de clarificari, ati prezentat documente care nu justifica îndeplinirea cerintei din caietul de sarcini pentru *expertul accesare fonduri structurale* propus ..... si ati mentionat faptul ca il veti coopta în echipa propusa pe domnul Teliceanu Claudiu-Daniel, caz în care, potrivit art. 134, alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, oferta dumneavostra va fi considerata neconforma, întrucat modificati continutul propunerii tehnice.

Luand in considerare cele mentionate mai sus, oferta depusa de catre societatea dumneavoastra este considerata neconforma potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achiziile publice cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 cu modificarile si completarile ulterioare, întrucat nu satisface în mod corespunzator solicitarile din caietul de sarcini.

În baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, *comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme ...*”.

Totodată, s-a reținut că, prin fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-au indicat operatorilor economici următoarele „... Propunerea tehnică va fi elaborată în conformitate cu documentația de atribuire și în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini (**inclusiv în ceea ce privește personalul, conform prevederilor cap. 5 din Caietul de sarcini**), acestea fiind considerate cerințe minime și obligatorii (...)”.

Prin caietul de sarcini, cap. 4 Cerințe referitoare la personalul propus pentru realizarea obiectului contractului, s-a solicitat „... 1 expert accesare fonduri structurale – diplomă expert accesare fonduri structurale (cod COR 242213) – studiul de fezabilitate are în vedere și ancorarea necesității proiectului de obiective concrete ale diverselor programe, strategii, acorduri guvernamentale, precum și cerințele ghidului solicitantului condiții generale pentru Programul Operațional Regional 2014-20120 și ghidul solicitantului condiții specifice de accesare a fondurilor – versiune supusă consultării pentru POR 2014-2020, Apelul de proiecte 2.1B Incubatoare de afaceri. Este necesară corelarea acestor documente pentru asigurarea unui cadru propice finanțării incubatorului de afaceri prin intermediul fondurilor structurale, astfel încât se impune un expert accesare fonduri structurale în echipa personalului care va realiza obiectul contractului.

Pentru îndeplinirea acestui nivel minim impus aferent personalului - cheie, responsabil de îndeplinirea contractului ce urmează a fi atribuit, ofertantul va prezenta copii certificate pentru conformitate cu originalul ale diplomelor/ certificatelor/atestatelor de studii menționate în CV/legitimații vizate la zi sau documente similare, precum și CV-urile actualizate, semnate de titulari, anexate pentru fiecare persoană în parte din cele solicitate ...”.

În cadrul propunerii tehnice, societatea contestatoare a nominalizat ca *Expert accesare fonduri structurale* pe domnul .....,

însă nu a depus pentru acesta documente care să dovedească această calificare, conform cerinței caietului de sarcini.

Din aceste motive, prin adresele nr. 33516/28.02..... și nr. 40415/12.03....., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, față de care ofertanta a prezentat răspuns.

Prin adresele amintite, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei prezentarea diplomei pentru Expert accesare fonduri structurale (cod COR 242213) pentru domnul ....., conform cerinței impuse în caietul de sarcini, cap. 4.

Ca răspuns la prima solicitare a achizitoarei, ofertanta a indicat următoarele: "Cu privire la solicitarea prezentării diplomei expert accesare fonduri structurale pentru expertul ....., conform diplomelor și certificatelor atașate, acesta:

- a absolvit studiile post universitare de doi ani Master în specializarea Managementul proiectelor de afaceri în cadrul Universității Ovidius .....;
- a absolvit programul de training pe Instrumente Structurale ale Uniunii Europene, organizat prin Ministerul Economiei și Finanțelor, Autoritatea pentru Coordonarea Instrumentelor Structurale;
- a absolvit programul de inițiere/perfecționare/specializare pentru ocupația de Manager proiect, având cod COR inclus în subgrupa majoră 24 solicitată;
- a absolvit programul de perfecționare *Elaborarea proiectelor cu finanțare din fonduri structurale;*
- a absolvit programul de perfecționare *Programarea fondurilor structurale* organizat de Institutul Național de Administrație;
- a absolvit programul de perfecționare *MANAGEMENTUL PROIECTELOR MODULUL I și II* organizat de Institutul Național de Administrație;
- a participat la programul de formare profesională *Implementarea proiectelor* și *Pregătire de proiecte* organizate în cadrul proiectului *Instruire la nivel național și regional pentru sporirea capacității de absorbție a Fondurilor Structurale alocate prin POR,* precum și la cursul *Cum se finanțează proiecte din Fondurile Structurale 2007-2013* organizat de către Institutul Român de Training.

Având în vedere acestea, precum și registrul Revisal atașat unde este încadrat pe funcția Expert accesare fonduri structurale (cod COR 242213) și faptul că reiese din CV că predă în cadrul Universității Ovidius ..... pe disciplina Managementul firmei și Accesarea fondurilor structurale, domnul ..... deține cunoștințele, competențele și dovezile necesare conform poziției de expert în accesarea fondurilor structurale". Au fost depuse documente în susținerea celor declarate.

Prin cel de-al doilea răspuns prezentat de ofertantă, s-au adus următoarele precizări: "Răspuns solicitarea nr. 1 În primul rând, în legătură cu solicitarea dumneavoastră, documentele solicitate ... se regăsesc în prezentul răspuns ... conform cerințelor dumneavoastră. Astfel am considerat că:

a) Certificatul Seria A nr. 24725 de absolvire a programului de perfecționare *Elaborarea proiectelor cu finanțare din fonduri structurale;*

b) Certificatul Seria nr. 24966 de absolvire a programului de perfecționare *Managementul Proiectelor – Modulele I și II;*

c) Certificatul Seria A nr. 24037 de absolvire a programului de perfecționare: *Programarea fondurilor structurale*;

eliberate de Institutul Național de Administrație sunt echivalentele certificatului solicitat de dumneavoastră, cod COR 242213, expert accesare fonduri structurale. Acest considerent s-a bazat pe faptul că în conformitate cu prevederile:

- ✓ Ordinului 3973/2014;
- ✓ HG 918/2013;
- ✓ art. 1 din Ordonanța nr. 23/2016 privind înființarea Institutului Național de Administrație: *(1) Se înființează Institutul Național de Administrație, instituție publică de interes național, cu personalitate juridică, organ de specialitate al administrației publice centrale, în subordinea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice prin preluarea activității* ***în domeniul formării profesionale în administrația publică și al perfecționării profesionale a funcționarilor publici*** *de la Agenția Națională a Funcționarilor Publici și centrele regionale de formare continuă pentru administrația publică locală;*
- ✓ art. 2 din Ordonanța nr. 23/2016: *(1) Rolul Institutului Național de Administrație este acela de a pune în aplicare direcțiile strategice ale Guvernului privind eficientizarea administrației publice prin* ***profesionalizarea personalului*** *din administrația publică centrală și locală;*
- ✓ art. 2 din Ordonanța nr. 81/2001 privind înființarea și organizarea Institutului Național de Administrație, cu modificările și completările ulterioare: *(1) Institutul Național de Administrație elaborează strategia și* ***asigură formarea și perfecționarea pregătirii profesionale specializate în administrație, pentru funcționarii publici și personalul angajat cu contract individual de muncă în cadrul autorităților și instituțiilor publice, pentru persoanele numite sau alese în funcții de demnitate publică sau asimilate acestora, din administrația publică centrală și locală, precum și pentru alte persoane interesate***.

Complementar cu aceste considerente enumerate mai sus, menționez faptul că, pe certificatele menționate mai sus se specifică clar: ***Titularului acestui certificat i se acordă toate drepturile legale***, precum și faptul că aspectele studiate sunt identice cu cele specifice postului de *expert accesare fonduri,* aceste documente reprezintă echivalări ale diplomei solicitate.

În al doilea rând, expertul ..... urmează în prezent cursul de expert accesare fonduri structurale, adeverința acestui fapt regăsindu-se în prezentul document.

Având în vedere solicitarea dumneavoastră vă aducem la cunoștință că în cadrul personalului SC ..... SRL există domnul ..... cu funcția de consultant în management ce deține de asemenea calificarea necesară rolului de expert în accesarea fondurilor structurale specifică proiectului, respectiv Certificatul de absolvire Seria K nr. 00094828 pentru ocupația **Expert accesare fonduri structurale și de coeziune europene**, cod COR **242213**, fapt pentru care îl vom coopta în echipa propusă și va exercita toate atribuțiile expertului accesare fonduri structurale prevăzute în graficul atașat.

Menționăm faptul că, pe lângă Certificatul de absolvire Seria K nr. 00094828 pentru ocupația **Expert accesare fonduri structurale și de coeziune europene**, cod COR **242213** eliberat în anul 2015 colegul nostru a susținut în anul 2012 teza de doctorat pe tema *Structuri de sprijinire a afacerii și rolul lor în dezvoltarea IMM-urilor,* având ca teme abordate incubatoarele de afaceri, parcurile industriale și alte structuri de sprijinire a afacerii". Au fost depuse documentele la care s-a făcut referire în cuprinsul răspunsului.

Față de cele reținute, raportat la cerința caietului de sarcini în discuție, *Expert accesare fonduri structurale* (cod COR 242213), pentru persoana nominaliză, ... s-au prezentat 1. Certificatul Seria A nr. 24725 de absolvire a programului de perfecționare *Elaborarea proiectelor cu finanțare din fonduri structurale*; 2. Certificatul Seria A nr. 24966 de absolvire a programului de perfecționare *Managementul*

Proiectelor – Modulele I și II; 3. Certificatul Seria A nr. 24037 de absolvire a programului de perfecționare: *Programarea fondurilor structurale*.

Din informațiile existente pe internet în referire la Fișa postului pentru un ***Expert accesare fonduri structurale*** solicitat, se reține că acesta are următoarele atribuții și sarcini: 1. Oferă consultanță în vederea finanțării proiectului de investiţii: identifică nevoia împreună cu clientul ținând cont de oportunitațile oferite de fondul vizat și având în vedere tipurile de nevoi și încadrarea acestora în programele aferente; analizează programele lansate, identificând noi oportunități pentru dezvoltarea proiectului, în acord cu ghidurile aferente fiecărui program și cu ideea proiectului; schițează ideea de proiect conform cerinţelor clientului și legislaţiei în vigoare; stabileşte eligibilitatea ideii conform legislaţiei în vigoare și normelor de aplicare specifice tipului de proiect; 2. Pregătește informaţia și documentarea în vederea realizării proiectului: identifică condiţiile de aplicare conform legislaţiei în vigoare și normelor de aplicare specifice tipului de proiect; analizează contextul de derulare a proiectului în acord cu dorinţele clientului și previziunile de dezvoltare ale acestuia, prin raportare la legislaţia în vigoare; analizează condiţiile financiare ţinând cont de posibilităţile financiare ale clientului și respectând normele de aplicare specifice; stabileşte documentele necesare depunerii cererii de finanţare în funcție de sectorul de activitate vizat de proiect și de linia de finanţare aferentă proiectului, respectând legislaţia în vigoare; identifică grupurile ţintă eligibile având în vedere prioritățile clientului, sectorul de activitate al acestuia, ideea proiectului, legislaţia în vigoare și luând în calcul toate contextele interne și externe; formulează propuneri de activităţi ţinand cont de experienţa organizaţională a clientului în domeniul abordat, de nevoile acestuia și de cerinţele legislative din domeniu; stabileşte necesarul de parteneriat cu rigurozitate și responsabilitate în funcţie de activităţile derulate în proiect, de legislaţia în vigoare și normele de aplicare și în deplin acord cu dorinţele clientului. 3. Elaborează proiectul de investiţii: identifică categoriile de informaţii necesare în concordanță cu forma juridică de constituire a organizaţiei și a partenerilor, cu tipul activităţilor derulate cu cele prezentate în cererea de finanţare și cu Ghidul solicitantului; colectează informaţii de la parteneri ţinând cont de informaţiile prezentate în cererea de finanţare, de tema proiectului, de experienţa și gradul de implicare al fiecărei entități juridice în proiect; redactează capitolele și anexele din cererea de finanţare în funcţie de tipul programului accesat, de activitățile stabilite cu partenerii din proiect, de specificaţiile prevăzute în Ghidul aplicantului, folosind limbajul adecvat și forma cerută; supune aprobării forma provizorie a proiectului tuturor factorilor implicaţi, corectând eventualele neconcordanțe și omisiuni de comun acord cu partenerii implicați, în vederea asigurării coerenței proiectului; 4. Oferă

consultanță, gestionează, organizează și întocmește documentațiile necesare din perioada de implementare a proiectelor de investiții.

Se constată în aceste condiții că, deși societatea contestatoare nu a prezentat documente pentru *Expert accesare fonduri structurale* (cod COR 242213), având în vedere pregătirea profesională dobândită și experiența acumulată de domnul ....., nominalizat în acest sens, fapt confirmat de documentele mai sus reținute, un astfel de motiv de respingere a ofertei nu poate fi acceptat, întrucât, raportat la complexitatea contractului care se va atribui și la valoarea acestuia, ar fi disproporționat.

Cât privește precizarea contestatoarei în referire la faptul că, în cadrul personalului SC ..... SRL există domnul ..... cu funcția de consultant în management ce deține calificarea necesară rolului de expert în accesarea fondurilor structurale specifică proiectului, respectiv Certificatul de absolvire Seria K nr. 00094828 pentru ocupația Expert accesare fonduri structurale și de coeziune europene, cod COR 242213, fapt pentru care îl va coopta în echipa propusă, pentru a îndeplini toate atribuțiile acestui expert, este de reținut că o astfel de modificare a propunerii tehnice nu poate fi acceptată fără incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 [*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă*].

În aceste condiții, se constată că ofertanta în mod eronat a fost respinsă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 [*Oferta este considerata neconforma daca nu respecta cerintele prezentate in documentele achizitiei* (...)], coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 [*În condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice, cu modificările si completarile ulterioare, oferta este considerata neconforma in urmatoarele situații: a) nu satisface in mod corespunzator cerințele caietului de sarcini*].

Vizavi de susținerea achizitoarei că, potrivit Ordinului MMSSF nr. 353/2003 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a furnizorilor de formare profesională a adulților, certificatele de calificare sau absolvire cu recunoaștere națională sunt eliberate în urma participării și absolvirii unui curs autorizat de către Autoritatea Națională pentru Calificări, este de reținut că, și în cazul în care ofertanta ar fi depus un certificat potrivit cerinței, dar care nu era eliberat de autoritatea amintită, acesta putea fi luat în considerare, prin aplicarea sistemului de echivalare conform Ordinului nr. 3973/2014, motiv pentru care un astfel de motiv de respingere a ofertei nu poate fi reținut.

Din aceste motive, constatând că în mod eronat oferta societății contestatoare a fost respinsă pentru neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini referitoare la documentele care trebuiau prezentate pentru

Expert accesare fonduri structurale (cod COR 242213), criticile sunt considerate întemeiate din acest punct de vedere.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei sale conformă, se va respinge ca inadmisibilă, declararea unei oferte admisibilă sau inacceptabilă și/sau neconformă fiind atributul exclusiv al autorității contractante și nu al Consiliului.

În considerarea celor constatate, contestația SC ..... SRL va fi admisă în parte.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și anulează procesul – verbal 6 finalizare propunere tehnică nr. 44151 din 16.03....., în partea care privește oferta SC ..... SRL, precum și comunicarea transmisă acestei ofertante. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei sale conformă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**