În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C./...,...
Data: ....

.. Prin contestația nr. .../...., înregistrată la CNSC sub nr. ..../...., care face obiectul **Dosarului nr. .../....**, formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în municipiul ..., Str. ... nr. ., județul ..., având număr de ordine în Registrul Comerţului J../..../.... şi CUI RO....., reprezentată prin administrator ... şi, convențional, prin avocat ..., împotriva raportului procedurii nr. ..../...., comunicat cu adresa nr. ..../...., emis în cadrul procedurii de atribuire, prin licitația deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect «*...-..*», anunț de participare CN..../...., de ..., cu sediul în ..., Bulevardul . ... nr. .A, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

„.. Anularea raportul procedurii nr. ..../.... și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a reţinut că oferta ...SRL este conformă, iar oferta depusă de ... SRL este neconformă, precum și anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente;

.. În principal, permiterea accesului, în temeiul art. .. din Legea .../.... la dosarul achiziţiei, în integralitate, în privinţa ofertelor depuse de ...si ...și în subsidiar, obligarea autorităţii contractante la permiterea accesului ... SRL la totalitatea documentelor din dosarul achiziţiei care nu au fost indicate și probate ca fiind confidenţiale;

.. Obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei ... SRL și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achiziţiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. . al Legii ../....;

.. Obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ...SRL, ...SRL și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achiziţiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. . al Legii ../....;

.. Obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei."

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ../...., înregistrată la CNSC cu nr. ...../...., formulată de către ...SRL cu sediul în municipiul Iași, strada ...nr. ., județul Iași, având CUI RO ....., număr de ordine în Registrul Comerțului J../..../...., reprezentată legal prin administrator Trofin Catalin, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție solicitând următoarele:

„I. *Admiterea în principiu și în fond a cererii de intervenție voluntară;*

II. Respingerea contestației depuse de către ... SRL, ca neîntemeiată”.

.. Prin adresa nr. .../...., înregistrată la CNSC cu nr. ...../...., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu datele de identificare de ... sus, reprezentată prin administrator ... şi, convenționalprin avocat ..., ca urmare a accesului la sediul CNSC la dosarul cauzei, a formulat contestația care face obiectul **Dosarului nr. .../....**, solicitând următoarele:

„- .. Anularea raportul procedurii nr. ..../.... şi a comunicărilor privind rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a reţinut că oferta ...SRL este conformă, iar oferta depusă de ... SRL este neconformă, precum şi anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii şi a celorlalte acte subsecvente;

.. Obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei ... SRL şi la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achiziţiilor publice, precum şi cu principiile consacrate de art. . al Legii ../....;

.. Obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ...SRL, ...SRL și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achiziţiilor publice, precum şi cu principiile consacrate de art. . al Legii ../....;

.. Obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestatiei.”

Prin cererea de intervenție voluntară nr. .../...., înregistrată la CNSC cu nr. ...../...., formulată de către ...SRL, cu sediul în municipiul Iași, str. ...nr. ., județul Iași, având CUI RO....., număr de ordine în registrul comerțului J../..../...., reprezentată legal prin administrator Trofin Catalin, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cererea de intervenție solicitând următoarele:

„I. Admiterea în principiu și în fond a cererii de intervenție voluntară;

II. Respingerea contestației depuse de către ... SRL, ca fiind:

a) pe cale de excepție, tardivă și inadmisibilă

b) pe fond, ca neîntemeiată”.

Conform prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. .../.... și nr. .../...., au fost

conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.), art. .. alin. (.) și art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestațiile de față, prin care **... SRL**, în dosarul nr. **.../....** și în dosarul nr. **.../....** solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

.. Prin contestația nr. .../...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..../...., ... SRL, critică adresa nr. ..../.... privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. ..../...., documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect «*...-..*», anunț de participare CN..../...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul prezintă, pe scurt, derulatea procedurii de atribuire, menționând că, la data de ...., autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. ..../.... și comunicările aferente, acte pe care contestatorul le contestă.

Contestatorul menționează că, în data de ...., a transmis autorităţii contractante solicitarea de a i se permite studierea dosarului achiziţiei în integralitate prin adresa nr. .../..... În urma acestei solicitări, arată contestatorul, în data de ...., autoritatea contractantă a transmis procese verbale de evaluare a ofertelor, refuzând să permită accesul la ofertele depuse de ...şi ..., pe motiv că aceşti operatori şi-au declarat drept confidenţiale ofertele depuse, în integralitate.

Declaraţiile de confidenţialitate ale celor doi ofertanţi se prezintă în felul următor:

...: "*precizez ca urmatoarele informaţii din propunerea tehnică si urmatoarele elementele din propunerea financiară*

a. propunerea tehnică (inclusiv documentele suport / anexele / certificatele şi certificările I rapoartele si buletinele de încercări / fişele tehnice / autorizaţiile I licenţele / documentele prezentate în format electronic / desenele / schiţele / manualele I angajamentele, etc., în original şi în copie conform cu originalul

b. propunerea financiară, excepţie făcând valoarea ofertei;

c. răspunsurile la clarificările ulterioare aferente acestora (inclusiv documentele suport / anexele / certificatele şi certificările I rapoartele şi buletinele de încercări I fişele tehnice I autorizaţiile /licenţele/documentele prezentate în format electronic/desenele/schiţele / manualele /angajamentele, etc., în original şi traducerile autorizate în limba română aferente), dacă va fi cazul,

d. documentele justificative depuse privind fundamentările/ justificările preţurilor/ costurilor depuse în cadrul PROPUNERII FINANCIARE (oferte comerciale, contracte cu furnizorii, etc.)"

...: *"precizez ca urmatoarele informaţii din propunerea tehnică și urmatoarele elementele din propunerea financiară*

a) documentele de calificare integral
b) propunerea tehnică integral, inclusiv anexele
c) propunerea financiară integral, inclusiv justificările de preț
d) răspunsurile la solicitările de clarificări"

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a adus atingere dreptului său de a contesta în mod real, efectiv şi eficient actul vătămător, respectiv raportul procedurii de atribuire. Prin acest act, autoritatea contractantă a reţinut în mod greşit faptul că oferta depusă de ...este conformă şi că oferta depusă de contestator este neconformă, respectiv a reţinut în mod corect faptul că oferta ...este neconformă, astfel cum se va arăta în cele ce urmează.

Contestatorul, revenind la declaraţiile de confidenţialitate ale ofertanţilor ...şi ..., arată că aceştia şi-au declarat drept confidenţiale propunerea tehnică şi propunerea financiară în integralitate. Însă o asemenea confidenţialitate este contrară concluziei ANAP din Îndrumarea privind analiza confidenţialităţii ofertelor – pagina . – conform căreia nici oferta tehnică, nici oferta financiară nu pot fi declarate confidenţiale în integralitatea lor.

Contestatorul subliniază că, potrivit celor reţinute de CJUE în hotărârea pronunţată în Cauza C-.../...., oferta, în ansamblul său, sau cererea de participare a furnizorului nu poate fi considerată confidenţială, însă furnizorul poate indica faptul că anumite informaţii prezentate în oferta sa sunt confidenţiale și menționează că ofertanţii ...SRL şi ...SRL nu au indicat informaţii punctuale ca fiind confidenţiale. Astfel, consideră că declarând drept confidenţiale propunerea tehnică şi financiară în integralitate, aceşti doi ofertanţi nu au indicat care sunt elementele confidenţiale şi nu au justificat temeinic necesitatea protejării vreunui element din oferta lor. De asemenea, contestatorul subliniază că nu a fost depus niciun document probant al caracterului confidenţial.

În plus, contestatorul arată că divulgarea informaţiilor din propunerea tehnică şi propunerea financiară a ofertanţilor de pe locurile I şi II nu le produce acestora niciun prejudiciu. Conform aceleiaşi Îndrumări ANAP, este necesar să se demonstreze o relaţie clară de tip cauză-efect între dezvăluirea informaţiilor şi potenţialul prejudiciu pe care îl poate suferi operatorul economic pentru ca acesta să poată invoca un interes în confidenţialitatea ofertei și menționează că instanţa de judecată va aplica acelaşi test. De asemenea, prejudiciul trebuie să fie ... mult decât unul banal sau fără valoare, iar probabilitatea prejudiciului trebuie să fie una serioasă şi posibilă.

Contestatorul susține că ofertele depuse de ...şi ... nu conţin niciun secret comercial, nefiind îndeplinite în privinţa niciunui element condiţiile cumulative prevăzute la punctul ..... din Îndrumarea ANAP și menționează că nu au valoarea comercială prin faptul că sunt secrete, propunerea tehnică nefiind de natură a necesita aplicarea vreunei soluţii revoluţionare în domeniu. În plus, aceeaşi Îndrumare ANAP arată faptul că secretul comercial trebuie să se extindă dincolo de procedura de atribuire în discuţie, ceea ce nu este cazul. De asemenea, nu există nicio

dovadă asupra vreunor măsuri rezonabile luate de persoana care deţine în mod legal controlul asupra informaţiilor respective, pentru a fi păstrate secrete. Contestatorul arată că propunerea tehnică depusă de aceşti ofertanţi nu conţine niciun element de proprietate intelectuală. Nu s-a depus dovada unor drepturi de copy-right şi nici dovada existenţei vreunor drepturi conexe.

Contestatorul menționează că, potrivit art. . al Legii ./.... privind proprietatea intelectuală, dreptul de autor asupra unei opere literare, artistice sau ştiinţifice, precum şi asupra altor opere de creaţie intelectuală este recunoscut şi garantat în condiţiile prezentei legi. Acest drept este legat de persoana autorului şi comportă atribute de ordin moral şi patrimonial. De asemenea, potrivit art. . alin. (.) al aceleiaşi legi, este autor persoana fizică sau persoanele fizice care au creat opera. Astfel, dreptul de autor aparţine doar persoanei fizice, nefiind incidentă nicio excepţie dintre cele expres şi limitativ prevăzute la art. . al Legii ./...., cazuri în care persoana juridică poate fi titular a unui astfel de drept, iar în prezenta speţă nu este identificată nicio persoană fizică creatoare.

Contestatorul consideră că, potrivit Hotărârii CJUE pronunţată în Cauza C-.../...., atunci când soluţionează calea de atac introdusă împotriva deciziei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să îşi motiveze răspunsul prin indicarea argumentelor pe care se întemeiază decizia sa, pentru a permite ca aceasta să fie atacată în mod efectiv în faţa unui organism de control. În acest context, autoritatea contractantă nu a furnizat absolut nicio motivare concretă şi pertinentă a refuzului, nefiind expus niciun motiv concret pentru care autoritatea contractantă a refuzat accesul contestatorului la dosarul achiziţiei şi nici raţionamentul care a stat la baza deciziei entităţii.

Contestatorul susține că dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie unul într-adevăr eficient şi efectiv, iar nu iluzoriu. Acestei proceduri, precum şi tuturor procedurilor de atribuire a contractelor publice reglementate de Directiva ..../../UE, îi sunt incidente în mod direct prevederile Cartei Drepturilor Fundamentale a UE și menționează că înţelege a se prevala de drepturile reglementate în cuprinsul Cartei la art. .. (dreptul la o bună administrare) şi dreptul prevăzut la art. .. - dreptul la o cale de atac eficientă şi la un proces echitabil. Aceste drepturi au fost încălcate în mod flagrant de autoritatea contractantă prin refuzul nelegal de a permite accesul contestatorului la dosarul achiziţiei, referindu-se în mod deosebit la oferta depusă de ofertantul câştigător.

Prin refuzul de a furniza informaţiile a căror confidenţialitate nu este nici justificată, nici probată, autoritatea contractantă i-a încălcat dreptul la o cale de atac eficientă, vătămarea constând în imposibilitatea contestatorului de a descoperi şi arăta toate elementele neconforme ale ofertelor situate pe poziţii superioare în clasament și având în vedere refuzul nelegal de a permite accesul contestatorului în mod nerestricţionat la dosarul achiziţiei, solicită, ulterior studierii dosarului

achiziţiei la sediul Consiliului, în temeiul art. ... din Codul de procedură civilă, repunerea în termenul de a contesta, cu dezvoltarea şi suplimentarea motivelor de contestare. Contestatorul menționează că, potrivit art. .. al Legii .../...., părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. .../...., republicată, cu modificările ulterioare.

Contestatorul precizează că nu a emis şi nu emite pretenţii în privinţa divulgării datelor cu caracter personal, astfel cum sunt acestea enumerate în Îndrumarea ANAP privind analiza confidenţialităţii ofertelor, însă, conform drepturilor pe care legiuitorul i le-a conferit, doreşte accesul la documentele care conţin date cu caracter personal, cu anonimizarea acestora. Contestatorul solicită inclusiv permiterea accesului la propunerea financiară, cu blurarea preţurilor a căror confidenţialitate nu este dovedită. Prin faptul că ofertanţii aclamă o aşa-zisă confidenţialitate a preţurilor obţinute de la furnizori/colaboratori, nu se justifică refuzul de a permite accesul contestatorului la conţinutul documentelor depuse în propunerea financiară. De asemenea, contestatorul subliniază că nu există nicio dovadă a faptului că respectivele preţuri sunt confidenţiale. Prin aceasta, doreşte verificarea corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică, sub aspectul tuturor elementelor.

Contestatorul consideră că nu... prin respectarea art. .. alin. (.) şi (.) şi art. ... alin. (.) şi (.) din Legea nr. ../.... poate fi asigurat accesul la o cale de atac efectivă şi dreptul la apărare, conform Legii nr. .../.... şi Directivei ../.../CEE. În lipsa accesului la informaţiile din dosarul achiziţiei, dreptul la o cale de atac este golit de conţinut, devenind o formă fără fond, iar transparenţa procedurii de atribuire este complet anihilată și arată că, din cele reţinute de autoritatea contractantă în raportul procedurii faţă de declaraţiile de confidenţialitate depuse de ...şi ..., se constată că nu au fost depuse, de către aceşti ofertanţi, dovezi privind caracterul confidenţial al documentelor din oferta prezentată în cadrul acestei proceduri. Contestatorul solicită admiterea cererii sale de acces la dosar în mod nerestricţionat, precum şi repunerea în termenul de a completa şi suplimenta motivele de contestare.

Contestatorul menționează că, potrivit prevederilor art. . alin. (.) din Legea nr. .../...., orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor legii menționate. Interesul legitim în formularea contestației este reprezentat de posibilitatea atribuirii contractului acestuia, în condițiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata că autoritatea contractantă a

declarat drept neconformă, în mod nelegal, oferta contestatorului și a desemnat drept câștigător un alt ofertant, a cărui ofertă este, în fapt, neconformă.

Contestatorul arată, contrar celor reținute de autoritatea contractantă, că ofertele depuse de ...SRL și ...SRL sunt neconforme în privința multor aspecte, motiv pentru care autoritatea contractantă era obligată să le respingă și menționează că, înainte de a expune în detaliu motivele de neconformitate ale ofertei depuse de ofertantul desemnat câștigător și ofertantul clasat pe locul II, aduce în atenția Consiliului faptul că, ulterior publicării în SEAP a Raportului procedurii, a solicitat autorității contractante permisiunea de a studia dosarul achiziției, accesul fiindu-i permis în mod restricționat, respectiv doar la cele cinci Procese-verbale de evaluare.

I. Față de modalitatea de evaluare a ofertei ... SRL

În raportul procedurii menționat, subliniază contestatorul, autoritatea contractantă a reținut, în legătură cu propunerea sa financiară, că aceasta a este inacceptabilă în conformitate cu art. ... alin. (.) din HG .../...., iar oferta în ansamblu a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu art. ... alin. (.) din același act normativ.

Contestatorul menționează că, în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a reținut în privința ofertei depuse următoarele aspecte: „*Motivul concret care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei dumneavoastră constă în: în cadrul răspunsului dumneavoastră la solicitarea de clarificări nr. ...../...., privind propunerea financiară, ați modificat prețul unitar de la ... lei/tona la .. lei/tona, la art. TRA..A..P - poz .. din Formular F. - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, Obiectele: Lucrări de alimentare cu energie electrică - Instalație electrică de utilizare. Modificarea prețului unitar a fost asimilată, de către Comisia de evaluare, cu modificarea conținutului propunerii financiare. Din acest motiv, oferta dumneavoastră a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. ....*”

Contestatorul arată că autoritatea contractantă se află în eroare atunci când afirmă că și-ar fi modificat propunerea financiară prin intermediul răspunsului la clarificarea care i-a fost adresată și menționează că, în data de ...., prin adresa nr. ...../...., autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare: „*În cadrul «Formularelor F. - fără valori ...» sunt cuprinse cantități de turnare a betonului în fundații, respectiv de reparare a îmbrăcăminților din beton asfaltic, cu toate acestea nu au fost cuprinse cantități de transport al betonului în fundații respectiv a betonului asfaltic. Vă rugăm să confirmați dacă transportul acestor materiale este inclus în ofertă*.”

Contestatorul menționează că, în Formularul F. - Instalație electrică de utilizare, se regăsește articolul .. cod TRA..A.. - Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de .,. mc distanță = .. km, cantitate .. De asemenea, în Propunerea financiară final_statii_.....-...-L.-BB, Formular F. - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, Obiectele: Lucrări de alimentare cu energie electrică - Instalație electrică de utilizare, acest articol nu apare evidențiat în mod distinct.

Contestatorul susține că, față de această solicitare, în data de ...., prin adresa nr. .../...., a răspuns după cum urmează: „*În cadrul propunerii financiare au fost cuprinse atât cantitățile și costurile de turnare a betonului în fundații (...),*

cât și «Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de .,. mc distanță = .. km, în cantitate de . tone - cod TRA..A..» în cadrul Lucrărilor de alimentare cu energie electrică - Instalație electrică de utilizare, cu respectarea prevederilor legislative aplicabile în domeniul achizițiilor publice."

Contestatorul arată că, pentru confirmarea acestor aspecte, articolul *„TRA..A.. - Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de .,. mc distanță = .. km, în cantitate de . tone"* (componentă a formularului C. - lista cuprinzând costurile privind transporturile - transportul rutier) se regăsește în cadrul Formularelor F. - lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, prezentate în mod detaliat ca răspuns la solicitarea de clarificări și consideră că detalierea devizelor diferă în funcție de softul de devize utilizat de fiecare operator economic. Contestatorul, în răspunsul transmis achizitoarei, consideră, față de cele descrise ... sus, că trebuie respectate cerințele documentației de atribuire și ale solicitării de clarificări și arată că răspunsul oferit nu implică modificarea ofertei (modificarea propunerii tehnice sau financiare depuse). De asemenea, contestatorul asigură autoritatea contractantă de o foarte bună colaborare în privința desfășurării serviciilor/lucrărilor ce urmează a fi prestate, exprimându-și opinia ca, în eventualitatea în care autoritatea contractantă dorește date, informații sau clarificări suplimentare referitoare la aspectele sus-menționate și fișierele/documentele anexate prezentului răspuns, aceasta să solicite transmiterea unei noi solicitări de clarificare, cu respectarea prevederilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....

Contestatorul susține că, prin răspunsul formulat, a precizat faptul că în cadrul propunerii financiare depuse a fost cuprins inclusiv "*Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de .,. mc dist = .. km, în cantitate de . tone - cod TRA..A..*", drept pentru care doar a detaliat/defalcat suma cuprinsă la poziția .. (art. TRA..A..P - articol de transport) din Formularele F., menținând în acest sens prețul ofertat.

Contestatorul menționează că această detaliere/defalcare este în strânsă legătură cu softul de devize utilizat, drept pentru care a clarificat faptul că valorile aferente "*TRA..A.. - Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de .,. mc dist = .. km, în cantitate de . tone*" au fost avute în vedere și cuprinse în cadrul ofertei depuse.

Aceste clarificări sunt confirmate și de informațiile și obligațiile asumate și prezentate în conținutul Propunerii Tehnice depuse, astfel:

- La pag. . din ...: "*Transportul va fi asigurat de ofertant până în locația de implementare a proiectului/amplasamentele proiectului, echipamentele beneficiind de asigurare pe toată această perioadă. Cumpărătorul este exonerat (scutit) de cheltuielile de transport-aprovizionare, încărcare, descărcare și transport ale echipamentelor. Ofertantul asigură transportul până la destinație, își asumă toate riscurile și este responsabil pentru plata oricăror pierderi care ar putea apărea în timpul tranzitului sau descărcării/manipulării. Ofertantul își asumă diferitele riscuri și costuri ale livrării & aprovizionării echipamentelor și accesoriilor aferente contractului, în locația de implementare. Acest lucru înseamnă, de asemenea, că este responsabil pentru tot: livrare, inclusiv documentație, ambalare, transport și alte elemente în legătură cu acestea*."

- La pag. .. din ...: "*... Transport: Transportul va fi asigurat de ofertant până în locația de implementare a proiectului/amplasamentele proiectului, echipamentele beneficiind de asigurare pe toată această perioadă. Cumpărătorul este exonerat (scutit) de cheltuielile de transport-aprovizionare, încărcare, descărcare și transport ale echipamentelor. Ofertantul asigură transportul până la destinație, își asumă toate riscurile și este responsabil pentru plata oricăror pierderi care ar putea apărea în timpul tranzitului sau descărcării/manipulării. Ofertantul își asumă diferitele riscuri și costuri ale livrării & aprovizionării echipamentelor și accesoriilor aferente contractului, în locația de implementare. Acest lucru înseamnă, de asemenea, că este responsabil pentru tot: livrare, inclusiv documentație, ambalare, transport și alte elemente în legătură cu acestea*."

- La pag. .. din ...: "*... Transport: Transportul va fi asigurat de ofertant până în locația de implementare a proiectului/amplasamentele proiectului, echipamentele beneficiind de asigurare pe toată această perioadă. Cumpărătorul este exonerat (scutit) de cheltuielile de transport-aprovizionare, încărcare, descărcare și transport ale echipamentelor. Ofertantul asigură transportul până la destinație, își asumă toate riscurile și este responsabil pentru plata oricăror pierderi care ar putea apărea în timpul tranzitului sau descărcării/manipulării. Ofertantul își asumă diferitele riscuri și costuri ale livrării & aprovizionării echipamentelor și accesoriilor aferente contractului, în locația de implementare. Acest lucru înseamnă, de asemenea, că este responsabil pentru tot: livrare, inclusiv documentație, ambalare, transport și alte elemente în legătură cu acestea*."

- La pag. .. din ...: "*... Transport: Transportul va fi asigurat de ofertant până în locația de implementare a proiectului/amplasamentele proiectului, echipamentele beneficiind de asigurare pe toată această perioadă. Cumpărătorul este exonerat (scutit) de cheltuielile de transport-aprovizionare, încărcare, descărcare și transport ale echipamentelor. Ofertantul asigură transportul până la destinație, își asumă toate riscurile și este responsabil pentru plata oricăror pierderi care ar putea apărea în timpul tranzitului sau descărcării/manipulării. Ofertantul își asumă diferitele riscuri și costuri ale livrării & aprovizionării echipamentelor și accesoriilor aferente contractului, în locația de implementare. Acest lucru înseamnă, de asemenea, că este responsabil pentru tot: livrare, inclusiv documentație, ambalare, transport și alte elemente în legătură cu acestea*."

Contestatorul arată că, față de aceste aspecte, nu se poate reține faptul că nu a cotat aceste cheltuieli în cadrul ofertei depuse și susține că prețul total al ofertei a rămas neschimbat în urma acestor detalieri/defalcări efectuate, iar această defalcare a avut loc asupra aceleiași cheltuieli directe din cadrul Formularelor F..

Contestatorul subliniază că un aspect surprinzător este faptul că ofertantului ...i-a fost adresată, tot în data de ...., prin adresa nr. ...../...., o solicitare de clarificare identică, astfel:

”Nr. ...../....

CĂTRE,

S.C. ...S.R.L.

Având in vedere calitatea dumneavoastră de ofertant la procedura de atribuire a contractului contractului Furnizare stafii (le reincarcare vehicule electrice, lucrări de branşament electric, instalare si montaj în cadrul proiectului "Sistem de transport public ecologic metropolitan - etapa I" - nr. proiect C..-I...-.., publicata in SEAP cu Anunţul de participare nr CN..../...., în conformitate cu prevederile art.... din Legea nr. .. / ...., va solicităm clarificari cu privire la Propunerea financiara prezentata, astfel:

.. In cadrul Răspunsului consolidat nr. ..... din .... se prccizeaza: Solicitare nr. ..:

In cadrul „ Formularelor F. -fara valori ... " sunt cuprinse cantitati de turnare a betonului in fundaţii, respectiv de reparare a imbracamintilor din beton asfaltic, cu toate acestea nu au fost cuprinse cantitati de transport al betonului in fundaţii respectiv a betonului asfaltic. Va rugam sa clarificaţi si cum se vor oferta aceste cantitati? Răspuns:

In Formularul F. - Instalat ie electrica de utilizare se va oferta articolul .. cod TRA.IA.. - Transportul rutier al betonului-mortarului cu auto betoniera de .,. mc dist=.. km, cantitate . tone.

In Oferta financiara, Formular E. - Lista cu cantitati de lucrări pe categorii de lucrări,

Obiectele: I >ucrari dc alimentare cu energie electrica Instalatie electrica de utilizare nu se regaseste articolul .. cod TRA..A.. - Transportul rutier al betonului-mortarului cu auto betoniera de .,. mc dist .. km, cantitate . tone. Va rugam clarificaţi.

.. In Formulare F.: Obiectul: ... SR //-Instalare statii+montaj, Stadiul fizic: ..... SR //-Montare echipament- statie incarcare rapida/lenta vehicule electrice, pentru statiile notate cu SR. SR., SR .., SR.., SR .., SR .., SR .., SR .., SR .., SR.., SR..- ..., SR ..- ..., SR .. - ..., SR .. - ..., SR .. - ..., SR .. - ..., articolul .- Montare statie incarcare rapida vehicule electrice este greşit formulat in condiţiile in care toate statiile enumerate ... sus sunt statii de incarcare LENTE. Vă rugăm clarificaţi.

Contestatorul arată că răspunsul formulat de acest ofertant a fost similar cu răspunsul său, ...menționând că transportul este suportat din cheltuielile indirecte.

Astfel, în cadrul răspunsul ofertantului, postat în SEAP la data de ...., semnat cu semnătură electronică, cu nr.: [CN..../.....] .., răspuns ... - VT - financiar.pdf.p.s /CN..../.....J.., ... cu valori - DEMONSTRATIV - nu este ofertă.pdf.p.s, [CN..../.....].., OFERTA FINANCIARĂ - corectată erori minore.pdf.p.s, indică următoarele:

Referitor la întrebarea ., contestatorul menționează că, așa cum s-a arătat la evaluarea tehnică, a fost vorba de o eroare tehnică minoră. De asemenea, se precizează că, dintr-o regretabilă eroare, în oferta tehnică depusă nu se regăsește în devize articolul .. cod TRA..A... În eDevize, acest cod corespunde altui tip de transport, anume „Transportul rutier al materialelor semifabricatelor cu autobasculanta pe distanță de .. km”. S-a creat în devize un rând nou, cu articolul .., însă cu altă denumire la cod, anume TRA..A.., care corespunde tipului de transport solicitat, respectiv „Transport rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de .,. mc distanță = .. km”, pentru cantitatea de . tone.

Contestatorul arată că eroarea inițială este echivalentă sumei de ...,.. lei fără TVA, la care se adaugă indirectele și profitul, totalizând suma de ...,.. lei, adică o valoare de .,...% din valoarea ofertei. Astfel, sunt aplicabile prevederile HG .../...., art. ... alin. (.), fiind o eroare pe care ofertantul și-o asumă din costurile indirecte.

Se prezintă listele F. corectate, care includ pozițiile omise, fiind identice cu cele furnizate la faza tehnică. În acest sens, pentru a demonstra cele afirmate, sunt atașate:

- F.+F.+F.+F. - cu sumele complete (inclusiv omisiunea transportului), a căror totalizare duce la suma de ...,.. lei fără TVA (acest fișier este doar în scopul demonstrării afirmațiilor);

- F.+F.+F.+F. - cu sumele complete, dar în care s-a adăugat o poziție similară cu suma storno, pentru a reflecta faptul că ofertantul își asumă omisiunea din valoarea indirectelor, păstrând valoarea inițială a ofertei de ...,.. lei, fără TVA.

Contestatorul consideră că similaritatea celor două răspunsuri este evidentă, însă autoritatea contractantă, în mod absolut nelegal, cu încălcarea flagrantă a principiului tratamentului egal, a respins răspunsul acestuia şi l-a acceptat pe cel formulat de ofertantul .... menționează că, astfel cum reiese din capturile de ... sus, preţul ofertat de ... pentru

acest transport este de .,.. lei/ tonă/.. km, ceea ce este, în mod evident, neobişnuit de scăzut, în condiţiile în care nu acoperă nici pe departe costurile cu motorina.

De asemenea, contestatorul consideră relevant să invoce principiul tratamentului egal al ofertanţilor, impus în conduita autorităţii contractante prin prevederile Legii ../..... Acesta poate fi explicat ca implicând atât aspecte procedurale, cât şi de drept substanţial: tratament egal înseamnă atât egalitatea de oportunităţi - definirea unor cerinţe cu respectarea acestui principiu, cât şi egalitatea de rezultat, adică egalitatea efectivă după aplicarea unor măsuri sau unor cerinţe care la prima vedere creează oportunităţi egale.

Contestatorul arată că acest principiu a fost definit de CJUE în Cauza National Farmers' Union, în sensul că principiul proporţionalităţii impune ca măsurile adoptate de instituţii să nu depăşească limitele a ceea ce este adecvat şi necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înţelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între ... multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea ... puţin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporţionate în raport cu scopurile urmărite.

Pe de altă parte, contestatorul subliniază că costurile cu transportul reprezintă cheltuieli directe, iar nu indirecte, aspect care atrage, în mod suplimentar, neconformitatea ofertei depuse de .... Distincţia dintre cheltuielile directe şi cele indirecte este foarte clară, iar jurisprudenţa Consiliului este constantă în a aprecia caracterul neconform al ofertei în situaţia în care cheltuieli directe sunt incluse în categoria cheltuielilor indirecte.

II. Oferta depusă de ...este neconformă

.... Ofertantul ...nu îndeplineşte cerinţa privind experienţa similară

Contestatorul susține că, potrivit cerințelor solicitate prin fișa de date a achiziției/anunțul de participare, la secțiunea III. ....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să dovedească îndeplinirea cerinței privind experiența similară în felul următor: informații și/sau niveluri minime necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate. Pentru contractele de achiziție de bunuri, este necesară executarea de livrări de tipul specificat – experiența similară, în conformitate cu art. ... lit. a) și b) din Legea nr. ../.....

Contestatorul arată că modalitatea de îndeplinire presupune prezentarea listei principalelor furnizări de produse efectuate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii . ani, din care să rezulte că ofertantul a furnizat și montat produse similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, în valoare cumulată de cel puțin ... lei, fără TVA, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, perioada și locul furnizărilor de produse. În cazul unei asocieri, dovada furnizării și montării de produse similare în valoare de cel puțin ... lei, fără TVA, va fi îndeplinită prin cumul. În ceea ce privește contractele care includ și alte

furnizări de produse decât cele solicitate, vor fi luate în considerare doar acele părți din contract și valorile aferente cu care operatorul economic dovedește îndeplinirea cerinței privind experiența similară. În cazul în care nu a acționat ca și contractant unic, ofertantul va trebui să precizeze care a fost obiectul părții îndeplinite în cadrul asocierii, precum și contravaloarea produselor furnizate și montate de acesta.

Contestatorul menționează că operatorul economic are dreptul să invoce susținerea unui sau ... multor terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectivi. Autoritatea contractantă va verifica dacă terțul/terții care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională îndeplinesc criteriile relevante sau nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. ..., ... și .... În cazul în care ... mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar autoritatea contractantă solicită ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică.

Contestatorul arată că, în ceea ce privește criteriile de selecție, autoritatea contractantă cere operatorului economic să declare că acesta îndeplinește toate criteriile de selecție impuse, indicate în anunțul relevant sau în documentele achiziției menționate în anunț. Cerința se îndeplinește prin indicarea globală pentru toate criteriile de selecție din formularul DUAE, din partea IV, fără a fi necesar completarea altor secțiuni din partea IV, secțiunile A, B, C sau D. Se vor solicita documentele justificative doar ofertantului clasat pe primul loc.

Contestatorul subliniază că din documentele prezentate în vederea susținerii experienței similare (recomandări, procese verbale de recepție întocmite conform prevederilor legale sau alte documente relevante) trebuie să rezulte cel puțin următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiar, tipul contractelor de furnizare produse similare, perioada de furnizare a produselor, valoarea contractelor de furnizare similare duse la bun sfârșit în ultimii . ani. Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea autorității contractante, certificate/ documente care atestă îndeplinirea cerinței, și anume: certificate/ documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar și/sau procese verbale de recepție și/sau documente constatatoare emise de autoritățile contractante și/sau certificări de bună execuție, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerințelor de capacitate tehnică. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a se adresa beneficiarului final al serviciilor pentru confirmarea experienței similare prezentate de ofertant în DUAE.

Contestatorul menționează că, în ceea ce privește diplomele de studii și calificările profesionale, se solicită atestatul A.N.R.E. tip Be, conform art. . alin. (.) lit. k) din Regulamentul din .. decembrie .... pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordin A.N.R.E. nr. .../..... Persoanele juridice străine vor prezenta documente echivalente, emise de o autoritate publică din țara de origine sau de orice altă entitate din țara respectivă îndreptățită să emită un astfel de document.

Contestatorul arată că operatorul economic, persoană juridică străină, înregistrată într-un stat membru UE/SEE/Elveția, are dreptul de a presta servicii transfrontaliere pentru realizarea de lucrări de proiectare, executare și verificare instalații electrice în România, dacă îndeplinește condițiile prevăzute la art. . din Regulamentul din .. decembrie .... pentru atestarea operatorilor economici.

În ceea ce privește completarea DUAE, autoritatea contractantă cere operatorului economic să declare că acesta îndeplinește toate criteriile de selecție impuse, indicate în anunțul relevant sau în documentele achiziției. Operatorul economic va completa în DUAE *„a: indicația globală pentru toate criteriile de selecție*" din partea IV, fără a fi necesaă completarea altor secțiuni din partea IV.

În procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. .... din ...., autoritatea contractantă ... a notat faptul că ofertantul ... a prezentat, în urma solicitării de transmitere a documentelor justificative DUAE actualizate, precum și a documentelor justificative care demonstrează îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară „un număr de . (opt) contracte de furnizare de produse similare în ultimii . ani". Dintre contractele similare prezentate, comisia de evaluare a identificat un contract similar semnificativ cu care ofertantul îndeplinește cerința de calificare, reținând următoarele:

„În cadrul documentului de răspuns nr. ICN....S.S/... răspuns - ... ACTE JUSTIFICATIVE.rar.p.s s-au prezentat un număr de .(opt) contracte de furnizare de produse similare in ultimii . ani.

Dintre contractele similare prezentate, comisia de evaluare a identificat un contract similar semnificativ cu care ofertantul îndeplineşte cerinţa de calificare, respectiv Contract de furnizare de produse si punere in funcţiune nr. ./../.... incheiat intre SC ...SRL, judeţul lasi si SC ...(...) SRL, judeţul lasi, avand ca obiect furnizarea de produse similare(.. statii de incarcare vehicule electrice), in valoare de ...,.. lei fara TVA. Pentru acest contract s-au prezentat

urmatoarele documente:

-Copie contract ./../....; -Comanda ferma nr. ./.... in valoare de ....,.. euro fara TVA

- Anexa I la Contract de furnizare de produse nr. ./../.... in valoare de ....,.. euro fără TVA

- Factura ...A/I-./.... din .... in valoare de ...,.. lei fara TVA - Proces Verbal de Recepţie Produse nr. ...A/.....

Din documentele prezentate reiese ca valoarea produselor similare furnizate in ultimii trei ani este de ...,.. lei fara TVA. Cerinţa este îndeplinita intrucat valoarea este ... mare decât pragul minim impus, de ... lei fara TVA.”

Contestatorul susține că, din cele reținute de autoritatea contractantă în cadrul procesului-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. .... din ...., contractul care a fost analizat nu dovedește faptul că ofertantul ... deține experiența similară în furnizarea și montajul stațiilor de încărcare, așa cum a fost solicitat prin anunțul de participare și fișa de date a achiziției.

Contestatorul subliniază că obiectul contractului analizat este doar furnizarea de produse, iar acest lucru reiese cu claritate inclusiv din denumirea Procesului Verbal de recepție produse, care se referă strict la produse și nicidecum la montaj.

Pe de altă parte, contestatorul menționează că, la data executării acestui contract, ofertantul ... nu deținea capacitatea de a monta stații de încărcare, deoarece nu obținuse atestatul ANRE, autorizare care este absolut obligatorie pentru a monta stațiile de încărcare în mod legal.

Contestatorul susține că acest aspect poate fi confirmat oficial pe site-ul ANRE, la următorul link de acces: https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate, de unde rezultă cu claritate faptul că operatorul ... a obținut atestatul ANRE doar în data de ...., ulterior recepționării acestui contract și atașează imagine.

Contestatorul susține că, în conformitate cu prevederile *„Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice*", aprobat prin Ordinul ANRE nr. .../...., publicat în Monitorul Oficial ..../...., operatorii economici care execută lucrări de montaj trebuie să fie atestați ANRE în raport cu nivelul de tensiune al instalației electrice și susține că montarea stațiilor de încărcare poate fi efectuată doar de către operatori economici atestați ANRE, deoarece în cadrul operațiunii de montare se execută lucrări asupra instalației electrice de alimentare cu energie electrică, constând cel puțin în conectarea (legarea) definitivă a stației la BMPT.

Contestatorul menționează că, cel ... probabil, cu ocazia analizării documentelor justificative DUAE, autoritatea contractantă nu a corelat data obținerii atestatului ANRE de către ofertantul ... (respectiv ....) cu data proceselor verbale de recepție, prezentate ca documente doveditoare a informațiilor bifate în DUAE.

Astfel, la o analiză a documentelor doveditoare transmise de către ..., contestatorul constată că PV-ul de recepție produse nr. ...A/ .... are o dată mult anterioară față de data emiterii Atestatului ANRE nr. ...../.....

În consecință, acest PV nu poate fi luat în considerare în vederea demonstrării cerinței privind experiența similară în furnizare și montaj, deoarece, la data întocmirii acestui proces verbal, operatorul economic ... nu avea dreptul legal de a monta stații de reîncărcare.

Contestatorul subliniază că, în acest context, montajul fie a fost executat de o terță parte, și nu de ofertantul ..., fie montajul a fost executat în mod nelegal, iar o astfel de conduită nu poate sta la baza dobândirii de experiență similară, deoarece experiența similară presupune executarea, în trecut, a unor contracte, în condițiile legii.

Contestatorul arată că acest contract a fost prezentat de ofertant cunoscând faptul că, în urma derulării lui, nu a dobândit experiență similară în furnizare și montaj, ci doar în furnizare, cu scopul de a induce în eroare autoritatea contractantă, încercând demonstrarea cerinței de calificare prin furnizarea unor informații false.

Referitor la art. ... din Legea nr. ../...., contestatorul subliniază că autoritatea contractantă trebuie să excludă din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică orice operator economic care s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante, în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, sau care nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate.

De asemenea, contestatorul menționează că, pentru a arăta faptul că îndeplinește criteriile de calificare și selecție, ofertantul a declarat în mod fals că deține experiența similară în furnizare și montaj.

În hotărârea pronunțată în Cauzele conexate T-../.. și T-.../.., Flying Holding NV, Flying Group Lux SA, Flying Service NV/Comisia, Tribunalul a creionat limitele noțiunii de „*declarații false*", stabilind că aceasta vizează declarațiile eronate făcute de operator, fie intenționat, fie prin neglijență, și nu presupune aprecierea justificărilor inexactității odată ce aceasta este stabilită. Astfel, este nerelevant dacă operatorul a prezentat declarații false în mod intenționat, având scopul de a ascunde autorității aspecte care ar fi condus la excluderea sa, sau dacă falsul a apărut ca urmare a neglijenței operatorului în completarea declarațiilor.

Contestatorul menționează și considerentele .. și .. ale Hotărârii pronunțate în cauza C-.../.., Esaprojekt sp.z.o.o, CJUE, care au reținut că pentru a considera candidatul ofertant ca fiind „*grav vinovat*" în sensul dispoziției menționate și a-l exclude astfel de la un contract de achiziții publice, este suficient ca acesta să se fi făcut răspunzător de o neglijență de o anumită gravitate, care să aibă o influență determinantă asupra deciziilor de excludere, de selectare sau de atribuire a unui contract de achiziții publice. În consecință, pentru a sancționa un operator economic care a prezentat declarații false prin excluderea sa de la participarea la un contract de achiziții publice, autoritatea contractantă nu are obligația de a dovedi existența unei abateri intenționate săvârșite de acest operator economic.

Astfel, în procedura de față, ofertantul a menționat respectivele contracte anterioare pentru a induce comisia de evaluare în eroare, cunoscând foarte bine faptul că, de fapt, nu deține experiență similară, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, în furnizare și montaj.

Contestatorul subliniază că, potrivit textului legal redat ... sus, autoritățile contractante trebuie să excludă ofertanții care fie nu comunică informații relevante, fie denaturează grav informațiile transmise, iar acest lucru ar trebui să funcționeze ca un mijloc de descurajare împotriva transmiterii de informații greșite sau înșelătoare. Autoritățile contractante trebuie să verifice absența motivelor de excludere și îndeplinirea criteriilor de selecție înainte de atribuirea unui contract. În acest sens, este ... mult decât evident faptul că ofertantul a acționat cu intenție, prezentând autorității contractante informații false în vederea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.

Referitor la art. ... din Legea nr. ../...., contestatorul menționează că autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la articolele ..., ... și ..., de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.

Contestatorul susține că, pe lângă acestea, documentele justificative nu sunt apte a demonstra experiența similară, nici măcar în ipoteza în care ... ar fi deținut un Atestat ANRE, întrucât contractele prezentate au drept obiect doar furnizare, dar nu și montaj, ceea ce confirmă din nou afirmațiile anterioare. Ofertantul ... nu a depus niciun document de natură a proba montajul stațiilor de reîncărcare.

Concluzionând, contestatorul arată că ofertantul ..., pe lângă faptul că a prezentat autorității contractante informații false pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor referitoare la experiența similară, nu îndeplinește această cerință, fiind incidentă și sancțiunea prevăzută de art. ... alin. (.) lit. b) din HG .../..... Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate. În condițiile articolului ... alin. (.) din Legea nr. ../...., oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau ... multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Pentru toate argumentele prezentate ... sus, contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să admită contestația și să o oblige la continuarea procedurii de atribuire față de ofertantul ..., precum și la reevaluarea ofertelor depuse de ...și ...cu consecința respingerii acestora ca neconforme.

În drept, contestatorul își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile Legii nr. ../...., ale Normelor metodologice aprobate prin H.G. nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. .../...., precum și pe orice alt text de lege invocat în cuprinsul său.

Prin adresa nr. ..../.../C../...., transmisă prin e-...l și poștă, în temeiul art. ... din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de .

zile lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a răspuns prin adresa nr. ..../.....

Prin adresa nr. ..../...., înregistrată la CNSC sub nr. ..../...., în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., autoritatea contractantă **...** a formulat un punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În legătură cu cele prezentate prin contestaţia depusă de ... SRL, autoritatea contractantă prezintă, pe scurt modul de inițiere și derulare a procedurii de atribuire, menționând că potrivit raportului procedurii nr. ..../...., a fost desemnată drept ofertă câștigătoare oferta prezentată de ...SRL. Raportul procedurii a fost postat în SEAP la data de ...., iar toți operatorii economici înscriși la procedură au fost informați prin această modalitate cu privire la decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii.

A) Referitor la criticile contestatorului privind restricţionarea accesului la ofertele celorlalţi ofertanţi:

Autoritatea contractantă menționează că, pentru a asigura transparența, are obligația de a permite accesul persoanelor interesate la informațiile cuprinse în dosarul achiziției publice după finalizarea procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale referitoare la liberul acces la informațiile de interes public. În acest sens, legislația în vigoare prevede că dosarul achiziției publice are caracter de document public în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Autoritatea contractantă arată că legiuitorul instituie o excepție de la caracterul public al documentelor ce fac parte din dosarul achiziției publice, respectiv situația în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. Deși principiul transparenței și caracterul public al dosarului achiziției publice sunt unanim recunoscute atât la nivelul acquisului comunitar, cât și la nivelul legislației statelor membre, trebuie admis că oferta, în ansamblul său, reprezintă un produs intelectual, aceasta putând să ofere informații cu privire la situația economică a ofertantului, capacitatea sa financiară și tehnică, rezultând astfel necesitatea firească de a proteja, în limitele legii, acele informații care ar putea prejudicia interesele comerciale ale operatorilor economici implicați în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică.

În acest context, autoritatea contractantă menționează că sunt aplicabile dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. ../.... privind achizițiile publice. Față de aceste dispoziții legale, autoritatea contractantă arată că toți cei trei ofertanți din cadrul procedurii au prezentat în cadrul ofertelor declarații de confidențialitate privind părțile din ofertă care au caracter confidențial, fiecare dintre ofertanți motivând caracterul confidențial al respectivelor informații. În concret, autoritatea contractantă a constatat că, pentru ...SRL, motivarea confidențialității se referă la art. .. alin. (.) din Legea nr. ../...., art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., art. . alin. (.) și art. . alin. (.) din Legea nr. ./...., precum și la art. .^. lit. e) din Legea nr. ../...., iar pentru SC ...SRL, motivarea confidențialității se referă la art. . alin. (.) și art. . alin. (.) din Legea nr. ./...., precum și la art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../.....

Autoritatea contractantă menționează că a primit cereri de acces la dosarul achiziției publice, în conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., de la doi ofertanți, și anume: Asocierea ... SRL (Lider) - ... SRL și ...SRL. Răspunsurile la cererile de acces la dosarul achiziției au fost similare, fiind transmise în termenul legal celor doi ofertanți. ... precis, autoritatea contractantă arată că au fost transmise ambilor ofertanți, prin e-...l, documentele din dosarul achiziției care nu au fost declarate confidențiale.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că a respectat principiul tratamentului egal și nu a restricționat ofertanților accesul la dosarul achiziției publice, respectând prevederile art. ... din Legea nr. ../..... Analizând declarațiile de confidențialitate, autoritatea contractantă a apreciat că acestea sunt motivate, sens în care a permis accesul la dosarul de achiziție, cu excepția accesului la informațiile pentru care există declarația de confidențialitate.

Autoritatea contractantă susține că nu se poate vorbi, în prezenta cauză, despre un refuz nejustificat astfel cum este definit de prevederile art. . din Legea contenciosului administrativ. Dimpotrivă, aceasta menționează că a permis accesul la dosarul achiziției în condițiile stipulate de art. ..., apreciind că se impune restricționarea accesului pentru acele informații care au fost declarate, în mod justificat, confidențiale de către ofertanți.

Referitor la critica formulată de contestator, care vizează un presupus refuz al autorității de a permite accesul la dosarul achiziției, pe motivul că datele declarate confidențiale nu ar avea acest caracter, autoritatea contractantă consideră că această critică trebuie respinsă ca nefondată. În acest sens, autoritatea arată că a permis studierea dosarului achiziției și a răspuns în termen legal solicitării de studiere a acestuia, astfel încât nu se poate reține o încălcare a prevederilor art. . din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Autoritatea contractantă arată că asigurarea confidențialității datelor declarate ca atare de către ofertanți reprezintă și o obligație a sa, conform celor reținute în Hotărârea din .. februarie .... a Curții de Justiție

Europene, cauza C-.../.., în considerentele căreia s-a statuat: „*... Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre. ... Pentru a se realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare*."

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din .. septembrie ...., Secolux/Comisia, T-.../.., s-au reținut următoarele: „*... Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din .. ianuarie ...., Cosepuri/EFSA, T-.../.. și T-.../.., EU:T:....:.., punctul ..). ... Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și, în special, la articolul ... alineatul (.) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare*."

Pe baza tuturor acestor argumente, autoritatea contractantă arată că nu poate fi acuzată de un „*refuz nejustificat*" în sensul criticilor formulate de contestator și solicită respingerea acestui capăt al contestației ca nefondat.

B) Prezentarea contextului care a dus la decizia de respingere a ofertelor contestatorului:

Autoritatea contractantă arată că, așa cum reiese din procesul-verbal de evaluare tehnică nr. ..... din ...., în urma analizării propunerii tehnice prezentate de ... SRL, comisia de evaluare a constatat că Formularele F. - Instalație electrică de utilizare nu respectă solicitările stabilite, respectiv forma finală a formularului F. rezultată în urma Răspunsului consolidat ..... din .....

În consecință, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. ..... din ...., comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului ... SRL, stabilind termen de răspuns până la data de ...., cu privire la următoarele aspecte:

În cadrul Răspunsului consolidat ..... din ...., la solicitarea nr. .., s-a precizat că: „*În cadrul Formularelor F. - fără valori ... sunt cuprinse cantități de turnare a betonului în fundații, respectiv de reparare a îmbrăcăminților din beton asfaltic, cu toate acestea nu au fost cuprinse cantități de transport al betonului în fundații, respectiv a betonului asfaltic. Vă rugăm să clarificați și cum se vor oferta aceste cantități?".*

Răspunsul oferit în cadrul aceluiași document a fost: „*În Formularul F. - Instalație electrică de utilizare se va oferta articolul .. cod TRA..A.. - Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de .,. mc dist=.. km, cantitate . tone".* Totodată, autoritatea contractantă subliniază că, în Formularul . - Formular propunere tehnică - Stații - ... - ...-...-MAPV-TOT-NOS_., respectiv în Formularul F. - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări,

Obiectele: Lucrări de alimentare cu energie electrică - Instalație electrică de utilizare, nu se regăsește articolul .. cod TRA..A.. - Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de .,. mc dist=.. km, cantitate . tone, solicitând ofertantului clarificări în acest sens.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul a postat răspunsul în SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă, la data de ...., sub numărul [CN..../.....] RASPUNS_SC.-Ev. Tehnicastatii_...-...-...-...-PV-NS.pdf.p.s.

În acest răspuns, ofertantul a susținut că în cadrul ofertei au fost cuprinse atât cantitățile de turnare a betonului în fundații, cât și „*Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de .,. mc dist=.. km, în cantitate de . tone - cod TRA..A..*" în cadrul Lucrărilor de alimentare cu energie electrică - Instalație electrică de utilizare, menționând respectarea prevederilor legislative aplicabile în domeniul achizițiilor publice.

De asemenea, ofertantul a susținut că, pentru confirmarea acestor aspecte, articolul „*TRA..A.. - Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de .,. mc dist=.. km, în cantitate de . tone*" se regăsește în cadrul Formularelor F. - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, prezentate în mod detaliat ca răspuns la solicitarea de clarificări. S-a ... arătat că detalierea devizelor este diferită în funcție de softul de devize utilizat de fiecare operator economic.

Autoritatea contractantă subliniază că, în analiza răspunsului, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a menționat includerea articolului „*Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de .,. mc dist=.. km, în cantitate de . tone - cod TRA..A..*" în cadrul Formularului F. - Lucrări de alimentare cu energie electrică - Instalație electrică de utilizare, deși inițial, în propunerea tehnică depusă, acest articol nu a putut fi identificat.

Ulterior analizei răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă arată că s-a constatat faptul că ofertantul a completat Formularul F. - Lucrări alimentare cu energie electrică + Instalare stații + Montaj, Instalație electrică de utilizare, cu articolul nr. .. „*TRA..A.. - Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de .,. mc dist=.. km, în cantitate de . tone".* Aceste aspecte, potrivit autorității contractante, se pot constata și din capturile de ecran pe care le atașează și care demonstrează completarea formularelor F. și C. din propunerea tehnică inițială și propunerea tehnică corectată în urma solicitării de clarificări.

Autoritatea contractantă consideră că articolul .., solicitat a fi adăugat în formularul F., este diferit de celelalte două articole referitoare la transport, având în vedere că se referă la tipuri diferite de materiale transportate, respectiv pământ-moloz, materiale-semifabricate și beton-mortar și menționează că răspunsul la clarificare în cadrul propunerii tehnice a fost considerat concludent, fiind completată oferta tehnică conform solicitărilor acesteia.

Autoritatea contractantă susține că, la evaluarea propunerii financiare, s-a constatat lipsa conformității formularelor F. din ofertă cu

cele solicitate. Prin urmare, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului ... SRL prin adresa nr. ..... din ...., cu termen de răspuns ...., cu privire la următoarele aspecte:

În cadrul răspunsului consolidat ..... din ...., la solicitarea nr. .., s-a precizat: "*În cadrul 'Formularelor F. - fără valori ...' sunt cuprinse cantități de turnare a betonului în fundații, respectiv de reparare a îmbrăcăminților din beton asfaltic, cu toate acestea nu au fost cuprinse cantități de transport al betonului în fundații, respectiv a betonului asfaltic. Vă rugăm să clarificați și cum se vor oferta aceste cantități?*"

Răspunsul oferit a fost: "*În Formularul F. - Instalație electrică de utilizare se va oferta articolul .. cod TRA..A.. - Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de .,. mc dist=.. km, cantitate . tone*." Totodată, în Propunerea financiară finală, statii ..._...-...-...-BB nossbl., Formular F. - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, Obiectele: Lucrări de alimentare cu energie electrică - Instalație electrică de utilizare, nu se regăsește articolul .. cod TRA..A.. - Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de .,. mc dist=.. km, cantitate . tone. Astfel, s-au solicitat clarificări.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul a postat răspunsul în SEAP, la data de ...., semnat cu semnătură electronică, sub nr. CN..../...../ RĂSPUNS SC .-Kv. Vin aciara-statii ...-...-...-...-.GP V-S.pdf.p.s.

În acest răspuns, ofertantul a susținut că în cadrul propunerii financiare au fost cuprinse atât cantitățile și costurile de turnare a betonului în fundații, cât și "*Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de .,. mc dist = .. km, în cantitate de . tone - cod TRA..A..*" în cadrul Lucrărilor de alimentare cu energie electrică - Instalație electrică de utilizare, respectând prevederile legislative aplicabile în domeniul achizițiilor publice.

Pentru confirmarea acestor aspecte, ofertantul a menționat că articolul "*TRA..A.. - Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de .,. mc dist = .. km, în cantitate de . tone*" (componentă a formularului C. - Lista cuprinzând costurile privind transporturile - transportul rutier) se regăsește în cadrul Formularelor F. - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, prezentate în mod detaliat ca răspuns la solicitarea de clarificări. Detalierea devizelor diferă în funcție de softul de devize utilizat de fiecare operator economic.

Autoritatea contractantă subliniază că, în analiza răspunsului, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a menționat includerea articolului "*Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de .,. mc dist=.. km, în cantitate de . tone - cod TRA..A..*" în cadrul Formularului F. - Lucrări de alimentare cu energie electrică - Instalație electrică de utilizare, deși inițial, în propunerea financiară depusă, acest articol nu a putut fi identificat.

Ulterior analizei răspunsului la clarificări, s-a constatat că ofertantul a completat formularul F. - Lucrări alimentare cu energie electrică + Instalare stații + Montaj, Instalație electrică de utilizare, cu articolul nr. .. "*TRA..A.. - Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de .,. mc dist=.. km, în cantitate de . tone*".

Autoritatea contractantă consideră că, în ceea ce privește costurile articolelor referitoare la transport, s-a constatat că prețul articolului nr. .. TRA..A.. P - Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist.= .. km a fost modificat de la ...,.. lei la ..,.. lei și menționează că, în urma evaluării ofertelor, comisia a concluzionat că oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL este inacceptabilă, conform prevederilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....

Referitor la justificările din contestație, autoritatea contractantă subliniază că, la momentul evaluării răspunsurilor la clarificări, ofertantul nu a precizat faptul că "*Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de .,. mc dist = .. km, în cantitate de . tone - cod TRA..A..*" a fost inclus în propunerea financiară, ci doar a defalcat suma de la poziția ... Aşadar, comisia, la momentul evaluarii ofertelor, nu a apreciat că costul total aferent articolelor de transport a fost defalcat între cele . articole (inclusiv art. .., adăugat în urma solicitării de clarificari) ci că a fost modificat preţul unitar al art. .., cu atât ... mult cu cat aceste articole nu reprezintă acelaşi tip de transport (pamânt /moluz cu autobasculată/versus beton/mortar cu autobetonieră), fapt ce se încadreaza în prevederile art. ..., alin.(.) din HG nr. .../.....

Autoritatea contractantă menționează, referitor la precizările contestatarului din contestație, că afirmația conform căreia „*aceste clarificări sunt confirmate și de informațiile și obligațiile pe care ni le-am asumat și prezentat în conținutul Propunerii Tehnice depuse*" - paginile ., .., .., .. din ..., Propunerea Tehnică, nu se referă la transportul materialelor utilizate în cadrul lucrărilor necesare executării contractului, ci la transportul echipamentelor ce urmează a fi furnizate în cadrul contractului.

Autoritatea contractantă subliniază că, în luarea deciziei de a declara inacceptabilă oferta depusă de Asocierea ... SRL (Lider) - ... SRL (Asociat), comisia de evaluare a ținut cont și de Îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor. Acest material reprezintă versiunea sintetizată a celui elaborat de ANAP cu sprijinul Băncii Europene de Investiții, în cadrul proiectului SIPOCA ... „*Sprijin în implementarea SNAP prin consolidarea capacității administrative a ANAP și a autorităților contractante*", finanțat prin Programul Operațional Capacitate Administrativă ....-..... Potrivit îndrumării menționate, „*Corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare care rezultă în urma unor operații aritmetice, iar corectarea acestora trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate. De exemplu, prețurile unitare nu ar trebui să fie modificate în cazul în care există un preț total obținut în mod greșit în urma operației de înmulțire dintre prețul unitar și cantitate, ci se va corecta prețul total. În cazul în care autoritatea/entitatea contractantă a solicitat includerea în cadrul propunerii financiare a unei justificări privind modul de formare a prețului unitar pentru o anumită categorie de lucrare/serviciu/produs (ex. defalcări de tarife sau devize prin care prețurile unitare sunt defalcate pe categorii de costuri precum manoperă, material, transport, etc.), nu se va accepta ca prețul unitar ofertat pentru respectiva categorie de lucrare/serviciu/produs să fie modificat, deoarece acesta a fost obiectul ofertării și nu componentele acestuia. Corectarea erorilor aritmetice se face indiferent de cuantumul*

modificării, fără a exista un anumit prag valoric maxim, precum cel prevăzut de legislație în cazul abaterilor tehnice minore."

C) Referitor la criticele formulate în contestație, privind: *„Ofertantul ...nu îndeplinește cerinţa privind experienţa similară"*:

Autoritatea contractantă menționează că, în urma evaluării documentelor suport ale ofertantului ..., s-a considerat că experiența similară solicitată în fișa de date este îndeplinită și arată că, din documentele atașate, comisia a inclus în procesul verbal nr. ..../.... doar unul dintre contractele depuse, acest aspect fiind motivat de necesitatea simplificării procedurilor de lucru ale comisiei.

Autoritatea contractantă prrezintă, sub formă tabelară evaluarea tuturor contractelor similare depuse de ofertantul ..., care demonstrează că experiența similară este îndeplinită.

Autoritatea contractantă menționează că, astfel, demonstrează faptul că ofertantul ...SRL îndeplinește condiția din Fișa de date: „*ofertantul a furnizat și montat produse similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, în valoare cumulată de cel puțin ... lei fără TVA, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, perioada și locul furnizărilor de produse*", din evaluare rezultând o valoare de ...,.. lei fără TVA, peste cea evaluată inițial.

În ceea ce privește obiectul contractelor prezentate, autoritatea contractantă susține că toate sunt contracte de furnizare de produse și punere în funcțiune, iar pentru toate echipamentele au fost prezentate procese verbale de punere în funcțiune și acceptanță. De asemenea, consideră că nu este posibilă întocmirea și încheierea unui Proces Verbal de punere în funcțiune și acceptanță dacă acele echipamente nu ar fi fost montate în prealabil.

Referitor la afirmația conform căreia „*contractele prezentate au drept obiect doar furnizare, dar nu și montaj*", autoritatea contractantă face corecția ce poate fi demonstrată din documentele suport ale ofertantului ...SRL, astfel:

- Contract nr. ../...., încheiat cu SC ...SRL, având ca obiect furnizare și punere în funcțiune;

- Contract nr. .. din ...., încheiat cu SC ...SRL, având ca obiect furnizare și punere în funcțiune;

- Contract nr. ...-...., încheiat cu ...SRL, având ca obiect furnizare și punere în funcțiune;

- Contract nr. ./...., încheiat cu SC ...(...) SRL, având ca obiect furnizare și punere în funcțiune, unde art. ... din contract prevede: „Furnizorul se obligă să furnizeze și să pună în funcțiune (...) produsele având specificațiile tehnice detaliate în anexa/anexele la prezentul contract";

- Contract nr. .../...../...., încheiat cu SC ...SA, având ca obiect amplasare stații de încărcare pentru autovehicule electrice.

În ceea ce privește observația contestatarului: „*Pe de altă parte, la data executării acestui contract care a fost analizat de autoritatea contractantă, ofertantul ... nu avea capacitatea de a monta stații de încărcare, deoarece nu deținea atestat ANRE, autorizare care este absolut obligatorie pentru a monta în mod legal stațiile de încărcare*", autoritatea contractantă menționează că nu este în competența sa să verifice dacă la data respectivă era îndeplinită această condiție, cu atât ... mult cu cât relația contractuală la care se face referire este între două entități private care își stabilesc propriile condiții.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că cerința privind experiența similară este îndeplinită de ...SRL și prin luarea în considerare a contractului de furnizare de produse și punere în funcțiune nr. ./...., încheiat între ...SRL, județul Iași, și ...(...) SRL, județul Iași, având ca obiect furnizarea de produse similare (.. stații de încărcare pentru vehicule electrice), în valoare de ...,.. lei fără TVA.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că pe tot parcursul derulării procedurii de atribuire s-au respectat principiile care guvernează achizițiile publice, prevăzute la art. . alin. (.) din Legea nr. ../..... De asemenea, menționează că, în condițiile în care evaluarea ofertelor s-a realizat prin aplicarea corespunzătoare a dispozițiilor legale, contestația nu este întemeiată și apreciază că se impune respingerea acesteia.

În probațiune, prin adresa nr. ..../...., înregistrată la CNSC sub nr. ...../...., ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ../...., înregistrată la CNSC cu nr. ...../...., în temeiul dispozițiilor art. . și următorul din Legea nr. .../...., cu referire la contestația formulată de către ... SRL, **...SRL**, a solicitat cele redate în partea introductivă a deciziei.

Intervenientul susține că, potrivit contestației și publicării acesteia în SEAP, a luat la cunoștință de existența contestației după ce aceasta a fost publicată în SEAP în data de ..... În data de .... era ultima zi în care se poate depune cererea de intervenție. Potrivit prevederilor Legii nr. .../...., art. .. alin. ., operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire sau, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, în conformitate cu Legea nr. .../.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de .. zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de .. zile se calculează de la data comunicării contestației. În consecință, intervenientul arată că termenul limită pentru depunerea cererii de intervenție este data de .....

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, invocă dispozițiile articolului .. punctul . din Legea nr. .../...., precum și ale articolelor .. și .. din Codul de procedură civilă, care îi conferă dreptul de a interveni în cadrul procedurii de soluționare a contestației, în calitate de ofertant câștigător la procedura de achiziție supusă contestației, inclusiv din punct de vedere al ofertantului a cărui ofertă este vizată de contestație.

Din analiza raportului procedurii supus contestației, rezultă că intervenientul este ofertant câștigător iar principalul scop al cererii de intervenție este apărarea interesului legitim al intervenientului ca ofertant câștigător.

În ceea ce privește lipsa temeiniciei contestației formulate de către ... SRL, intervenientul consideră că, având în vedere afirmațiile contestatorului referitoare la modalitatea presupus eronată în care autoritatea contractantă a apreciat asupra argumentelor aduse în dovedirea confidențialității ofertei depuse, acestea trebuie respinse.

.. Netemeinicia solicitării accesului la oferta ...SRL, aceasta fiind confidențială:

Intervenientul arată, în primul rând, că a demonstrat că, în cadrul procedurii, că oferta sa îndeplinește cerințele de confidențialitate și menționează că însuși producătorul său, pentru protejarea intereselor comerciale, impune confidențialitate ofertei, prin documentul indicat și atașat la oferta sa, din care redă o captura de ecran a producătorului ..., WENZHOU – .....

Intervenientul susține că, în documentația depusă, a expus în detaliu perspectiva sa asupra proiectului pe care își propune să-l proiecteze și să-l implementeze în eventualitatea câștigării contractului. Această componentă a propunerii tehnice a fost întocmită pe baza experienței dobândite prin realizarea unor proiecte similare și detaliază strategia concretă propusă pentru atingerea cu succes a obiectivelor lucrării. În această secțiune, au fost incluse măsurile și soluțiile considerate necesare și relevante pentru a asigura o execuție eficientă a contractului.

Totodată, intervenientul menționează că a descris în detaliu rolurile și responsabilitățile personalului, așa cum acestea au fost stabilite pe baza proiectelor anterioare, punând accent pe eficiența și rezultatele obținute. Distribuirea atribuțiilor a fost realizată ținând cont de experiența acumulată și de performanțele demonstrate în cadrul unor contracte similare.

Propunerea tehnică a intervenientului prezintă metodologia detaliată recomandată pentru realizarea lucrărilor specificate în contract, împreună cu soluțiile tehnice adaptate și concepute special pentru acest proiect. Procedurile tehnice de execuție descrise în propunere reprezintă soluții dezvoltate de echipa intervenientului, integrate în oferta depusă. Acest fapt, consideră intervenientul, îi oferă un avantaj competitiv, iar divulgarea acestor informații către competitori ar anula eforturile susținute de îmbunătățire a performanței la nivelul societăților implicate.

Intervenientul subliniază că informațiile și datele prezentate sunt de natură confidențială, întrucât, în forma lor actuală sau în modul în care sunt structurate și articulate, nu sunt publice sau ușor accesibile persoanelor din domeniile care gestionează astfel de informații.

Oferta depusă include, totodată, informații clasificate drept secrete comerciale, concepute și protejate pentru a oferi un avantaj competitiv. Acestea conțin detalii despre organizarea internă a companiilor, distribuirea sarcinilor în cadrul structurilor interne și informații specifice despre procesele operaționale și rețete interne.

Pentru a garanta protecția acestor secrete comerciale, au fost luate măsuri riguroase atât pentru colaboratori, cât și pentru angajați. Aceste măsuri sunt prevăzute prin clauze de confidențialitate incluse în contractele de muncă individuale și în Regulamentul intern al companiei, care specifică reguli stricte privind păstrarea secretului și sancțiuni aplicabile în caz de divulgare. ... mult, intervenientul arată că oferta conține documentație detaliată, cum ar fi organigrama proiectului, informații despre experții desemnați, declarații de disponibilitate, CV-uri, diplome și alte acte ce includ date personale. Acestea sunt protejate de reglementările în vigoare, cum ar fi Regulamentul .../.... privind protecția datelor personale, și de faptul că persoanele implicate nu și-au exprimat acordul pentru diseminarea acestor informații.

În ceea ce privește managementul contractului, această secțiune a ofertei detaliază metoda proprie de organizare și gestionare a activităților din cadrul proiectului. Propunerea descrie în mod specific procesul de lucru, distribuirea sarcinilor în cadrul companiei și modul în care acestea sunt gestionate. Intervenientul consideră că aceste informații se încadrează în sfera secretului comercial, fiind elaborate cu scopul de a obține un avantaj competitiv. Evident, acest avantaj nu se dorește a fi replicat de alte companii concurente de pe piață.

Intervenientul consideră că, dacă informațiile din această secțiune ar fi dezvăluite, fără respectarea confidențialității, ar fi posibil să se deducă soluțiile tehnice specifice propuse. Acestea ar putea fi copiate de către concurenți, ceea ce ar diminua semnificativ eforturile depuse pentru dezvoltarea celor ... bune soluții personalizate pentru fiecare beneficiar. Prin urmare, soluțiile tehnice incluse sunt confidențiale și reprezintă secrete comerciale.

Intervenientul susține că, confidențialitatea propunerii financiare depuse în cadrul acestei proceduri trebuie protejată, deoarece reprezintă un avantaj competitiv esențial. În cadrul acesteia, dar și în răspunsurile oferite la clarificările privind justificarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, intervenientul a dezvăluit autorității contractante detalii despre procesul său de gândire, metodologiile utilizate pentru elaborarea propunerii financiare, modul de ofertare și justificarea costurilor. Metoda de calcul a prețului ofertat este considerată un secret comercial, iar dezvăluirea acesteia ar elimina orice avantaj competitiv al ofertei câștigătoare. Obținerea contractului a fost direct influențată de modul în care intervenientul a structurat și prezentat propunerea financiară.

Intervenientul subliniază, conform art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., că motivele pentru care anumite părți sau informații din propunerea financiară sunt clasificate și protejate de un drept de proprietate intelectuală sunt structura defalcată a prețurilor unitare pentru fiecare activitate sau poziție, care reprezintă un element crucial din perspectiva confidențialității. Aceasta este influențată de costuri asociate materialelor, forței de muncă, echipamentelor, transportului, cheltuielilor indirecte și profitului. Aceste informații pot dezvălui detalii despre modul

de organizare al companiei, inclusiv personal, echipamente și alte resurse, care sunt strict confidențiale și care nu pot fi puse la dispoziția altor operatori economici participanți la procedură.

Defalcarea valorii licitate a fost realizată pe baza unui sistem propriu, nefiind fundamentată pe un formular standard oferit de autoritatea contractantă. Documentele utilizate pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut reprezintă creația proprie a intervenientului, incluzând listele de lucrări transmise, valorile aferente acestora și formulele prin care a determinat prețul ofertat. Aceste calcule integrează măsurători, soluții tehnice constructive și alte elemente suplimentare, în afară de prețurile unitare. Sistemul de calcul bazat pe formule proprii oferă posibilitatea de a determina prețurile ofertate cu precizie și eficiență.

Aceste elemente pot fi abordate și prezentate diferit de fiecare operator economic, ducând la variații semnificative în rezultatele prețurilor unitare finale, în funcție de experiența și strategia de ofertare ale fiecărei companii. Prin urmare, divulgarea informațiilor incluse în propunerea financiară sau a răspunsurilor oferite la solicitările de clarificări legate de aceasta ar crea un prejudiciu semnificativ pentru intervenient. Dacă aceste informații ar fi accesibile concurenților, aceștia ar putea obține aceleași beneficii pe care intervenientul le-a obținut prin aplicarea metodelor sale unice, anulând astfel avantajul competitiv care derivă din originalitatea propunerii sale.

Distribuirea către alte companii a informațiilor financiare din oferta intervenientului sau a răspunsurilor la clarificări nu doar că ar genera prejudicii semnificative pentru acesta, dar ar favoriza și promovarea concurenței neloiale, punând în pericol integritatea procesului competițional.

Temeiul legal al declarației privind confidențialitatea părților/ informațiilor din cadrul ofertei și a solicitărilor de clarificări, respectiv răspunsurilor la solicitările de clarificări din procesul de evaluare a ofertelor, constă în art. . alin. (.) din Legea ./.... „*Opera de creație intelectuală este recunoscută și protejată, independent de aducerea la cunoștința publică, prin simplul fapt al realizării ei, chiar în forma nefinalizată.*" și art. . alin. (.) din Legea ./.... „*dreptul de autor asupra operei aparține persoanei fizice sau juridice din inițiativa, sub responsabilitatea și sub numele căreia a fost creată.*"

De asemenea, informațiile din cuprinsul propunerii financiare sunt clasificate ca fiind secrete tehnice sau comerciale, în temeiul următoarelor dispoziții legale: art. .. alin. (d) din Legea ../...., care prevede că „*secret comercial - orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile, ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret; protecția secretului comercial operează atâta timp cât condițiile enunțate anterior sunt îndeplinite în mod cumulativ*." Art. .. alin. (.) din Codul Muncii prevede că „*Angajatorul are, în principal, următoarele drepturi: i) să asigure confidențialitatea datelor cu caracter personal ale salariaților*."

Intervenientul consideră că divulgarea acestor informații nu doar că i-ar cauza prejudicii financiare dar echivalează cu oferirea gratuită către concurenți a unor metode și proceduri dezvoltate și aplicate de acesta pe baza unei experiențe îndelungate. Soluția tehnică propusă constituie proprietate intelectuală, iar confidențialitatea creațiilor intelectuale utilizate în scopuri comerciale este garantată prin reglementările în vigoare.

Propunerea tehnică a fost elaborată conform principiilor și regulilor interne ale companiei intervenientului. Dezvăluirea acestor detalii ar permite competitorilor să înțeleagă structura financiară și modul de gestionare a resurselor, precum și strategia de formulare a ofertelor financiare. Această situație ar afecta grav concurența liberă, deoarece ar face ca informațiile financiare ale companiei să devină previzibile și ușor accesibile pentru alte firme de pe piață. Protejarea acestor date este esențială pentru menținerea avantajului competitiv al intervenientului și pentru asigurarea unui mediu concurențial corect.

Autoritatea contractantă este obligată, potrivit art. .. alin. (.) din Legea nr. ../...., să respecte confidențialitatea ofertelor, fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale Legii nr. ../.... sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea entității contractante. Conform art. ... alin. (.) din HG .../...., „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică motivat în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile*."

În conformitate cu art. ... alin. (.) din Legea ../...., accesul persoanelor la dosarul achiziției sectoriale se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și aprobate conform art. .. alin. (.) ca fiind confidențiale potrivit legii. Intervenientul invocă și art. .. din Legea .../.....

Intervenientul susține că, în conformitate cu art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., motivele pentru care anumite părți sau informații din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale sunt următoarele:

- Declarația de confidențialitate vizează aspectele menționate ... sus, deoarece intervenientul consideră că acestea trebuie incluse în sfera secretului comercial. Conform legislației românești, în special Legea ../.... privind combaterea concurenței neloiale, secretul comercial reprezintă orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor care se ocupă în mod obișnuit cu acest tip de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile pentru a o păstra în regim de secret.

- Considerarea că accesul altor operatori economici, în special celor care activează în același domeniu și care sunt competitori direcți, la propunerea tehnică și financiară a acestuia ar prejudicia interesul legitim de a menține secrete informațiile referitoare la modul de organizare pentru execuția lucrărilor, relația cu personalul de specialitate propus, capacitatea tehnică atât în ceea ce privește personalul, cât și echipamentele și utilajele, garanțiile oferite, precum și structura prețurilor din articolele de deviz (consumuri de materiale, manoperă, utilaje, transport).

- Informațiile prezentate nu sunt de natură publică, fiind confidențiale și legate de organizarea internă a societății, respectiv de managementul și metodele de lucru utilizate. Intervenientul subliniază că societatea are un portofoliu de lucrări similare, iar succesul acestora se datorează în mare parte metodelor specifice de lucru/execuție și managementului intern.

- Considerarea că accesul altor operatori economici la propunerea tehnică și financiară încalcă cerințele unei concurențe loiale și secretul comercial, deoarece ar permite acestora să afle modul de organizare a lucrărilor, să cunoască personalul de execuție propus (pe care ulterior l-ar putea aplica în cadrul unor viitoare proceduri de achiziție publică) și chiar să încerce recrutarea unor angajați sau colaboratori ai societății, precum și să cunoască prețurile unitare și structura acestora pentru diverse tipuri de lucrări.

- Societatea nu este un operator economic nou înființat care dorește să intre pe piață. Prin declararea ca fiind confidențială a propunerii tehnice și financiare, intervenientul dorește să păstreze avantajele competitive dobândite în urma experienței acumulate în contractele executate anterior. Dezvăluirea acestor informații ar conduce la un real pericol și la o poziționare dezavantajată față de concurență, având potențiale urmări și prejudicii semnificative.

În ceea ce privește protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale, intervenientul consideră că aceste informații sunt esențiale pentru desfășurarea activității sale și, prin urmare, este necesar ca ele să fie protejate față de concurență. Astfel, intervenientul consideră că principiul protecției informațiilor confidențiale și al secretelor comerciale trebuie să fie aplicat astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților implicate, asigurându-se astfel respectarea unui proces echitabil.

În cadrul unei căi de atac, intervenientul consideră că principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, ci acest drept de acces trebuie echilibrat cu dreptul la protecția informațiilor confidențiale și a secretului comercial.

Intervenientul face referire la jurisprudența CJUE (Hotărârea Curții din .. februarie ...., cauza ..../.., Varec SA c. Etat Beige, în prezenta

Diehl Reimscheid GmbH & Co.), unde, în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac, care este obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Intervenientul consideră că orice concluzie contrară ar deschide o *„cutie a Pandorei”*, permițând operatorilor economici să promoveze contestații cu scopul de a elimina concurența, efectua evaluări paralele sau distorsiona concurența prin participarea la proceduri și promovarea contestațiilor și face referire și la faptul că, potrivit jurisprudenței, atunci când organismul responsabil cu soluționarea căii de atac dispune de informațiile necesare pentru a se pronunța în cunoștință de cauză, are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire pentru a asigura menținerea concurenței loiale.

Intervenientul susține că, având în vedere că procedura de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, iar ofertantul riscă să își vadă informațiile dezvăluite, acesta este un terț față de litigiul respectiv. Atât CNSC, cât și instanțele de judecată sunt ținute de obligația de imparțialitate și echidistanță față de părțile implicate în proces și nu pot deveni furnizori de probe pentru una dintre părțile litigante și menționează că scopul pentru care Consiliul beneficiază de documentele dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă este pentru a analiza obiecțiile din contestație, nu pentru a pune la dispoziția contestatorilor copiile ofertelor concurente pentru a-și motiva contestația.

Concluzionând, intervenientul susține că succesiunea logică este formularea unei contestații motivate, urmată de recepționarea de către Consiliu a dosarului achiziției publice necesar soluționării acesteia, și nu studierea prealabilă a dosarului achiziției publice de către contestatori pentru a motiva ulterior contestația.

Intervenientul subliniază că nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu (sau, similar, la instanța de judecată) doar pentru a permite autorului acesteia să aibă acces la documentele ofertelor celorlalți participanți, pentru a le studia în vederea identificării unor motive care ar putea susține contestația depusă. Un astfel de comportament, conform intervenientului, ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, iar o astfel de practică ar trebui să fie sancționată în mod corespunzător.

Intervenientul face referire la articolul . din Codul de procedură civilă, care prevede că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și în materiile reglementate de alte legi, în măsura în care acestea nu conțin dispoziții contrare. Potrivit art. .. alin. (.) din același cod, drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, conform scopului pentru care au fost recunoscute de lege.

Totodată, la articolul .. din noul Cod civil se stipulează că niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altcineva, într-un mod excesiv sau nerezonabil, contrar bunei credințe. De asemenea, art. .... din Codul civil menționează că cel care cauzează un prejudiciu prin exercitarea abuzivă a drepturilor sale nu este obligat să îl repare, cu excepția cazului în care dreptul este exercitat abuziv.

Intervenientul arată că, în conformitate cu legislația privind achizițiile publice, contestația depusă la Consiliu reprezintă o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, nu un mijloc de obținere de informații din dosarul achiziției publice în scopul soluționării cauzei. Astfel, scopul pentru care legiuitorul a instituit calea de atac a contestației nu este acela de a permite contestatorului să studieze diferite acte de la autoritatea contractantă, ci acela de a reclama un act nelegal, pe baza unor motive de nelegalitate deja cunoscute la momentul depunerii reclamației și nu pe baza unor elemente necunoscute sau doar bănuite și precizează că nu este suficient ca un ofertant să solicite accesul și să afirme că există indicii privind nelegalitatea unei oferte. Contestatorul trebuie să indice în mod concret care sunt acele indicii și sursele din care se nasc suspiciunile invocate. În cazul în care apărările formulate de partea contestatoare nu sunt convingătoare și Consiliul sau instanța nu își poate forma o opinie proprie, se consideră că trebuie să se subroge dreptului intervenientului de a-i proteja informațiile profesionale și secrete.

Intervenientul subliniază că, în cazul de față, este relevantă practica și jurisprudența instanțelor de judecată. Practica CJUE fiind extrem de bogată, cele ... detaliate și uzitate cauze fiind Hotărârea Curții (Marea Cameră) din . septembrie ...., cauza C-.../.. Klaipedos, Hotărârea din .. februarie ...., Varec - C .../.., iar recent, Hotărârea Curții (Camera a patra) din .. noiembrie ...., cauza C-../.. Antea Polska. Această ultimă hotărâre tranșează problematica informațiilor confidențiale din cadrul ofertelor, temă amplu dezbătută și tratată într-o manieră neunitară atât de practica națională românească, dar și de practica altor state europene, dovadă fiind sesizările repetate către CJUE pe această temă, venite din partea statelor membre. Intervenientul consideră că relevantă pentru speța pendinte este întrebarea nr. . din cauza C-../.. Antea Polska, în special considerentele ..-.., pe care Consiliul le va cita pe cele ... relevante.

Intervenientul arată că, prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită, în esență, să se stabilească dacă anumite articole din Directiva ..../.. trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care acceptă în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial. De asemenea, se precizează că autoritatea

contractantă trebuie să emită un anunț de atribuire care conține informații despre ofertantul câștigător și oferta acestuia, însă acest anunț poate să nu includă anumite informații, în cazul în care divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii, ar fi contrară interesului public sau ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic. Intervenientul continuă, menționând că, potrivit jurisprudenței CJUE, principiul contradictorialității nu presupune că părțile au dreptul de a avea acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire. În cadrul unei căi de atac, autoritatea contractantă trebuie să protejeze informațiile confidențiale și secretele comerciale ale operatorilor economici, iar instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând cont de necesitatea de a proteja interesul public și concurența loială, dacă informațiile refuzate sunt într-adevăr confidențiale.

În acest sens, Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, cu excepția informațiilor confidențiale. Aceste informații vor fi comunicate doar într-o formă rezumată, astfel încât să nu fie identificate informațiile confidențiale, și doar informațiile neconfidențiale pot fi accesibile, în scopul de a asigura respectarea dreptului la o cale de atac eficientă.

Totodată, intervenientul face referire la concluziile din cauza C-.../.. din ...., *„Klaipedos regiono atliekq tvarkymo centras”* UAB, în care Marea Cameră a stabilit că, în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică un drept nelimitat și absolut de acces la toate informațiile referitoare la procedura respectivă. Autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale ofertanților, iar instanța națională trebuie să asigure o echilibrare între dreptul la transparență și protecția intereselor comerciale legitime. Curtea a menționat că este esențial să se protejeze drepturile fundamentale, precum dreptul la respectarea vieții private și protecția secretelor comerciale. De asemenea, instanța națională competentă trebuie să poată dispune de informațiile necesare pentru a se pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv informațiile confidențiale și secretele comerciale. Astfel, poate fi necesar ca autoritatea contractantă să nu transmită anumite informații părților, pentru a proteja aceste drepturi fundamentale și pentru a menține concurența loială.

.. Lipsa temeiniciei criticii contestatarului cu privire la admisibilitatea ofertei ...SRL

... Cu privire la critica neîndeplinirii cerienței de experiență similară:

Intervenientul susține că interpretarea dată de contestatar cerinței de calificare este eronată, în sensul că notiunea de „*montat*” nu se referă la realizarea instalațiilor electrice ce necesită autorizare. Conform documentației de atribuire, nu există nicio indicație care să sugereze că

termenul *„montat”* al stațiilor ar trebui să fie echivalat cu realizarea instalațiilor de racordare sau alimentare electrică. De asemenea, conform DEX, sensul expresiei *„a monta”* este clar definit, iar intervenientul subliniază că cerința achizitorului nu se referea la realizarea instalațiilor electrice de racordare, deoarece, în caz contrar, achizitorul ar fi folosit o formulare ... detaliată, indicând explicit necesitatea ca toate contractele aduse ca experiență similară să includă și lucrări de instalații electrice. Sintagma *„furnizat și montat”* în cadrul acestei proceduri exclude în mod clar obligația de a include instalații electrice care ar necesita autorizarea ANRE.

În continuare, intervenientul consideră că este lipsită de fundament presupunerea contestatarului conform căreia *„montajul”* ar fi fost realizat în cadrul contractelor menționate de către ...SRL. Potrivit legislației achizițiilor publice, în cadrul anumitor contracte, executanții au dreptul de a apela la subcontractanți specializați sau prestatori autorizați. Intervenientul precizează că pentru toate contractele indicate, au fost implicați prestatori autorizați ANRE. Conform reglementărilor în vigoare, contractele realizate de un executant/furnizor cu subcontractanți sau prestatori autorizați sunt considerate experiență similară în întregime. Acest lucru este conform legii și a Notei de Bune Practici emisă de ANAP, care reglementează noțiunile de furnizor și subcontractant în cadrul contractelor de achiziție publică/sectorial.

Intervenientul susține că ar fi ilogic ca un contract în care s-a furnizat stația, s-au realizat postamentele din beton, s-au efectuat reglajele și setările, iar montajul a fost realizat, să nu fie considerat experiență similară doar pentru faptul că au fost implicați subcontractanți sau prestatori de specialitate și consideră că o astfel de interpretare excedează cu mult prevederile legislației în vigoare privind achizițiile publice.

Concluzionând, intervenientul subliniază că pentru fiecare dintre contractele menționate (care au inclus lucrări de instalații electrice de racordare), au fost utilizați subcontractanți sau prestatori autorizați, iar în unele cazuri beneficiarii au asigurat individual lucrările pe baza unor contracte distincte. Intervenientul consideră că criticile operatorului contestatar sunt nefundamentate și solicită respingerea acestora.

... Cu privire la critica referitoare la respingerea ofertei de către autoritatea contractantă:

Intervenientul susține că, după cum se poate observa, achizitorul a constatat că operatorul economic contestatar nu a respectat listele de cantități de lucrări din documentația de atribuire postate în SICAP.

În mod legal, comisia de evaluare a formulat clarificări contestatarului, iar acesta, în loc să își recunoască eroarea, a ales să prezinte un răspuns neelocvent/neconcludent, ba chiar să inducă în eroare comisia de evaluare. Practic, comisia de evaluare l-a întrebat de ce nu a respectat listele de cantități de lucrări cu privire la transporturi, cantități care au fost adăugate prin răspunsul la clarificările de dinaintea

termenului limită de depunere a ofertelor. În loc să își recunoască eroarea și să arate dacă este vorba de o greșeală tehnică și simultan să arate dacă este sau nu este ... mare de .%, contestatarul a ales să transmită un răspuns neelocvent/neconcludent și să susțină că nu a respectat intenționat listele de cantități de lucrări și nu a cotat transporturile, inventând că (chipurile) transportul este inclus în prețul betonului.

Intervenientul susține că această explicație arată următoarele:

a. Contestatarul recunoaște, cu bună intenție, că a ales să nu respecte listele de cantități de lucrări postate de către achizitor cu ocazia licitației. Listele de cantități de lucrări postate de autoritatea contractantă sunt obligatorii de respectat, pe de o parte, pentru a asigura comparabilitatea ofertelor depuse de către ofertanți, iar pe de altă parte pentru a se asigura că ofertanții au avut în vedere toate elementele de cost necesare executării contractului. Conform fișei de date a achiziției, nu era permisă depunerea de oferte alternative, ofertanții trebuind să oferteze întoc... cum achizitorul a indicat/detaliat, și nu folosind propriile lor liste de cantități. Dacă ofertantul avea costuri zero cu transportul (chipurile că ar fi inclus în costul betonului), atunci acesta ar fi trebuit să păstreze cantitățile și să coteze cu zero valoarea. Chiar și în condițiile în care transportul ar fi fost inclus în prețul betonului, ofertantul avea în continuare obligația de a trece cantitativ transporturile, pentru a putea respecta listele de cantități de lucrări impuse obligatoriu de autoritatea contractantă tuturor ofertanților.

b. Contestatarul nu a prezentat nicio dovadă, alegând doar să emită simple afirmații. La întrebarea comisiei, ofertantul avea obligația să demonstreze ceea ce a afirmat, trebuia să demonstreze că este adevărat și să prezinte dovezi. Astfel, ar fi trebuit să arate dovada că furnizorul betonului îi asigură și transportul inclus în preț. Simpla mențiune în răspunsul oferit comisiei nu este suficient pentru ca membrii comisiei să își permită să accepte/decide că explicația primită este suficientă să constituie o scuză de a nu respecta listele de cantități de lucrări.

Intervenientul precizează că mențiunea din răspunsul oferit de contestatar cum că cere comisiei să îi ... facă o clarificare în plus dacă nu îi convine răspunsul oferit ("*Notă: În eventualitatea în care doriți date/informații/clarificări suplimentare referitoare la aspectele sus-menționate și fișierele/documentele anexate prezentului răspuns, vă rugăm să ne transmiteți o nouă solicitare de clarificare cu respectarea prevederilor art. ... alin. . din HG nr. .../....: „(.) Comunicarea transmisă în sensul alin. (.) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*") demonstrează că ofertantul a ales să nu ofere un răspuns complet, elocvent/concludent care să convingă comisia că acesta are o ofertă conformă.

Așa cum susține intervenientul, comisia de evaluare a ofertelor a formulat o clarificare clară, perfect inteligibilă, doar că operatorul contestatar a ales să prezinte un răspuns nereal (putea să recunoască

eroarea și să prezinte liste corectate), să indice că nu a respectat listele de lucrări prezentate (putea să transmită listele cu transporturile cotate cantitativ, dar cu valoarea zero în acord cu răspunsul lui), și într-un mod în afara prevederilor legale să facă el însuși solicitări comisiei cerându-i să îl ... întrebe o dată… și poate că data viitoare îi va răspunde iar arogarea de către ofertant a dreptului de a solicita comisiei să ... fie o dată întrebat nu este statuată de niciun act normativ în vigoare.

Intervenientul consideră că ofertantul avea obligația de a transmite un răspuns clar, coerent și complet comisiei, un răspuns care să fie conform cu documentația de atribuire și care să dovedească că a avut în vedere toate costurile necesare realizării investiției iar comparația cu situația ofertei intervenientului este incorectă și neîntemeiată. La clarificarea primită din partea comisiei (menționează că a primit aceleași clarificări, identice ca și conținut, dar și formulare) intervenientul a recunoscut eroarea, a demonstrat că are un impact minor și se încadrează în prevederile art. ... din HG .../..... Astfel, răspunsul a fost concludent iar răspunsul contestatarului fiind neconcludent, fiind aplicabile prevederile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.....

Intervenientul menționează membrii comisiei nu aveau dreptul legal de a ... solicita o nouă clarificare ofertantului pe aceeași temă/subiect/ aspect. Ofertantul a ales să transmită un răspuns neconcludent, asumându-și consecințele ce decurg din aceasta. O nouă solicitare de clarificări din partea comisiei către ofertant (așa cum contestatarul le-a cerut în răspunsul său) ar echivala cu încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, dând posibilitatea ca ofertantul să își modifice oferta. În consecință, indiferent de situație, intervenientul susține că ofertantul avea obligația respectării listelor de cantități, avea obligația de a răspunde concludent la întrebarea comisiei și să demonstreze cele afirmate. Totodată, consideră că, răspunsul transmis de contestatar este neconcludent, dovadă fiind inclusiv solicitarea adresată de contestator comisiei cum că dacă răspunsul transmis nu este suficient, comisia să îl ... întrebe o dată; aceasta fiind o dovada că ofertantul contestatar și-a asumat un răspuns neconcludent.

În final, intervenientul solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată. În drept, intervenientul întemeiază cererea pe dispozițiile Legii nr. ../...., ale Normelor metodologice aprobate prin HG nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. .../...., precum și pe orice alt text de lege invocat în cuprinsul său.

Referitor la probe, intervenientul menționează că se va folosi în sprijinul prezentei contestații de proba cu înscrisuri, precum și de orice alt mijloc de probă a cărui necesitate de administrare va reieși din dezbateri.

Având în vedere solicitarea ... SRL de studiere a dosarului cauzei, prin adresele nr. ...../.../C./.... și nr. ...../.../C./...., în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul a solicitat

ofertantului ...SRL si ofertantului ...SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind *„confidențiale”*, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Răspunzând acestei solicitări, ...SRL a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...../.... iar ...SRL a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...../.....

Prin adresa nr. ...../.../C./...., transmisă pe e-...l, **... SRL** a fost invitat să studieze dosarului cauzei la CNSC în data de .... iar împuternicitul societății s-a prezentat conform programării, a studiat dosarul și a primit documentele pe suport electronic.

Prin adresa nr. .../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../...., ... SRL, în urma studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, a formulat *note scrise* solicitând admiterea contestației, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...și respingerea acesteia ca neconformă.

Prin adresa nr. ...../.../C./...., transmisă pe ...l, ca urmare a *notelor scrise* formulate ulterior studierii dosarului constituit la Consiliu, prin care aduce critici noi, suplimentare referitoare la oferta depusă de ...SRL, Consiliul a solicitat ... SRL să precizeze dacă acestea reprezintă o nouă contestație, în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. .. din Legea nr. .../...., cu respectarea condiției de depunere a cauțiunii prevăzută de art. ..[1] alin. (.) din același act normativ.

Prin adresa nr. .../...., înregistrată la CNSC cu nr. ...../...., ca răspuns la adresa nr. ...../.../C./...., ... SRL precizează că criticile formulate prin intermediul notelor scrise înregistrate la CNSC cu nr. ...../...., reprezintă o nouă contestație.

.. În ceea ce privește dosarul nr. **.../....**, prin adresa nr. .../...., înregistrată la CNSC cu nr. ...../...., în urma *notelor scrise* nr. .../.... înregistrate la CNSC cu nr. ...../...., calificate drept contestație, **... SRL** solicită, ... întâi, repunerea în termenul de contestare, având în vedere că a studiat dosarul achiziției la sediul CNSC în data de .....

Contestatorul precizează că i-a fost pus la dispoziție, în format electronic, întreg dosarul achiziției iar prin permiterea vizualizării tuturor documentelor din dosar, inclusiv a ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul a invalidat decizia autorității contractante de a-i refuza accesul la documentele dosarului. ... menționează că, așa cum a arătat și în cadrul contestației, după publicarea raportului procedurii, a înaintat o cerere către autoritatea contractantă prin care a solicitat accesul la dosarul achiziției și subliniază că autoritatea contractantă i-a respins cererea, încercând să păstreze la adăpost actele nelegale. Prin contestație, a solicitat Consiliului permiterea accesului la dosar, iar

cererea i-a fost admisă, cu consecința permisiunii de a studia dosarul achiziției.

Contestatorul arată că accesul la dosarul constituit la Consiliu nu i-ar fi fost permis dacă nu s-ar fi constatat în prealabil caracterul nelegal al refuzului autorității contractante de a-i permite accesul la dosar și consideră că refuzul autorității contractante a adus atingere unor drepturi fundamentale, precum dreptul la o cale de atac eficientă și dreptul la un proces echitabil. Astfel, apreciază că și în privința motivelor noi este incidentă instituția repunerii în termen, deoarece autoritatea contractantă, prin conduita sa nelegală, i-a refuzat accesul la dosar și susține că acest refuz constituie un motiv temeinic pentru care nu a avut posibilitatea de a motiva punctual fiecare critică din contestație.

Contestatorul face referire la Codul de procedură civilă, art. ..., care prevede că partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate. În acest context, acesta invocă jurisprudența relevantă, respectiv Hotărârea ../R/...., pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul ../../.....

Contestatorul precizează că, în concluziile scrise, asocierea și-a menținut criticile din contestație în integralitate, dar a formulat și critici noi și subliniază că CNSC a sintetizat aceste critici în considerentele deciziei contestate. De asemenea, invocă Decizia ..../C./.... din ...., prin care Consiliul a analizat criticile din nota de ședință fără a se pronunța expres asupra repunerii în termen, dar a justificat necesitatea acestei repuneri. ... arată că accesul la documentele declarate confidențiale îi dă dreptul să formuleze concluzii după studierea acestora, iar sancțiunea prevăzută de art. .. alin. (.) din Legea .../.... nu este aplicabilă, atâta timp cât i-a fost împiedicată prezentarea tuturor aspectelor de nelegalitate ale procedurii din cauza comportamentului culpabil al autorității contractante precum și că analiza Curții a arătat că dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea .../.... nu determină inadmisibilitatea formulării unor critici noi, deoarece autoritatea administrativ-jurisdicțională a cenzurat refuzul autorității contractante de a-i asigura accesul la documentele declarate confidențiale. Contestatorul menționează că a avut acces la documente la data de ...., iar criticile noi au fost formulate la ...., în termenul legal prevăzut de art. . din Legea .../.....

Contestatorul consideră că nu i se poate imputa formularea unor critici noi și argumente suplimentare pe calea concluziilor scrise, în condițiile în care nu i-a fost asigurat accesul efectiv la documentele esențiale și invocă jurisprudența CJUE, în special hotărârea pronunțată în cauza C-../.., care stabilește că în cazul în care autoritatea contractantă a refuzat divulgarea unor informații eronat calificate drept confidențiale, termenul pentru formularea unei căi de atac începe să curgă din momentul în care reclamantul are acces la aceste informații. Totodată subliniază că, potrivit jurisprudenței CJUE, Directiva ../... urmărește să asigure existența unor căi de atac eficiente împotriva deciziilor autorității

contractante. Acesta arată că dreptul procedural național trebuie să permită instanței să adopte măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să permită formularea unei noi căi de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.

Contestatorul apreciază că, raportat la aceste principii, criticile privind incidența dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea .../.... sunt nefondate și arată că a nu-i recunoaște dreptul de a formula critici noi după studierea documentelor declarate confidențiale fără o justificare legală ar însemna o încălcare a dreptului la o cale efectivă de atac, garantat de Directiva ..../../UE.

I. Față de modalitatea de evaluare a ofertei

Contestatorul arată că, încă din contestație, fără a avea acces la dosarul achiziției, a evidențiat faptul că autoritatea contractantă a tratat în mod total diferit două situații identice, reținând că oferta depusă de contestator este neconformă, în timp ce oferta depusă de ..., aflată în exact aceeași situație, a fost considerată conformă. De asemenea, menționează că, prin răspunsul oferit, a defalcat un articol în două, menținând prețul ofertat, costurile aferente celor două elemente în care a fost defalcat articolul fiind identice cu prețul articolului inițial.

Contestatorul consideră că aspectele reținute în comunicarea privind rezultatul procedurii de către autoritatea contractantă nu sunt justificate, deoarece defalcarea efectuată nu constituie o modificare a propunerii financiare. În acest sens, contestatorul arată că a defalcat articolul „Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta, distanță = .. km”, pentru care a alocat suma de ..... lei.

CS - Lista cuprinzând costurile privind transporturile ....

Nl.	Simbol	Nume	Cantitate	U.M.	Preț LEI	Pret total LEI
		Transport rutier.al materialelor, ... semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = .. km		tona	...	.....
		Transport rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta = .. km		tona	...	....

TOTAL LEI:

C. - Lista cuprinzând costurile privind transporturile ....

Nr.

Simbol
Nume
Cantitate
UM
Preţ lei
Preţ total lei
.
....
Transport rutier al betonului-mortalului cu autobetoniera de .,. mc disrt = .. km
.....
tona
.....
....
.
....
Transport rutier al muncitorilor, materialelor, semifabricatelor cu auto pe distanta = .. km
...
tona
...
.....
.
....
Transport rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta pe distanta = .. km
.....
tona
.....
....

TOTAL LEI:

.....

.. ...

în două articole şi anume pozițiile . şi . din tabelul de ... jos: Prin această completare formală a ofertei, costul total al celor două elemente detaliate este egal cu costul articolului care a fost detaliat, neexistând nicio modificare a propunerii financiare.Contestatorul menționează că a explicat autorității contractante faptul că detalierea articolelor diferă de la un program de devize la altul, însă, în cazul său, răspunsul nu a fost acceptat. De asemenea, arată că, contrar celor afirmate prin cererea de intervenție, a corectat viciul de formă şi a prezentat formularul F. cu defalcarea menționată anterior, anexat răspunsului la clarificări. Astfel, contestatorul susține că oferta depusă este una conformă, iar prin răspunsul la clarificări nu a avut loc o modificare a ofertei, ci doar o corectare a unui viciu de formă al Formularului F., operațiune permisă de lege, păstrând costurile alocate inițial... *Neconformitatea ofertei depuse de ..*