



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 28/15.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2425/15.01.2024, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de director general ..., împotriva rezultatului procedurii adoptat de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de întreținere, revizii și reparații”, pentru lotul nr. 5 – „...”, anunț de participare .../04.11.2023, s-a solicitat: remedierea actului administrativ emis de autoritatea contractantă respectiv, raportul procedurii nr. 179/10.01.2024, ca fiind netemeinic și nelegal.

Cu adresa nr. 90/19.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 3890/22.01.2024, SC ... SRL, cu sediul social în ..., punct de lucru situat în ..., CUI R..., reprezentată legal de director general ... a depus cerere de intervenție.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului emis de ..., prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus, conform argumentelor prezentate în contestație.

Contestatoarea arată că din raportul procedurii reiese că SC ... SRL a încărcat în SEAP un număr de 38 de documente aferente documentelor de calificare și ofertei tehnice în format pdf., fără ca acestea să fie semnate cu semnătură electronică extinsă care, în urma aplicării, generează automat un document de tipul pdf.p7s.

Aceasta învederează că acest fapt contravine flagrant procedurilor stabilite în manualul de utilizare SEAP care impune, fără echivoc, ca oferta și toate documentele aferente să fie încărcate în SEAP cu semnătură electronică extinsă (fișiere în format pdf.p7s), că nu se admit alte forme de semnătură electronică, aceeași obligație rezultând și din dispozițiile art. 60 din HG 395/2016.

Pentru a semna electronic documentele, operatorii SEAP vor folosi:

- un certificat digital emis de o autoritate de certificare recunoscută conform legii semnăturii electronice nr. 455/2001 și normelor de aplicare a acesteia precum și Ordinilor Ministrului Comunicațiilor și Societății Informaționale nr. 473/2009 și nr. 1000/2010;
- o aplicație de semnătură electronică.

Pot fi semnate electronic documente de orice fel (.doc, .txt, .pdf etc.), iar fișierul rezultat în urma aplicării semnăturii electronice extinse va avea extensia .p7s:

Document inițial	Document rezultat în urma semnării electronice
Document.pdf	Document.pdf.p7s
Document.xls	Document.xls.p7s
Document.doc	Document.doc.p7s
Document.txt	Document.txt.p7s

Ulterior, fișierul cu extensia .p7s ce rezultă după semnarea electronică a documentului trebuie încărcat în SEAP, respectând procedura publicată pe portalul *e-licitatie.ro*.

Cu toate acestea, ofertantul SC ... SRL a încărcat oferta (38 de documente) fără aplicarea semnăturii electronice extinse, așa cum prevăd normele de lucru în SEAP, situație ce intră sub incidența dispozițiilor art. 137 din HG nr. 395/2016.

Raportat la faptul că oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 20/10.01.2024, a solicitat autorității contractante, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, să-i permită accesul la ofertele depuse de ceilalți ofertanți.

Ca urmare a studierii, în data de 11.01.2024, a documentelor din oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 5, petenta susține următoarele:

- Documentele încărcate în SEAP sunt de tipul pdf. și nu sunt semnate cu semnătura electronică extinsă (p7s), iar pe una dintre paginile pdf. apreciază că semnătura electronică a fost „plantată” ca imagine.

- Poziția reprezentanților autorității contractante referitor la cele sesizate a fost că este același lucru, respectiv că acea semnătura electronică imprimată pe document este de fapt o semnătura electronică extinsă, afirmație eronată și care nu este susținută de modul de lucru în SEAP.

- Totodată, oferta financiară și anexa de prețuri ale aceluiași ofertant sunt semnate cu semnătură electronică extinsă (pdf.p7s).

- Din raportul procedurii reiese că ofertanții SC ... SRL și SC SRL au încărcat toate documentele în SEAP cu semnătură electronică extinsă și toate documentele sunt de tipul pdf.p7s.

- Acestea sunt regulile SEAP și toți ofertanții respectă procedura cu semnătură electronică extinsă, cu excepția ofertantului câștigător care a încărcat documente fără să respecte procedurile și acest mod de lucru, aspect acceptat foarte ușor de autoritatea contractantă.

- După încheierea termenului limită de depunere, autoritatea contractantă deschide documentele depuse cu programul dedicat semnăturii electronice extinse, în ordinea: documente de calificare, propunere tehnică și în ultima fază propunerea financiară.

- Întrucât documentele de calificare erau toate în format pdf., fără extensia p7s, acest aspect trebuia să conducă imediat la declararea ofertei ca inacceptabilă.

- Legiuitorul nu a stabilit vreo excepție de la regulă (mod încărcare documente oferta), respectiv nu a indicat vreun document exceptat sau vreo împrejurare în care ar fi posibilă transmiterea ofertei semnată parțial electronic sau în alt mod decât pdf.p7s.

Contestatoarea învederează că, prin adresa nr. 21/10.01.2024, a sesizat toate aceste aspecte autorității contractante, care însă în mod eronat își menține poziția că documentele în format pdf. semnate cu poza semnăturii electronice sunt asimilate cu documentele în format pdf.p7s. (Decizia CNSC nr. ... din 24.09.2021).

Aceasta arată că, tot cu ocazia consultării ofertei depuse de SC ... SRL, a mai constatat că, în anexa de prețuri lot 5 – ..., apar prețuri ireale și complet nejustificate:

Poz.	Categorie piesă	Denumire piesă	Preț unitar piesă (lei fără TVA)
------	-----------------	----------------	----------------------------------

			...	... Auto Bara
111	Piesa origine OE	Placă presiune	10	301,87
133	Piesa origine OE	Rolă ghidare ct	10	60,37
151	Piesa origine OE	Senzor uzură placate fr	10	185,95

SC Auto Bara SRL face precizarea că este reparator agreat ... Romania și susține că nu găsește nicio explicație pentru astfel de prețuri, pe care le apreciază ca nejustificate și fără suport tehnic.

În opinia sa, singura explicație este că s-a dorit obținerea unui preț artificial care să conducă în mod ireal la câștigarea licitației, oferta SC ... SRL situându-se la nivelul de 76 % din valoarea estimată.

Totodată, consideră că este inadmisibil să comunici asemenea prețuri ținând cont de activitatea autorității contractante și de importanța majoră a siguranței circulației și intervențiilor ambulanțelor.

Concluzionând, petenta arată că oferta SC ... SRL nu este conformă și trebuia declarată inacceptabilă din cauza deficiențelor privind lipsa semnăturii electronice extinse, motiv pentru care solicită Consiliului să facă aplicarea dispozițiilor art. 137 lit. j) din HG nr. 395/2016.

Prin cererea de intervenție, SC ... SRL învederează Consiliului că semnătura electronică folosită în cadrul documentelor de calificare și cele din propunerea tehnică este validă, conform definiției din Legea nr. 455/2001.

Intervenienta face precizarea că semnătura electronică extinsă reprezintă acea semnătură electronică care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- a. este legată în mod unic de semnatar;
- b. asigură identificarea semnatarului;
- c. este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar;
- d. este legată de datele în formă electronică la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă.

În susținere, subliniază că aceeași semnătură electronică s-a folosit și în semnarea prezentului document, întrunind cumulativ toate condițiile prevăzute în lege.

De asemenea, arată că în cadrul propunerii financiare depusă în lotul 5 - ... s-au ofertat poziții cu valori de 10 lei pe considerentul constructiv-tehnologic că reperele solicitate sunt încorporate exclusiv în alte ansamble ofertate deja, ele nefiind disponibile în fabricație ca repere secundare sau adiționale și, implicit, nelivrabile.

Astfel, învederează că anumite poziții ale caietului de sarcini pentru lotul 5 sunt greșit întocmite/solicitate de către autoritatea contractantă, ele neidentificându-se în realitatea constructivă și neputând fi astfel furnizate ca repere individuale.

În susținere, enumeră mai jos aceste poziții, cu mențiunile de rigoare:

- pozițiile 13, 14 și 15 - braț ușă culisantă inf+sup+mijloc nu se furnizează separat, ci doar cu rolă ușă culisantă, care au fost oferite;
- poziția 19 - bușă bară stabilizatoare nu se furnizează separat, ci împreună cu bieleta bară stabilizatoare, care au fost oferite ca bielet anti-ruliu;
- poziția 45 - condensator climă este oferit ca radiator aer condiționat;
- poziția 49 - cuplaj vasco nu există pe autosanitară, aceasta fiind echipată cu grup moto ventilator electric;
- poziția 63 - filtru epurator, acesta se furnizează împreună cu epuratorul de gaze (oferit separat);
- poziția 77 - galerie evacuare nu se furnizează separat, aceasta se livrează împreună cu turbosuflanta oferită pe calitate OE;
- poziția 111 - placă presiune nu se furnizează separat pe calitate OE, doar placă sau de presiune sau discul de ambreiaj, ele se regăsesc împreună în kit-ul de ambreiaj OE;
- poziția 133 - rolă ghidare curea transmisie, s-a solicitat calitate OE în caietul de sarcini, iar pe calitate OE se furnizează doar curea transmisie sau setul complet de transmisie (oferit în kit transmisie);
- poziția 137 - roți lanț nu se furnizează separat, se furnizează doar ca set distribuție, oferit;
- poziția 141 - rulment sarcină amortizor, se furnizează doar împreună cu bușă sarcină amortizor, oferită;
- poziția 146 - senzor pompă înaltă presiune, nu se livrează separat, ci doar împreună cu pompa de înaltă presiune (injectie), care s-a oferit;
- poziția 151 - senzor uzură plăcuțe de frână s-a solicitat pe calitatea OE (original), însă nu se livrează pe această calitate decât împreună cu setul de plăcuțe frână OE (care s-a oferit în conformitate cu caietul de sarcini);
- poziția 164 - taler amortizor nu există constructiv, singura componentă este bușă sarcină amortizor, care conține flanșa și rulmentul de sarcină amortizor;
- poziția 169 - tobă eșapament finală se livrează doar împreună cu toba intermediară (catalizator) și s-a oferit ca atare;
- poziția 333 - senzor uzură plăcuțe frână s-a oferit pe varianta after-market prin care se poate livra separat, prețul oferit fiind corect;
- poziția 95 - kit distribuție cu pompă apă calitate OE nu se furnizează în același set, folosind doar un reper, ci se furnizează separat

ca pompă apă (alt reper) și kit distribuție (alt reper) pe calitate OE și s-au ofertat ca atare.

Ca justificare tehnologică a argumentărilor de mai sus, intervenienta atașează cererii de intervenție capturi de ecran cu schițele detaliate ale modului de furnizare și, implicit, comandare a pieselor de schimb precizate în prezenta cerere.

Cu adresa nr. 449/22.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 5421/29.01.2024, ... a transmis punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În ceea ce privește lipsa semnăturii electronice extinse, precizează că această critică din contestație este nejustificată, având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 4 pct. 4) din Legea nr. 455/2001, semnătura electronică extinsă reprezintă acea semnătură electronică care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- a) *este legată în mod unic de semnatar;*
- b) *asigură identificarea semnatarului;*
- c) *este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar;*
- d) *este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă.*

Aceasta susține că, din studierea documentelor depuse de către ofertantul SC ... SRL, a constatat că aceste documente sunt semnate electronic, semnătura aplicată îndeplinește condițiile stabilite de lege. Totodată, arată că absența extensiei "p7s" nu reprezintă lipsa semnăturii electronice extinse, în acest sens existând o practică în soluțiile pronunțate de CNSC.

În ceea ce privește criticile referitoare la prețul nejustificat de mic la unele repere din oferta financiară, precizează că prin adresa cu nr. 6396/18.12.2023, a solicitat clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, iar prin răspunsul oferit, SC ... SRL explică/clarifică prețul scăzut la unele repere din caietul de sarcini, după cum urmează: *„în cadrul lotului 5 ... s-au ofertat poziții cu valori de 10 lei pe considerentul constructiv tehnologic că reperele solicitate sunt încorporate exclusiv în alte ansamble ofertate deja, ele nefiind disponibile în fabricație ca repere secundare sau adiționale și implicit nelivrabile”.*

Justificarea ofertantului SC ... SRL a fost considerată de către comisia de evaluare ca fiind întemeiată, motiv pentru care oferta acestuia a fost admisă.

Având în vedere toate cele de mai sus, consideră neîntemeiată contestația depusă de către SC ... SRL.

În replică, cu adresa nr. 75/01.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 6446/01.02.2024, contestatoarea a formulat punct de vedere la cererea de intervenție depusă de SC SC ... SRL, prin care învederează următoarele:

1. Pentru secțiunea semnătură electronică extinsă reiterează că, în conformitate cu manualul de utilizare SEAP, documentele sunt obligatoriu să fie încărcate cu semnătură electronică extinsă (extensia pdf.p7s.), aspect cunoscut inclusiv de autoritatea contractantă, dovadă că în data de 09.11.2023 a postat în SEAP pentru aceasta licitație o clarificare din oficiu, ce este încărcată în format xlsx.p7s.

2. Pentru secțiunea oferta financiară, SC ... SRL nu este reparator agreeat ... și folosește un soft general de identificare piese și prețuri.

Contestatoarea precizează că orice soft general ce încorporează piese multimarcată, inclusiv piese de ..., nu va fi similar cu soft-ul original Aceasta arată că SC SRL, fiind reparator agreeat ..., utilizează soft-ul original ... în virtutea contractului de reparator autorizat ...-....

Cu acest soft diagnosticarea și identificarea pieselor se face foarte precis.

a) În ceea ce privește referirile la pozițiile din oferta financiară la care SC ... SRL a înscris în oferta valoarea de 10 lei motivând că: *„astfel anumite poziții ale caietului de sarcini pentru Lotul 5 sunt greșit întocmite/solicitate de către autoritatea contractantă, ele nereflectându-se în realitatea constructivă și neputând fi astfel furnizate ca repere individuale”*, nicăieri pe SEAP, în cadrul secțiunii .../04.11.2023 nu apare vreo solicitare în acest sens, un motiv în plus pentru anularea procedurii pentru lotul 5.

b) În ceea ce privește ofertarea unor prețuri de 10 lei, îi oferă un avantaj financiar clar, dar nelegal, la prețul total al ofertei.

c) Pentru a exemplifica că afirmațiile intervenientei, la anumite repere cu capturi de ecran nu sunt reale, petenta învederează următoarele:

- poz. 13-15 — brațe ușă culisantă, în soft-ul ... apar aceste repere punctual cu prețul aferent (planșa 1 și 2, poz. 4 și poz. 6) și nu au prețul de 10 lei;

• poz 19 — bușă bieleță bară stabilizatoare, este complet eronată afirmația că nu se *„furnizează separat, ci împreună cu bieleta bară stabilizatoare”*. Astfel, în planșa 3 apare la poz. 6 această bușă, doar că, denumirea tehnică la ... este *„cuzinet bară antiruliu”*.

În contradicție cu susținerea de la poz. 151 - Senzor plăcuțe de frână, în sensul că *„s-a solicitat pe calitate OE (original) însă nu se livrează pe această calitate decât împreună cu setul de plăcuțe frână OE (care s-a oferat în caietul de sarcini în conformitate)”* apare explicația la

poz 333, poz. 333 - senzor uzură plăcuțe frână „s-a ofertat pe varianta after-market prin care se poate livra separat. Prețul ofertat este corect”.

Contestatoarea învederează că SC ... SRL, fără să uzeze de mijloacele legale (solicitare de clarificări), a luat decizia de a da prețuri foarte mici în comparație cu prețurile reale și, totodată, și-a permis să nu respecte procedurile din manualul SEAP și să încarce atipic documente de calificare și propunere tehnică, însă la propunerea financiară a respectat procedurile SEAP (pdf.p7s).

În opinia sa, procedura de atribuire pentru lotul 5 a fost viciată total prin modul de abordare a SC ... SRL, care și-a creat un avantaj nepermis printr-o interpretare foarte „originală” a tuturor procedurilor de lucru la o astfel de licitație.

Concluzionând, petenta arată că o societate care nu este reparator autorizat ... nu va fi în măsură să efectueze reparații și intervenții de calitate producător la autoutilitarele ..., mai ales că destinația acestor utilitare este de ambulanțe și au un regim de exploatare specific, ce impune calitate și siguranță.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de 4.413,24 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de întreținere, revizii și reparații”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../04.11.2023, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a întregului acordul-cadru este cuprinsă între 3.585.827 și 11.923.572 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Pentru lotul nr. 5 – „...”, conform *procesului-verbal privind verificarea, vizionarea și inventarierea documentelor și semnăturilor electronice ale documentației depuse în SICAP nr. 6177/06.12.2023*, au depus oferte 2 operatori economici, respectiv contestatoarea SC ... SRL și intervenienta SC ... SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 179/10.01.2024, oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu un preț de 2.156.703,99 lei, fără TVA,

câștigătoare a procedurii fiind declarată oferta depusă de SC ... SRL, cu un preț de 1.855.304,42 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, în care critică oferta depusă de SC ... SRL.

Se constată și primirea cererii de intervenție nr. 90/19.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 3890/22.01.2024, aparținând SC ... SRL, la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

SC ... SRL are calitatea de ofertantă câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (17.01.2024). Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.).

Prima critică din contestație se referă la faptul că documentele de calificare și propunerea tehnică depusă de SC ... SRL, respectiv un număr de 38 de documente, nu au fost semnate cu semnătură electronică.

Singurul argument al contestatoarei în acest sens, este faptul că documentele în cauză sunt în format .pdf și nu .p7s, despre acest ultim format susținând că este caracteristic documentelor semnate electronic.

Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale din cuprinsul HG nr. 395/2016:

- art. 58 alin. (1): „Autoritatea contractantă aplică procedura de licitație deschisă prin mijloace electronice, completând în SEAP anunțul de participare prevăzut la art. 142 din Lege, situație în care numai operatorii economici înregistrați în SEAP pot depune ofertă”;

- art. 60 alin. (1): „Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAЕ în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare”;

- art. 62 alin. (1): „În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”;

- art. 123 alin. (2): „Operatorul economic depune oferta, DUAЕ, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP”;

- art. 123 alin. (3): „Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale”;

- art. 137 alin. (1): „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”;

- art. 137 alin. (2) lit. j): „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

Din analiza dispozițiilor legale anterior citate, rezultă că toate documentele (ofertă tehnică, propunerea financiară, răspuns la clarificări etc.) se depun de ofertanți în mod imperativ prin asumarea acestora prin semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Altfel spus, legiuitorul nu a stabilit vreo excepție de la această regulă respectiv nu a indicat vreun document exceptat sau vreo împrejurare în care ar fi posibilă transmiterea ofertei semnată parțial electronic, fiind aplicabil principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă.

Neconformarea ofertanților la această cerință legală atrage sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG 395/2016 care dispune în sensul că „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, în cadrul ofertei depusă de SC ... SRL în cadrul prezentei proceduri de atribuire se regăsesc atât fișiere având extensia .p7s (*Anexa preturi lot 5 – semnat.pdf.p7s* și *Propunere financiară Lot 5 – semnat PDF.p7s*), cât și 35 de fișiere având extensia .pdf.

Procedând la deschiderea unuia dintre fișierele în format .pdf, în partea de sus a ecranului calculatorului apare o bandă albastră pe care, după un punct de culoare verde apare înscris „Signed and all signature are valid”.

De asemenea, în partea dreaptă a acestei benzi, apăsând în căsuța „Signature panel” apare „Rev 1: Signed by ... ”.

Totodată în josul ultimei pagini a documentului apare semnătura electronică, astfel :

“”

Sunt de acord cu termenii documentului și certifica asta cu semnătura mea.

23/11/2023 13 :37 :06 UTC +02”

Contrar susținerii contestatoarei, conform căreia această imagine a semnăturii este „plantată”, ducând butonul („mouse-ul”) în dreptul semnăturii apare inscripția „valid signature”.

Totodată dând „click” pe semnătură se deschide fereastra „Signature Validations Status”, în care este înscris textul :

„Signature is VALID, signed by ... -... ..@....ro

The document has not been modified since this signature was applied.

The signer ’s identity is valid.”

Deschizând fereastra „Signature Properties” apare înscris:

„Signature is VALID, signed by ... -... ..@....ro

Signing Time 2023/11/23 13:37:06 + 02 ’00”

Source of Trust obtained from European Union Trusted Lists (EUTL)

This is Qualified Electronic Signature according EU Regulation 910/2024”. (sublinierea aparține Consiliului)

Accesând fereastra „Show Signer ’s Certificate”, apare:

«Issued by: DigiSign Qualified CA Class 3 2017

Digi Sign Certification Service.

Valid from 2023/11/03 – 12:54:14 + 02 ’00”

Valid to 2026/11/03 – 12:54:14 + 02 ’00”»

Această situație se regăsește la fiecare dintre cele 35 de documente în format .pdf, din oferta depusă de SC ... SRL, cu excepția orei și datei la care au fost semnate documentele.

Aceasta dovedește, pe deplin, că toate aceste documente au fost semnate cu semnătură electronică de d-l ... -..., reprezentantul SC ... SRL, iar semnătura este o semnătură electronică în conformitate cu Regulamentul 910/2024, fiind deci o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Consiliul constată că semnătura electronică folosită la semnarea celor 35 de fișiere în format .pdf este aceeași cu cea folosită pentru semnarea celor 2 fișiere în format .p7s, despre care contestatoarea acceptă că sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Constatând că toate documentele depuse în cadrul ofertei de către SC ... SRL sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, Consiliul va respinge această critică.

O altă critică din contestație vizează propunerea financiară depusă de SC ... SRL, respectiv că pentru produsele de la pozițiile 111 - placă presiune, 133 - rolă ghidare ct și nr. 151 - senzori uzură plăcuțe fr. au fost ofertat prețuri de 10 lei, mult sub prețurile ofertate de contestator, de 301,67 lei, 60,37 lei și 185,95 lei.

Consiliul constată că, având prețul ofertei reprezentând 76,6% din valoarea maximă estimată a lotului, de 2.419,703 lei fără TVA, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL să justifice prețul de 10 lei/buc pentru piesele din oferta sa având acest preț, solicitare față de care acest ofertant a răspuns prin adresa nr. 1057/19.12.2023, în care a susținut că reperele respective sunt încorporate exclusiv în alte ansamble ofertate deja, ele nefiind disponibile în fabricație ca repere secundare sau adiționale și implicit nu sunt livrabile ca atare, ci doar ca subansamble.

Deși a avut acces la dosarul achiziției la autoritatea contractantă, inclusiv „la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și la fundamentările/justificările de preț/cost ale celorlalți ofertanți”, așa cum a solicitat prin adresa nr. 20/10.01.2024 și cunoștea faptul că autoritatea contractantă a efectuat verificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, ofertat de SC ... SRL, prin contestație nu s-a criticat răspunsul acestui ofertant la solicitarea de clarificări aferentă, deși, potrivit art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și **complet**, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute”.

Abia în urma depunerii cererii de intervenție, transmisă în data de 19.01.2024 atât către Consiliu, cât și către contestator, în data de 01.02.2024, SC ... SRL a formulat „punct de vedere la cererea de intervenție dosar nr. 90 formulată de SC ... SRL”, care are caracterul unor concluzii scrise, potrivit art. 383 alin. (1) din Codul de procedură civilă („După administrarea tuturor probelor încuviințate de instanță reclamantul, prin avocatul său, va redacta concluziile scrise privind susținerea pretențiilor sale”), în care formulează critici cu privire la susținerile SC ... SRL.

Consiliul constată că se impune aplicarea prevederilor art. 21 alin.

(3) din Legea nr. 101/2016 („Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”) și respingerea, ca inadmisibile, a criticilor referitoare la faptul că reperele respective sunt încorporate exclusiv în alte ansamble oferite deja, ele nefiind disponibile în fabricație ca repere secundare sau adiționale.

Totodată, Consiliul constată că acest „punct de vedere”, este transmis tardiv, abia în a 13-a zi de la primirea cererii de intervenție.

În ceea ce privește critica din contestație privind prețul de 10 lei oferit de SC ... SRL pentru unele repere din propunerea sa financiară, Consiliul constată că SC ... SRL a motivat acest fapt, prin răspunsul la clarificări, iar autoritatea contractantă a considerat concludent acest răspuns. Dacă dorea să critice decizia autorității contractante cu privire la evaluarea acestui răspuns, contestatorul putea să o facă în termen, raportat la data la care a luat cunoștință de acest răspuns, și nu abia în a 13-a zi de la depunerea cererii de intervenție, în condițiile în care termenul de soluționare a contestației este de 20 zile de zile de la transmiterea dosarului achiziției.

În consecință, Consiliul va respinge și critica referitoare la propunerea financiară depusă de SC ... SRL.

În urma respingerii ambelor critici formulate prin contestație, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulate de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, conține 14 (paisprezece) pagini.