



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 228 / C9 / 2797

Data: 12.02.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53514/30.12.2019, depusă de SRL, lider al asocierii SRL - SRL (având subcontractant pe), cu sediul în, județul, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal prin și convențional prin, împotriva raportului procedurii nr. 7270/11.12.2019, a comunicării rezultatului procedurii nr. 7271/11.12.2019, a actelor care au stat la baza raportului procedurii (procesul-verbal de conformitate nr. 53660/ 18.11.2019, procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice pentru lotul 2 cu prevederile caietului de sarcini, procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare), precum și a actelor subsecvente, emise în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată de cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri, lot 2, cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 7270/11.12.2019, a comunicării rezultatului procedurii nr. 7271/ 11.12.2019, precum și a actelor care au stat la baza raportului procedurii (procesul-verbal de conformitate nr. 53660/18.11.2019, procesul-verbal privind evaluarea conformității

propunerilor tehnice pentru lotul 2 cu prevederile caietului de sarcini, procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare), precum și a actelor subsecvente, respectiv declararea ofertei asocierii cu privire la lotul 2 neconformă, cu consecința descalificării acestei oferte și declararea câștigătoare pentru lotul 2 a ofertei asocierii SRL - SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, critică raportul procedurii nr. 7270/11.12.2019, comunicarea rezultatului procedurii nr. 7271/11.12.2019, actele care au stat la baza raportului procedurii (procesul-verbal de conformitate nr. 53660/18.11.2019, procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice pentru lotul 2 cu prevederile caietului de sarcini, procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare), precum și actele subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în analiză, învederând în motivare următoarele:

La data de 16.12.2019, a formulat o cerere de studiu adresată autorității contractante, iar la data de 20.12.2019, i s-a permis studierea actelor emise ulterior deciziei Consiliului nr. 1842/C9/2032, ocazie cu care a constatat faptul că autoritatea contractantă nu s-a conformat celor statuate de Consiliu și Curtea de Apel în decizia nr. 1866/2019.

Cu toate acestea, din cuprinsul raportului procedurii 7270/11.12.2019, clarificărilor, procesului-verbal de conformitate, procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, nu rezultă faptul că autoritatea contractantă a respectat exigențele deciziilor mai sus amintite, în cuprinsul acestor documente neregăsindu-se demersurile întreprinse de autoritatea contractantă în procesul de reevaluare al ofertei prin raportare la toate criticile prezentate de SRL în cadrul dosarului nr. 1062/54/2019, precum și cele prezentate prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 38547/30.09.2019.

Precizează că, prin decizia nr. 1866/2019, Curtea de Apel a respins prima critică invocată în cuprinsul plângerii și anume aceea referitoare la faptul că decizia nr. 1090/C9/1104 pronunțată de Consiliu este nelegală pe considerentul că, în mod corect, comisia de evaluare a încadrat oferta asocierii în rândul ofertelor neconforme în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016. Cu privire la această critică, în mod definitiv, Curtea a statuat în considerente: „în mod corect s-a apreciat că respingerea ofertei întinatei MEDILINE fără clarificarea tuturor neconcordanțelor din cadrul

ofertei depuse de aceasta s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale amintite și a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu consecința reevaluării ofertei SRL în sensul stabilirii de către autoritatea contractantă a măsurii în care asocierea reprezentată de SRL, prin asociatul T..... SRL, în baza autorizației de mediu deținute, poate asigura activitatea de colectare și transport a deșeurilor medicale periculoase rezultate din activitatea medicală, conform solicitărilor caietului de sarcini".

De asemenea, în considerentele deciziei Curții de Apel s-a mai reținut că toate celelalte critici invocate de societatea sa în cadrul plângerii urmează să fie avute în vedere cu prilejul reevaluării.

Contestatoarea a expus criticile invocate în fața Curții și Consiliului, care trebuiau să fie avute în vedere la reevaluare de autoritatea contractantă așa cum a statuat Consiliul prin decizia nr. 1842/C9/2032, precum și alte critici referitoare la documentele emise de autoritatea contractantă ulterior pronunțării deciziei Consiliului:

1. În mod greșit autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta asocierii în condițiile în care asocierea nu poate asigura activitatea de transport în intervalul impus prin documentația de atribuire.
2. asocierea nu poate asigura eliminarea completă a deșeurilor rezultate din activitatea medicală, întrucât nu este autorizat de Agenția pentru Protecția Mediului să depoziteze deșeurile rezultate în urma incinerării.
3. SRL nu a făcut dovada respectării cerinței stipulate în fișa de date la subsecțiunea III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, conform căreia operatorul are obligația de a prezenta certificate, emise de organisme independente acreditate (naționale/internaționale), conforme cu seriile de standard europene relevante ce confirmă certificarea ofertantului că are implementat: 1. Un sistem de management de mediu în conformitate cu ISO 14001/2005, 2. Un sistem de management al calității în conformitate cu ISO 9001/2001, sau echivalent.
4. Prin referatele tehnice de evaluare, privind autoutilitarele utilizate de asocierea pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală, Institutul Național de Sănătate Publică nu a autorizat ca aceste autoutilitare să fie folosite pentru transportul deșeurilor având codul 18 01 04.
5. Fundamentarea economică depusă de SRL pentru a justifica oferta de 487.200,00 lei, adică de 2,90 lei/kg conține date din care rezultă că prețul ofertat este unul artificial.
6. Operatorul economic T..... SRL, transportator al amintitei asocieri nu este înregistrat în Registrul operatorilor economici conform prevederilor Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, așa cum prevede Ordinul nr. 739/2017, coroborat cu Legea 211/2011.
7. Propunerea tehnică a asocierii este incompatibilă cu lotul 2.

În procesul-verbal de conformitate nr. 53660/18.11.2019, procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice pentru lotul 2 cu prevederile caietului de sarcini, procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, redactate în urma clarificărilor solicitate, se face trimitere în repetate rânduri la procesul de colectare, transport, eliminare al deșeurilor periculoase.

În urma studierii dosarului la sediul autorității contractante, a observat că verificarea conformității propunerii tehnice depuse de asocieria s-a făcut prin raportare la procesul de colectare, transport, eliminare al deșeurilor periculoase, iar nu nepericuloase.

În cuprinsul proceselor-verbale, mai sus amintite, se regăsesc în repetate rânduri trimiteri la reglementările din materia deșeurilor periculoase, lotul 2 având ca obiect deșeurile nepericuloase.

Inclusiv în privința incineratorului se precizează că acesta este folosit pentru incinerarea deșeurilor periculoase, iar acest aspect coroborat cu lipsa certificatelor ISO ale SRL pentru incinerarea deșeurilor nepericuloase, conduc la concluzia că asocieria nu poate asigura, în condiții legale, executarea contractului.

Asocieria a ofertat atât pentru lotul 1 (deșeuri periculoase), cât și pentru lotul 2 (deșeuri nepericuloase) și ar fi trebuit să depună câte o propunere tehnică adaptată la fiecare dintre loturi.

Lipsa certificatelor ISO pentru incinerarea deșeurilor nepericuloase, neînregistrarea în Registru a transportatorului de deșeuri nepericuloase, propunerea tehnică incompatibilă cu lotul 2, inexistența unei autoutilitare autorizată pentru transportul deșeurilor 18 01 04, denotă faptul că asocieria nu poate executa contractul în condiții de legalitate.

Autoritatea contractantă estimează generarea unei cantități mari de deșeuri medicale nepericuloase având codul 18 01 04 și de aceea a constituit în cadrul achiziției un lot dedicat în exclusivitate acestor deșeuri, iar propunerile tehnice ale ofertanților trebuie să se raporteze la această categorie de deșeuri, fiind de neconceput ca asocieria să trateze cu superficialitate acest lot, prin depunerea unei propuneri tehnice care nu este adaptată la deșeurile medicale nepericuloase, fiind făcute în repetate rânduri trimiteri la deșeurile medicale periculoase.

8. Declarația privind evitarea conflictului de interese (art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016), declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din același act normativ și DUAE privind T..... SRL conțin informații neadevărate, întrucât la data de 03.04.2019 Cîrstea Oana Raluca nu mai deținea calitatea de reprezentant legal/administrator al T..... SRL, această calitate revenindu-i domnului Diaconu Sorin-Ionel, așa cum este specificat în prevederile Legii nr. 31/1990, respectiv dreptul de a reprezenta societatea aparține numai administratorului, afară de cazul în care adunarea generală a autorizat în mod expres (prin Hotărâre AGA/Decizie, după caz) ca administratorul să transmită facultatea de a reprezenta societatea către o altă persoană.

Ori, operatorul T..... SRL a depus la începutul licitației declarațiile în care figura ca reprezentant legal numita Cîrstea Raluca-Oana (în

condițiile în care această calitate încetase), pentru ca, ulterior, să depună alte declarații în care precizează faptul că reprezentantul legal este Diaconu Sorin-Ionel.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 53799/2797/C9/31.12.2019, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor emise ulterior deciziei Consiliului nr. 1842/C9/2032/22.10.2019, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 1662/14.01.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 1505/15.01.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, precizând că SRL nu a depus nicio contestație la sediul său nici până la data de 23.12.2019 și nici după această dată, fiind în imposibilitatea formulării unui punct de vedere, întrucât nu are cunoștință de cele invocate de către contestatoare. Astfel, solicită respingerea contestației ca depusă peste termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Ca urmare a primirii punctului de vedere comunicat de Consiliul a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 1623/2797/C9/15.01.2019, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în termen de 3 zile, să facă dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 1943/17.01.2020, ... SRL a transmis copie de pe AWB nr. 14606018/20.12.2019, având ca destinatar

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 2326/21.01.2020, ... SRL precizează că a respectat dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 16 din Legea nr. 101/2016, solicitând respingerea tardivității invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 2753/20.01.2020 și soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 2753/20.01.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 2334/21.01.2020, ... transmite punctul de vedere referitor la contestația formulată de SRL, precizând următoarele:

Rezultatul procedurii de atribuire a acordului-cadru în cauză a fost comunicat prin intermediul poștei electronice contestatoarei SRL în data de 11.12.2019, fiind indicat că până la data de 23.12.2019 avea dreptul de a sesiza CNSC.

La sediul autorității contractante a fost primită contestația în data de 20.01.2020 fără să aibă AWB. Contestatoarea nu a depus diligențele necesare pentru ca documentul să fie comunicat în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016, iar din conținutul documentelor nu reiese data la care a fost depusă contestația.

Contestația depusă de către SRL este tardivă, întrucât nu a respectat prevederile art. 16 din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere cele precizate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca depusă peste termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, atașând copia plicului primit în data de 20.01.2020.

Prin adresa nr. 3534/22.01.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 2705/22.01.2020, ... a transmis completare la punctul de vedere, precizând următoarele:

Rezultatul procedurii de atribuire a acordului-cadru la procedura de atribuire în cauză a fost comunicat prin intermediul poștei electronice contestatoarei SRL în data de 11.12.2019, specificându-i că până la data de 23.12.2019 avea dreptul de a sesiza CNSC.

Prin Decizia nr. 1842/C9/2032/22.10.2019, Consiliul a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4730/18.09.2019 în ceea ce privește oferta asocierii SRL - SC SRL, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 2 și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, în sensul ca, pentru a verifica sustenabilitatea propunerii financiare a acestui operator economic, se impune ca autoritatea contractanta să stabilească metodologia utilizată pentru eliminarea deșeurilor nepericuloase - Lotul 2 și să verifice corespondența costurilor respectivei metodologii în cadrul propunerii financiare, având în vedere cele indicate în propunerea tehnică prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă a impus solicitări de clarificări din partea operatorului economic SRL - SC SRL atât în ceea ce privește modalitatea de eliminare a deșeurilor nepericuloase - Lotul 2, cât și justificarea ofertei financiare, pentru a stabili metodologia utilizată și sustenabilitatea propunerii financiare, solicitări la care s-a răspuns în termenul stabilit.

Prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit însă conținutul întregii documentații de atribuire, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu, relevantă fiind decizia nr. 1555/2012 a Curții de Apel, Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 2880/23.01.2020, ... SRL a transmis punct de vedere la adresa nr. 3534/22.01.2020 comunicată de autoritatea contractantă, ... , precizând că aceasta a învederat, în mod nefondat, că s-a conformat deciziei nr. 1842/C9/2032/22.10.2019 pronunțată de CNSC și deciziei nr. 1866/2019 a Curții de Apel

În realitate, clarificările solicitate nu au respectat exigențele deciziei nr. 1842/C9/2032/22.10.2019, întrucât Consiliul a dispus ca autoritatea contractantă să reevalueze ofertei asocierii atât prin raportare la obligațiile stabilite în sarcina autorității contractante de către Curtea de Apel prin decizia nr. 1866/2019, cât și prin raportare la obligațiile stabilite prin decizia nr. 1842/C9/2032/22.10.2019 a CNSC.

Procesul de reevaluare efectuat de către autoritatea contractantă a fost unul pur formal, fiind preferat „prețul cel mai scăzut” în detrimentul respectării deciziilor nr. 1842/C9/2032/22.10.2019 și 1866/2019, fișei de date, caietului de sarcini și legislației în materie.

Documentele solicitate de Consiliu prin adresa nr. 3799/2797/C9/31.12.2019, autoritatea contractantă le-a transmis prin adresa nr. 4409/21.01.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 3439/29.01.2020.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 3551/30.01.2020, ... SRL a depus, la dosarul cauzei, adresa Agenției Naționale pentru Protecția Mediului nr. 1/397/VT/23.01.2020.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri, lot 2, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online. Conform anunțului de participare nr. CN1009378/27.02.2019, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 04.04.2019, ora 1500, valoarea estimată a acordului-cadru este de 2.083.200,00 lei, fără TVA, și criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut.

În cadrul acestei proceduri, ... SRL a depus contestație, care a fost admisă de către Consiliu prin decizia nr. 1090/C9/1104/05.07.2019. SRL a făcut plângere, care a fost respinsă prin Decizia Curții de Apel, Secția contencios administrativ și fiscal nr. 1866/11.09.2019.

Ulterior, ... SRL a formulat contestație care a fost admisă, în parte, de Consiliu prin decizia nr. 1842/C9/2032/22.10.2019.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a noului rezultat al procedurii prin adresa nr. 7271/11.12.2019, nemulțumită fiind de faptul că autoritatea contractantă nu a respectat decizia Consiliului nr. 1842/C9/2032/22.10.2019 și decizia nr. 1866/11.09.2019 a Curții de Apel, Secția contencios administrativ și fiscal, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea raportului procedurii nr. 7270/11.12.2019, a comunicării rezultatului procedurii nr. 7271/11.12.2019, precum și a actelor care au stat la baza raportului procedurii (procesul-verbal de conformitate nr. 53660/18.11.2019, procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice pentru lotul 2 cu prevederile caietului de sarcini, procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare), precum și a actelor subsecvente, respectiv declararea ofertei asocierii cu privire la lotul 2 neconformă, cu consecința descalificării acestei oferte și declararea câștigătoare pentru lotul 2 a ofertei asocierii SRL - SRL.

Contestatoare a constituit cautiunea în sumă de 1.680,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205972888/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 20.12.2019.

Verificând cu prioritate, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Astfel, în speță, prin adresa nr. 7271/11.12.2019, s-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de către autoritatea contractantă,

respectiv faptul că oferta asocierii pentru lotul 2 este declarată câștigătoare.

Relevantă în soluționarea excepției invocate prezintă următoarele dispoziții legale, în vigoare la data transmiterii rezultatului procedurii:

- art. 8 alin. (1) lit. a) Legea nr. 101/2016: *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ... a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz (...).*

Prin urmare, termenul de contestare de 10 zile a adresei amintite a început să curgă din data de 11.12.2019, ultima zi pentru formularea în termen a contestației fiind luni, 23.12.2019, valoarea estimată a procedurii de atribuire fiind peste pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În cazul analizat se poate observa că societatea contestatoare a transmis contestația către autoritatea contractantă la data de 20.12.2019, prin curierul FAN COURIER, conform AWB atașat răspunsului dat la solicitarea Consiliului de a prezenta dovada înaintării contestației către achizitoare.

Conform adresei nr. 2753/20.01.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 2334/21.01.2020, autoritatea contractantă susține că a primit contestația la data de 20.01.2020, fără a avea AWB-ul aferent. Pe copia plicului pus la dispoziție de autoritatea contractantă se constată a fi menționat că a fost primit prin FAN COURIER, la data de 20.01.2020.

Coroborând aceste informații Consiliul constată că nu există informații concrete care să ateste că termenul de contestare nu a fost respectat de contestatoare, documentele depuse atestând existența unui AWB FAN COURIER care are înscrisă data de 20.12.2019 și faptul că plicul a fost primit de la același curier, FAN COURIER.

Așadar, Consiliul are în vedere pentru verificarea termenului legal de depunere a contestației, dovada transmisă de contestatoare de transmitere a contestației către autoritatea contractantă.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei împotriva evaluării realizate de autoritatea contractantă și a modului de punere în practică a dispozițiilor Consiliului din decizia sa nr. 1842/C9/2032/22.10.2019.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere cele stabilite prin decizia sa anterioară nr. 1842/C9/2032/22.10.2019, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere.

În aprecierea sa Consiliul are în vedere cele stabilite prin decizia sa anterioară nr. 1090/C9/1104/05.07.2019, cu luarea în considerare a celor stabilite prin Încheierea nr. 1051/C9/1104/12.07.2019:

.... În aceste condiții, Consiliul constată că este necesară reevaluarea ofertei SRL în sensul stabilirii de către autoritatea contractantă a măsurii în care asocierea reprezentată de SRL, prin asociatul T..... SRL, în baza autorizației de mediu deținute, poate asigura activitatea de colectare și transport a deșeurilor medicale periculoase rezultate din activitatea medicală, conform solicitărilor caietului de sarcini și a celor cuprinse în motivare, motiv pentru care admite contestația.

Cum motivele de respingere ale ofertei contestatoarei au fost aceleași pentru cele două loturi contestate decizia Consiliul privește evaluarea făcută de autoritatea contractantă pentru ambele loturi (1 și 2).

.....
Admite cererea contestatoarei și completează dispozitivul deciziei nr. 1090/C9/1104/05.07.2019, emisă în cadrul dosarului nr. 1104/2019, astfel: "În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, lider al asocierii SRL – T..... SRL, în contradictoriu cu , și anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2693/05.06.2019 și raportul procedurii de atribuire nr. 2691/ 05.06.2019, în partea ce privește oferta asocierii SRL – T..... SRL, pentru loturile 1, 2, 3 și 4. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SRL – T..... SRL pentru loturile 1, 2, 3 și 4, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal".

Ulterior deciziei Consiliului, prin Adenddum la procesul-verbal intermediar de evaluare a conformității propunerilor tehnice nr. 32999/ 24.07.2019 autoritatea contractantă a stabilit că oferta asocierii SRL - SC SRL, cu SRL lider al asocierii, este conformă. Această concluzie a fost reținută și în cadrul Adenddum-ului la procesul-verbal intermediar de evaluare a conformității propunerilor tehnice nr. 3870/24.07.2019, în care, referitor la oferta asocierii reprezentată de SRL este indicat faptul că nu s-au solicitat clarificări.

Prin Adenddum-ul la procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 4158/12.08.2019 autoritatea contractantă a stabilit că toate ofertele depuse sunt conforme și admisibile și, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta asocierii reprezentată de SRL a fost clasată pe locul I pentru fiecare din cele 4 loturi.

Prin adresa nr. 4163/13.08.2019 autoritatea contractantă a solicitat acestei asocieri Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante la plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat (bugetul local, bugetul de stat etc), valabile la momentul prezentării, Certificat constatator emis de ONRC, valabil la momentul prezentării, cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau supraveghere, valabile la momentul prezentării, procesul-verbal de recepție și/sau alte documente pentru dovedirea experienței similare.

Prin procesul-verbal nr. 4713/17.09.2019, de evaluare a documentelor suport depuse pentru dovedirea celor susținute prin DUAE, autoritatea contractantă a constatat că cele susținute prin DUAE sunt confirmate de documentele suport.

La data de 18.09.2019 a fost întocmit raportul procedurii nr. 4730/18.09.2019, fiind reluate cele reținute în procesele-verbale anterior amintite (inclusiv Adenddumu-rile) și oferta asocierii SRL - SC SRL, cu SRL lider al asocierii, a fost declarată câștigătoare.

În același timp se constată că, în data de 11.09.2019, Curtea de Apel, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, a respins plângerea formulată de SRL împotriva deciziei Consiliului nr. 1090/C9/1104/05.07.2019.

Cu toate acestea, Curtea de Apel, prin Hotărârea civilă nr. 1866/2019, din 18.09.2019, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 43370/23.09.2019, deși a respins plângerea, a reținut următoarele: În ceea ce privește celelalte critici formulate de petentă cu privire la oferta depusă de intimata S.R.L. (sub aspectul activității de transport/colectare, eliminare completă deșeuri, incinerare deșeuri nepericuloase, corectitudinea unor declarații depuse la dosarul de achiziție publică - declarația privind evitarea conflictului de interese, cea privind neîncadrarea în dispozițiile art. 60 din Legea 98/2016, DEAU), acestea vor fi avute în vedere cu prilejul reevaluării ofertei, astfel cum s-a dispus prin decizia atacată, cu respectarea documentației de atribuire, a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a considerentelor deciziei....

Ca prim aspect, Consiliul reține din analiza cronologică a documentelor emise de achizitoare că evaluarea făcută de aceasta a fost finalizată anterior redactării hotărârii Curții de Apel și prin urmare rezultatul evaluării nu a fost stabilit cu luarea în considerare a celor stabilite de aceasta.

Trecând la analiza celor susținute de contestatoare în demersul său, înregistrat la Consiliu cu nr. 38547/30.09.2019 (conestația în analiză), referitor la oferta asocierii câștigătoare, se constată că parte din aceste critici se regăsesc în cuprinsul plângerii formulate.

Astfel, cele susținute prin contestație referitor la documentele suport prezentate pentru dovedirea celor susținute în DUAE au fost invocate și în fața Curții de Apel, iar aceasta a stabilit, printr-o decizie definitivă, întinderea reevaluării ofertei asocierii reprezentate de SRL, prin urmare, date fiind cele stabilite de Curtea de Apel, în reevaluarea ofertei acestui operator economic trebuie clarificate și aspectele invocate de contestatoare.

De asemenea, a fost invocat în fața Curții de Apel faptul că fiecare activitate din cadrul serviciilor trebuie prestată în mod autorizat, iar acest operator economic nu poate asigura eliminarea completă a deșeurilor rezultate din activitatea medicală, întrucât nu este autorizat de Agenția pentru Protecția Mediului să depoziteze deșeurile rezultate în urma incinerării.

Un alt aspect invocat în fața Curții de Apel este legat de modul în care asocierea SRL - SC SRL a făcut dovada respectării cerinței stipulate în fișa de date la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitoare la obligația de a prezenta certificate emise de organisme independente acreditate privind sistemele de management ale calității ISO 14001/2005 și ISO 9001/2001 pentru serviciile aferente lotului 2.

Având în vedere susținerile contestatoarei din cuprinsul plângerii cu privire la aceste aspecte, respectiv cele reținute de Curtea de Apel cu privire la necesitatea ca în procesul de reevaluare a ofertei asocierii reprezentate de SRL să se țină cont de aceste susțineri, Consiliul consideră necesară reluare procesului de evaluare a ofertei acestui operator economic prin raportare la criticile aduse.

În ceea ce privește criticile legate de procedeele utilizate pentru eliminarea deșeurilor aferente lotului 2, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice a asocierii în discuție se menționează, conform celor susținute de contestatoare, că acestea vor fi eliminate prin una din metodele prevăzute la art. 45 din Ordinul ministrului sănătății nr. 1226/2012, referitor la deșeurile cu cod 18.01.04.

Ori conform acestor prevederi: *(1) Metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale sunt:*

a) *decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare;*
b) *incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor;*

c) *depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit;*

d) *în cazul în care buletinul de analiză prevăzut la lit. c) pune în evidență depășiri ale încărcării biologice conform standardelor/prevederilor în vigoare, deșeurile respective trebuie incinerate.*

(2) Deșeurile rezultate din instalațiile de tratare prin decontaminare termică trebuie să fie supuse procesării mecanice înainte de depozitare, astfel încât acestea să fie nepericuloase și de nerecunoscut. Instalațiile de decontaminare termică la temperaturi scăzute trebuie să fie prevăzute cu echipament de tocare-mărunțire a deșeurilor.

(3) În depozitele de deșeuri nepericuloase nu sunt acceptate deșeuri medicale periculoase, adică deșeuri care au una din proprietățile definite în anexa nr. 4 la Legea nr. 211/2011, cu modificările ulterioare.

(4) Se interzice funcționarea incineratoarelor proprii în incinta unităților sanitare.

(5) Costurile operațiunii de eliminare se suportă de către unitatea sanitară, în calitate de deținător de deșeuri, aceasta suportând sancțiuni privind gestionarea necorespunzătoare a deșeurilor.

Prin urmare, autoritatea contractantă pentru a verifica sustenabilitatea propunerii financiare a acestui operator economic trebuia să cunoască metoda utilizată pentru eliminarea acestor deșeuri.

În aceste condiții se impune ca autoritatea contractantă să stabilească metodologia utilizată pentru eliminarea acestor deșeuri și să verifice corespondența costurilor respectivei metodologii în cadrul propunerii financiare, având în vedere cele indicate în propunerea tehnică prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

În consecință se impune solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect pentru a stabili, pe de o parte, metodologia utilizată, respectiv sustenabilitatea propunerii financiare.

În ceea ce privește cea din urmă critică, Consiliul constată că privește faptul că referatele tehnice de evaluare ale utilităților utilizate de asocieria SRL - SC SRL, cu SRL lider al asocierii, pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală nu atestă autorizarea de către Institutul Național de Sănătate Publică pentru transportul deșeurilor având codul 18 01 04.

Analizând propunerea tehnică a asocierii se constată existența unor informații privind transportul deșeurilor nepericuloase 18 01 04, alături de cantitatea de ambalaje ce vor fi puse la dispoziție și metodele de eliminare a acestora (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1226/2012), respectiv faptul că transportul deșeurilor de la generator la instalația de incinerare se face cu mijloace de transport aparținând unor firme specializate, autorizate în transportul deșeurilor periculoase/nepericuloase, cu respectarea prevederilor HG nr. 1061/2008.

Cum transportul deșeurilor este atributul asociatului SC SRL (conform acordului de asociere), se constată în urma analizei autorizației de mediu a acestui asociat nr. 257/06.09.2011, revizuită în data de 19.05.2014 (nr. 7557/21.07.2014), că deține (în baza unui contract de comodat) o autoutilitară autorizată N1, marca Citroen Jumper, număr de înmatriculare DJ-74-BMD pentru transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă putea considera ca fiind suficiente informațiile existente în cadrul ofertei asocierii fără a fi necesară o verificare suplimentară legată de acest aspect.

În lipsa unor alte informații și susțineri care să ateste faptul că asociatul care va realiza activitatea de transport nu ar putea presta serviciile aferente lotului 2 în condiții de legalitate, Consiliul nu se va transforma în mandatar al contestatoarei, dat fiind că sarcina probei revine aceluia care reclamă (*actori incumbit probatio*), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, motiv pentru care consideră că afirmațiile sale cu privire la aspectul analizat nu pot constitui motiv de respingere a ofertei.

Ulterior acestei decizii a Consiliului, prin raportare la cele reținute în considerentele acesteia, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 6713/08.11.2019, reluând procesul de evaluare al ofertei asocierii SRL - SC SRL, solicită acesteia următoarele clarificări legate de metoda utilizată pentru eliminarea deșeurilor pentru lotul 2 – Deșeuri nepericuloase (18 01 04). De asemenea, s-a solicitat completarea declarațiilor privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016 având în vedere Hotărârea Civilă nr. 1866/11.09.2019 a Curții de Apel și modificarea persoanelor cu funcție de conducere, sens în care sunt menționate atât persoanele cu funcție de conducere, cât și persoanele implicate cu organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire.

La această solicitare asocieria declarată câștigătoare a procedurii de atribuire pentru lotul 2 a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 6773/13.11.2019, invocând prevederile legale incidente, cu mențiunea că singura metodă de eliminare finală în cazul deșeurilor medicale cu codul 18 01 04 este incinerarea, metodă care va fi aplicată în cadrul contractului care nu modifică în niciun fel propunerea financiară pentru lotul 2. De asemenea, au fost depuse declarațiile solicitate.

În cadrul procesului-verbal de conformitate nr. 53660/18.11.2019, autoritatea contractantă a consemnat rezultatul evaluării, respectiv oferta asocierii SRL - SC SRL este conformă, fiind reținut răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat sub nr. 6773/13.11.2019, fiind menționat ca modalitate de îndeplinire extras din propunerea tehnică a asocierii considerat relevant pentru lotul 2. Se constată că diferența dintre cele reținute în procesul-verbal nr. 18656/03.05.2019 și acest proces-verbal constă doar în cantitatea de informații, cel din urmă conținând informații din propunerea tehnică considerate relevante de autoritatea contractantă doar pentru lotul 2.

Ulterior, prin adresa nr. 6849/19.11.2019, autoritatea contractantă a solicitat asocierii SRL - SC SRL justificarea prețului ofertat pentru Lotul 2 Deșeuri nepericuloase (18 01 04).

Răspunsul la această solicitare a fost comunicat de asocierie prin adresa nr. 1490/21.11.2019, prin indicarea modului în care a fost obținut prețul pe fiecare categorie de cheltuieli în parte (transport, procesare, forța de muncă, ambalaje, alte cheltuieli și profit).

În procesul-verbal de evaluare nr. 7163/02.12.2019, autoritatea contractantă a concluzionat că oferta asocierii SRL - SC SRL este conformă, fiind menționată adresa nr. 6713/08.11.2019 și răspunsul primit la aceasta.

Rezultatul evaluării propunerilor financiare a fost consemnat de autoritatea contractantă în procesul-verbal nr. 7192/05.12.2019, toate ofertele depuse pentru acest lot fiind considerate conforme și admisibile, iar oferta asocierii SRL - SC SRL clasată pe locul I:

În raportul procedurii de atribuire nr. 7270/11.12.2019, autoritatea contractantă preluând informații din procesele-verbale amintite a declarat câștigătoare oferta asocierii SRL - SC SRL.

Ca prim aspect, Consiliul constată că reevaluarea ofertei asocierii SRL - SC SRL nu a fost făcută conform celor reținute de Consiliu în decizia sa anterioară nr. 1842/C9/2032/22.10.2019, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere.

De asemenea, constată că singurele aspecte supuse reevaluării prin solicitarea de clarificări sunt legate de metoda utilizată pentru eliminarea deșeurilor și de retransmiterea declarațiilor privind evitarea conflictului de interese.

Ori, în decizia sa anterioară Consiliul a reținut faptul că limitele reevaluării ofertei asocierii SRL - SC SRL au fost stabilite de Curtea de Apel, prin Hotărârea civilă nr. 1866/2019, din 18.09.2019, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 43370/23.09.2019 care, deși a respins plângerea, a reținut următoarele: În ceea ce privește celelalte critici formulate de petentă cu privire la oferta depusă de intimata S.R.L. (sub aspectul activității de transport/colectare, eliminare completă deșeuri, incinerare deșeuri nepericuloase, corectitudinea unor declarații depuse la dosarul de achiziție publică - declarația privind evitarea conflictului de interese, cea privind neîncadrarea în dispozițiile art. 60 din Legea 98/2016, DEAU),

acestea vor fi avute în vedere cu prilejul reevaluării ofertei, astfel cum s-a dispus prin decizia atacată, cu respectarea documentației de atribuire, a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a considerentelor deciziei....

În documentele emise de autoritatea contractă, puse la dispoziție, Consiliul nu a putut identifica o analiză a aspectelor reținute de Curtea de Apel, invocate în plângerea sa de contestatoare. Singurul demers al achizitoarei dintre cele în discuție privește doar metoda utilizată pentru eliminarea deșeurilor. Chiar dacă a solicitat retransmiterea declarațiilor privind evitarea conflictului de interese, analiza sa nu privește niciun moment clarificarea documentelor inițiale depuse în acest sens de asociere odată cu oferta.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă a ignorat atât cele reținute de Curtea de Apel prin hotărârea sa din 18.09.2019, cât și cele decise de Consiliu ulterior, prin decizia sa din 22.10.2019, deși s-a indicat expres că În ceea ce privește celelalte critici formulate de petentă cu privire la oferta depusă de intimata S.R.L. (sub aspectul activității de transport/colectare, eliminare completă deșeuri, incinerare deșeuri nepericuloase, corectitudinea unor declarații depuse la dosarul de achiziție publică - declarația privind evitarea conflictului de interese, cea privind neîncadrarea în dispozițiile art. 60 din Legea 98/2016, DEAU), acestea vor fi avute în vedere cu prilejul reevaluării ofertei, astfel cum s-a dispus prin decizia atacată, cu respectarea documentației de atribuire, a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a considerentelor deciziei....

Astfel, cele susținute prin contestație referitor la documentele suport prezentate pentru dovedirea celor susținute în DUAE au fost invocate și în fața Curții de Apel, iar aceasta a stabilit, printr-o decizie definitivă, întinderea reevaluării ofertei asocierii reprezentate de SRL, prin urmare, date fiind cele stabilite de Curtea de Apel, în reevaluarea ofertei acestui operator economic trebuie clarificate și aspectele invocate de contestatoare.

Ori, din acest motiv, Consiliul nu va mai analiza acele susțineri ale contestatoarei care au fost formulate prin demersul său anterior și prin plângerea soluționată de Curtea de Apel prin Hotărârea civilă nr. 1866/2019 din 18.09.2019.

Astfel, legat de criticile contestatoarei referitoare la declarația privind conflictul de interese pentru SC SRL, la asigurarea eliminării complete a deșeurilor rezultate din activitatea medicală, la respectarea cerinței stipulate în fișa de date la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* (obligația de a prezenta certificate emise de organisme independente acreditate privind sistemele de management ale calității ISO 14001/2005 și ISO 9001/2001 pentru serviciile aferente lotului 2), la referatele tehnice de evaluare ale utilităților utilizate de asocierea SRL - SC SRL (lipsa autorizației emisă de Institutul Național de Sănătate Publică pentru transportul deșeurilor având codul 18 01 04), Consiliul nu poate efectua o analiză atât timp cât o astfel de analiză lipsește din evaluarea autorității contractante, care a concluzionat doar că oferta este conformă, mulțumindu-se la a prelua

părți generale din propunerea tehnică a asocierii fără a exista vreo mențiune expresă în acest sens din partea acesteia.

Pe de altă parte, Consiliul constată că sunt aduse prin contestație critici noi, formulate cu mult peste data la care autoarea contestației a luat la cunoștință de oferta asocierii SRL - SC SRL, termenul de contestare fiind cu mult depășit. Consiliul nu poate lua în considerare critici formulate cu depășirea termenului de contestare de 10 zile stabilit de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, acestea fiind tardiv formulate. Chiar dacă, prin contestație, este atacată această nouă comunicare a rezultatului procedurii, în condițiile în care reevaluarea nu a privit alte aspecte decât o parte din cele puse în discuție anterior, limitele reevaluării nu pot fi extinse la acest moment.

Astfel, critici legate de faptul că respectiva asociere n-ar putea asigura activitatea de transport în intervalul impus prin documentația de atribuire, că asociatul SC SRL nu ar fi înregistrat în Registrul operatorilor economici conform prevederii Legii nr. 211/2011, de incompatibilitatea ofertei asocierii pentru lotul 2, ori de DUAE, nu mai pot fi primite la acest moment, fiind tardiv formulate, deoarece aceste critici ar fi trebuit să se regăsească în demersul său anterior.

Referitor la criticile contestatoarei legate de fundamentarea economică a prețului ofertat, Consiliul reține că, în reevaluarea ofertei, autoritatea contractantă a considerat necesară solicitarea unei justificări a modului de formare a prețului.

În acest sens, Consiliul constată caracterul speculativ al susținerilor contestatoarei referitoare la numărul de colectări. Astfel, asocierea a comunicat în justificarea prețului ofertat faptul că a luat în considerare un număr de 30 de colectări pe lună în vederea stabilirii numărului de km de transport. Faptul că ar rezultata 360 de zile în loc de 365 de zile câte are un an nu constituie o eroare care ar putea determina o presupusă subevaluare a ofertei. Cel mult, în discuție ar putea fi o abatere tehnică minoră, costul aferent celor 5 zile fiind nesemnificativ (110,25 lei).

De asemenea, autoarea contestației susține că din fundamentarea economică lipsește costul efectiv de funcționare al instalației de incinerare, deși în cadrul justificării este menționat că procesarea se va face de către asociatul SRL, cu incineratorul propriu, costul fiind evaluat la 1 leu/kg. Nu este adus niciun argument pentru care acest cost indicat în justificare prezentată nu ar fi unul sustenabil. Denumirea activității dată prin răspuns este *procesare*, iar contestatoarea nu aduce niciun argument pentru care nu ar trebui luat în considerare acest răspuns sau de ce activitatea de procesare nu ar putea cuprinde inclusiv depozitarea deșeurilor rezultate în urma arderilor.

Totodată, este invocată lipsa includerii costului ambalajelor deși acest cost este indicat la pct. 3 din răspuns.

Nici în ceea ce privește susținerile contestatoarei legate de operatorul instalației de incinerare nu este adus vreun argument concret cu privire la motivele pentru care costul indicat în răspuns nu asigură

derularea contractului. În propunerea tehnică a asocierii este indicat un operator incinerator alocat pentru derularea contractului, iar în justificarea prețului prezentată este indicată cantitatea de deșeuri de 7000 kg/lună luată în considerare, în condițiile în care capacitatea totală nominală de incinerare (instalată) conform Autorizației integrate de mediu nr. 64/03.01.2012 este de 11.400 t/an. Luând în considerare un proces optim de incinerare, conform acestei autorizații, cu un *debit masic maxim* de 1583 kg/h, cele 7000 de kg/lună ar putea fi incinerate în câteva ore.

În lipsa altor argumente și justificări ori dovezi din partea contestatoarei, Consiliul consideră că nu există temei pentru a pune la îndoială decizia autorității contractante de a considera concludentă fundamentarea economică transmisă de asocieria SRL - SC SRL.

În consecință, Consiliul constată că nu poate fi realizată încadrarea ofertei asocierii SRL - SC SRL în rândul ofertelor neconforme, cum a solicitat contestatoarea, dat fiind faptul că lipsește evaluarea în limitele și condițiile stabilite prin Hotărârea Civilă nr. 1866/11.09.2019 a Curții de Apel De asemenea, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii contestatoarei de a declara câștigătoare a procedurii de atribuire pentru lotul 2 oferta sa, deoarece stabilirea admisibilității ofertelor și a ofertantului câștigător este atributul exclusiv al autorității contractante.

În aceste condiții, Consiliul constată necesitatea reevaluării ofertei asocierii SRL - SC SRL conform celor stabilite de Curtea de Apel și celor reținute de Consiliul în decizia sa nr. 1842/C9/2032/22.10.2019, motiv pentru care admite, în parte, contestația formulată de SRL, lider al asocierii SRL - SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SRL, lider al asocierii SRL - SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 7270/11.12.2019, în partea ce privește oferta asocierii SRL - SC SRL, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 2 și documentele subsecvente acestora. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SRL - SC SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de

atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondat capătul de cerere privind declararea neconformă a ofertei asocierii SRL - SC SRL și ca inadmisibil capătul de cerere privind declararea câștigătoare pentru lotul 2 a ofertei asocierii SRL - SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 16 pagini.