



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 12624/07.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27784/08.05.2024, formulată de ...SA, cu sediul în ..., reprezentată legal prin administrator dl ... și convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de MUNICIPIUL ..., cu sediul în cu sediul în ..., str. Coposu Corneliu nr. 3, județul Sibiu, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „*Concesiune prin gestiune delegată a serviciului de iluminat public în Municipiul ...*”, inițiată prin anunțul de concesiune nr. ... din 23.04.2024, s-a solicitat:

- *modificarea documentației de atribuire în sensul completării contractului propus prin introducerea unei clauze privind obligativitatea concedentului de a înregistra creditul furnizor în Registrul Datoriei Publice Locale;*

- *modificarea Capitolului 11. Garanția de bună execuție a contractului din Contractul de concesiune prin gestiune delegată a serviciului de iluminat public în municipiul ..., parte a documentației de atribuire, în sensul stabilirii clare și precise a garanției de bună execuție aferentă fiecărei activități a contractului de delegare de gestiune, precum și a condițiilor de constituire, de valabilitate/durată, de executare a garanției de bună execuție, respectiv de returnare a garanției de bună execuție, precum și modificarea oricăror alte prevederi neclare ale documentației de atribuire, referitoare la garanția de bună execuție, în conformitate cu prevederile imperative ale legilor speciale în materia delegării de gestiune a serviciului de iluminat public prin concesiune;*

- modificarea documentației de atribuire în sensul înlăturării dispozițiilor contradictorii cu privire la posibilitatea de prelungire a contractului;

- modificarea documentației de atribuire în sensul înlăturării dispozițiilor contradictorii cu privire la termenul de verificare a auditului;

- modificarea documentației de atribuire în sensul înlăturării dispozițiilor contradictorii și recalculării redevenței în conformitate cu art. 29 alin. (11) lit. m) din Legea nr. 51/2006;

- modificarea documentației de atribuire în sensul înlăturării dispozițiilor contradictorii și stabilirii unui mod de ajustare a prețului contractului în conformitate cu art. 12 și art. 13 din Normele metodologice din 2007 de stabilire, ajustare sau modificare a valorii activităților serviciului de iluminat public, adoptate de prin Ordinul nr. 77/2007;

- modificarea documentației de atribuire, inclusiv a art. 16.1 din contract, în sensul că plata pentru lucrările de investiții (modernizare și extindere) să se realizeze în conformitate cu art. 6 din Legea nr. 72/2013, respectiv în 30 de zile de la primirea facturii emise pe situații de lucrări sau în termen de 30 de zile de la recepția lucrărilor (inclusiv de la recepția parțială);

- în situația în care se consideră că trebuie să suporte costul investițiilor și recuperarea acestora în rate egale, urmând a fi recuperate până la finalizarea contractului, solicită modificarea documentației de atribuire în sensul obligării autorității contractante la suportarea dobânzilor penalizatoare și a cheltuielilor financiare ocazionate operatorului, în conformitate cu art. 7 alin. (2) coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 72/2013;

- suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016;

- obligarea entității contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării procedurii, calculată de la data publicării în SEAP a deciziei Consiliului.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27913/08.05.2024, formulată de ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin ... - administrator și convențional prin ... - Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, s-a solicitat:

- în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației;

- obligarea autorității contractante la modificarea prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;

- dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire;

- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.*

Prin încheierea nr. din data de 14.05.2024, Consiliul s-a pronunțat în sensul respingerii cererilor de suspendare a procedurii de atribuire formulate de cei doi contestatori, ca rămase fără obiect.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestațiile formulate de ...SA și ...SRL, prin care critică o serie de cerințe cuprinse în documentația de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Prin contestația nr. 12624/07.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27784/08.05.2024, ...SA, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura în cauză, solicită modificarea documentației de atribuire, astfel:

1. Modificarea documentației de atribuire în sensul completării contractului propus prin introducerea unei clauze privind obligativitatea concedentului de a înregistra creditul furnizor în Registrul Datoriei Publice Locale

- Conform caietului de sarcini (document „00 Caiet de Sarcini SIP ...”) programul de modernizare a sistemului de iluminat public stradal și pietonal în Municipiul ..., se va încadra în termenul de maxim 24 luni de la începerea lucrărilor:

i) punctul 4.2 Obiective pe termen lung, mediu și imediat, Investiții, Observații - pag. 13 - *„Programul de modernizare a sistemului de iluminat public stradal și pietonal în Municipiul ..., se va încadra în termenul de maxim 24 luni de la începerea lucrărilor, prevăzând termene pentru fiecare etapă în derulare”;*

ii) pag. 22 din caietul de sarcini: *„Programul de modernizare a sistemului de iluminat public în Municipiul ..., se va încadra în termenul de maxim 24 luni de la începerea lucrărilor, prevăzând termene pentru fiecare etapă în derulare”.*

Aceeași prevedere se regăsește și în cadrul caietului de sarcini - document „00 CS FINAL achiziție ... delegare 21.11.2023_V4” pag. 34:

„Programul de modernizare a sistemului de iluminat public stradal și pietonal în Municipiul ..., se va încadra în termenul de maxim 24 luni de la începerea lucrărilor, prevăzând termene pentru fiecare etapă în derulare”.

Tot în cadrul caietului de sarcini (document „00 Caiet de Sarcini SIP ...”), punctul 10.2 Finanțarea investițiilor, pag. 35, se arată că investițiile se vor realiza din fondurile proprii ale operatorului, urmând a fi recuperate în rate egale/lunare pe restul perioadei de delegare:

„Investițiile din fondurile proprii ale operatorului/delegatului se vor realiza, în maxim 24 luni de la data primirii ordinului de începere lucrări,

urmând ca recuperarea investițiilor să fie făcută fie în rate egale/lunare pe restul perioadei de delegare."

În cadrul caietului de sarcini, document „00 CS FINAL achiziție ... delegare 21.11.2023_V4” pag. 42 se arată:

„Plata lucrărilor de investiție (extindere, modernizare) finanțate de operator, se va face eşalonat, în rate lunare egale, la finalizarea lucrărilor, în baza procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor și punere în funcțiune și a graficului de recuperare a investiției, semnate și asumate de cele două părți (Achizitorul și operatorul)“.

Art. 16.1 din contract stabilește, de asemenea, că plata lucrărilor de investiții se va face în rate, începând cu a doua lună după recepția lucrărilor, până la data finalizării contractului:

„Capitolul 16. Modalități de plată

Art. 16.1. (1) Perioada de rambursare a valorii lucrărilor de investiții va fi egală cu durata contractului, cu începere din a doua lună după recepția la terminarea lucrărilor, în conformitate cu Anexa «Graficul de rambursare a lucrărilor de modernizare» din oferta financiară, reprezentând contravaloarea costurilor aferente rambursării lucrărilor de modernizare/investiții.

Plățile se vor efectua lunar, în rate egale, începând cu a doua lună după recepția la terminarea lucrărilor, în lei“.

Rezultă că este vorba de o finanțare a investițiilor de către operatorul economic desemnat câștigător, fiind în prezența unui credit furnizor, prevăzut de art. 62 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale:

„(2) Instrumentele datoriei publice locale sunt:

- a) titluri de valoare;*
- b) împrumuturi de la băncile comerciale sau de la alte instituții de credit;*
- c) credite furnizor;*
- d) leasing financiar;*
- e) garanție locală.“*

Astfel, fiind vorba de un instrument de datorie publică locală, acest credit furnizor (valoarea lucrărilor de investiție ce vor fi realizate de operatorul concedent și care vor fi recuperate în rate până la finalizarea contractului - 120 luni) se supune aprobării conform art. 61 alin. (3) din Legea nr. 273/2006:

„Împrumuturi

Art. 61: Aprobarea împrumuturilor

(3) Autoritățile administrației publice locale pot contracta sau garanta împrumuturi în condițiile alin. (1), potrivit legii, numai cu avizul comisiei de autorizare a împrumuturilor locale“.

Având în vedere că pentru această investiție pentru lucrările extindere și modernizare nu a fost aprobată, nefiind pus la dispoziția ofertanților avizul Comisiei de autorizare a împrumuturilor, rezultă că procedura este incompletă.

Consideră că se impune ca autoritatea contractantă să își asume obligația înregistrării creditului furnizor în Registrul Datoriei Publice Locale, conform prevederilor legale.

Având în vedere acestea, petenta solicită modificarea documentației de atribuire în sensul completării contractului propus prin introducerea unei clauze privind obligativitatea concedentului de a înregistra creditul furnizor în Registrul Datoriei Publice Locale.

2. Modificarea Capitolului 11. Garanția de bună execuție a contractului din Contractul de concesiune prin gestiune delegată a serviciului de iluminat public în municipiul ..., parte a documentației de atribuire, în sensul stabilirii clare și precise a garanției de bună execuție aferentă fiecărei activități a Contractului de delegare de gestiune, precum și a condițiilor de constituire, de valabilitate/durată, de executare a garanției de bună execuție, respectiv de returnare a garanției de bună execuție, precum și modificarea oricăror alte prevederi neclare ale documentației de atribuire, referitoare la garanția de bună execuție, în conformitate cu prevederile imperative ale legilor speciale în materia delegării de gestiune a serviciului de iluminat public prin concesiune.

Capitolul 11. Garanția de bună execuție a contractului din Contractul de concesiune prin gestiune delegată a serviciului de iluminat public în municipiul ... („Contractul”), stabilește următoarele:

„Art.11.1. Garanția de bună execuție pentru întreținerea și menținerea în funcțiune a sistemului de iluminat public este în cuantum de 5% din valoarea prevăzută la art. 3.3 cu respectarea prevederilor art. 46 din normele metodologice de aplicare a legii nr. 100/2016. Se va constitui în termen de 5 zile lucrătoare de la data semnării contractului de concesiune. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a concesionarului, fără a depăși 15 zile de la data semnării contractului.

Modalitatea de constituire:

- prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis de o instituție de credit din România sau din alt stat sau de o societate de asigurări, în condițiile legii.

Art. 11.2 Concedentul are dreptul de a emite pretenții asupra garanției de bună execuție, în limita prejudiciului creat, dacă concesionarul nu își execută, execută cu întârziere sau execută necorespunzător obligațiile asumate prin prezentul contract. Anterior emiterii unei pretenții asupra garanției de bună execuție, concedentul are obligația de a notifica acest lucru concesionarului, precizând totodată obligațiile care nu au fost respectate. Art. 11.3 Restituirea garanției de bună execuție se va face în termen de 14 zile de la încetarea Contractului.” Art. 3.3 din Contract stabilește următoarele:

„Art.3.3. Prețul maxim al contractului este de lei, fara TVA si se compune din:

I. prețul maxim pentru intretinerea si menținerea in funcțiune a sistemului de iluminat public lei, fara TVA

II. prețul maxim pentru modernizarea sistemului de iluminat public lei fără TVA

III. prețul maxim pentru activitatea de montare/demontare /furnizare/închiriere a iluminatului festiv lei fără TVA

Din prevederile citate mai sus rezultă că dispozițiile art. 11.1 Garanția de bună execuție a contractului din modelul de contract sunt nelegale, deoarece:

i) sunt neclare și contradictorii, încălcând prevederile legislație concesiunilor care obligă autoritatea contractă să ofere operatorilor economici toate informațiile necesare pentru a asigura ofertanților/candidaților o informare completă, corectă și precisă;

ii) încalcă prevederile legislației speciale ce obligă autoritatea contractantă la stabilirea garanției de bună execuție pentru toate activitățile ce fac obiectul contractului de concesiune prin gestiune delegată a serviciului de iluminat public;

iii) valoarea garanției de bună execuție a fost calculată în mod netemeinic la valoarea contractului aferentă duratei sale de 10 ani și nu la valoarea medie anuală cum arată ANAP;

iv) stabilirea în mod netemeinic a momentului constituirii garanției de bună execuție în termenul de 5 zile lucrătoare de la data semnării;

v) neindicarea duratei de valabilitate a garanției de bună execuție.

2.1 Prevederile Capitolului 11 Garanția de bună execuție din Contractul de concesiune prin gestiune delegată a serviciului de iluminat public în municipiul ... sunt neclare și contradictorii.

Art. 11.1 din Contract stabilește valoarea garanției de bună execuție pentru *„întreținerea și menținerea în funcțiune a sistemului de iluminat public”* la valoarea de 5% din valoarea prevăzută la art. 3.3 din Propunerea de contract.

Or, valoarea prevăzută la art. 3.3 din Contract reprezintă valoarea întregului Contract, compus din toate activitățile

- întreținere menținere;
- modernizarea sistemului de iluminat public;
- activitățile de montare/demontare/furnizare/închiriere iluminat festiv; și nu doar activitatea de întreținere și menținere la care face referire articolul 11.1 din același Contract.

Mai mult, articolul 11.2 din Contract stabilește dreptul autorității contractante de a emite pretenții asupra garanției de bună execuție în cazul în care *„concesionarul nu își execută, execută cu întârziere sau execută necorespunzător obligațiile asumate prin prezentul contract”*.

Cu alte cuvinte, deși garanția de bună execuție este, conform art. 11.1 din Contract, stabilită doar pentru activitatea de întreținere și menținere, garanția poate fi reținută pentru toate activitățile ce fac obiectul Contractului și nu doar pentru întreținere și menținere.

Din toate cele de mai sus rezultă că prevederile Capitolului 11 Garanția de bună execuție sunt neclare și contradictorii în ceea ce privește stabilirea și executarea acestei garanții, fiind încălcate prevederile art. 51 alin. (7) și 71 alin. (1) din Legea nr. 100/2016 precum și cele ale art. 19 alin. (2) din HG nr. 867/2016.

Având în vedere acestea, solicită modificarea Capitolului 11 Garanția de bună-execuție în sensul înlăturării prevederilor contradictorii și neclare.

2.2 Prevederile Capitolului 11 Garanția de bună execuție a contractului încalcă prevederile legislației speciale.

Prin art. 11.1 din Contract, autoritatea contractantă a stabilit o garanție de bună execuție pentru „întreținerea și menținerea în funcțiune a sistemului de iluminat public”.

Art. 11.1 din Contract este nelegal deoarece este contrară prevederilor speciale din materia serviciului de iluminat public, ce impun ca contractului de delegare de gestiune să conțină în mod obligatoriu clauze referitoare la garanția de bună execuție a contractului pentru toate activitățile ce fac obiectul acestuia.

Conform art. 3 alin. (2) din Norme Metodologice din 2007 de stabilire, ajustare sau modificare a valorii activităților serviciului de iluminat public adoptate prin Ordinul nr. 77/2007 de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Publice de Gospodărie Comunală („Ordinul nr. 77/2007”), contractul de delegare a gestiunii cuprinde următoarele activități:

- iluminatul stradal rutier;
- iluminatul stradal pietonal;
- iluminatul arhitectural;
- iluminatul ornamental;
- iluminatul ornamental - festiv al comunelor, orașelor și municipiilor.

Art. 3 alin. (3) din Ordinul nr. 77/2007 stabilește că activitățile specifice serviciului de iluminat public cuprind două componente:

- întreținere;
- modernizare.

Conform documentației de atribuire, contractul cuprinde următoarele activități:

- Lucrări de modernizare a sistemului de iluminat public;
- Lucrări de extindere a sistemului de iluminat public;
- Lucrări de menținere - întreținere a sistemului de iluminat public;
- Lucrări aferente iluminatului festiv.

Din coroborarea art. 29 alin. (11) din Legea nr. 51/2006 cu cele ale art. 22 alin. (1) din Legea nr. 230/2007 și ale art. 3 alin. (2) și (3) din Ordinului nr. 77/2007 rezultă că Contractul/documentația de atribuire trebuie să conțină, în mod obligatoriu, prevederi referitoare la garanția de bună execuție referitoare la:

- i) activitatea de întreținere și menținere;
- ii) activitatea de investiții - modernizare și extindere;
- iii) activitatea de iluminat festiv.

Din toate cele de mai sus, rezultă că Capitolului 11 Garanția de bună execuție a contractului din Contract prin care s-a stabilit constituirea unei garanții de bună execuție doar în ceea ce privește partea de întreținere și menținere, încalcă prevederile imperative ale

legilor speciale respectiv art. 29 alin. (11) din Legea nr. 51/2006 și art. 22 alin. (1) din Legea nr. 230/2006.

2.3 Valoarea garanției de bună execuție a fost calculată în mod netemeinic la valoarea contractului aferentă duratei sale de 10 ani și nu la valoarea medie anuală cum arată ANAP.

Conform îndrumării ANAP, pentru serviciile de operare (întreținere și menținere) garanția de bună execuție ar trebui calculată *„ca procent calculat la valoarea estimată medie anuală a contractului de concesiune”* pentru aceste servicii.

ANAP arată că *„Această abordare ar fi similară cu prevederile din HG 867/2016 referitoare la garanția de participare, care se calculează proporțional la valoarea medie estimată anuală”*.

Cu toate acestea, prin art. 11.1 din Contract raportat la art. 3.3 din Contract, autoritatea contractată a calculat valoarea garanției de bună execuție la valoarea întregului contract, valoare stabilită pentru toată durata Contractului de 10 ani (și nu la valoarea medie anuală cum arătat ANAP).

Rezultă că valoarea garanției de bună execuție a fost stabilită în mod netemeinic la o valoare mult mai mare decât cea indicată de ANAP, majorarea garanției la această valoare fiind lipsită de justificare.

De asemenea, stabilirea garanției de bună execuție la o valoare mare, în mod netemeinic, restrânge în mod nejustificat concurența, încălcând prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 100/2016.

Se impune astfel modificarea prevederilor Contractului și stabilirea unei garanții de bună execuție pentru serviciile de operare (întreținere și menținere) calculată la valoarea estimată medie anuală a acestor servicii.

2.4 Stabilirea în mod netemeinic a momentului constituirii garanției de bună execuție în termenul de 5 zile lucrătoare de la data semnării.

Art. 11.1 din Contract stabilește că garanție de bună execuție *„Se va constitui în termen de 5 zile lucrătoare de la data semnării contractului de concesiune”*.

Această prevedere este netemeinică și restrânge în mod nejustificat concurența, încălcând prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 100/2016, deoarece impune operatorilor ca (în situația câștigării procedurii) să constituie în termen de 5 zile lucrătoare garanție de bună execuție aferentă valorii întregului contract, pentru toată durata de 10 ani.

Or, Contractul prevede mai multe activități ce se vor derula pe o perioadă de 10 ani, unele dintre aceste activități fiind demarate cu mult după semnarea contractului.

Astfel, este netemeinică impunerea constituirii unei garanții pentru întreaga valoare a contractului (aferentă tuturor serviciilor și activităților), în termen de 5 zile lucrătoare de la semnarea contractului.

În acest sens s-a pronunțat și ANAP care, prin îndrumarea privind solicitarea de garanție de bună execuție în cadrul contractelor de concesiuni, a arătat că pentru contractele de concesiune cu mai multe tipuri de activități (cum este cazul prezentului contractului în cauză) se

vor constitui mai multe garanții de bună execuție cu scop diferit, cu o durată diferită și cu un moment al constituirii diferit.

Se impune astfel modificarea prevederilor Contractului și stabilirea unei garanții de bună execuție/a unor garanții de bună execuție aferentă/aferente fiecărei activități, cu un moment al constituirii diferit, în funcție de specificul fiecărei activități în parte.

2.5 Neindicarea duratei de valabilitate a garanției de bună execuție

Documentația de atribuire (Contractul) nu prevede durata de valabilitate a garanției de bună execuție.

Prin omiterea menționării duratei de valabilitate a garanției de bună execuție sunt încălcate prevederile art. 51 alin. (7) și ale art. 71 alin. (1) din Legea nr. 100/2016 ce impun autorității contractate punerea la dispoziția ofertanților a tuturor informațiilor necesare pentru ca aceștia să poată decide dacă doresc transmiterea unei oferte sau neparticiparea la procedura de atribuire.

Trebuie avut în vedere că durata de valabilitate a garanției de bună execuție influențează costurile operatorului, având o mare importanță în cadrul alcătuirii ofertei.

Având în vedere toate cele de mai sus, solicită includerea în cadrul Contractului a mențiunii privind valabilitatea a garanției de bună execuție de 1 an, împreună cu obligația de prelungire a acesteia pe durata implementării contractului/pe perioada solicitată, astfel încât în orice moment până la data expirării, garanția de bună execuție să fie valabilă.

Pentru toate cele de mai sus, solicită modificarea Capitolului 11. Garanția de bună execuție a contractului în sensul stabilirii clare și precise a garanției de bună execuție aferentă fiecărei activități a Contractului, precum și a condițiilor de constituire, de valabilitate/durată, de executare a garanției de bună execuție, respectiv de returnare a garanției de bună execuție, precum și modificarea oricăror alte prevederi neclare ale documentației de atribuire referitoare la garanția de bună execuție, în conformitate cu prevederile imperative ale legilor speciale în materia concesiunii prin gestiune delegată a serviciului de iluminat public.

3. Modificarea documentației de atribuire în sensul înlăturării dispozițiilor contradictorii cu privire la posibilitatea de prelungire a Contractului.

Documentația de atribuire conține prevederi contradictorii:

În cadrul Contractului se prevede:	În cadrul Caietului de sarcini al serviciului se prevede:
Capitolul 4. Durata contractului Art.4.1. Durata prezentului contract este de 10 ani. Contractul este valabil începând cu data de si până la data de Art. 4.2. Contractul poate fi prelungit în conformitate cu legislația în vigoare, prin acordul de voință al părților.	1.7. Durata delegării Contractul de delegare prin concesiune a gestiunii serviciului de iluminat public în Municipiul ..., fiind un contract cu investiții, se va încheia pe durata de 10 ani, cu posibilitatea de a fi prelungită perioada o perioadă egală cu cel mult jumătate din durata sa inițială prin acordul de voință a părților. Pe durata stabilită se interzice operatorului/delegatului subconcesionarea serviciului public de iluminat.

Din cele de mai sus rezultă că documentația de atribuire conține prevederi contradictorii referitoare la posibilitatea de prelungire a

Contractului, fiind încălcate prevederile art. art. art. 51 alin. (7) și 71 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, precum și ale art. 19 alin. (2) din HG nr. 867/2016.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea solicită modificarea documentației de atribuire în sensul înlăturării dispozițiilor contradictorii cu privire la durata de prelungire a contractului.

4. Modificarea documentației de atribuire în sensul înlăturării dispozițiilor contradictorii cu privire la termenul de verificare a auditului

Documentația de atribuire conține prevederi contradictorii:

Contract	Caietul de sarcini al serviciului
Art. 7.1.1. Concesionarul va realiza, in maxim 2 luni de la semnarea contractului: verificare a auditului existent, in baza careia, se va preda pe baza de proces verbal de predare-primire încheiat între Ccesionar si Concedent, patrimoniul cu infrastructura SIP. planul si propunerile pentru modernizarea sistemului de iluminat public inclusiv a sistemului de telegestiune existent, cu evaluare si grafice de execuție, care sa cuprindă investițiile necesare a fi realizate, respectiv: (...) Art. 7.1.2. Concesionarul va intocmi, in maxim 2 luni de la aprobarea planului de către Concedent, documentația DALI pentru obiectivul de investiții propus, conform HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico- economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv auditul energetic; Art. 7.1.3. Concesionarul va intocmi, in maxim 2 de la aprobarea documentației DALI de către Concedent, Proiectul tehnic de execuție, conform Hotărârii Guvernului nr. 907/2016, privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico- economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare;	3.4.2 OBIECTIVE pe termen lung, mediu și imediate INVESTITII Delegatul va realiza, in maxim 3 luni de la semnarea contractului, o verificare a auditului existent, in baza careia, se va preda pe baza de proces verbal de predare-primire încheiat între delegatar si delegat, patrimoniul cu infrastructura SIP .

Din cele de mai sus rezultă că documentația de atribuire conține prevederi contradictorii referitoare la termenul de verificare a auditului existent, fiind încălcate prevederile art. 51 alin. (7) și 71 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, precum și ale art. 19 alin. (2) din HG nr. 867/2016.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea solicită modificarea documentației de atribuire în sensul înlăturării dispozițiilor contradictorii cu privire la termenul de verificare a auditului existent.

5. Modificarea documentației de atribuire în sensul înlăturării dispozițiilor contradictorii și recalculării redevenței în conformitate cu art. 29 alin. (11) lit. m) din Legea nr. 51/2006.

Art. 29 alin. (11) lit. m) din Legea nr. 51/2006 stabilește modul de calcul al redevenței ca fiind:

„m) nivelul redevenței sau al altor obligații, după caz; la stabilirea nivelului redevenței, autoritatea publică locală va lua în considerare valoarea calculată similar amortizării pentru mijloacele fixe aflate în proprietate publică și puse la dispoziție operatorului odată cu încredințarea serviciului/activității de utilități publice și gradul de suportabilitate al populației Nivelul redevenței se stabilește în mod transparent și nediscriminatoriu pentru toți potențialii operatori de servicii de utilități publice, utilizându- se aceeași metodologie de calcul;”

De asemenea, conform art. 25 alin. (5) din Legea nr. 51/2006 *„Bunurile realizate de operatori în conformitate cu programele de Investiții impuse prin contractul de delegare a gestiunii constituie bunuri de retur care revin de drept, la expirarea contractului, gratuit și libere de orice sarcini, unităților administrativ-teritoriale și sunt integrate domeniului public al acestora”*.

Scopul instituirii redevenței și calcularea acesteia similar amortizării este ca autoritatea contractantă să recupereze costul uzurii fizice a bunurilor puse la dispoziție operatorului și care sunt returnate ca bunuri de retur în patrimoniul său la încetarea contractului.

Conform Capitolului 9. Redevența din Studiului de oportunitate, autoritatea contractantă a stabilit două metode de calcul a redevenței:

- *până la realizarea investițiilor un nivel al redevenței de 1% / an din valoarea sistemului de iluminat public;*

- după realizarea investițiilor nivelul redevenței este 1.5% / an din valoarea actualizată a sistemului de iluminat, situație în care autoritatea va înregistra și profit care se va adăuga la bugetul local în vederea realizării unor analize, proiecte sau investiții viitoare; valoarea redevenței se va raporta la valoarea actualizată a sistemului de iluminat: (= valoarea de inventar actuală - valoarea elementelor care se vor înlocui în urma deprecierei + valoarea investiției).

Studiul stabilește că actualizarea valorii de inventar în urma investițiilor se va face anual la o dată stabilită de autoritate și operator, de comun acord în baza contractului de delegare.

Cu toate acestea, în cadrul Capitolului 15. Redevența din Contract, autoritatea stabilește un alt mod de calcul al redevenței după realizarea investițiilor:

- pentru perioada în care se realizează întreținerea și mentenanța sistemului, fără investiții, valoarea redevenței este de 1% / an din valoarea de inventar a sistemului de iluminat public, respectiv 201.556,11 lei/an;

- în urma realizării tuturor investițiilor propuse prin caietul de sarcini, valoarea redevenței se va raporta la valoarea actualizată a sistemului de iluminat (valoarea actualizată = valoarea de inventar 2023 - valoarea echipamentelor casate + valoarea investiției rezultate după încheierea procesului verbal la terminarea lucrărilor). Procentul care se va aplica va fi de 1,5% x Valoarea actualizată.

5.1 Documentația de atribuire conține dispoziții contradictorii referitor la modul de calcul al redevenței după realizarea investițiilor.

În primul rând, cele două variante de calcul al redevenței după realizarea investițiilor, varianta prezentată în cadrul Studiului de oportunitate și varianta din cadrul caietului de sarcini sunt diferite, ceea ce echivalează cu existența unor dispoziții contradictorii, sub aspectul modului de calcul al redevenței, în cadrul documentației, fiind încălcate dispozițiile art. 51 alin. (7) și 71 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, precum și ale art. 19 alin. (2) din HG nr. 867/2016.

Se impune astfel modificarea documentației de atribuire în sensul înlăturării dispozițiilor contradictorii în ceea ce privește modul de calcul al redevenței după realizarea investițiilor.

5.2 Stabilirea unui mod de calcul al redevenței în conformitate cu art. 29 alin. (11) lit. m) din Legea nr. 51/2006.

În al doilea rând, modul de calcul al redevenței pentru a doua situație, respectiv modul de calcul al redevenței după realizarea investițiilor, este calculat greșit întrucât aceste investiții nu se transferă autorității și nu sunt plătite integral de către autoritate la momentul calculării/recalculării redevenței (trec în proprietatea autorității abia la încetarea Contractului).

Astfel, conform art. 10.2 Finanțarea investițiilor, din caietul de sarcini, investițiile rămân în patrimoniul operatorului până la încetarea contractului:

„10.2. Finanțarea investițiilor

Investițiile în sistemul de iluminat public, care se realizează din fondurile proprii ale operatorului/delegatului, rămân în proprietatea acestuia în perioada derulării contractului, urmând ca la încetarea contractului, să fie returnate, libere de orice sarcini, Autorității contractante/delegatarului, ca bunuri de retur.

Până la finalul contractului de concesiune, Municipiul ... înregistrează extracontabil valoarea investițiilor.

Investițiile din fondurile proprii ale operatorului/delegatului se vor realiza, în maxim 24 luni de la data primirii ordinului de începere lucrări, urmând ca recuperarea investițiilor să fie făcută fie în rate egale/lunare pe restul perioadei de delegare”.

Având în vedere că investițiile rămân în proprietatea operatorului până la finalizarea Contractului, costul acestora fiind suportat de către operator, rezultă că acestea nu pot fi incluse în valoarea actualizată a sistemului de iluminat aparținând autorității, în baza căreia se va calcula redevența.

Or, art. 29 alin. (11) lit. m) din Legea nr. 51/2006, are în vedere, pentru calcularea redevenței, bunurile aflate în proprietatea publică și nu privată a operatorului.

Pentru toate cele de mai sus, se impune modificarea prevederilor referitoare la calcularea redevenței, în conformitate cu art. 29 alin. (11) lit. m) din Legea nr. 51/2006, respectiv la calcularea redevenței se va ține seama de bunurile aflate în proprietatea publică.

6. Modificarea documentației de atribuire în sensul înlăturării dispozițiilor contradictorii și stabilirii unui mod de ajustare a prețului Contractului în conformitate cu art. 12 și art. 13 din Normele metodologice din 2007 de stabilire, ajustare sau modificare a valorii activităților serviciului de iluminat public, adoptate de prin Ordinul nr. 77/2007.

Capitolul 13 din Contract stabilește modul de ajustare a prețului Contractului, iar în cadrul fișei de date, la Capitolul 11.3 Ajustarea prețului contractului.

Pe lângă prevederile referitoare la ajustarea prețului Contractului, caietul de sarcini cuprinde la art. 10.1 Tarife unitare.

6.1 Documentația de atribuire conține dispoziții contradictorii referitor la modul de ajustare a contractului.

În primul rând, din prevederile anterioare rezultă că Contractului și fișa de date prezintă un mod de ajustare diferit față de modul de ajustare a prețului prevăzut în cadrul caietului de sarcini, ceea ce echivalează cu existența unor dispoziții contradictorii, fiind încălcate dispozițiile art. 51 alin. (7) și 71 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, precum și ale art. 19 alin. (2) din HG nr. 867/2016.

Se impune astfel modificarea documentației de atribuire în sensul înlăturării dispozițiilor contradictorii în ceea ce privește modul de ajustare a prețului Contractului.

6.2 Stabilirea unui mod de ajustare a prețului Contractului în conformitate cu prevederile exprese ale Ordinului ANRSC nr. 77/2007.

În al doilea rând, stabilirea modului de ajustare a prețului Contractului încalcă prevederile imperative, art. 12 și 13 ale Ordinului ANRSC nr. 77/2007 ce stabilește, în mod imperativ, modul de calcul al valorii activităților specifice pentru serviciul de iluminat public.

Formula prezentată în cadrul documentației de atribuire pentru ajustarea prețului contractului este diferită de cea prevăzută în Ordinul ANRSC nr. 77/2007.

Rezultă că modul de ajustare a prețului contractului stabilită prin documentația de atribuire încalcă prevederile imperative ale Ordinului ANRSC nr. 77/2007.

Se impune astfel modificarea documentației cu privire la modul de ajustare a prețului Contractului în conformitate cu prevederile Ordinului ANRSC nr. 77/2007.

7. Modificarea documentației de atribuire în sensul menționării dreptului concesionarului la penalități de întârziere în cotă procentuală de 0,02% pe zi de întârziere, din valoarea facturilor confirmate de concedent și neachitate, inclusiv pentru serviciile de întreținere menținere și pentru iluminatul festiv.

Contractul prevede penalități de întârziere în favoarea concesionarului doar în cazul în care concedentul achită cu întârziere facturile pentru lucrările de modernizare, dar nu și pentru întârzierea plății facturilor pentru serviciile de întreținere menținere și pentru iluminatul festiv:

„Art.17.1.2. Concesionarul este îndreptățit să perceapă concedentului penalități în sumă echivalentă cu o cotă procentuală de 0,02% lucrărilor de modernizare pe zi întârziere din valoarea facturilor confirmate de Concedent și neachitate, pentru fiecare zi de întârziere.”.

Art. 6 Termen de plată din Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autoritățile contractante, prevede obligația entității contractante de a achita valoarea facturilor în termen de 30 de zile de la primirea facturii.

În cazul în care autoritatea contractantă nu achită sau achită cu întârziere valoarea facturilor, aceasta va fi ținută la penalități de întârziere, conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 72/2013.

Având în vedere prevederile art. 6 Termen de plată din Legea nr. 72/2013 coroborat cu art. 8 alin. (2) din aceeași lege, consideră că se impune completarea documentației de atribuire în sensul obligării concedentului (autoritatea) la plata penalităților de întârziere în cuantum de 0,02% pe zi de întârziere inclusiv pentru serviciile de întreținere menținere și pentru iluminatul festiv.

8. Modificarea documentației de atribuire, inclusiv a art. 16.1 din Contract, în sensul că plata pentru lucrările de investiții (modernizare și extindere) să se realizeze în conformitate cu art. 6 din Legea nr. 72/2013, respectiv în 30 de zile de la primirea facturii emise pe situații de lucrări sau în termen de 30 de zile de la recepția lucrărilor (inclusiv de la recepția parțială).

În subsidiar, contestatoarea arată că, în situația în care nu ar fi vorba de credit furnizor, solicită modificarea documentației de atribuire în sensul prevederii în cadrul acesteia că plata pentru investiții (modernizare și extindere) să se realizeze în conformitate cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 72/2013, respectiv în 30 de zile de la primirea facturii emise pe situații de lucrări sau în termen de 30 de zile de la recepția lucrărilor (inclusiv de la recepția parțială).

Astfel, prevederile art. 16.1 din Contract, precum și cele din caietul de sarcini ce stabilesc că plata pentru lucrările de investiții (modernizare și extindere) se vor realiza în rate egale, până la finalizarea contractului (adică în termen de 120 de luni) sunt nelegale deoarece vin în contradicție cu prevederile imperative ale art. 6 alin. (1) din Legea nr. 72/2013.

Având în vedere acestea, solicită modificarea documentației în sensul menționării că plata pentru lucrările de investiții (modernizare și extindere) să se realizeze în conformitate cu art. 6 din Legea nr. 72/2013, respectiv în 30 de zile de la primirea facturii emise pe situații de lucrări sau în termen de 30 de zile de la recepția lucrărilor (inclusiv de la recepția parțială).

Arată că, în situația în care ar trebui să suporte costul investițiilor și recuperarea acestora în rate egale, până la finalizarea Contractului, solicită modificarea documentației de atribuire în sensul obligării entității contractante la suportarea dobânzilor penalizatoare și a cheltuielilor financiare ocazionate operatorului, în conformitate cu art. 7 alin. (2) coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 72/2013.

Solicită modificarea documentației de atribuire în sensul prevederii în cadrul documentației că plata pentru investiții (modernizare și extindere) să se realizeze în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 72/2013, respectiv în 30 de zile de la primirea facturii emise pe situații de lucrări sau în termen de 30 de zile de la recepția lucrărilor (inclusiv de la recepția parțială).

De asemenea, în subsidiar, în situația în care nu se impune modificarea documentației cu privire la termenul de plată, iar operatorul

va fi obligat la suportarea cheltuielilor cu investițiile, urmând a-și recupera sumele cheltuite în rate egale, până la finalizarea contractului, solicită obligarea autorității contractante la suportarea atât a dobânzilor penalizatoare, cât și a cheltuielilor financiare ocazionate operatorului.

Astfel, pe lângă suportarea cheltuielilor ocazionate de investiții, operatorul va avea și alte cheltuieli financiare ocazionate de împrumutul contractat la rândul său pentru susținerea investiției, cheltuieli ce se impun a fi recuperate.

În acest sens sunt și prevederile legale, respectiv art. 7 alin. (2) coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 72/2013.

Având în vedere toate cele de mai sus, solicită modificarea documentației de atribuire în sensul obligării autorității contractante la suportarea dobânzilor penalizatoare și a cheltuielilor financiare ocazionate operatorului, în conformitate cu art. 7 alin. (2) coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 72/2013.

Prin punctul său de vedere nr. 9624/29.05.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 34547/03.06.2024, autoritatea contractantă învederează următoarele:

1. Referitor la critica *„Modificarea documentației de atribuire în sensul completării contractului propus prin introducerea unei clauze privind obligativitatea concedentului de a înregistra creditul furnizor în Registrul Datoriei Publice Locale.”*

Documentația de atribuire a fost elaborată în conformitate cu cerințele Legii nr. 100 din 2016 și respectă întocmai principiile regăsite în art. 2 alin. (2) din legea sus-menționată. Conform observațiilor făcute, contestatoarea regăsește, repetitiv, în cadrul mai multor documente, informații clare cu privire la modalitatea de plată a investițiilor din cadrul contractului de concesiune.

În acest sens, autoritatea contractantă aduce în lumină faptul că valoarea estimată este de 104.704.617,49 lei. Obiectivul concesiunii este realizarea unui sistem de iluminat public unitar și eficient, care să corespundă cerințelor moderne de trafic, în paralel cu optimizarea consumului energetic și eficientizarea Sistemului de Iluminat Public, pentru întreaga unitate administrativ - teritorială a Municipiului ..., și cuprinde:

1. Cheltuieli pentru elaborarea documentației tehnice pentru investiții - 297.000,00 lei

2. Prețul pentru modernizarea sistemului de iluminat public (Delegare pe 10 ani) - 30.311.723,40 lei

3. Prețul pentru întreținerea și menținerea în funcțiune a sistemului de iluminat public (Delegare pe 10 ani) - 12,167,096.32 lei

4. Prețul pentru activitatea de montare / demontare/ furnizare/ închiriere a iluminatului festiv (Delegare pe 10 ani) - 61.928.797,76 lei.

De reținut este faptul că această procedură este finanțată integral din fondurile locale, aceasta fiind justificarea atât a încheierii contractului pe durata de 10 ani, cât și rațiunea modalității pentru care autoritatea contractantă, în urma studiului de oportunitate, a înțeles să susțină din veniturile locale întregul contract de concesiune.

Fiind un contract guvernat de trei piloni, și prețul aferent a fost structurat în aceeași direcție cu trimitere la punctul iv. 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare „Prețul total I (pentru 10 ani) se compune din trei componente, dintre care:

1.1 Prețul total (pentru 10 ani) pentru activitatea de întreținere menținere a sistemului de iluminat public

1.2 Prețul (pentru 10 ani) pentru activitatea de iluminat festiv

1.3 Prețul total (pentru 10 ani) pentru rambursarea investiției de modernizare, reabilitare a sistemului de iluminat public și telemanagement și servicii de proiectare pentru realizarea acesteia

Se va prezenta

- Graficul de execuție a lucrărilor de investiții de iluminat public
- Graficul de rambursare al lucrărilor de investiții după finalizarea investiției și încheierea PVTRL

2. Valoarea redevenței (pentru 10 ani)

Se va evidenția distinct

Valoarea redevenței pentru un an și

Valoarea redevenței pentru 10 ani

Prețul total al ofertei (pentru 10 ani) se va calcula astfel:

Prețul total - prețul total I (pentru 10 ani) + valoarea redevenței (pentru 10 ani)

Contravaloarea lucrărilor de întreținere-menținere, respectiv iluminat festiv, se va plăti lunar în baza situațiilor de lucrări acceptate de beneficiar.

Prin urmare, pretinsa critică adusă de către contestator se reflectă efectiv în modalitatea de recuperare a contravalorii investiției.

Or, în mod conform, autoritatea contractantă a dispus în documentația de atribuire: *„Plata lucrărilor de investiții (modernizare) finanțate de operator, se va face eşalonat, în rate lunare egale, la finalizarea lucrărilor, în baza procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor și punere în funcțiune și a graficului de recuperare a investiției, semnate și asumate de cele două părți (Achizitorul și operatorul).*

Analizând în concret motivele de la baza contestației, observă faptul că operatorul economic nu contestă modalitatea de stabilire în documentația de atribuire a termenului pentru recuperarea investiției (10 ani până la epuizarea contractului de concesiune), ci susține cu titlu general că ar trebui accesat un instrument de garantare a datoriei publice de tipul - credit furnizor cu trimitere la art. 62 lit. c) din Legea nr. 273/2006, fără să prezinte criteriile și condițiile, respectiv consecințele accesării unui credit furnizor pentru autoritatea contractantă.

Or, autoritatea contractantă apreciază că, în primul rând, instrumentul garantării prin credit furnizor nu este fezabil în cauza de față, respectiv unui operator economic, iar pe de altă parte ar presupune o creștere nejustificată a gradului actual de îndatorare al unei unități administrativ teritoriale, ceea ce ar putea conduce la o blocare a activității UAT.

Aceasta indică prevederile art. 63 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale.

Tocmai pentru a nu ajunge la atingerea unor grade de îndatorare prea mari cu consecințe economice și financiare drastice pentru unitatea administrativ teritorială, raportat și la valoarea ridicată a contractului de concesiune, autoritatea contractantă arată că a dispus recuperarea investiției operatorului economic în 10 ani, eşalonat în rate egale, fără a înregistra sumele în registrele datoriei publice. Mai mult, o înregistrare în registrul datoriei publice locale a contravalorii investiției ar conduce la o imposibilitate de accesare a altor proiecte/investiții sau accesarea unor soluții de împrumut / garantare împrumut.

2. Referitor la critica *„Modificarea Capitolului 11. Garanția de bună execuție a contractului din Contractul de concesiune prin gestiune delegată a serviciului de iluminat public în municipiul ..., parte a documentației de atribuire, în sensul stabilirii clare și precise a garanției de bună execuție aferentă fiecărei activități a Contractului de delegare de gestiune, precum și a condițiilor de constituire, de valabilitate / durată, de executare a garanției de bună execuție, respectiv de returnare a garanției de bună execuție, precum și modificarea oricăror alte prevederi neclare ale documentației de atribuire, referitoare la garanția de bună execuție, în conformitate cu prevederile imperative ale legilor speciale în materia delegării de gestiune a serviciului de iluminat public prin concesiune.”*

Răspuns:

Art.11.1 Garanția de bună execuție a contractului din Contractul de concesiune prin gestiune delegată a serviciului de iluminat public în municipiul ... se modifică astfel:

„Garanția de bună execuție pentru contractul de concesiune prin gestiune delegată a sistemului de iluminat public în municipiul ... este în cuantum de 5 % din valoarea contractului cu respectarea prevederilor art. 46 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 100/2016. Se va constitui în termen de 10 zile lucrătoare de la data semnării contractului de concesiune. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a concesionarului, fără a depăși 15 zile de la data semnării contractului . Modalitatea de constituire:

- prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis de o instituție de credit din România sau din alt stat sau de o societate de asigurări, în condițiile legii Durata de valabilitate a garanției de bună execuție- pe toată durata de valabilitate a contractului.”

Documentația de atribuire s-a elaborat cu respectarea prevederilor Legii nr. 51 din 2006 astfel la art. 11 „Garanția de buna execuție” din contract a fost indicată valoarea, modul de constituire și modul de executare a acesteia, pe componentele contractului.

Cu privire la „îndrumare privind solicitarea de garanție de bună execuție în cadrul contractelor de concesiuni” publicat de ANAP, redă „abordările posibile privind scopul și cuantumul GBE” cu „titlu exemplificativ” indicate de contestatoare:

- în cazul în care contractul de concesiune include doar servicii de operare (de exemplu servicii de colectare a deșeurilor), GBE ar putea fi calculată ca procent la valoarea estimată medie anuală a contractului de

concesiune. Această abordare ar fi similară cu prevederile din HG nr. 867/2016 referitoare la garanția de participare, care se calculează proporțional la valoarea medie estimată anuală. Astfel, valoarea GBE nu ar trebui să depășească 10% din valoarea medie estimată anuală.

- în cazul în care contractul de concesiune prevede inclusiv execuția investiției (construcție urmată de operare), GBE ar putea fi calculată ca procent din valoarea estimată a construcției, în acest caz, valoarea GBE nu ar trebui să depășească 10% din valoarea estimată a valorii de execuție. Dacă pe parcursul derulării construcțiilor, concesionarul nu își respectă obligațiile, autoritatea ar putea rămâne cu infrastructura nefinalizată și cu mari probleme financiare. Drept urmare s-ar justifica includerea unei astfel de cerințe.

- în cazul în care contractul de concesiune include bunuri ce fac obiectul contractului care urmează să fie predate autorității într-o stare corespunzătoare (la standardele prevăzute în contractul de concesiune), autoritatea poate analiza includerea cerinței privind GBE, care ar putea fi calculată ca procent din valoarea estimată a acelor bunuri. Prin analogie la celelalte prevederi legale, valoarea GBE nu ar trebui să depășească 10% din valoarea estimată a acelor bunuri.

Analizând îndrumările, precum și specificul contractului care include, printre altele, investiții, autoritatea menționează că a avut în vedere faptul că interesul public trebuie să primeze, scopul garanției de bună execuție fiind acela de a proteja interesul public identificat prin asigurarea autorității contractante de îndeplinirea cantitativă, calitativă și în perioada convenită a contractului, pe toată perioada derulării contractului de concesiune, fără de care un eventual comportament necorespunzător al contractantului nu poate fi sancționat sau combătut.

Având în vedere valoarea contractului de concesiune, obiectul acestuia și durata îndelungată a acestuia, se impune ca autoritatea contractantă să constituie garanția de bună execuție la valoarea întregului contract, asigurând mecanisme efective prin care să se asigure de executarea conformă, la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în documentația de atribuire, prin aceasta nefiind încălcate în vreun fel dispozițiile în materia asigurării și promovării concurenței dintre operatorii economici, așa cum susține nefondat contestatoarea.

3. Referitor la critica *„Modificarea documentației de atribuire în sensul înlăturării dispozițiilor contradictorii cu privire la posibilitatea de prelungire a Contractului”*:

Răspuns:

Cu privire la dispozițiile contradictorii din Art. 4.2. *Contractul poate fi relungit în conformitate cu legislația în vigoare, prin acordul de voință al părților* și art. 1.7 din caietul de sarcini al serviciului Contractul de delegare prin concesiune a gestiunii serviciului de iluminat public în Municipiul ... *fiind un contract cu investiții, se va încheia pe durata de 10 ani cu posibilitatea de a fi relungită cu o perioadă egală cu cel mult jumătate din durata sa inițială prin acordul de voință a părților. Pe durata stabilită se interzice operatorului/delegatului subconcesionarea serviciului public de iluminat.*

Se va modifica cuprinsul contractului cu prevederea din caietul de sarcini.

Așadar, termenul contractual de 10 ani și posibilitatea perioadei de prelungire, astfel cum a fost stabilită în caietul de sarcini sunt în concordanță cu dispozițiile normative raportat la valoarea ridicată a investiției și la timpul necesar de recuperare a acesteia de către operatorul economic și a costurilor adiacente legate de exploatarea serviciilor.

4. Referitor la critica *„Modificarea documentației de atribuire în sensul înlăturării dispozițiilor contradictorii cu privire la termenul de verificare a auditului”*:

Răspuns:

Conform art. 7.1.1 din Contract:

„Concesionarul va realiza, în maxim 2 luni de la semnarea contractului:

- verificare a auditului existent, în baza căreia, se va preda pe baza de proces-verbal de predare-primire încheiat între Concesionar și Concedent, patrimoniul cu infrastructura SIP". Concesionarul va verifica în maxim 2 luni de la semnarea contractului auditul care a stat la baza întocmirii Studiului de oportunitate. A se consulta Anexa 1 „Situație SIP” atașat documentației de atribuire.

Termenul de „maxim 2 luni” este cel corect stabilit și prin urmare, se preia și în caietul de sarcini unde dintr-o eroare de tehnoredactare s-a notat „maxim 3 luni”.

Având în vedere influența nesemnificativă a acestei necorelări asupra documentației de atribuire, consideră că aceasta putea fi remediată printr-o solicitare de clarificări.

5. Referitor la critica *„Modificarea documentației de atribuire în sensul înlăturării dispozițiilor contradictorii și recalculării redevenței în conformitate cu art. 29 alin. (11) lit. m) din Legea nr. 51/2006”*

Răspuns:

În primul rând, apreciază că aspectele de aparentă neconcordanță puteau fi în mod judicios rectificate de către autoritatea contractantă pe baza clarificărilor solicitate de către ofertanți.

Dintr-o eroare de redactare a fost menținut art. 10.2 „Finanțarea investițiilor” din caietul de sarcini, care dispune în sensul că investițiile rămân în patrimoniul operatorului până la încetarea contractului.

De asemenea, formula pentru stabilirea redevenței după realizarea investiției, cu excepția celor propuse prin caietul de sarcini, este cea indicată în contract, cu luarea în calcul a valorii de inventar pentru anul 2023, astfel că se va elimina formula indicată în Capitolul 9 din Studiul de oportunitate.

Formula de calcul al redevenței după realizarea investițiilor (cu excepția celor propuse prin caietul de sarcini), în cuantum 1.5% / an din valoarea actualizată a sistemului de iluminat, se determină prin raportare la valoarea actualizată a sistemului de iluminat determinată din valoarea de inventar 2023 - valoarea echipamentelor casate + valoarea

investițiilor rezultate după încheierea procesului-verbal la terminarea lucrărilor

Prin urmare, consideră că este cât se poate de fondată formula de calculare a redevenței.

Nivelul redevenței a fost stabilit respectând art. 29 lit. m) din Legea nr. 51/2006 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în calcul următoarele elemente:

- valoare de inventar a sistemului de iluminat actual: 20.155.610,76 lei,
- gradul de îmbătrânire al aparatelor
- costurile minime generate de personalul autorității implicat în supravegherea administrării sistemului de iluminat
- opțiunea de externalizare a serviciului
- modernizarea sistemului s-a realizat în etape și astfel la o parte din aparate a expirat durata de viață, iar altele au fost montate în ultimii ani și-a considerăm ca stabilirea unui nivel al redevenței de 1% / an din valoarea sistemului acoperă costurile actuale, fără a aduce un profit autorității.

Nivelul redevenței de 1.5% / an raportat la valoarea actualizată a sistemului de iluminat a luat în calcul actualizarea valorii de inventar în urma investițiilor realizate de Municipiul ..., altele decât cele cuprinse în cadrul contractului de concesiune și derulate de concesionar. Investițiile derulate în cadrul prezentului contract intră în patrimoniul concesionarului odată cu recepția lucrării.

În acest sens, autoritatea contractantă face trimitere și la aplicarea art. 289 din Codul administrativ.

6. Referitor la critica *„Modificarea documentației de atribuire în sensul înlăturării dispozițiilor contradictorii și stabilirii unui mod de ajustare a prețului Contractului în conformitate cu art. 12 și art. 13 din Normele metodologice din 2007 de stabilire, ajustare sau modificare a valorii activităților serviciului de iluminat public, adoptate de prin Ordinul nr. 77/2007”*:

Răspuns:

Fiind un contract de concesiune care conține investiții și realizarea iluminatului festiv, ajustarea se aplică la întreaga valoare a contractului, nu numai la întreținere și mentenanță. Contractul prevede ajustarea prețurilor conform Instrucțiunii nr. 1/2021 emisă de către ANAP pentru toate componentele lui.

Art. 13.3 se modifica astfel:

„Art 13.3. Prețul contractului poate fi ajustat în condițiile stabilite prin prevederile din Instrucțiunea nr. 1/2021 emisă de către ANAP de mai jos doar pentru lucrările care vor fi executate în cadrul contractului

*An = av + (1 - av) * In / Io, unde:*

"An" este coeficientul de ajustare care urmează a fi aplicat valorii de contract estimate pentru lucrările realizate în luna "n";

"av" este valoarea procentuală a plății în avans față de prețul contractului;

"In" este indicele de cost în construcții - total publicat de Institutul Național de Statistică în Buletinul Statistic de Prețuri, la tabelul 15, aplicabil la data cu 60 de zile înainte de ultima zi a lunii "n". Ajustarea prețului se va face la fiecare solicitare de plata pentru fiecare situație de lucrări în funcție de indicii INS.

"Io" este indicele de cost în construcții - total, aplicabil la data anterioară cu 30 de zile față de termenul-limită de depunere a ofertelor. Valoarea serviciilor de proiectare și asistența tehnică din partea proiectantului nu se ajustează cu această formulă"

7. Referitor la critica „Modificarea documentației de atribuire în sensul menționării dreptului concesionarului la penalități de întârziere în cotă procentuală de 0,02% pe zi de întârziere, din valoarea facturilor confirmate de concedent și neachitate, inclusiv pentru pentru serviciile de întreținere menținere și pentru iluminatul festiv”:

Răspuns:

Contractul se modifică, astfel:

„17.1.1. În cazul în care din vina sa exclusivă, concesionarul nu reușește să-și îndeplinească obligațiile asumate prin contract în privința prestațiilor/lucrărilor, atunci concedentul este îndreptățit de a percepe ca penalități, o sumă echivalentă cu 0,02% pe zi de întârziere din valoarea lucrărilor (de întreținere, menținere, iluminat festiv și investiții) neexecutate, fără TVA, conform termenelor de execuție calculată pentru fiecare zi întârziere, începând cu ziua următoare termenului la care acestea trebuiau finalizate și până la data finalizării acestora inclusiv.”

„Art.17.1.2. Concesionarul este îndreptățit să perceapă concedentului penalități în sumă echivalentă cu o cotă procentuală de 0,02% pe zi întârziere din valoarea facturilor confirmate de concedent și neachitate la scadența stabilită în Contract din culpa concedentului, pentru fiecare zi de întârziere.”

8. Referitor la critica „Modificarea documentației de atribuire, inclusiv a art. 16.1 din Contract, în sensul că plata pentru lucrările de investiții (modernizare și extindere) să se realizeze în conformitate cu art. 6 din Legea nr. 72/2013, respectiv în 30 de zile de la primirea facturii emise pe situații de lucrări sau în termen de 30 de zile de la recepția lucrărilor (inclusiv de la recepția parțială)”:

Răspuns:

Autoritatea contractantă apreciază că trebuie decelat între lucrările de investiții, a căror contravaloare urmează să fie restituită etapizat, în tot termenul de derulare a contractului de concesiune - 10 ani și lucrările de întreținere – menținere, respectiv iluminat festiv, care se vor plăti lunar, în baza situațiilor de lucrări acceptate de beneficiar.

*Pornind de la situația premisă, care constituie însăși obiectul realizării contractului de concesiune, reiese faptul că procedura respectă prevederile Legii nr. 72 din 2013, prin accesarea modalităților distincte prevăzute ope legis de achitare a debitelor, mai exact art. 5 alin. (2) *Părțile pot conveni efectuarea plății în mod eşalonat, în acest caz, dobânzile penalizatoare și celelalte despăgubiri prevăzute de prezenta lege se calculează prin raportare la suma scadentă, și art. 6 alin. (1)**

Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la:

a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei alte cereri echivalente de plată".

În cazul nerespectării termenelor de plată, concedentul va suporta dobânzile penalizatoare și orice alte cheltuieli financiare ocazionate concesionarului, în conformitate cu art. 7 alin. (2) coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 72/2013.

Perioada de rambursare a valorii lucrărilor de investiții va fi egală cu durata contractului, cu începere din a doua lună după recepția la terminarea lucrărilor, în conformitate cu Anexa „Graficul de rambursare a lucrărilor de modernizare” din oferta financiară, reprezentând contravaloarea costurilor aferente rambursării lucrărilor de modernizare/investiții.

Plățile se vor efectua lunar, în rate egale, începând cu a doua lună după recepția la terminarea lucrărilor, în lei."

Așadar, pentru plata contravalorii investițiilor etapizat, în rate egale calculate anual, nu pot fi percepute penalități de întârziere în sensul enunțat de către contestatoare (plata să se realizeze în 30 de zile de la recepția lucrărilor), o interpretare contrară ar însemna dreptul operatorului de a percepe dobânzi asupra unor sume nescadente, ceea ce ar contraveni cu toate instituțiile de drept fundamental aplicabile în sistemul de drept românesc.

Contestatoarea a formulat concluzii scrise nr. 12803/04.06.2024, înregistrate la Consiliu cu nr. 35006/05.06.2024, prin care solicită cele menționate prin contestație.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27913/08.05.2024, ...SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura în cauză, învederează următoarele:

1. Solicită eliminarea clauzei abuzive prin care se impune un termen de plată de 10 ani pentru contravaloarea costurilor aferente rambursării lucrărilor de modernizare/investiții - practic solicită modificarea cerinței, în sensul ca toate plățile pentru toate categoriile de lucrări să se efectueze lunar, în termen de 30 zile de la primirea facturii:

Pentru soluționarea acestei critici, indică un extras din modelul de contract, respectiv Capitolul 16. Modalități de plată.

Arată că, Legea nr. 72/2013 interzice imperativ, calificând drept abuzivă și sancționând cu nulitatea, clauza contractuală prin care se fixează, în contractele dintre profesioniști și autorități contractante, un termen de plată mai mare decât cel de 30, respectiv 60 de zile, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 7 alin. (1) și art. 6 alin. (1) din Lege, de la data primirii facturii sau de la data recepției lucrărilor, serviciilor sau verificării bunurilor, după caz.

Potrivit art. 6 din Legea nr. 72/2013, termenul legal de plată este de 30 zile de la data primirii facturii.

Potrivit dispozițiilor art. 14 lit. d) din Legea nr. 72/2023 este calificată de lege ca fiind abuzivă clauza care fixează în contractele dintre

profesioniști și autoritățile contractate un termen de plată mai mare decât cel prevăzut la art. 7 alin. (1).

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) Termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1). În mod excepțional, părțile pot stipula un termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12.

2. Eliminarea cerinței restrictive prin care se solicită descrierea/prezentarea aranjamentelor contractuale:

Solicitarea acesteia este în sensul în care să se permită prezentarea unor Declarații/Angajamente de disponibilitate, atât pentru resursele proprii, cât și pentru cele prezentate prin externalizare.

Pentru experții menționați mai sus (experți serviciile de proiectare) ce desfășoară activități în conformitate cu un act normativ ofertantul va descrie în propunerea tehnică momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Cerința prin care se solicită descrierea aranjamentelor contractuale este restrictivă, îngreunând accesul la procedură, cu motivarea că, de interes pentru achizitoare este ca ofertanții să dovedească accesul la personalul nominalizat, nu documentul prin care se probează accesul.

3. În ceea ce privește aparatul de iluminat indicat în fișa tehnică nr. 2, petenta solicită eliminarea cerințelor restrictive privind forma tronconică și dimensiunile impuse și acceptarea unor elemente similare:

Pentru soluționarea acestei critici, indică un extras relevant din Fișa tehnică nr. 2:

Fișa tehnică nr. 2 Aparat de iluminat ornamental cu LED

Nr. Crt.	Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini	Con tehnici impus
0	Parametri tehnici si funcționali:	
1	Aparat de iluminat stradal cuLED	
1.1	Aparat de iluminat ornamental. Va permite integrarea într-un sistem de control fara fir care permite controlul individual de la distanta. Toate aparatele de iluminat ornamentale vor aparține aceleiași familii.	
1.2	Grad de protecție compartiment electric si optic (minim) IP 66. Se va prezenta raport de testare.	
1.3	Rezistența la impact (minim) IK09. Se va prezenta raport de testare	
1.4	Forma tronconică. Dimensiuni aparat de iluminat Diametru: 500mm(=10mm) înălțime: 750mm (±10mm)	
1.5	Greutate: nu se impune	

Deși este prevăzută o toleranță de ± 10 mm, acesta are numai rol "simbolic", scopul fiind acela de a restrânge artificial concurența. Toleranța de ± 10 mm reprezintă o abatere de doar 1,33% față de valoare impusă, fiind evidentă restricționarea altor produse similare care îndeplinesc restul caracteristicilor.

În privința formei exterioare și dimensiunilor, în lipsa unei justificări de natură tehnică, funcțională sau ambientală (reguli de urbanism), nu se poate exclude propunerea unor elemente similare.

Solicită eliminarea acestor cerințe restrictive, în condițiile în care pentru de tip pietonal nu este impusă nici forma și nici dimensiunile, ceea ce confirmă că nu există restricții de natură tehnică, funcțională sau ambientală.

4. Cu referire la cerința care vizează Sistemul de telegestiune, prin care sunt impuse sistemele de comunicație GSM și RF, solicită:

- în principal, eliminarea acestei cerințe restrictive, deoarece cerința prin care se impune un anumit tip de transmisie nu este justificată, prin urmare apreciază că se impune completarea cerinței cu acceptarea și altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante;

- în subsidiar, solicită acceptarea și a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date. Practic, solicită să se permită folosirea pentru transmiterea de date a rețelelor GSM sau similar, cu menținerea solicitărilor de a nu fi instalate elemente terțe altele decât aparatele de iluminat și respectarea tuturor condițiilor referitoare la funcționalitate și securitate, din cadrul fiselor tehnice.

Un sistem de telegestiune ce folosește ca protocol de comunicație rețele de date mobile (GSM) presupune ca fiecare controler individual de telegestiune să fie echipat cu o cartelă SIM pentru transmiterea datelor dintre aparatele de iluminat și serverul de comandă și control. Protocolul de comunicație bazat pe rețele de date mobile ar presupune ca autoritatea contractantă să încheie un contract cu un operator de telefonie mobilă pentru asigurarea lunară a unui abonament de date pentru 600 cartele SIM (aferent fiecărui aparat de iluminat din proiect, cu mențiunea că la pagina 5 din Proiectul tehnic se solicită 600 buc. aparate de iluminat cu surse LED), pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat (aproximativ 25 ani), acest lucru presupunând costuri suplimentare, inclusiv pentru autoritatea contractantă.

Așa cum rezultă din dispozițiile art. 31 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe care nu prezintă relevanță sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Apreciază că impunerea unui anumit tip de transmisie, respectiv RF/GSM, reprezintă o cerință restrictivă prin raportare la următoarele considerente:

- Acest tip de comunicație implică mai multe costuri pentru autoritatea contractantă;

- Potrivit cerinței expusă prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă impune un anumit tip de transmisie, respectiv RF/GSM pentru controlul de la distanță a aparatului de iluminat;

- Existența unei astfel de cerințe exclude alte tehnologii de comunicații care ar putea fi mai eficiente sau mai potrivite în anumite situații. Utilizarea exclusivă a transmisiei RF sau GSM poate să nu fie cea mai eficientă opțiune în toate scenariile. De exemplu, tehnologia PLC beneficiază de infrastructura de cablare electrică existentă, permițând

transmiterea datelor și controlul prin intermediul rețelei de curent electric. Astfel, o cerință rigidă care exclude PLC limitează implementarea unei soluții mai eficiente din punct de vedere energetic și a resurselor și nu permite alegerea celei mai bune opțiuni de comunicare din zona de instalare a sistemului de telegestiune.

- Cerința exclude aplicațiile sau utilizările care ar putea beneficia de alte tipuri de comunicații, cum ar fi comunicațiile prin cablu, comunicațiile pe internet sau alte tehnologii emergente de comunicații.

- Cerința limitează baza de furnizori și soluții disponibile, deoarece nu toți furnizorii sau dezvoltatorii pot oferi module de control care funcționează exclusiv cu transmisia RF sau GSM;

- Utilizarea numai a transmisiilor RF sau GSM poate fi limitată de acoperirea rețelei sau de alte constrângeri tehnice asociate cu aceste tehnologii. Acest lucru poate afecta disponibilitatea și fiabilitatea sistemului în anumite locații.

- Așa cum se învederează din interpretarea prevederilor art. 166 din Legea nr. 99/2016, este interzis a se indica o anumită specificație tehnică/tehnologie de fabricație legată de proiectare, calculare și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor fără a fi însoțită de mențiunea „sau echivalent”.

Având în vedere că se pot utiliza și alte protocoale de comunicație, aceasta solicită eliminarea cerinței în discuție, sau, în subsidiar, în ipoteza în care se va aprecia că nu se impune eliminarea acesteia, solicită obligarea autorității contractante la reformularea prevederilor din Fișa tehnică, prin introducerea după "transmisie RF /GSM", a mențiunii „sau echivalent”, conform prevederilor legale.

5. Pentru confirmarea ambiguității documentației de atribuire, precum și a cerințelor restrictive, supune atenției Consiliului fișa tehnică nr. 4 Sistem de telegestiune, respectiv cerințele de la punctele 1.13 și 3.16:

- În acest sens, solicită eliminarea în totalitate a cerinței de la punctul 3.16 sau acceptarea unor sisteme de telegestiune care au în componența și controler zonal, nu numai controler local pentru aparatele de iluminat.

În cadrul cerinței de la punctul 1.13 se precizează că nu se accepta elemente de transmisie date așa cum este controlerul zonal al cărui rol este tocmai de a transmite date între controlerele locale și serverul central.

Cu toate acestea, ignorând prevederea de la punctul 1.13, autoritatea contractantă solicită ca sistemul de telegestiune să permită integrarea cu astfel de echipamente, chiar dacă acestea nu sunt solicitate prin documentație.

Prin raportare la cele prezentate anterior, solicită eliminare în totalitate a cerinței de la punctul 3.16 sau acceptarea unor sisteme de telegestiune care au în componența și controler zonal, nu numai controler local pentru aparatele de iluminat.

6. Cu referire la fișa tehnică nr. 5, solicită:

a) Eliminarea cerinței restrictive privind gradul de protecție IP 68 și acceptarea unui grad de protecție IP 66 (așa cum se indică în Fișa tehnică nr. 1);

b) În principal, eliminarea cerințelor restrictive în ceea ce privește temperatura de funcționare (cu motivarea că în Fișa tehnică nr. 1 nu se regăsește o astfel de cerință), iar, în subsidiar, solicită diminuarea limitelor maxime la intervalul: -35 grade C ... +45 grade C.

Pentru soluționarea acestei critici, indică un extras relevant din Fișa tehnică nr 5, astfel:

Fișa tehnică nr. 5

Ansamblu sistem fotovoltaic - Iluminat stradal și treceri de pietoni

Nr. Crt.	Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini	Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini	Producător
0	Parametri tehnici și funcționali		
	Caracteristici generale		
1	Aparat de iluminat cu LED		
1.1	Putere aparat de iluminat: maxim 80W		
1.2	Eficacitate luminoasă aparat de iluminat: minim 170 lm/W		
1.3	Curentul de funcționare: maxim 700mA		
1.4	Tensiunea de alimentare: 24Vdc		
1.5	Temperatura de culoare: 4000k		
1.6	Indicele de redare a culorilor: Ra !=75		
1.7	Unghi fascicul luminos: Asimetric		
1.8	Grad de protecție: IP68		
1.9	Rezistența la impact: IK10		
1.1	Temperatura de funcționare: - 40 ... ft- 70 °C		
1.1	Material carcasa: aliaj din aluminiu		
1.1	Durata de viață: minim 100.000 li		
1.1	Garanție: minim 10 ani		
1.1	Se va prezenta certificat CE		
1.1	Se va prezenta certificat ROHS		

a) Eliminarea cerinței restrictive privind gradul de protecție IP68 și acceptarea unui grad de protecție IP 66 (așa cum se indică în Fișa tehnică nr. 1)

Clasificarea și descrierea gradelor de protecție IP este precizată în standardul SR EN 60529:1995/A2:2015 - Grade de protecție asigurate prin carcase (Cod IP), iar încercările privind proiecția împotriva pătrunderii prafului, a corpurilor solide și a umidității se realizează în conformitate cu standardele SR EN 60598-1:20015 și SR EN 60598-2-3:2004.

Conform clasificării, gradul de protecție IP 68 presupune protecție împotriva scufundărilor permanente sub apă până la 4m.

În cazul de față este vorba de un aparat de iluminat de tip stradal cu montaj pe stâlp la peste 8m care nu poate ajunge niciodată să fie scufundat permanent sub apă până la 4m.

În plus, gradul de protecție IP 68 este inferior gradului de protecție IP 66 pentru montajul exterior al echipamentelor electrice, așa cum este menționat în standardul SR EN 60529 - Grade de protecție asigurate prin carcase (Cod IP).

b) În principal, eliminarea cerințelor restrictive în ceea ce privește temperatura de funcționare (cu motivarea că în Fișa tehnică nr. 1 nu se

regăsește o astfel de cerință), iar, în subsidiar, solicită diminuarea limitelor maxime la intervalul: -35 grade C ... +45 grade C.

Pentru echipamentele solicitate în procedură, autoritatea contractantă impune următoarea cerință restrictivă:

1.1 Temperatura de funcționare: -40 ... + 70 °C

Aceste valori nu se regăsesc la nivelul regiunii ..., așa cum rezultă și din Proiectul tehnic.

Autoritatea contractantă avea obligația de a justifica, în mod argumentat, opțiune pentru intervalul de temperatură, însă această obligație nu a fost îndeplinită, ci, din contră, conținutul cerințelor privind valorile temperaturii sunt infirmate chiar de conținutul informațiilor existente în Proiectul tehnic.

7. Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor restrictive privind prezentarea celor 2 experți, specialiști în iluminat, certificat CAPI total sau exterior, emis de CNRI:

În sensul susținerii noastre, indică un extras din documentația de atribuire, astfel:

Specialisti proiectare

Pentru serviciile de proiectare:

Categorie de profesii/domeniu al specializării	Număr de experți
Șef/coordonator/director proiect	1
Specialist în iluminat certificat CAPI total sau exterior, emis de CNRI	2
Inginer instalații electrice atestat ANRE min gradul IIA	3
Auditor energetic	1

Consideră restrictivă cerința privind prezentarea certificatului CAPI total sau exterior, emis de CNRI pentru specialistul în iluminat, dar suficient și acoperitor certificatului de absolvire conform cod COR 214237.

Având în vedere că Certificarea CAPI presupune achitarea unor taxe suplimentare, solicită eliminarea acestei cerințe restrictive.

8. Solicită eliminarea cerințelor restrictive privind prezentarea celor 8 experți - electrician autorizat ANRE, minim gradul II B sau echivalent și certificat CAPI

Specialiști execuție

f. Pentru execuție lucrări:

Categorie de profesii/domeniu al specializării	Număr de experți
Manager de proiect (contract)	1
Șef Șantier	1
RTE în domeniu! 6, subdomeniul 6. i.-Instalații electrice	1
RTE în domeniul 8, subdomeniul 8.1.- rețele electrice	1
Electrician autorizat - Autorizat ANRE — minim gradul IIB sau echivalent și certificat CAPI total sau exterior; emis de CNRI	5
Responsabil cu controlul tehnic al calității	1
Specialist în domeniul securității și sănătății în muncă	1

Electrician autorizat - Autorizat ANRE - minim gradul IIB sau echivalent și certificat CAPI total sau exterior, emis de CNRI

Consideră restrictivă cerința privind prezentarea certificatului CAPI total sau exterior, emis de CNRI pentru electricienii autorizați pentru motivele indicate la punctul anterior.

În susținere indică și prevederile Ordinului ANRE nr. 45/2016.

9. Cu referire la dispecerat, solicită:

a) modificarea acestei cerințe, în sensul ca la momentul depunerii ofertelor îndeplinirea acestei cerințe să se facă, exclusiv, prin prezentarea unei declarații pe propria răspundere;

b) în subsidiar, în ceea ce privește specialiștii dispecerat, consideră restrictivă cerința privind experiența solicitată în operarea sistemelor de iluminat echipate cu telegestiune pentru 4 persoane cu o experiență de min. 3 ani.

Pentru modificarea acestei cerințe, în sensul ca la momentul depunerii ofertelor îndeplinirea acestei cerințe să se facă, exclusiv, prin prezentarea unei declarații pe propria răspundere, indică prevederile art. 35 alin. (2) lit. j) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii din 16.11.2016, parte integrantă din Hotărârea nr. 867/2016, astfel:

Art. 35

(1) Criteriile privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut.

(2) Operatorul economic face dovada îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...)

j) o declarație cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări pentru executarea contractului de concesiune.

Prin punctul său de vedere nr. 9624/29.05.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 34547/03.06.2024, autoritatea contractantă învederează următoarele:

1. Referitor la critica „*Solicităm eliminarea clauzei abuzive prin care se impune un termen de plată de 10 ani pentru contravaloarea costurilor aferente rambursării lucrărilor de modernizare/investiții - practic, solicităm modificarea cerinței, în sensul ca toate plățile pentru toate categoriile de lucrări să se efectueze lunar, în termen de 30 zile de la primirea facturii.*”

Răspuns:

Clauza privind termenul de plată de 10 ani este una legală, deoarece rambursarea costului investițiilor se face în rate/eșalonat.

Referitor la critica: „*Eliminarea cerinței restrictive prin care se solicită descrierea/prezentarea aranjamentelor contractuale.*”

Solicitarea Subscrisei este în sensul în care să se permită prezentarea unor Declarații/Angajamente de disponibilitate, atât pentru resursele proprii, cât și pentru cele prezentate prin externalizare. Cerința prin care se solicită descrierea aranjamentelor contractuale este restrictivă, îngreunând accesul la prezenta procedură, cu motivarea că, de interes pentru achiziitoare este ca ofertanții să dovedească accesul la personalul nominalizat, ci nu documentul prin care se probează accesul.”

Răspuns:

Pentru experții menționați mai sus (experți serviciile de proiectare) ce desfășoară activități în conformitate cu un act normativ, ofertantul va descrie în propunerea tehnică momentul în care vor interveni acești

experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie angajamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Contestatoarea nu a definit în mod clar unde apare restrictivitatea cerinței. Deoarece serviciile aflate în discuție se vor desfășura pe o perioadă mai lungă de timp este normal ca ele să facă parte dintr-un contract, așa cum este normal ca ofertantul să explice care este rolul și când vor fi implicați în proiect respectivii experți.

Autoritatea contractantă solicită respingerea criticii, deoarece nu există o situație de restrictivitate.

3. Referitor la critica: *„În ceea ce privește aparatul de iluminat indicat în Fișa tehnică nr. 2, solicităm eliminarea cerințelor restrictive privind forma tronconică și dimensiunile impuse și acceptarea unor elemente similare”*

Răspuns:

Studiul de oportunitate care a stat la baza delegării serviciului de iluminat public a fost aprobat prin Hotărâre de Consiliul local, iar forma aparatului de iluminat tronconică a fost aprobată în Consiliul local. Având în vedere faptul că aparatele de iluminat ornamentale se montează în zonele istorice a fost aleasă tocmai această formă tronconică pentru a se integra în peisajul urbanistic al zonelor în care se vor monta. Nu se dorește pentru aparatele de iluminat ornamentale montarea aceluiași tip de aparat de iluminat ca cel stradal.

Privind Dimensiunile aparatului de iluminat ornamental solicitate acestea reprezintă dimensiune maxime astfel ofertanții putând oferi aparate cu diametru maxim 500 mm $\pm$ 10 mm și înălțime maximă 750 mm $\pm$ 10 mm.

Aparatele de iluminat solicitate în fișa tehnică nr. 2 sunt prevăzute pentru înlocuire aparate de iluminat montate în zona Cetății Forma și dimensiunile acestora din urmă au fost stabilite pe baza unui proiect de arhitectură pentru zone de monumente clasa A. În acest sens, înlocuirea trebuie să păstreze forma de bază aleasă la momentul proiectării de către specialiștii în monumente. Pentru a oferi posibilitatea unei largi participări la procedură, se acceptă dimensiuni cu toleranță de 20%: Diametru 500mm -/+20% și înălțime 750mm -/+20%. Suplimentar, pentru a păstra forma proiectată de specialiști, raportul dintre diametru și înălțime va fi cuprins în intervalul 0.65-0.85.

Aparatul de iluminat oferit va păstra forma de bază a aparatelor existente, și nu vor fi echipate cu pălării sau zone evazate.

4. Referitor la critica: *„Cu referire la cerința care vizează Sistemul de telegestiune, prin care sunt impuse sistemele de comunicație GSM și RF” Cu privire la această cerință, solicităm:*

În principal, eliminarea acestei cerințe restrictive, cu motivarea că cerința prin care se impune un anumit tip de transmisie, nu este justificată, prin urmare apreciem că se impune completarea cerinței cu

acceptarea și altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante;

În subsidiar solicităm acceptarea și a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date. Practic, solicităm să se permită folosirea pentru transmiterea de date a rețelelor GSM sau similar, cu menținerea solicitărilor de a nu fi instalate elemente terțe altele decât aparatele de iluminat și respectarea tuturor condițiilor referitoare la funcționalitate și securitate, din cadrul fiselor tehnice".

Răspuns

Proiectantul a evaluat soluțiile existente pe piața optând pentru o soluție în care apariția unui defect pentru o componentă a sistemului de telegestiune să afecteze doar un aparat de iluminat. În cazul folosirii de elemente terțe, altele decât aparatele de iluminat, există riscul nefuncționării sistemului de iluminat, deoarece la defectarea unui element terț folosit acesta afectează funcționarea a tuturor aparatelor de iluminat care sunt deservite de elementul terț.

Autoritatea contractantă dorește implementarea unui sistem de telegestiune robust și fiabil, care să folosească protocoale de comunicație deschise, existente și ușor de folosit și implementat, pentru reducerea costurilor de instalare și exploatare.

Costurile și condițiile unei soluții cu comunicare directă au fost evaluate și sunt foarte clar menționate în cadrul documentației de atribuire, prin urmare nu există niciun risc pentru autoritatea contractantă la finalul implementării proiectului ca anumite costuri de comunicație sau soft să nu fie acoperite pe perioada solicitată, pentru transmisia de date GSM, în vederea respectării temei de proiectare și obținerii unui sistem de telegestiune robust și fiabil care să folosească protocoale de comunicație deschise, existente și ușor de folosit și implementat, pentru reducerea costurilor de instalare și exploatare.

Autoritatea contractantă menționează că rețelele de transmisie GSM nu sunt rețele proprietar, nu sunt specifice unuia sau anumitor producători și sunt disponibile în mod deschis pentru ofertanți/producători. Mai mult, referitor la necesitatea de cartele SIM și abonamente de date, arată că nu există niciăieri referire la aceste cartele. Datele vor fi transmise prin intermediul modulelor de comunicație GSM. Totodată, indiferent de soluția adoptată, transmisie direct în cloud sau utilizare de concentratori, informația trebuie să fie transmisă către aplicația de telegestiune tot prin intermediul rețelelor GSM. Suplimentar, soluția stabilită presupune implementarea unui sistem simplu, folosind rețele GSM existente, în contradicție cu soluții prin cablu, comunicații pe internet ce presupune instalarea de turnuri de transmisie dedicate și crearea unei rețele paralele de transmisie, care în final va necesita existența rețelei GSM pentru transmiterea datelor către aplicația de telegestiune.

Condiția tehnică impusă prin fișele tehnice nu este una restrictivă, o multitudine de producători de sisteme de telegestiune folosind transmisia de date folosind transmisia GSM/RF. Ofertanții pot alege din multitudine de soluții existente pe piață care îndeplinesc cerințele

caietului de sarcini și nu trebuie să încerce să impună autorității contractante un anumit tip sistem.

5. Referitor la critica: *„Pentru confirmarea ambiguității documentației de atribuire, precum și a cerințelor restrictive, supunem atenției Consiliului Fișa Tehnică nr. 4 Sistem de telegestiune, respectiv cerințele de la punctele 1.13 și 3.16”*

Răspuns:

Solicitarea de la punctul 3.16 din Fișa Tehnică nr. 4 - Sistem de telegestiune - conține eronat sintagma controler zonal. Cerința corectă este: *„Platforma de telegestiune trebuie să permită integrarea componentelor hardware (module de telegestiune instalate pe aparat) de la minim 3 producători. Integrarea se va face folosind API sau TALQ. Se va face dovada îndeplinirii cerinței printr-o captura de ecran din aplicația oferită. Se vor menționa producătorii folosiți.”*

Solicitarea vine în ajutorul ofertanților, pentru a nu limita la un singur producător elementele hardware (modulele de telegestiune) și pentru a permite o largă participare la procedură.

Totodată, prin această solicitare, autoritatea se asigură că nu achiziționează o aplicație de telegestiune care să o țină captivă față de un anumit producător, fiind liberă să achiziționeze prin proceduri publice de achiziție, aparate de iluminat și module de telegestiune oferind posibilitatea mai multor producători să ofere în aplicația compatibilă, achiziționată.

6. Referitor la critica: *„Cu referire la Fișa tehnică nr. 5, solicităm:*

a) eliminarea cerinței restrictive privind gradul de protecție IP68 și acceptarea unui grad de protecție IP 66 (așa cum se indică în Fișa tehnică nr. 1);

b) în principal, eliminarea cerințelor restrictive în ceea ce privește temperatura de funcționare (cu motivarea că în Fișa tehnică nr. 1 nu se regăsește o astfel de cerință), iar, în subsidiar, solicităm diminuarea limitelor maxime la intervalul: -35 grade C ... +45 grade C.”

Răspuns:

a) Se modifica cerința privind gradul de protecție Ip după cum urmează: Poz 1.8 din fisa tehnica nr 5 - Grad de protecție : min IP 66

b) În general, temperatura sub un panou fotovoltaic poate fi mai mare cu 20-25X față de temperatura aerului ambient. Acest lucru se întâmplă pentru că panourile fotovoltaice absorb o mare parte din radiația solară și o convertesc în energie electrică, dar o parte din această energie este pierdută sub formă de căldură. În condiții de radiație solară intensă și temperatură ambientală ridicată, temperatura din spatele panourilor poate crește semnificativ, afectând eficiența panourilor și necesitând soluții de răcire sau ventilație adecvată pentru a menține performanța optimă a sistemului.

Adaugând aceste valori la valoarea menționată de contestatoare, constată că valoarea maximă este cea menționată în documentație.

Deoarece aparatele de iluminat vor fi montate sub panou există posibilitatea ca temperatura la nivelul acestora să crească la nivelul solicitat. Vârfurile de temperatură nu se ating în mod constant, însă este

suficient ca o singură dată să se ajungă la valori care să depășească nivelul admis de aparat și să se confrunte cu deteriorări ale componentelor acestuia.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea cerinței privind acest punct și păstrarea valorilor de la punctul 1.10 din Fișa Tehnică nr. 5, neschimbate.

7. Referitor la critica: *„Solicităm eliminarea cerințelor restrictive privind prezentarea celor 2 experți, specialiști în iluminat, certificat CAPI total sau exterior, emis de CNRI”.*

Răspuns:

Toate cursurile post universitare presupun taxe suplimentare. Obținerea certificatului CAPI sau a atestatului de specialist în iluminat presupune achitarea unor taxe atât pentru participare, cât și pentru examinare.

Pentru conformitate atașează anunțul CNRI:

Vă anunțăm organizarea sesiunii de primavară pentru cursul postuniversitar de "SPECIALIST în ILUMINAT".

Orele se desfășoară la sediul CNRI de la Facultatea de Inginerie a Instalațiilor din cadrul U.T.C.B. din București, Bd. Pache Protopopescu nr. 66, la etajul 3 în cadrul Centrului de Aplicații pentru Sisteme de Iluminat.

Pentru înscrierea candidaților este necesară completarea fișei de înscriere din atașament (doar pentru persoanele nu au completat deja fișa) și trimiterea acesteia pe adresa de email cnri@icnri.ro. Împreună cu o copie a C.I. și a diplomei de licență a studiilor. Toate documentele se trimit scanate.

Taxa generală este situată în intervalul de 1500-2000 RON pentru fiecare candidat și acoperă cele două părți de bază, examenul și licența, în funcție de profilul firmei. Excepție fac membrii CNRI sau angajații societăților afiliate CNRI pentru care beneficiază de tarife personalizate. Asemănător, primăriile și societățile asociate primăriilor beneficiază de tarife personalizate. Taxa pentru segmentul opțional este de 500-1000 RON pentru fiecare candidat și este diferențiată pe criteriile deja precizate.

Înscrierea se poate realiza până în ziua începerii cursurilor. Deoarece numărul de cursanți într-o serie este limitat din motive de bună desfășurare a cursurilor, este necesară înscrierea din timp, locurile ocupându-se în ordinea înscrierilor.

La încheierea primelor două părți (și/sau a segmentului opțional), toți participanții primesc o diplomă eliberată de Comitetul Național Român de Iluminat care atestă terminarea cursurilor.

Cu aceasta diplomă și cu Lucrarea de Finalizare a cursurilor, cursantul se poate prezenta fără nici o altă taxă la examenul de "specialist în iluminat".

Astfel, contestatoarea propune înlocuirea unei specializări care se obține prin achitarea unor taxe, cu o altă specializare care se obține tot prin achitarea de taxe.

O situație relativ asemănătoare este și în cadrul atestării ANRE. Și de această dată este nevoie de achitarea unei taxe, însă această atestare nu a fost considerată restrictiv de contestatoare. Acest lucru se repetă în nenumarate situații de atestare și uneori și de reatestare a cunoștințelor și pregătirii specialiștilor.

Având în vedere cele menționate, aceasta solicită respingerea cerinței formulate de contestatoare, neexistând un motiv real de restrictivitate.

8. Referitor la critica: *„Solicităm eliminarea cerințelor restrictive privind prezentarea celor 8 experți - electrician autorizat ANRE, minim gradul II B sau echivalent și certificat CAPI”.*

Răspuns:

Se modifica cerința după cum urmează:

Electrician autorizat - Autorizat ANRE - minim gradul IIB - 8 experți

9. Referitor la critica: „Cu referire la dispecerat, solicităm:

a) *Solicităm modificarea acestei cerințe, în sensul ca la momentul depunerii ofertelor îndeplinirea acestei cerințe să se facă, exclusiv, prin prezentarea unei declarații pe propria răspundere*

b) *în subsidiar, în ceea ce privește specialiștii dispecerat considerăm restrictivă cerința privind experiența solicitată în operarea sistemelor de iluminat echipate cu telegestiune pentru 4 persoane cu o experiența de min 3 ani.”*

Răspuns:

Simpla declarație nu dovedește deținerea unui dispecerat funcțional. Deoarece ofertanții trebuie să dovedească experiența similară din care rezultă că ei au în operare alte orașe/municipii cu un număr similar de aparate. - d) *o listă a concesiunilor de servicii din care să rezulte că a fost realizată operarea contractului de concesiune de servicii pentru o perioadă prestabilită de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire;*

În această situație ofertanții ar trebui deja să dețină un astfel de dispecerat. Un dispecerat nu presupune numai existența unei linii telefonice care să preia reclamații, ci presupune dotări materiale și personal care să poată asigura preluarea reclamațiilor și operarea sistemului de iluminat în regim de continuitate.

Contestatoarea consideră restrictivă cerința privind numărul de persoane desemnate să opereze dispeceratul, precum și experiența acestora, fără a dovedi restrictivitatea cerinței.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea în totalitate a solicitărilor formulate de contestatoare la punctul 9.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ...SA a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210217920/1, în valoare de 220.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 13.05.2024, iar contestatoarea ...SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210211554/1, în valoare de 220.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Iași, la data de 09.05.2024.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de concesiune PC1002701 la data de 23.04.2024, privind de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Concesiune prin gestiune delegată a serviciului de iluminat public în Municipiul ...”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 104.704.617,49 lei, fără TVA. Termen stabilit pentru depunerea ofertelor

28.05.2024, ora 10:00. Criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire au formulat contestații ...SA și ...SRL, prin care se solicită obligarea autorității contractante la luarea unor măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive.

Analizând contestația formulată de ...SA (**Dosar nr. 1559/2024**), Consiliul constată că prin aceasta sunt contestate prevederi ale documentației de atribuire solicitându-se modificarea acestora după cum urmează:

1. Modificarea documentației de atribuire în sensul completării contractului propus prin introducerea unei clauze privind obligativitatea concendentului de a înregistra creditul furnizor în Registrul Datoriei Publice Locale.

În susținerea solicitării sale contestatoarea arată că potrivit caietului de sarcini programul de modernizare a sistemului de iluminat public stradal și pietonal în Municipiul ... se va încadra în termenul de maxim 24 luni de la începerea lucrărilor.

De asemenea, contestatoarea mai arată că în caietul de sarcini, punctul 10.2 Finanțarea investițiilor, este prevăzut că investițiile se vor realiza din fondurile proprii ale operatorului, urmând a fi recuperate în rate egale/lunare pe restul perioadei de delegare.

Potrivit art. 16.1 din Contract autoritatea contractantă stabilește, de asemenea, că plata lucrărilor de investiții se va face în rate, începând cu a doua lună după recepția lucrărilor, până la data finalizării contractului, situație pentru care, în opinia sa, se aplică Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, în speță finanțarea investiției de către operatorul economic desemnat câștigător.

În situația descrisă, contestatoarea susține că pentru prezenta procedură investiția nu a fost aprobată, nu a fost pus la dispoziția ofertanților avizul Comisiei de autorizare a împrumuturilor, astfel încât procedura de atribuire este incompletă. Autoritatea contractantă trebuie să își asume obligația înregistrării creditului furnizor în Registrul Datoriei Publice, motiv pentru care solicită modificarea documentației de atribuire în sensul completării contractului propus prin introducerea unei clauze privind obligativitatea concendentului de a înregistra creditul furnizor în Registrul Datoriei Publice Locale.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit că lucrările de investiții vor fi finanțate de operatorul economic și se va face în rate lunare egale, la finalizarea lucrărilor, în baza procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor și punerea în funcțiune și a graficului de recuperare a investiției, semnate și asumate de ambele părți.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit prin contract la art. 16.1. că „(1) *Perioada de rambursare a valorii lucrărilor de investiții va fi egală cu durata contractului, cu începere din a doua lună după recepția la terminarea lucrărilor, în conformitate cu Anexa «Graficul*

de rambursare a lucrărilor de modernizare» din oferta financiară, reprezentând contravaloarea costurilor aferente rambursării lucrărilor de modernizare/investiții.

Plățile se vor efectua lunar, în rate egale, începând cu a doua lună după recepția la terminarea lucrărilor, în lei”.

Prin urmare, cum contractul este legea părților acestea vor conveni care este modalitatea de recuperare a valorii lucrărilor de investiții ofertantul având prin contract garanția efectuării acestora fără a fi necesară înscrierea în Registrul Datoriei Publice Locale.

Mai mult decât atât, contestatoarea nu a făcut dovada vreunei vătămări prin lipsa unei astfel de prevederi în documentația de atribuire, în speță în contract a unei astfel de clauze prin care autoritatea contractantă se obligă să se înscrie în Registrul Datoriei Publice Locale, ci doar a invocat acte normative aplicabile în domeniu datoriei publice fără a prezenta, în mod concret, ce o împiedică să participe la prezenta procedură de atribuire în lipsa unei astfel de clauze, motiv pentru care solicitarea se dovedește nefondată.

2. Modificarea Capitolului 11. Garanția de bună execuție a contractului din Contractul de concesiune prin gestiune delegată a serviciului de iluminat public în Municipiul ..., parte a documentației de atribuire, în sensul stabilirii clare și precise a garanției de bună execuție aferentă fiecărei activități a Contractului de delegare de gestiune, precum și a condițiilor de constituire, de valabilitate/durată, de executare a garanției de bună execuție, respectiv de returnare a garanției de bună execuție, precum și modificarea oricăror alte prevederi neclare ale documentației de atribuire, referitoare la garanția de bună execuție, în conformitate cu prevederile imperative ale legilor speciale în materia delegării de gestiune a serviciului de iluminat public prin concesiune.

Contestatoarea critică prevederile art. 11.1 din contract privind Garanția de bună execuție a contractului, și invocă nelegalitatea acestora motivat de faptul că:

- sunt neclare și contradictorii, încălcând prevederile legislației concesiunilor care obligă autoritatea contractantă să ofere operatorilor economici toate informațiile necesare pentru a asigura ofertanților/cadidaților o informare completă, corectă și precisă;

- încalcă prevederile legislației speciale ce obligă autoritatea contractantă la stabilirea garanției de bună execuție pentru toate activitățile ce fac obiectul contractului de concesiune pentru gestiune delegată a serviciului de iluminat public;

- valoarea garanției de bună execuție a fost calculată în mod netemeinic la valoarea contractului aferentă duratei sale de 10 ani și nu la valoarea medie anuală cum arată ANAP;

- stabilirea în mod netemeinic a momentului constituirii garanției de bună execuție în termenul de 5 zile lucrătoare de la data semnării;

- neindicarea duratei de valabilitate a garanției de bună execuție.

Consiliul constată că prin punctul de vedere autoritatea contractantă a comunicat faptul că este de acord cu modificarea

prevederilor contractului, punctul 11.1 Garanția de bună execuție a contractului și va avea următorul conținut:

„Garanția de bună execuție pentru contractul de concesiune prin gestiune delegată a sistemului de iluminat public în municipiul ... este în cuantum de 5% din valoarea contractului cu respectarea prevederilor art. 46 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 100/2016. Se va contui în termen de 10 zile lucrătoare de la data semnării contractului de concesiune. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a concesionarului, fără a depăși 15 zile de la data semnării contractului .

Modalitatea de constituire:

-prin virament bancar sau print-un instrument de garantare emis de o instituție de credit din România sau alt stat sau de o societate de asigurări, în condițiile legii

Durata de valabilitate a garanției de bună execuție – pe toată durata de valabilitate a contractului”.

Contestatoarea a luat cunoștință de măsurile de remediere pe care autoritatea contractantă intenționează să le ia însă prin Concluzii scrise depuse la dosarul cauzei prezintă motive pentru care, în opinia sa, nici modificarea propusă de autoritatea contractantă nu este legală, întrucât valoarea garanției de bună execuție a fost calculată în mod netemeinic la valoarea contractului aferentă duratei sale de 10 ani și nu la valoarea medie anuală cum arată ANAP.

De asemenea, contestatoarea afirmă *„Conform Îndrumării ANAP, pentru serviciile de operare (întreținere și mentținere) garanția de bună execuție ar trebui calculată «ca procent calculat la valoarea estimată medie anuală a contractului de concesiune» pentru aceste servicii”,* în contradicție cu propriile afirmații din contestație de la punctul 2.1, subpunctul 19, potrivit cărora:

„Or, valoarea prevăzută la art. 3.3 din Contract reprezintă valoarea întregului Contract, compus din toate activitățile

i)întreținere mentținere;

ii)modernizarea sistemului de iluminat public;

iii)activitățile de montare/demontare/furnizare/închiriere iluminat festiv;

și nu doar activitatea de întreținere și mentținere la care face referire articolul 11.1 din același Contract”.

Prin urmare, stabilirea garanției de bună execuție prin raportare la valoarea tuturor activităților din contract este aleasă în mod corect de către autoritatea contractantă, fiind una din situațiile expuse cu titlu de exemplu în Indrumarea ANAP, denumite *„abordări posibile privind scopul și cuantumul GBE”.*

Mai mult decât atât, Consiliul reține în soluționare că autoritatea contractantă a avut în vedere, așa cum precizează și în textul prevederii modificat, dispozițiile art. 46 din HG 867/2016 cât și Indrumarea ANAP care aduce la cunoștința operatorilor economici interesați și a entităților contractante faptul că:

„Pentru toate celelalte tipuri de contracte de concesiune (și anume contractele de concesiune care nu se încadrează în categoria contractelor

de delegare sau a PPP-urilor, de exemplu concesiunea unui spațiu care aparține autorității contractante/ concesiunea spațiilor de-a lungul unui sector de autostrada) nu există cerință specifică în legislație privind **obligativitatea solicitării unei garanții de bună execuție, această cerință rămânând la latitudinea autorității contractante**. De asemenea, în niciuna din situațiile în care prin legislație se impune solicitarea garanției de bună execuție, nu este precizat un anumit quantum (prag maxim recomandat a fi solicitat), și la ce valoare ar trebui raportat acesta: **la valoarea totală a investiției** (așa cum se indică în cazul procedurilor de achiziție publică/ sectorială) **sau la valoarea medie anuală a veniturilor estimate**”.

Prin urmare, față de criticile aduse modificării prevederilor punctului 11.1 din Contract, Consiliul concluzionează că autoritatea contractantă a stabilit în mod corect garanția de bună execuție a contractului atât sub aspectul quantumului cât și a termenului de constituire a acesteia, care a fost modificat de la 5 zile lucrătoare de la data semnării contractului la „10 zile lucrătoare de la data semnării contractului de concesiune”.

Consiliul constată, de asemenea, că prin concluzii scrise contestatoarea susține, nefondat, că în documentația de atribuire (contract) nu este prevăzută durata de valabilitate a garanției de bună execuție, în condițiile în care în textul modificat al prevederii analizate apare precizarea „**Du**

execuție
e

– pe toată durata de valabilitate a contractului”.

Revenind la solicitarea de la punctul 2 din contestație, care cuprinde subpunctele 2.1-2.5 a căror caracter nefondat a fost reținut, Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat intenția sa de a lua măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor punctului 11.1 din contract (Capitolul 11 Garanția de bună execuție a contractului), modificare pe care o va publica în SEAP pentru a fi accesibilă tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

3. Modificarea documentației de atribuire în sensul înlăturării dispozițiilor contradictorii cu privire la posibilitatea de prelungire a contractului.

În susținerea solicitării sale contestatoarea arată că în caietul de sarcini sunt informații contradictorii cu cele menționate în modelul de contract, astfel:

- în cadrul contractului se prevede „*Capitolul 4. Durata contractului. Art. 4.1 Durata prezentului contract este de 10 ani. Contractul este valabil începând cu data de și până la data de Art. 4.2. Contractul poate fi prelungit în conformitate cu legislația în vigoare, prin acordul de voință al părților*”;

- în cadrul caietului de sarcini al serviciului se prevede „*1.7 Durata delegării. Contractul de delegare de concesiune a gestiunii serviciului de iluminat public în Municipiul ..., fiind un contract cu investiții, se va*

încheia pe durata de 10 ani, cu posibilitatea de a fi prelungită perioada cu o perioadă egală cu cel mult jumătate din durata sa inițială prin acordul de voință a părților. Pe durata stabilită se interzice operatorului/delegatului subconcesionarea serviciului public de iluminat”.

Prin punctul de vedere transmis la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a comunicat faptul că va dispune măsuri de remediere în sensul înlăturării neconcordanței invocate de către contestatoarea, arătând în acest sens că

**„S
e**

v

a

modif

i

c

a

cu

sarc

i

ni”.

Consiliul constată că prin concluzii scrise, contestatoarea critică faptul că prin modificarea propusă de autoritatea contractantă aceasta încalcă alte prevederi legale, în speță dispozițiile art. 13 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 100/2016, care stabilesc că valoarea estimată a contractului trebuie să cuprindă și *„valoarea oricărei forme de opțiune sau de prelungire a duratei concesiunii de lucrări sau a concesiunii de servicii”*.

Verificând susținerile contestatoarei și prevederile documentației de atribuire, în speță prevederile fișei de date a achiziției, Cap. II.2.4 Descrierea achiziției publice și Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, valoarea totală estimată a contractului se raportează la 10 ani, fără a ține seama de posibilitatea de prelungire cu privire la care autoritatea contractantă face precizări în caietul de sarcini la punctul 1.7.

Prin urmare, pe lângă obligația autorității contractante de a publica în SEAP informațiile necesare cu privire la posibilitatea prelungirii contractului, îi revine obligația de a adapta prevederile documentației de atribuire cu privire la acest aspect și cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 13 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 100/2016, situație față de care criticile din contestație cât și cele din concluziile scrise depuse la dosar ca urmare a măsurilor de remediere comunicate prin punctul de vedere de MUNICIPIUL ... vor fi admise.

4. Modificarea documentației de atribuire în sensul înlăturării dispozițiilor contradictorii cu privire la termenul de verificare a auditului.

Făcând trimitere la prevederile art. 7.1.1, 7.1.2 și 7.1.3 din contract cât și la prevederile punctului 3.4.2 din caietul de sarcini,

contestatoarea arată că acestea conțin prevederi contradictorii referitoare la termenul de verificare a auditului existent, fiind încălcate prevederile art. 51 alin. (7) și 71 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, precum și ale art. 19 alin. (2) din HG nr. 867/2016.

Consiliul va admite solicitarea contestatoarei având în vedere că prin punctul de vedere autoritatea contractantă susține că termenul este de „*maxim 2 luni*”, termen care „*se preia și în caietul de sarcini unde dintr-o eroare de tehnoredactare s-a notat «maxim 3 luni»*”, informație pe care, de asemenea, este obligată să o publice în SEAP, pentru a fi cunoscută de toți potențialii ofertanți, iar prin concluzii scrise nu au fost invocată nelegalitatea măsurii de remediere.

5. Modificarea documentației de atribuire în sensul înlăturării dispozițiilor contradictorii și recalculării redevenței în conformitate cu art. 29 alin. (11) lit.m) din Legea nr. 51/2006.

Contestatoarea arată că în Studiul de oportunitate și în caietul de sarcini sunt variante diferite de calcul a redevenței, situație ce echivalează cu existența unor dispoziții contradictorii sub aspectul modului de calcul al redevenței fiind încălcare dispozițiile art. 51 alin. (7) și 71 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, precum și ale art. 19 alin. (2) din HG nr. 867/2016.

În ceea ce privește modul de calcul al redevenței contestatoarea susține că se impune modificarea prevederilor în conformitate cu art. 29 alin. (11) lit.m) din Legea nr. 51/2006, respectiv la calcularea redevenței să se țină seama de bunurile aflate în proprietatea publică, dar și că valoarea actualizată a sistemului de iluminat nu se poate raporta la valoarea de inventar din anul 2023 având în vedere că suntem în anul 2024.

Prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei autoritatea contractantă susține că neconcordanțele invocate de către contestatoare puteau face obiectul unor solicitări de clarificări în urma cărora ar fi dispus măsuri de remediere inclusiv cu privire la lămurirea modului de calcul al redevenței, demers pe care l-a făcut după primirea contestației.

Consiliul constată că, în acest sens autoritatea contractantă aduce lămuriri cu privire la aspectele care fac obiectul solicitării de la punctul 5 din contestație, arătând că:

„(...) dintr-o eroare de redactare a fost menținut art. 10.2 «Finanțarea investițiilor» din Caietul de sarcini care dispun în sensul că investițiile rămân în patrimoniul operatorului până la încetarea contractului.

De asemenea, formula pentru stabilirea redevenței după realizarea investiției, cu excepția celor propuse prin caietul de sarcini, este cea indicată în contract, cu luarea în calcul a valorii de inventar pentru anul 2023, astfel că se va elimina formula indicată în Capitolul 9 din Studiul de oportunitate.

Formula de calcul al redevenței după realizarea investițiilor (cu excepția celor propuse prin caietul de sarcini) în cuantum 1,5%/an din valoarea actualizată a sistemului de iluminat, se determină prin raportare la valoarea actualizată a sistemului de iluminat determinată

din valoarea de inventar 2023 – valoarea echipamentelor casate + valoarea investițiilor rezultate după încheierea procesului-verbal la terminarea lucrărilor”.

Cu privire la clarificările aduse de autoritatea contractantă contestatoarea nu consideră măsurile de remediere satisfăcătoare motiv pentru care face în continuare trimitere la punctul 10.2 Finanțarea investițiilor despre care autoritatea contractantă a lămurit că din eroare a fost menținută prevederea în sensul că *investițiile rămân în patrimoniul operatorului până la încetarea contractului*, arătând că acest punct conține și alte prevederi care rămân contradictorii cum ar fi prevederea *„Până la finalul contractului de concesiune, Municipiul ... înregistrează extracontabil valoarea investițiilor”.*

Consiliul constată caracterul fondat al criticilor având în vedere că deși autoritatea contractantă a încercat a lămuri aspectele contestate la punctul 5 din contestație, informațiile prezentate în punctul de vedere nu sunt de natură a clarifica în mod transparent și complet care sunt prevederile legate de redevență și calculul acesteia ce urmează a se modifica.

Astfel, Consiliul stabilește că este necesar a analiza toate prevederile documentației de atribuire cu referire la redevență cât și a celor care au impact în modul de calcul al acesteia și după stabilirea modificărilor intervenite autoritatea contractantă să le publice în SEAP pentru a fi cunoscute de toți potențialii ofertanți, cu respectarea dispozițiilor art. 71 din Legea nr. 100/2016 potrivit căroră *„(1) Autoritatea/autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura ofertanților/candidaților o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele concesiunii de lucrări sau ale concesiunii de servicii, obiectul contractului, repartizarea riscurilor și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.*

6. Modificarea documentației de atribuire în sensul înlăturării dispozițiilor contradictorii și stabilirii unui mod de ajustare a prețului Contractului în conformitate cu art. 21 și art. 13 din Normele metodologice din 2007 de stabilire, ajustare sau modificare a valorii activităților serviciului de iluminat public, adoptate prin Ordinul nr. 77/2007.

Cu privire la prevederile legate de modul de ajustare a prețului contestatoarea arată că în contract și fișa de date a achiziției sunt prezentate metode de calcul diferite de cele din caietul de sarcini, fiind încălcate dispozițiile art. 51 și 71 alin. (1) din Legea nr. 100/2016 și cele ale art. 19 alin. (2) din HG nr. 867/2016.

Autoritatea contractantă arată prin punctul de vedere că fiind un contract de concesiune care conține investiții și realizarea iluminatului festiv, ajustarea se aplică la întreaga valoare a contractului, dar și faptul prevede ajustarea prețurilor conform Instrucțiunii nr. 1/2021 emisă de ANAP pentru toate componentele lui, precizând totodată că:

„Art. 13.3 se modifică astfel:

«Art. 13.3 Prețul contractului poate fi ajustat în condițiile stabilite prin prevederile din instrucțiunea nr. 1/2021 emis de către ANAP de mai jos doar pentru lucrările care vor fi executate în cadrul contractului

$$A_n = a_v + (1 - a_v) * I_n / I_o$$
, unde:

„ A_n ” este coeficientul de ajustare care urmează a fi aplicat valorii de contract estimate pentru lucrările realizate în luna „ n ”;

„ a_v ” este valoarea procentuală a plății în avans față de prețul contractului;

„ I_n ” este indicele de cost în construcții – total publicat de Institutul de Statistică în Buletinul Statistic de Prețuri, la tabelul 15, aplicabil la data cu 60 de zile înainte de ultima zi a lunii „ n ”.

Ajustarea prețului se va face la fiecare solicitare de plată pentru fiecare situație de lucrări în funcție de indicii INS.

„ I_o ” este indicele de cost în construcții – total, aplicabil la data anterioară cu 30 de zile față de termenul-limită de depunere a ofertelor.

Valoarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului nu se ajustează cu această formulă»”.

Consiliul constată că prin concluzii scrise contestatoarea critică faptul că modificările aduse modului de calcul al ajustării prețului încalcă prevederile imperative ale Ordinului ANRSC nr. 77/2007 și a Legii nr. 51/2006 situație în care se impune modificarea documentației cu privire la modul de ajustare a prețului contractului în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 77/2007.

Având în vedere că în domeniul iluminatului public există legislație specifică, autoritatea contractantă avea obligația de a aplica cu prioritate aceste prevederi legale, în speță Anexa 1 a Ordinului ANRSC nr. 77/2007, care reprezintă Norma metodologică de stabilire, ajustare sau modificare a valorii activităților serviciului de iluminat public, motiv pentru care va admite cererea contestatoarei și va obliga MUNICIPIUL ... la stabilirea modului de ajustare a prețului contractului cu respectarea ordinului și publicarea în SEAP a modificărilor intervenite.

7. Modificarea documentației de atribuire în sensul menționării dreptului concesionarului la penalități de întârziere în cotă procentuală de 0,02% pe zi de întârziere, din valoarea facturilor confirmate de concedent și neachitate, inclusiv pentru serviciile de întreținere menținere și pentru iluminatul festiv.

Autoritatea contractantă comunică prin punctul de vedere care sunt modificările pe care le va face în conținutul contractului, și anume:

„Contractul se modifică, astfel:

«17.1.1. În cazul în care din vina sa exclusivă, concesionarul nu reușește să-și îndeplinească obligațiile asumate prin contract în privința prestațiilor/lucrărilor, atunci concedentul este îndreptățit de a percepe ca penalități, o sumă echivalentă cu 0,02% pe zi de întârziere din valoarea lucrărilor (de întreținere, menținere, iluminat festiv și investiții) neexecutate, fără TVA, conform termenelor de execuție calculată pentru fiecare zi întârziere, începând cu ziua următoare termenului la care acestea trebuiau finalizate și până la data finalizării acestora inclusiv.

Art. 17.1.2. Concesionarul este îndreptăţit să perceapă concedentului penalităţi în sumă echivalentă cu o cotă procentuală de 0,02% pe zi întârziere din valoarea facturilor confirmate de Concedent şi neachitate la scadenţa stabilită în Contract din culpa Concedentului, pentru fiecare zi de întârziere»”.

Având în vedere măsura de remediere luată de autoritatea contractantă în sensul solicitat de contestatoare, Consiliul va admite cererea şi va obliga MUNICIPIUL ... la publicarea în SEAP a modificărilor intervenite.

8. Modificarea documentaţiei de atribuire, inclusiv a art. 16.1 din contract, în sensul că plata pentru lucrările de investiţii (modernizare şi extindere) să se realizeze în conformitate cu art. 6 din Legea nr. 72/2013, respectiv în 30 zile de la primirea facturii emise pe situaţii de lucrări sau în termen de 30 de zile de la recepţia lucrărilor (inclusiv de la recepţia parţială).

Pentru soluţionarea cererii contestatoarei, Consiliul are în vedere modul în care au fost stabilite prevederile contractuale în Capitolul 16 – Modalităţi de plată din contract, respectiv:

„Art. 16.1. (1) Perioada de rambursare a valorii lucrărilor de investiţii va fi egală cu durata contractului, cu începere din a doua lună după recepţia la terminarea lucrărilor, în conformitate cu Anexa «Graficul de rambursare a lucrărilor de modernizare» din oferta financiară, reprezentând contravaloarea costurilor aferente rambursării lucrărilor de modernizare/investiţii.

Plăţile se vor efectua lunar, în rate egale, începând cu a doua lună după recepţia la terminarea lucrărilor, în lei.

Art.16.2 (1) Contravaloarea lucrărilor de întreţinere-menţinere, respectiv iluminat festiv, se va plăti lunar în baza situaţiilor de lucrări acceptate de beneficiar, în termen de 30 de zile de la primirea facturilor de către Concedent.

(2) Concesionarul va prezenta Concedentul facturile până la data de 10 a fiecărei luni, distinct pentru fiecare activitate în parte, respectiv lucrări de investiţii, lucrări de întreţinere, pe bază de documente justificative, acceptate de către Concedent.

Art.16.3. Concesionarul se va supune legislaţiei fiscale şi contabile aplicabile, acesta având obligaţia de a-şi plăti impozitele, taxele şi cheltuielile care-i revin pentru activitatea desfăşurată, către bugetul local şi de stat”.

Aşa cum susţine şi autoritatea contractantă prin punctul de vedere modalităţile de plată sunt diferite, prin urmare, şi reglementate diferit prin contract, şi anume lucrările de investiţii, pe de o parte, a căror contravaloare urmează a fi restituită etapizat în termenul de 10 ani de derulare a contractului, iar pe de altă parte, lucrările de întreţinere-menţinere şi iluminat festiv pentru care vor fi efectuate plăţi lunare, în termen de 30 de zile de la primirea facturilor de către concedent, aşa cum stabilesc şi prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 72/2013, invocate de contestatoare, aspect criticat care se dovedeşte nefondat.

9. Contestatoarele solicită, de asemenea, ca în situația în care se consideră că trebuie să suporte costul investițiilor și recuperarea acestora în rate egale, urmând a fi recuperate până la finalizarea contractului, modificarea documentației de atribuire în sensul obligării autorității contractante la suportarea dobânzilor penalizatoare și a cheltuielilor financiare ocazionate operator, în conformitate cu art. 7 alin. (2) coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 72/2013.

Potrivit art. 5 alin. (2) din Legea nr. 72/2013 *„(2) Părțile pot conveni efectuarea plății în mod eşalonat, în acest caz, dobânzile penalizatoare și celelalte despăgubiri prevăzute de prezenta lege se calculează prin raportare la suma scadentă”,* însă în prezenta procedură de atribuire situația la care face trimitere contestația vizează rambursarea valorii lucrărilor de investiții, neexistând o sumă scadentă și nu situația în care părțile au convenit la plata prețului contractului eşalonat.

Prin urmare, în prezenta speță situația analizată este diferită, situație în care pentru plata contravalorii investițiilor etapizat în rate egale calculate anual, nu pot fi percepute penalități de întârziere în sensul enunțat de către contestatoarele, plata urmând a se face în 30 de zile de la recepția lucrărilor, în caz contrar ar însemna ca operatorul să aibă dreptul de a percepe dobânzi asupra unor sume nescadente situație nereglementată în drept.

Invocarea unor cheltuieli ocazionate de investiție, cheltuieli ocazionate de împrumut contractant pentru susținerea investiției nu reprezintă un motiv întemeiat pentru a obliga autoritatea contractantă la suportarea acestora.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ...SA, și va obliga autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire, corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge restul criticilor contestației ...SA.

1. Procedând la soluționarea contestației formulată de ...SRL
(Dosar

nr. 1586/2024), Consiliul constată că o primă solicitare a contestației se referă la eliminarea clauzei abuzive prin care se impune un termen de plată de 10 ani pentru contravaloarea costurilor aferente rambursării lucrărilor de modernizare/investiții, respectiv modificarea cerinței, în sensul că toate plățile pentru toate categoriile de lucrări să se efectueze lunar, în termen de 30 zile de la primirea facturii, făcând trimitere la Capitolul 16 – Modalități de plată din modelul de contract.

În susținerea solicitării contestația arată că Legea nr. 72/2013, interzice imperativ, calificând drept abuzivă și sancționând cu nulitate, clauza contractuală prin care se fixează, în contractele dintre

profesioniști și autorități contractante, un termen de plată mai mare decât cel de 30 respectiv 60 de zile, calculat, în conformitatea cu dispozițiile art. 7 alin. (1) și art. 6 alin. (1) din Lege de la data primirii facturii sau de la data recepției lucrărilor, serviciilor și verificării bunurilor, după caz, precizând că potrivit art. 6 din lege, termenul legal de plată este de 30 zile de la data primirii facturii, fiind considerată abuzivă clauza care fixează în contractele dintre profesioniști și autoritățile contractante un termen de plată mai mare decât cel prevăzut la art. 7 alin. (1), respectiv de maximum 60 zile calendaristice.

Consiliul are în vedere că aceeași critică a fost formulată și de contestatoarea ...SA, la punctul 8 din contestație, motiv pentru care ca reține în soluționare aceleași considerente și va respinge solicitarea ca nefondată.

2. Contestatoarea solicită eliminarea cerinței restrictive prin care se solicită descrierea/prezentarea aranjamentelor contractuale și solicită permiterea prezentării unor Declarații/Angajamente de disponibilitate, atât pentru resursele proprii, cât și pentru cele prezentate prin externalizare.

În opinia contestatoarei, cerința prin care se solicită descrierea angajamentelor contractuale este restrictivă, îngreunând accesul la prezenta procedură, cu motivarea că, de interes pentru achizitoare este că ofertanții să dovedească accesul la personalul nominalizat, ci nu documentul prin care se probează accesul.

Consiliul reține că prevederea criticată are următorul conținut:

„Pentru experții menționați mai sus (experți serviciile de proiectare) ce desfășoară activități în conformitate cu un act normativ ofertantul va descrie în propunerea tehnică momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective”.

Cerința a cărei modificare este solicitată de contestatoarea are menirea de a asigura autoritatea contractantă cu privire la modul în care ofertanții au capacitatea de a asigura din resurse proprii sau externe experți, descrierea solicitată de către autoritatea contractantă reprezintă o pârghe suplimentară de a verifica modalitatea concretă de îndeplinire a obiectului contractului, motiv pentru care cerința va fi menținută.

Mai mult decât atât simpla solicitare de modificare a unei cerințe apreciată restrictivă fără a dovedi, în mod concret, care este împrejurarea care determină imposibilitatea sau restricționarea participării la procedura de atribuire, de vreme ce oricum ofertantul este obligat să facă dovada resurselor proprii sau externe la care va fi obligat să prezinte și o descriere a modului în care va asigura aceste resurse, or, o astfel de descriere nu poate fi considerată a avea caracter restrictiv.

De asemenea, contestatoarea nu a demonstrat care este vătămarea care i se aduce prin solicitarea de a descrie modul de

asigurare a acestor resurse, resurse pe care are oricum obligația de a le prezenta, fie că sunt resurse proprii fie externe.

3. Cu privire la aparatul de iluminat indicat în Fișa tehnică nr. 2, contestatoarea solicită eliminarea cerințelor restrictive privind forma tronconică și dimensiunile impuse și acceptare unor elemente similare.

În susținerea cererii sale, contestatoarea arată că deși este prevăzută o toleranță de +/-10 mm, aceasta are rol simbolic, scopul fiind acela de a restrânge artificial concurența, iar în privința formei exterioare și a dimensiunilor, în lipsa unei justificări de natură tehnică, funcțională sau ambientală (reguli de urbanism), nu se poate exclude propunerea unor elemente similare.

Analizând susținerile contestatoarei cât și justificarea stabilirii unor astfel de cerințe, Consiliul reține relevante dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „**Caietul**

conț

i

ne,

în

mod

obligatoriu,

specif

t

ehn

i

c

e

care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, a

cont

Or, Consiliul constată că prin justificarea prezentată în punctul de vedere depus la dosarul cauzei autoritatea contractantă aduce argumente pertinente de menținere a cerințelor, așa cum au fost prezentate în Fișa tehnică nr. 2.

Consiliul reține în soluționare faptul că a fost prezentată inclusiv o imagine a aparatelor de iluminat ce urmează a fi înlocuite cu cele a căror specificații tehnice se regăseasc în Fișa tehnică nr. 2, imagine în care corpurile de iluminat au forma tronconică, iar potrivit justificării:

„Aparatele de iluminat solicitate în fișa tehnică nr. 2, sunt prevăzute pentru înlocuire aparate de iluminat montate în zona Cetății Forma și dimensiunile acestora din urmă au fost stabilite pe baza unui proiect de arhitectură pentru zone de monumente clasa A. În acest sens, înlocuirea trebuie să păstreze forma de bază aleasă la momentul proiectării de către specialiștii în monumente. Pentru a oferi posibilitatea unei largi participări la procedură, se acceptă dimensiuni cu toleranța de 20%: Diametru 500mm-/+20% și Înălțime 750mm-/+20%. Suplimentar, pentru a păstra forma proiectată de specialiști, raportul dintre diametru și înălțime va fi cuprins în intervalul 0.65-0.85.

Aparatul de iluminat oferit va păstra forma de bază a aparatelor existente. Și nu vor fi echipate cu plăcii sau zone evazate (...).”

Prin urmare, Consiliul constată că cerințele stabilite de către autoritatea contractantă în Fișa tehnică nr. 2 nu au caracter restrictiv,

Întrucât aparatele de iluminat a căror parametri tehnici și funcționali sunt prezentați în Fișa tehnică nr. 2 urmează să înlocuiască aparatele de iluminat existente și nu se dorește schimbarea formei și dimensiunilor acestora având în vedere că acestea vor fi montate în zona Cetății ..., fiind forma aleasă la momentul proiectării de către specialiștii în monumente.

Relevant în a stabili caracterul nerestrictiv al cerinței criticate îl constituie faptul că pentru aparatele de iluminat stradal, așa cum invocă și contestatoarea în susținerea cererii sale, autoritatea contractantă nu a stabilit cerințe privind forma având în vedere că este lipsită de relevanță forma acestora în restul localității, forma tronconică și dimensiunile stabilite este necesar a fi respectată în zona istorică pentru a păstra din punct de vedere ambiental.

Astfel, față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei.

4. În ceea ce privește Sistemul de telegestiune au fost impuse sistemele de comunicație GSM și RF, cerință a cărei eliminare o solicită inițial, contestatoarea invocând în susținerea cererii sale caracterul restrictiv a acesteia, respectiv impunerea unui tip de transmisie motiv pentru care, ulterior, apreciază că se impune completarea cerinței cu acceptarea și a altor tehnologii care să asigure nevoile autorității contractante.

În justificarea cererii sale contestatoarea arată că autoritatea contractantă trebuie să accepte tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date, respectiv permiterea folosirii pentru transmiterea de date a rețelelor GSM sau similar, cu menținerea solicitărilor de a nu fi instalate elemente terțe altele decât aparatele de iluminat și respectarea tuturor condițiilor referitoare la funcționalitate și securitate din cadrul fișelor tehnice.

Consiliul reține în soluționare că prevederile documentației de atribuire reflectă necesitatea obiectivă a autorității contractante iar de vreme ce contestatoarea nu a arătat, în mod concret, care este caracterul restrictiv cât și vătămarea sa prin stabilirea cerințelor a căror eliminare sau completare o solicită, ba mai mult afirmă că *„multitudinea tipurilor de comunicație de pe piața actuală oferă libertatea necesară atât producătorilor și beneficiarilor pentru crearea și alegerea sistemelor”*, cerințele documentației de atribuire se dovedesc a fi stabilite cu respectarea prevederilor legale.

Prin punctul de vedere transmis la dosarul cauzei, autoritatea contractantă justifică impunerea cerințelor criticate prin faptul că proiectantul a evaluat soluțiile existente pe piață și a optat pentru această soluție, aspect care vine să confirme, în fapt, chiar susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă neputând fi obligată să accepte orice soluție existentă pe piață, în condițiile în care justifică pertinent motivul alegerii cerințelor în litigiu.

Consiliul va reține ca pertinentă justificarea potrivit căreia *„soluția stabilită presupune implementarea unui sistem simplu de implementat și utilizat, folosind rețele GSM existente, în contradicție cu soluțiile prin*

cablu, comunicații pe internet ce presupune instalarea de turnuri de transmisie dedicate și crearea unei rețele paralele de transmisie, care în final va necesita existența rețelei GSM pentru transmiterea datelor către aplicația de telegestiune”.

În ceea ce privește costurile suplimentare cu încheierea unui contract cu un operator de telefonie mobilă pentru asigurarea unui abonament de date pentru 600 cartele SIM invocate de contestatoare, Consiliul constată că aceste susțineri sunt nefondate fiind simple speculații ale contestatoarei de vreme ce astfel de informații nu se regăsesc în documentația de atribuire.

Din parcurgerea cerințelor de la punctele 1.12-1.16 aferent Sistemului de telegestiune, Consiliul constată că este necesară comunicarea directă între module și asigurarea unei bune funcționări a sistemului chiar și în cazul lipsei semnalului pe o anumită rețea. De altfel, cerințele stabilite pentru Sistemul de telegestiune sunt complete, compacte, clare, astfel încât să conducă la funcționarea în condiții optime a sistemului și să servească necesității obiective a autorității contractante.

Consiliul reține că justificarea solicitării sale de eliminare și modificare a cerinței se bazează pe faptul că există și alte tehnologii pe care autoritatea contractantă trebuie să le accepte cât și existența unor costuri suplimentare, justificări care nu sunt de natură a înlătura necesitate autorității contractante de a stabilit o anumită configurație a Sistemului de telegestiune, incapacitatea unor operatori economici de a oferi soluția tehnică stabilită prin documentația de atribuire nu constituie o restrângere a competiției ci procedura se adresează doar a celor operatori economici care pot oferi soluția de care are nevoie autoritatea contractantă.

Consiliul constată că ...SRL face aprecieri cu privire la configurația aleasă de autoritatea contractantă pentru Sistemul de telegestiune opinând că există tehnologii mai eficiente arătând că, spre exemplu, tehnologia PLC beneficiază de infrastructura de cablare electrică existentă, permițând transmiterea datelor și controlul prin intermediul rețelei de curent electric.

Or, documentația de atribuire este elaborată conform nevoilor autorității contractante stabilite prin proiect adaptat situației concrete specifică autorității contractante și nu pe aprecieri venite din partea operatorilor economici din domeniu al căror interes este pur comercial.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că nu se impune nici eliminarea și nici modificarea specificațiilor tehnice ale Sistemului de telegestiune.

5. Prin contestația formulată ...SRL eliminarea cerinței 3.16 din Fișa tehnică nr. 4, sau acceptarea unor sisteme de telegestiune care au în componență și controler zonal, nu numai controler local pentru aparatele de iluminat.

În susținerea cererii contestatoarea arată că în cadrul ceinței de la punctul 1.13 se precizează că nu se acceptă elemente de transmisie date așa cum este controlerul zonal al cărui rol este tocmai de a transmite

date între controarele locale și serverul central cu toate că, ignorând această prevedere, solicită ca sistemul de telegestiune să permită integrarea cu astfel de echipamente chiar dacă acestea nu sunt solicitate prin documentație conform cerinței 3.16.

Pentru soluționarea cererii Consiliul are în vedere că potrivit Fișei tehnice nr. 4, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

-1.13 *„Pentru comunicarea între aparatele de iluminat și serverul cloud, nu se vor folosi elemente de transmisie suplimentare altele decât modulele de control. Nu vor fi instalate suplimentar, controlere de segment sau alte elemente de transmisie”;*

-3.16 *„Platforma de telegestiune trebuia să permită integrarea componentelor hardware de la minim 3 producători diferiți (controler local, controler zonal, senzor,etc) integrarea se va face folosind API sau TALQ.*

Se va face dovada îndeplinirii cerinței printr-o captură de ecran din platforma ofertată”.

Consiliul constată că în ceea ce privește cerința de la punctul 3.16 din Fișa tehnică nr.4, autoritatea contractantă a comunicat prin punctul de vedere care este conținutul corect al acesteia, respectiv *„Platforma de telegestiune trebuie să permită integrarea componentelor hardware (module de telegestiune instalate pe aparat) de la minim 3 producători. Integrarea se va face folosind API sau TALQ. Se va face dovada îndeplinirii cerinței printr-o captură de ecran din aplicația ofertată. Se vor menționa producătorii folosiți”.*

În analiza solicitării Consiliul are în vedere ca pertinente susținerile autorității contractante din punctul de vedere când afirmă că nu își dorește să achiziționeze o aplicație de telegestiune care să o țină captivă față de un anumit producător ci oferă posibilitatea mai multor producători să ofere în aplicația compatibilă, achiziționată.

Prin urmare, având în vedere că din textul nou al cerinței rezultă că a fost eliminată *„ambiguitatea”* legată de cele două cerințe 1.13 și 3.16 și a fost eliminată prevederea legată de controler local și controler zonal, cererea contestatoarei a fost acceptată de autoritatea contractantă, aceasta din urmă având obligația să publice în SEAP modificarea intervenită.

6. De asemenea, contestatoarea solicită eliminarea din Fișa tehnică nr. 5 cerința privind gradul de protecție IP68 și acceptarea unui grad de protecție IP66 (așa cum se indică în Fișa tehnică nr. 1) cât și eliminarea cerințelor restrictive în ceea ce privește temperatura de funcționare (cu motivarea că în Fișa tehnică nr. 1 nu se regăsește o astfel de cerință), iar în subsidiar, solicită diminuarea limitelor maxime la intervalul: +35 °C... +45°C.

Consiliul constată că prin punctul de vedere autoritatea contractantă a fost de acord cu luarea unei măsuri de remediere în sensul modificării gradului de protecție din IP68 în IP66, astfel cerința de la punctul 1.8 din Fișa tehnică nr. 5 devine *„Grad de protecție: IP66”*, modificare pe care MUNICIPIUL ... o va publica în SEAP.

În ceea ce privește modificarea intervalului de temperatură prevăzut în Fișa tehnică 5 la punctul 1.10 *„Temperatura de funcționare: -40...+70°C”* în limitele intervalului -35°C ... +45 °C, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a justificat în niciun mod limita minimă de -40°C iar în ceea ce privește limita maximă de +70°C justificare potrivit căreia temperatura din spatele panourilor fotovoltaice poate crește semnificativ ajungând să fie mai mare cu 20-25°C nu este dovedită, pe de o parte, iar pe de altă parte, raportat la o temperatură maximă de 40°C cele 20-25°C nu ajung la temperatura maximă prevăzută la 70°C.

Pe de altă parte, nici contestatoarea nu a justificat cum limita maximă de temperatura de 45°C ar fi suficientă în condițiile în care temperaturile în perioada caldă a anului ajung la 41°C-44°C, așa cum este cazul în prezent pe teritoriul țării.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a justifica și eventual dovedi necesitatea impunerii intervalului -40...+70°C, iar în lipsa unui argument științific a unor dovezi în susținerea acestuia sau a opiniei unui expert cu studii de specialitate autoritatea contractantă urmează a stabili un nou interval de temperatură de funcționare, modificare pe care este obligată să o publice în SEAP pentru a fi cunoscută de potențialii ofertanți.

Astfel, față de cele de mai sus Consiliul va admite, în parte, solicitarea cu privire la modificarea temperaturii de funcționare în sensul stabilirii de către autoritatea contractantă a unui nou interval de temperatură.

7. Referitor la solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței privind prezentarea a 2 experți specialiști în iluminat, certificat CAPI total sau exterior, emis de CNRI, Consiliul constată că ...SRL invocă caracterul restrictiv al cerinței având în vedere că pentru o astfel de autorizare este necesară achitarea unor taxe suplimentare, apreciind totodată că este suficientă prezentarea unui certificat de absolvire conform COR 214237.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, neîntemeiat, apreciază că nu este necesară luarea unei măsuri de remediere având în vedere că, în opinia sa, situația este similară cu atestarea ANRE pentru care este necesară, de asemenea, achitarea unei taxe.

Deși, autoritatea contractantă face trimitere la asemănarea dintre cele două cerințe, în cazul cerinței ce face obiectul următoarei critici de la punctul 8, în cazul căreia a eliminat textul *„sau echivalent și certificat CAPI total sau exterior, emis de CNRI”*, nu elimină și din cadrul cerinței criticate mențiunea pentru specialiștii în proiectare *„certificat CAPI total sau exterior, emis de CNRI”*.

Constatând că impunerea unor certificări suplimentare pentru care este necesar un efort financiar din partea ofertantului reprezintă o împiedicare a concurenței a operatorilor economici care nu dispun de specialiști care să dețină astfel de certificări, Consiliul va admite cerere si va dispune eliminarea din textul cerinței *„Specialist în iluminat certificat CAPI total sau exterior, emis de CNRI”*, a mențiunii *„certificat CAPI total sau exterior, emis de CNRI”*, modificare pe care o va aduce la cunoștința operatorilor economici interesați prin publicarea în SEAP.

8. Contestatoarea solicită eliminarea cerinței restrictive privind prezentarea celor 8 experți – electrician autorizat ANRE, minim gradul II B sau echivalent și certificat CAPI, solicitare care a fost acceptată de autoritatea contractantă având în vedere că prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei arată că:

„Se modifică cerința după cum urmează:

Electrician autorizat – Autorizat ANRE – minim gradul IIB – 8 experți”.

Văzând cele anterior expuse, Consiliul va admite cererea contestatoarei și va dispune obligarea autorității contractate la publicarea în SEAP a modificărilor intervenite.

9. Consiliul constată că prin contestație sunt solicitate modificări și cu privire la cerințele referitoare la dispecerat, respectiv:

- modificarea cerinței în sensul ca la momentul depunerii ofertelor îndeplinirea cerinței să se facă, exclusiv, prin prezentarea unei declarații pe propria răspundere, iar în subsidiar

- consideră restrictivă cerința privind experiența solicitată în operarea sistemelor de iluminat echipate cu telegestiune pentru 4 persoane cu o experiență de minim 3 ani.

Cerința a cărei modificare o solicită contestatoarea se regăsește în caietul de sarcini stabilită astfel:

„5.1.1.3. Ope

dispece

r

at.

Ofertantul are obligația de a deține un dispecerat funcțional pentru serviciul de iluminat public cu rol de preluarea reclamațiilor și operarea sistemului de iluminat în regim de continuitate. Dispeceratul poate fi amplasat în aceeași locație cu punctul de lucru sau în locații diferite.

Ce

r

i

nț

dispece

r

atului:

Operare cu personal specializat, cu experiență în operarea sistemelor de iluminat echipate cu telegestiune – minim 4 persoane, experiența minimă 3 ani – se va prezenta CV și contracte de muncă cu informații relevante ce pot fi verificate de către autoritatea contractantă”.

În susținerea cererii sale contestatoarea se limitează la a invoca caracterul restrictiv al cerințelor fără a aduce argumente în susținerea celor afirmate, ci doar indică prevederile art, 35 alin. (2) lit. j) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, parte integrantă din HG nr. 867/2016.

În soluționarea prevederilor criticate Consiliul reține că prin punctul de vedere autoritatea contractantă justifică, în mod pertinent, stabilirea și menținerea acestora, arătând că simpla declarație nu dovedește deținerea unui dispecerat funcțional, iar ofertanții trebuie să facă dovada unei experiențe similare din care rezultă că au operat și în alte localități cu un număr similar de aparare, situație în care ofertanții trebuie să aibă un dispecerat funcțional care să asigure dotări materiale și umane care să asigure preluarea reclamațiilor și operarea sistemului de iluminat în regim de continuitate.

Așa cum s-a reținut și anterior contestatoarea nu justifică caracterul restrictiv al cerinței privind obligativitatea deținerii de către ofertant a unui dispecerat și nu face dovada vreunei vătămări prin stabilirea unei astfel de cerințe.

În mod similar este situația și în cazul cerinței care stabilește deținerea a minim 4 persoane cu experiență de minim 3 ani, în sensul că nu justifică în vreun fel și nu dovedește caracterul restrictiv al cerinței și cu atât mai mult al vătămării sale prin stabilirea unei astfel de cerințe, justificată de altfel de natura și complexitatea contractului cât și întinderea acestuia pe o perioadă importantă de timp, având în vedere că suntem în prezența unei concesiuni a serviciului public de iluminat public în Municipiul

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ...SRL și va obliga autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire, corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge restul criticilor contestatoarei ...SRL.

Cu privire la cererea ...SRL de suportare a cheltuielilor prilejuite de formularea și susținerea contestației (onorariul avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației. –, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă.

Probatoriul cauzei a relevat că organizatoarea procedurii MUNICIPIUL ..., s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care contestatoarea a inițiat atacarea prevederilor documentației de atribuire pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca autoritatea contractantă să suporte cheltuielile efectuate de contestatoare.

În consecință, date fiind cheltuielile avansate de contestatoare în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata celor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 6.545 lei și reprezintă onorariul avocațial pentru Cabinet de Avocat „Staicu M. Daniela”, facturat cu factura nr. SD0095 din data de 04.06.2024, achitat de societatea contestatoare prin tranzacție interbancară la 06.06.2024 (din cont UniCredit Bank), potrivit actelor depuse în copie la dosarul cauzei.

Pornind de la dispozițiile art. 26 alin. (9) precitate, coroborate cu cele ale art. 453 alin. (2) – când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată – și ale art. 451 alin. (2) C. proc. civ. – instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei –, văzând că demersul contestatorei a fost admis în parte, mai precis unele critici și capete de cerere s-au dovedit a fi nefondate, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 5.000 de lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plata către contestatoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile formulate de ...SA și ...SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., în calitate de entitate contractantă.

Obligă autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire, corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Respinge restul criticilor formulate de contestatoarele ...SA și ...SRL, pentru considerentele din motivarea deciziei.

Admite capătul de cerere formulat de ...SRL cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată și obligă MUNICIPIUL ... la plata către contestatoare a sumei de 5.000 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 51 (cincizecișiuna) pagini.