



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1957/C10/2249, 2362

Data: 01.08.2017

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26323/30.06.2017, depusă de SRL, cu sediul în str. nr. ..., bl. sc.... etaj ..., ap. ..., sector ..., având Cod Unic de Înregistrare 26371908 și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J40/68/2010, reprezentată convențional prin avocat Lucian Dumitrașcu, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru încheierea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....”, organizată de SA, cu sediul în București, b-dul Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea în tot a raportului procedurii nr. 92/18037/13.03.2017;
- să se constate că „oferta depusă de SC SRL este neconformă, necorespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, dispunând reanalizarea ofertelor depuse conform constatărilor CNSC”;
- în subsidiar, în cazul în care se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii, anularea procedurii de atribuire conform prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația nr. 441/07.07.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27584/07.07.2017, depusă de SC SRL, cu sediul în nr. 9A, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J35/3600/2004, având Cod Unic de Înregistrare 16997131, reprezentată convențional prin SCA cu sediul procesual în Timișoara, str. nr. 7, ap.1, jud. Timiș, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru încheierea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....”, organizată de SA, cu sediul în București, b-dul nr. 38, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea comunicării nr. 92/48907/03.07.2017 privind rezultatul procedurii, raportului procedurii nr. 92/48326/28.06.2017 și orice alte acte aferente sau subsecvente

- menținerea deciziei de declarare a ofertei depusă de SC SRL admisibilă și câștigătoare conform comunicării nr. 92/42828/14.06.2017 privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii nr. 92/42320/12.06.2017.

SC SRL cu sediul în București, str. Camil Ressu nr. 10, bl. 3 sc. 2 etaj 6, ap. 72, sector 3, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/68/2010, având CUI 26371908, reprezentată convențional prin avocat Lucian Dumitrașcu depune cererea de intervenție nr. WMG 30/19.07.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29635/20.07.2017, cu privire la contestația depusă de SC SRL, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27584/07.07.2017, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru încheierea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....” organizată de către SA, cu sediul în București, b-dul nr. 38, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat: admiterea cererii de intervenție și pronunțarea unei decizii prin care să se mențină ca legal și temeinic, în tot, raportul procedurii nr. 92/48326/28.06.2017 pe motiv că oferta SC SRL este neconformă, necorespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL și SC SRL critică modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze ofertele, contestatorii învederând în motivare următoarele:

1. În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL, acesta critică, pe de o parte, rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 42829/14.06.2017, respectiv că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, clasându-se pe locul doi, câștigătoare fiind oferta depusă de SC SRL, dar și faptul că, deși prin răspunsul la Notificarea prealabilă din data de 19.06.2017 autoritatea a precizat că *”adoptă măsuri de remediere în ceea ce privește cele susținute în actul numit ”Notificare Prealabilă””,* până la data formulării contestației aceasta nu a comunicat în ce constau măsurile adoptate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 30201/24.07.2017, SC SRL informează Consiliul despre faptul că acceptă măsurile de

remediere comunicate de autoritatea contractantă și în consecință renunța la contestația formulată împotriva adresei nr. 92/42829/14.06.2017.

2. În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL.

Pe fond contestatorul arată că la data de 14.06.2017 i-a fost transmisă comunicarea nr. 92/42828/14.06.2017 prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare iar la data de 03.07.2017 i-a fost transmisă o nouă comunicare, nr. 92/48907/03.07.2017, prin care a fost informat că, urmare a reevaluării ofertelor, autoritatea a considerat oferta sa ca fiind "neadmisibilă" iar oferta depusă de SC SRL.

Față de decizia luată de autoritatea contractantă, SC SRL învederează că aceasta este netemeinică și nelegală și este rezultatul încălcării prevederilor legale incidente și a efectuării unei reevaluări superficiale cu încălcarea înscrisurilor relevante existente la dosarul de achiziție publică.

De asemenea, contestatorul arată ca urmare a ultimei decizii a CNSC din 26.04.2017, autoritatea contractanta a dispus o nouă etapa de reevaluare a ofertelor, în cadrul căreia i-au fost solicitate o serie de documente și clarificări cu privire la punctul 2.6 din caietul de sarcini privitor la garanții, fiind respectate de autoritatea contractanta prevederile art.209 din Legea nr. 98/2016. În cadrul acestor cereri de clarificări SC SRL a transmis documentele solicitate, care dovedesc că oferta depusă respecta toate cerințele din caietul de sarcini. Acesta susține că nici decizia CNSC și nici legea nu interzice reevaluarea ofertelor și cererea suplimentară de clarificări care să lămurească conformitatea ofertelor.

În contestația formulată se mai arată că autoritatea contractantă a procedat inițial corect prin cererea de clarificări suplimentare care au stabilit în mod neechivoc conformitatea ofertei SC SRL și prin declararea ofertei ca fiind conformă și câștigătoare și prin urmare nu înțelege de ce a procedat nelegal prin reevaluarea deciziei de declarare a ofertei conforme și câștigătoare. Mai mult, se critică faptul că decizia CNSC din 26.04.2017 a fost făcută fără participarea SC SRL și în consecință în interpretarea concluziilor CNSC trebuie luat în considerare faptul că acesta că acesta nu și-a putut exprima punctul de vedere care demonstra că oferta sa este conformă.

În final, contestatorul învederează că declararea ofertei depusă de SC SRL ca și conformă și admisibilă este absurdă având în vedere că acesta a făcut dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 2.6 din caietul de sarcini în același mod ca și SC SRL.

Prin adresa nr. 53307/18.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 29322/18.07.2017, ... SA, în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, precizând că, urmare a „Notificării Prealabile” cu nr. WMG 12/15.06.2017, înregistrată la sediul S.A. sub nr. 92/43264/15.06.2017, depusă de SC SRL, transmisă în urma comunicării rezultatului procedurii, s-a decis să adopte măsuri de remediere având în vedere următoarele considerente:

➤ Decizia CNSC nr. 923/C10/929/26.04.2017 înregistrată la sub nr. 92/30658/03.05.2017, prin care „Consiliul DECIDE:

anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de SC SRL, anularea raportului procedurii nr. 92118037/13.03.2017 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia. În temeiul prevederilor art. 26 alin (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, conform celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii";

➤ Aspectul menționat de CNSC din decizia proprie cu nr. 923/C10/929/26.04.2017, în cadrul căreia a reținut Decizia Curții de Apel, anterioară Deciziei CNSC nr. 923/C10/929/26.04.2017, prin care Curtea de Apel „a decis că cerința de la art. 2.6 alin. (2) - Garanții, din cadrul Cap. II. Condiții tehnice generale și specifice ale produselor este relevantă și că îndeplinirea acesteia trebuie probată cu documente în care explicit să se precizeze durata de viață garantată”;

➤ Confuzia creată de către CNSC datorită faptului că după emiterea primului raport al procedurii care a fost contestat la CNSC și apoi la Curtea de Apel, CNSC a emis Decizia nr. 1660/C10/1827/27.09.2016, prin care „Consiliul DECIDE: respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL” în cadrul căreia s-a contestat aspectul admisibilității ofertei depuse de SC SRL;

Autoritatea afirmă că, urmare a confuziei create de deciziile contradictorii ale CNSC privind admisibilitatea ofertei depuse de operatorul economic SC SRL și a formulării: "continuarea procedurii" din Decizia CNSC cu nr. 923/C10/929/26.04.2017, a considerat în primă etapă să solicite documente edificatoare pentru clarificarea caracterului admisibilității ofertei depuse SC SRL, însă în urma notificării depuse de operatorul economic SC SRL, ce pune accent pe ultima decizie CNSC, respectiv Decizia CNSC cu nr. 923/C10/929/26.04.2017, comisia de evaluare consideră oportun să rețină același aspect ca și Consiliul respectiv: „Consiliul DECIDE: anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de SC SRL”.

În concluzie, autoritatea a decis să declare oferta depusă de operatorul economic SC SRL ca neadmisibilă, datorită aspectului de neconformitate a propunerii tehnice, în concordanță cu Decizia CNSC cu nr. 923/C10/929/26.04.2017.

Pentru toate cele anterior arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii.

Prin adresa nr. WMG 30/19.07.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29635/20.07.2017, SC SRL a formulat cerere de intervenție cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând admiterea cererii de intervenție și pronunțarea unei decizii prin care să se mențină ca legal și temeinic, în tot, raportul procedurii nr. 92/48326/28.06.2017, pe motiv că oferta SC SRL este neconformă, necorespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire.

În susținerea intervenției sale, SC SRL arată că prin Hotărârea civilă nr. 5173/2016 din 03.11.2016, pronunțată de Curtea de Apel București în Dosarul nr. 6906/2/2016, s-a stabilit fără echivoc caracterul imperativ al duratei medii de viață a produselor iar prin Decizia CNSC nr. 923/C10/929/26.04.2017, de asemenea definitivă, s-a dispus:

"În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, conform celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii. Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare."

Raportat la cele anterior arătate intervenientul arată că rezultatul procedurii de reevaluare a ofertelor, comunicat către SC SRL cu adresa nr. 92/42829 din 14 iunie 2017, este netemeinic și nelegal, nesocotind atât cerințele caietului de sarcini, cât și două acte cu caracter iurisdicțional: o hotărâre irevocabilă a Curții de Apel București și o decizie a CNSC.

Cât privește oferta depusă de SC SRL, intervenientul menționează că documentul intitulat "Certificat de constantă a performanței", nr. 0402 CPR 495815, emis de SP INSTITUTUL DE CERCETĂRI TEHNICE AL SUEDIEI în 07-03-2014 nu se referă la durata medie de viață a produsului și având în vedere dispozițiile din hotărârea civilă nr. 5173/2016 din 03.11.2016, pronunțată de Curtea de Apel București și fiscal în Dosarul nr. 6906/2/2016, intervenientul consideră că nu mai exista niciun fel de dubiu cu privire la importanța acestui aspect de natură tehnică, respectiv durata de viață medie de 25 de ani.

În susținere intervenientul precizează că cerința tehnică a duratei de viață medie este o cerință obiectivă, măsurabilă și materială, atestabilă conform unui standard de calitate sau alt standard recunoscut, și nu intra în conflict cu prevederile art. 2, art. 66, art. 67, art. 35 alin. 3 și 5 din OUG nr. 34/2006, alin. (29) din Preambulul Directivei Europene 2004/18/CE și art. 23 alin. (2) din Directiva Europeană 2004/18/CE, pentru că nu este o „garanție este oferită de către producător”, ci un element de calitate.

Concluzionând, intervenientul consideră că, în mod corect oferta a fost respinsă, aplicându-se prevederile deciziei nr.923/C10/929/26.04.2017.

Prin adresa nr. WMG 31/26.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 30773/26.07.2017, SC SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului la CNSC, în calitate de intervenient.

Astfel, se învederează, pe de o parte, că toate actele jurisdicționale și judiciare emise anterior, cu privire la aceasta procedura, îi sunt opozabile, pentru simplul fapt că a avut dreptul de a interveni în respectivele cauze și că, prin publicarea pe SEAP, acestea i-au fost aduse la cunoștință, iar pe de altă parte, că reevaluarea nu impune completarea ofertelor, astfel încât alegațiile contestatorului sunt nefondate. De asemenea, decizia CNSC din 26.04.2017, despre care contestatorul a avut deplină cunoștință, îi este astfel opozabilă. În aceste condiții, intervenientul atrage atenția asupra faptului că, întrucât oferta a fost constatată de CNSC ca inadmisibilă și neconformă prin decizia anterior amintită, în prezent nici nu ar mai avea legitimare procesuală, întrucât respectivul act administrativ-jurisdicțional ar fi trebuit atacat de Actul rămând definitiv, efectele acestuia nu pot fi nesocotite și oferta revigorată prin diferite tertipuri documentare, după cum

nici contestația nu poate fi primită. În opinia intervenientului, după decizia CNSC din 26.04.2017, autoritatea contractantă trebuia doar să se rezume la "reanaliza" ofertele pe bază documentelor depuse până la acel moment și ținând cont de considerentele deciziei, nicidecum să solicite noi acte și clarificări. Procedând astfel, ... a nesocotit inițial decizia CNSC, care prevede expres că oferta trebuia declarată inadmisibilă, nicidecum că ar trebui clarificată în vreun fel, autoritatea abia ulterior remediind eroarea.

Așadar, având în vedere Hotărârea civilă nr. 5173/2016 din 03.11.2016, pronunțată de Curtea de Apel București în Dosarul nr. 6906/2/2016, irevocabilă, care a stabilit fără echivoc caracterul imperativ al duratei medii de viață a produselor, precum și Decizia nr. 923/C10/929/26.04.2017, pronunțată de CNSC, de asemenea definitivă, prin care s-a dispus: *"În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, conform celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii. Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare"*, intervenientul consideră că rezultatul procedurii de reevaluare a ofertelor, comunicat către cu adresa nr. 92/48906 din 03 iulie 2017, este temeinic și legal, respectând atât cerințele caietului de sarcini, cât și două acte cu caracter jurisdicțional: o hotărâre irevocabilă a Curții de Apel București și o decizie a CNSC.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă organizată pentru încheierea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 168177/13.05.2016, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 06.06.2016 a fost întocmit procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 32998, în care s-a consemnat depunerea a 2 oferte, precum și documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

Prin raportul procedurii nr. 46164/28.07.2016, s-a reținut modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică în cauză, respingerea ofertei depusă de SC SRL ca fiind neconformă precum și desemnarea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de SC SRL, cu o propunere financiară în valoare de 494.488 lei, fără TVA.

Apreciind ca nelegală decizia de respingere a ofertei sale, SC SRL a formulat contestația soluționată prin decizia CNSC nr. 1660/C10/1827/27.09.2016 prin care s-a respins ca nefondată contestația.

Împotriva deciziei CNSC, SC SRL a formulat plângerea ce a constituit Dosarul nr. 6906/2/2016 soluționat prin decizia civilă nr. 5173/03.11.2016 care: *"Admite în parte plângerea formulată de petentul SRL cu sediul în Sector 3, București, Str Camil Ressu nr 10, bl 3, sc 2, et 6, ap 72 împotriva Deciziei Consiliului Național de*

Soluționare a Contestațiilor nr 1660/C10/1827 din data de 27.09 2016 în contradictoriu cu intimatul cu sediul în, având ca obiect litigiu privind achizițiile publice.

Modifică în parte decizia CNSC nr 1660/C10/ 1827 din data de 27 09 2016.

Anulează raportul procedurii nr. 92/46164/28.07.2016 și actele subsecvente și dispune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform considerentelor prezentei hotărâri”.

Urmare a reevaluării ofertelor, comisia de evaluare a întocmit un nou raport al procedurii în care a consemnat admisibilitatea celor două oferte, clasarea pe locul I și declararea ofertei depusă de SC SRL ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară în valoare de 494.488 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat SC SRL a depus contestația ce au format obiectul dosarului nr. 929/2017, soluționat prin decizia nr. 923/C10/929/26.04.2017, prin care s-a dispus anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de SC SRL, anularea raportului procedurii nr. 92/18037/13.03.2017 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia. În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, s-a dispus continuarea procedurii, conform celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Ca urmare a reevaluării ofertelor, ... SA a întocmit un nou raport al procedurii nr. 42320/12.06.2017, în care a consemnat admisibilitatea celor două oferte, clasarea pe locul I și declararea ofertei depusă de SC SRL ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară în valoare de 494.488 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC SRL a formulat Notificarea prealabilă nr. WMG 12/15.06.2017, solicitând adoptarea de măsuri de remediere, în sensul respingerii ofertei depusă de SC SRL ca neconformă.

Prin adresa nr. 43264/19.06.2017, autoritatea a comunicat că urmează să adopte măsuri de remediere.

Împotriva tergiversării comunicării măsurilor de remediere, SC SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. 2249/2017, conexat, în baza prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu dosarul 2362/2017.

Ca urmare a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii nr. 43826/28.06.2017, prin care oferta SC SRL a fost declarată ca inacceptabilă iar oferta depusă de SC SRL a fost declarată câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 522.117,62 lei.

Împotriva acestui rezultat, SC SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. 2362/2017 conexat la dosarul nr. 2249/2017.

Preliminar analizării criticilor din cuprinsul contestației, Consiliul urmează să analizeze admisibilitatea de principiu a cererii de intervenție formulată de SC SRL.

Astfel, Consiliul reține că în cadrul soluționării contestației formulate de SC SRL care formează obiectul dosarului nr. 2362/2017, SC SRL a formulat cererea de intervenție nr. WMG 30/19.07.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29635/20.07.2017, solicitând admiterea cererii de intervenție și pronunțarea unei decizii prin care să se mențină ca legal și temeinic, în tot, raportul procedurii nr. 92/48326/28.06.2017 pe motiv că oferta SC SRL este neconformă, necorespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire.

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, **cu înștiințarea părților cauzei**, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. (...)”.

office@andnet.ro

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul stabilește că cererea de intervenție formulată de SC SRL este tardiv introdusă, urmând a nu fi încuviințată în principiu, ci respinsă ca inadmisibilă, în temeiul art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 64 C. proc. civ.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, Consiliul reia considerentele pentru care a emis Decizia CNSC nr. 923/C10/929/26.04.2017:

În aplicarea deciziei civile definitive nr. 5173/03.11.2016 emisa de Curtea de Apel București, decizie care a consemnat faptul că ofertantul SC SRL nu a probat îndeplinirea cerinței de la art. 2.6 alin. (2) - Garanții, din cadrul Cap. II. Condiții tehnice generale și specifice ale produselor: *"durata de viață garantată pentru elementele metalice va fi de minim 25 de ani, pentru cele de plastic de minim 10 ani iar pentru elementele de beton de minim 25 ani"*, autoritatea contractantă a decis solicitarea de clarificări sub acest aspect, ofertantului în cauză, prin adresa nr. 92/6496/03.02.2017.

La solicitarea de clarificări, ofertantul SC SRL a răspuns prin adresa nr. 0108/14.02.2017.

Răspunsul cuprinde mai multe afirmații și considerații, după cum urmează:

- Pentru elementele din beton se face referire la normativul CRO-2012, la alte normative europene NE012/1-2007 NE012/2-2010 (coduri de practică pentru producerea betonului) sau la responsabilitatea proiectantului privind combinația optimă de clasă de expunere și clasă de performanță a betonului.

- Pentru elementele metalice se afirmă că toate piesele din oțel sunt protejate anticoroziv (prin zincare termică prin imersie) în conformitate cu SR EN 1461 și că sunt garantate, astfel, a avea durata de viață de minimum 25 de ani.

- Pentru elementele din plastic se afirmă că au în masă materialului aditivi de protecție la raze ultraviolete care asigură rezistența la

coroziune si la variatii ale conditiilor de mediu pe o durata de viata functionala mai mare de zece ani.

Consiliul retine ca in motivarea deciziei civile definitive nr. 5173/03.11.2016, referitor la modul de probare a duratelor de viata garantata (pentru elemente din beton, metalice sau de plastic), Curtea de Apel Bucuresti a mentionat:

„in oferta tehnica depusa de SC SRL s-a mentionat ca „pentru produsele livrate si instalate, garantia componentelor metalice este de 25 de ani de la instalare”. Nu rezulta pe baza caror elemente probatorii concrete a fost retinuta de catre comisia de evaluare indeplinirea acestei cerinte.

Referirea la prezentarea testelor si rapoartelor de incercare solicitate nu este suficienta, in conditiile in care nu se arata in concret care dintre acestea fac dovada indeplinirii cerintei respective- privind durata de viata garantata pentru elementele metalice.”

Consiliul retine faptul ca decizia Curtii de Apel este definitiva si obligatorie, inclusiv prin aspectele din motivarea acesteia, si aceasta a decis ca cerinta de la art. 2.6 alin. (2) - Garanții, din cadrul Cap. II. Condiții tehnice generale și specifice ale produselor este relevanta si ca indeplinirea acesteia trebuie probata cu documente in care explicit sa se precizeze durata de viata garantata.

Raspunsul transmis de ofertantul SC SRL prin adresa nr. 0108/14.02.2017 nu a fost insotit de documente probatorii cu toate ca ofertantul a solicitat si a primit o prelungire a termenului de raspuns, exact pentru primirea si traducerea unor documente probatorii de la producatori.

Mai mult decat atat, nici normativele si standardele amintite in raspuns nu contin explicit vreo durata de viata garantata.

Avand in vedere cele de mai sus, Consiliul a concluzionat asupra faptului ca raspunsul transmis de ofertantul SC SRL prin adresa nr. 0108/14.02.2017 este neconcludent si ca se impune respingerea ofertei ca neconforma potrivit prevederilor art. 79 alin (1) din HG nr. 925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare.

In acest sens, Consiliul a emis Decizia CNSC nr. 923/C10/929/26.04.2017 decizie ramasa definitiva prin nedepunerea vreunei plangeri impotriva acesteia, prin care a dispus *„anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de SC SRL, anularea raportului procedurii nr. 92118037/13.03.2017 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia. În temeiul prevederilor art. 26 alin (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, conform celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii”.*

Consiliul constata ca prin raportul procedurii nr. 92/48326/28.06.2017, autoritatea contractanta a aplicat intocmai dispozitiile din decizia civila definitiva nr. 5173/03.11.2016 a Curtii de Apel Bucuresti si din Decizia CNSC nr. 923/C10/929/26.04.2017, decizie ramasa definitiva prin nedepunerea vreunei plangeri impotriva acesteia, declarand neconforma oferta SC SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL SRL în contradictoriu cu SA.

În temeiul art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, ia act de renunțarea la contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL SRL în contradictoriu cu SA.

În temeiul art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 64 din Codul de procedură civilă, respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

....