



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13195/11.04....., înaintată de SC SRL, cu sediul în,,, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – Director general, formulată împotriva raportului intermediar nr. D71/8/746/21.03....., a raportului procedurii nr. D71/8/849/28.03..... și a rezultatului procedurii nr. D71/8/781/22.03....., emise de SA, cu sediul în,,, în calitate de entitate contractantă în procedura licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr., publicat în SEAP la, s-a solicitat Consiliului

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă raportul intermediar nr. D71/8/746/21.03....., raportul procedurii nr. D71/8/849/28.03..... și rezultatul procedurii nr. D71/8/781/22.03....., prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, deoarece ar fi încărcat eronat documentele de înscriere, inclusiv garanția de participare, DUAЕ, documentele de calificare și propunerea tehnică, în secțiunea oferta financiară (secțiune criptată până la finalizarea analizei ofertelor) și nu a putut fi vizualizată și descărcată de comisia de evaluare.

De asemenea, se menționează că, având în vedere prevederile art. 88 din Legea nr. 99/2016, ("ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă"), precum și cele ale art. 3 alin. (1) lit. ff) din același act normativ, ("oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire,,) și în conformitate cu prevederile art. 131 din HG nr. 394/2016, ("riscurile transmiterii ofertei ... cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă"), entitatea contractantă a considerat că solicitarea de reddepunere a ofertei ar fi constituit o favorizare flagrantă a ofertantului în cauză, și nu ar fi respectat principiul tratamentului egal.

Astfel, comisia de evaluare a stabilit că oferta sa este inacceptabilă, în raport cu prevederile art. 143 alin. (2) lit. k) "în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. ff) din Legea nr. 99/2016".

Având în vedere aspectele mai sus menționate, contestatoarea susține că a depus, în SEAP, ofertele, întocmite în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțite de DUAE și celelalte documente solicitate de entitatea contractantă prin documentația de atribuire, fapt confirmat și de entitatea contractantă, cât și de AADR, prin adresa nr. 28539/13.03....., în care se menționează fiecare document existent în SEAP, cât și data și ora postării acestuia.

Totodată, contestatoarea arată că ofertele postate în SEAP cuprind, atât propunerile financiare, cât și propunerile tehnice, respectând prevederile art. 3 alin. (1) lit. ff) din Legea nr. 99/2016, asumându-și "riscurile transmiterii ofertei", în conformitate cu prevederile art. 131 din HG nr. 394/2016.

Având în vedere că ..., prin adresa nr. 28539/13.03....., a confirmat depunerea tuturor documentelor solicitate prin documentația de atribuire, până la termenul limită de depunere a ofertelor, contestatoarea consideră că, comisia de evaluare avea dreptul, în conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, ("În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței"), să solicite repostarea documentelor menționate în adresa ... nr. 28539/13.03....., deja postate în SEAP.

Or, comisia de evaluare, deși a luat la cunoștință din adresa că documentele au fost postate în SEAP, de către SC SRL, nu a solicitat clarificări, cu toate că a luat act de numărul de operatori economici înscrși în SEAP, între care se regăsea și SC SRL, cât și

de documentele postate în SEAP de ea, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.

În același timp, având în vedere că toate documentele erau postate în SEAP, contestatoarea susține că decizia comisiei de evaluare, menționată în ambele rapoarte "care fac obiectul contestației", nu corespunde realității, fiind nelegală, situația sa neîncadrându-se în prevederea legală invocată, deoarece ofertelor postate în SEAP nu le lipsea niciuna din cele două componente precizate la art. 3 alin. (1) lit. ff) din Legea nr. 99/2016, respectiv, atât propunerile financiare, cât și propunerile tehnice, erau postate în SEAP, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.

În drept, contestatoarea invocă prevederile invocate în cuprinsul contestației, precum și din Legea nr. 99/2016, Hotărârea nr. 394/2016 și Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. D71/8/1061/12.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 13583/12.04....., entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SC SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Entitatea contractantă prezintă amănunțit etapele desfășurării procedurii din speță, de la inițierea ei, prin publicarea anunțului de participare în SEAP și până la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire criticat.

Referitor la contestația depusă, entitatea contractantă susține că, așa cum reiese și din solicitările contestatoarei, aceasta recunoaște și dovedește că documentele de înscriere, implicit garanția de participare, DUAЕ, documentele de calificare și propunerea tehnică au fost încărcate eronat, așa cum reiese din adresa nr. 28539/13.03....., transmisă de contestatoare entității contractante și înregistrată în data de 14.03.....

De asemenea, entitatea contractantă precizează că, în data de 14.03..... a formulat întrebare la helpdesk ... și a înregistrat Răspunsul ANAP sub nr. D71/731/20.03....., au conținuturi pe care le citează.

În consecință, entitatea contractantă susține că, comisia de evaluare a stabilit că oferta depusă de SC SRL este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.

Pentru toate aceste considerente, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Dosarul achiziției publice cuprinzând documentele necesare soluționării cauzei a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 13583/12.04.....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Entitatea contractantă SA a inițiat procedura, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „.....”, prin anunț de participare nr., publicat în SEAP la, stabilind data de depunere a ofertelor la 06.03....., criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, între 438.440 lei și 7.007.332,00 lei.

Nemulțumită de declararea ofertelor sale, depuse pentru toate cele 4 loturi, ca fiind inacceptabile, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul are în vedere că, în speță, sunt contestate motivele de respingere, ca inacceptabile, a ofertelor depuse de SC SRL pentru toate cele patru loturi, așa cum au fost menționate în adresa nr. D71/8/781/22.03..... Astfel, Consiliul reține că entitatea contractantă a respins ofertele acesteia, deoarece, așa cum reiese din secțiunea aferentă din SEAP și din adresa ... nr. 28539/13.03....., ofertanta a încărcat eronat documentele de înscriere, implicit garanția de participare, DUAЕ, documentele de calificare și propunerea tehnică, în secțiunea „oferta financiară” (secțiune criptată până la finalizarea analizei ofertelor), ceea ce a făcut imposibilă vizualizarea și descărcarea lor de către comisia de evaluare.

Întrucât procedura de atribuire s-a derulat în format electronic, pentru a verifica susținerile părților, Consiliul are în vedere și adresa nr. 28539/13.03..... a Agenției pentru Agenda Digitală a României, administratorul platformei electronice SEAP, în care se prezintă/enumeră documentele depuse de operatorul economic SRL în perioada de depunere a procedurii de atribuire mai sus menționate, cu precizarea că documentele atașate și bifate de către operatorii economici drept formulare de ofertă financiară sunt marcate de sistem cu eticheta DA, și pot fi vizualizate de către autoritatea contractantă care a organizat procedura de atribuire în etapa de evaluare financiară.

Mai mult, Consiliul reține ca relevant în speță și comentariul Agenției Naționale pentru Achiziții Publice din cuprinsul răspunsului publicat pe site-ul propriu, conform căruia, art. 67 alin. (1) și (4) din HG nr. 394/2016, stipulează că: (1) - *Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAЕ numai în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare;* (4) - *Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați.*

Având în vedere aspectele mai sus menționate, Consiliul constată că toate documentele de înscriere, implicit garanția de participare, DUAЕ, documentele de calificare și propunerea tehnică, au fost postate de ofertanta contestatoare în secțiunea „oferta financiară” (secțiune criptată

până la finalizarea analizei tuturor documentelor, mai puțin a ofertei financiare), ceea ce a făcut imposibilă vizualizarea și descărcarea acestor documente de către comisia de evaluare, în condițiile în care procesul de evaluare a ofertelor, în cadrul unei proceduri on-line, se derulează în mai multe etape succesive, iar trecerea la următoarea etapă este condiționată de finalizarea celei anterioare.

În aceste condiții, în speță sunt aplicabile prevederile art. 131 din HG nr. 394/2016: *Riscurile transiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă, iar în condițiile în care imposibilitatea deschiderii ofertei/ofertelor contestatoarei nu se datorează entității contractante, excluderea din competiție reprezintă un motiv întemeiat.*

În sensul celor de mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge contestația SC SRL, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

....