

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. completată prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. ..., emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „... ..”, s-au solicitat, în ceea ce privește **lotul 3**, următoarele:

1. anularea raportului procedurii de atribuire nr. prin care oferta PORR a fost descalificată ca inacceptabilă și neconformă;

2. anularea tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente (inclusiv a oricăror procese-verbale de evaluare și comunicări adresate în acest sens, inclusiv celorlalți participanți în procedură);

3. reluarea procedurii de atribuire cu consecința evaluării ofertei sale și aplicării criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., cu sediul în a solicitat următoarele:

1. admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;

2. pe cale de excepție, respingerea ca inadmisibilă a contestației formulată de ...;

3. pe fond, respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ..., cu consecința menținerii ca legală și temeinică a deciziei de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei ..., respectiv ca admisibilă și câștigătoare a ofertei

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică raportul procedurii de atribuire nr. ..., emis de către ..., solicitând cele menționate în partea introductivă, în referire la **lotul 3**.

În motivarea contestației, ... precizează că autoritatea contractantă nu i-a comunicat vreo informare referitoare la rezultatul procedurii și nicio detaliere a motivelor care au stat la baza respingerii ofertei sale. A aflat din raportul procedurii motivul reținut de autoritatea contractantă pentru descalificarea ofertei sale atât ca inadmisibilă, cât și ca neconformă.

Totodată, subliniază că, în SEAP, este încărcat alături de raportul procedurii un Aviz ANAP în care se menționează că ANAP nu se pronunță asupra raportului procedurii final înregistrat sub nr. ..., postat în SEAP, întrucât acesta a fost retras de autoritatea contractantă în data de ... Motivul retragerii raportului este necesitatea corectării unor erori din conținutul acestuia.

Prin urmare, contestorul precizează că autoritatea contractantă, pe lângă nerespectarea obligațiilor legale imperative prevăzute de art. 215 din Legea nr. 98/2016, sub sancțiunea amenzii contravenționale, a publicat un raport „final” al procedurii eronat, fără a face cunoscut ofertanților dacă este raportul valabil al procedurii sau se va publica un alt raport, precum și fără să aducă la cunoștință care sunt erorile cu privire la care aceasta s-a autosesizat.

În ceea ce privește decizia privind descalificarea ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă cu motivarea că nu au fost prezentate rutele de transport complete și distincte, autorul contestației consideră că aceasta este eronată, nejustificată și neîntemeiată din următoarele motive:

Prin solicitarea de clarificări postată, în SEAP, sub nr., autoritatea contractantă a solicitat detalierea tuturor rutelor de transport pentru materialele: mixturi asfaltice, betoane, pavele, piatră spartă, balast, betoane, nisip, de la sursele de aprovizionare la locul de punere în operă (de la fiecare locație, aferentă fiecărui lot în parte), precum și detalierea tuturor rutelor de transport pentru deșeurile rezultate în urma execuției lucrărilor de la locul de punere în operă (de la fiecare locație, aferentă fiecărui lot în parte) la o groapă de gunoi pentru deșeurile care necesită eliminare sau la instalații de reciclare/valorificare sau la depozitele zonale de deșeuri nepericuloase/inerte sau în zonele unde este necesară aducerea terenurilor la cotă prin utilizarea materialelor de umplutură.

În condițiile în care documentația cuprindea un număr de 390 de locații de punere în operă, arată contestatorul că a dat curs solicitării

autorității contractante și a detaliat un număr de 3.120 de rute de transport de la sursele de aprovizionare/furnizori, pentru fiecare tip de material, la locurile de punere în operă.

Totodată, prin același răspuns de clarificare, a detaliat cele 390 de rute de transport deșeurilor rezultate de la locațiile de punere în operă la locația pentru evacuarea deșeurilor, răspunsul la clarificare doar în ceea ce privește detalierea rutelor de transport materiale la locațiile de punere în operă și detalierea rutelor de transport deșeurilor la locația pentru evacuarea deșeurilor contorizând aproximativ 400 de pagini.

Deși a dat curs solicitării autorității contractante privind detalierea rutelor de transport materiale și deșeurilor, contestatorul a constatat că oferta sa a fost descalificată, iar unicul motiv pentru descalificarea ofertei a fost că răspunsul la clarificare *„nu a fost unul concludent, întrucât nu a prezentat rutele de transport complete și distincte (...) motiv pentru care oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele solicitate”*.

Autoritatea contractantă nu a emis nicio comunicare privind motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, în conformitate cu obligația prevăzută de art. 215 din Legea nr. 98/2016.

În condițiile în care a dat curs solicitării autorității contractante de a detalia 3120 de rute de transport materiale, pentru fiecare material, până la 390 de locații de punere în operă și 390 de rute de transport deșeurilor de la locațiile de punere în operă la locația pentru evacuarea deșeurilor, pe aproximativ 400 de pagini, contestatorul apreciază că motivarea pentru descalificarea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă este neîntemeiată.

De asemenea, precizează că, contrar principiului transparenței în achizițiile publice, autoritatea contractantă nu a specificat concret prin documentația de atribuire informațiile utile și necesare pentru detalierea rutelor de transport a materialelor și deșeurilor.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației.

Ca temei de drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 98/2016, Codul de Procedură Civilă și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr., ... a solicitat Consiliului:

i) să respingă, ca nefondate, criticile îndreptate împotriva raportului procedurii de atribuire nr. ..., raportul la care face referire contestația a fost retras în data de motivul retragerii fiind necesitatea corectării unor erori din conținutul acestuia. Având în vedere Raportul procedurii cu nr., având Aviz Conform Necon condiționat ANAP nr. publicat pe platforma online SEAP în data de, criticile contestatorului cu privire la anularea raportului procedurii nr. ... sunt lipsite de temei;

ii) să mențină deciziile și actele întocmite de autoritatea contractantă referitoare la evaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri, ca fiind temeinice și legale;

iii) respingerea reevaluării ofertei depusă de ... în cadrul lotului 3 și declarării acesteia ca fiind conformă, deoarece a fost respinsă în mod corect.

În motivare, organizatoarea procedurii menționează că, analizând oferta depusă de ..., a constatat faptul că la elaborarea propunerii tehnice acesta nu a respectat Formularului nr. 8 – Propunerea tehnică, și nici răspunsul din răspunsul consolidat nr. ... în care s-a precizat concret modul de îndeplinire al acestei cerințe, situație în care a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ..., retransmiterea rutelor de transport în forma solicitată în cadrul documentației de atribuire (Formularului nr. 8 – Propunerea tehnică, Instrucțiuni către contestatori din documentația de atribuire și răspunsul consolidat nr. ...).

... a transmis răspunsul la solicitarea de clarificari prin adresa nr.

În urma analizării răspunsului, s- a constatat că ... a făcut următoarele mențiuni:

- o dată că strada ... a fost stabilită ca fiind un punct central al Lotului 3 și că acest punct reprezintă punctul final al rutelor de transport;
- o dată că locul de punere în opera al fiecărui material nu este „strada ...” ci „Lotul 3”.

Ambele situații detaliate de ..., respectiv stabilirea unui punct central al lotului ca și punct final și indicarea lotului 3 ca loc de punere în operă a materialelor, susține autoritatea contractantă, nu îndeplinesc cerința din cadrul documentației de atribuire, deoarece contestatorul avea obligația să realizeze rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă (la fiecare locație aferentă fiecărui lot în parte, conform cap. B. Locațiile și cantități de lucrări din caietul de sarcini) pentru mixturi asfaltice, betoane, piatră spartă, balast, cofraje, betoane, nisip.

Un alt aspect care i-a atras atenția, învederează ..., este faptul că ofertantul pe perioada ofertării a transmis chiar și o solicitare de clarificări, în care a cerut autorității contractante să accepte transmiterea informațiilor solicitate cu privire la rutele de transport doar pentru o singură locație (considerată un centru al lotului), iar autoritatea contractantă a precizat, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, că cerință se va interpreta așa cum a fost solicitată în cadrul documentației de atribuire, respectiv că se vor prezenta „*rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă (la fiecare locație aferentă fiecărui lot în parte conform cap. B. Locațiile și cantitățile de lucrări din caietul de sarcini) pentru mixturi asfaltice, betoane, piatră spartă, balast, cofraje, betoane, nisip*”.

Analizând mai departe răspunsul transmis de ..., s-a observat, susține autoritatea contractantă, că sunt detaliate, în Anexa 1, toate traseele prezentate ca ruta medie, respectiv „prezentăm anexat detalierea tuturor traseelor ce au fost prezentate în propunerea tehnică ca rută medie, de la fiecare dintre cei 8 furnizori de materiale către fiecare dintre cele 317 străzi ale Lotului 1 (...)”.

Autoritatea contractantă susține că, în urma analizării Anexei 1, a constatat următoarele:

1. În cadrul Anexei 1 s-au regăsit rutele de transport sub formă de tabel, în care sunt detaliate, în cadrul coloanelor, următoarele: Material, Furnizor, Metodă de transport, Locul de livrare, Locul de punere în operă și Ruta de transport, cu titlu de exemplu pag. 13, 15 și 19 din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări:

Analizând rutele de transport prezentate de societatea contestatoare, comisia de evaluare a constatat, după cum se arată, că pe ultima coloana intitulată „Ruta de transport” este realizat un copy/paste al descrierii rutei/traseului de la furnizorul ... (Mixturi asfaltice/Betoane asfaltice), repetându-se aceleași traseu către toate locațiile aferente lotului 3, singura diferență constând în punctul final al rutei, fiind completată fiecare locație în parte, respectiv:

....
În scopul verificării rutelor de transport prezentate în cadrul răspunsului, comisia de evaluare a realizat la rândul ei rute de transport, respectiv rutele de transport de la furnizorul ... (Mixturi asfaltice/Betoane asfaltice), către anumite locații aferente Lotului 3 cu ajutorul Aceasta a constatat faptul că aceste rute sunt diferite între ele, având trasee distincte și în niciun caz identice.

2. În cadrul Anexei 1 s-au regăsit rutele de transport sub formă de tabel, în care sunt detaliate în cadrul coloanelor următoarele: Material, Furnizor, Metoda de transport, Locul de livrare, Locul de punere în operă și Ruta de transport, cu titlu de exemplu pag. 44, 51 și 63 din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Analizând rutele de transport prezentate de societatea contestatoare, comisia de evaluare a constatat că pe ultima coloană intitulată „Ruta de transport” este realizat un copy/paste al descrierii rutei/traseului de la furnizorul ... (Mixtură stocabilă), repetându-se același traseu către toate locațiile aferente lotului 3, singura diferență constând în punctul final al rutei, fiind completată fiecare locație în parte.

Aceeași situație, afirmă autoritatea contractantă, este valabilă pentru absolut toate rutele furnizorul ... (Mixtură stocabilă), către toate locațiile aferente Lotului 3.

În scopul verificării rutelor de transport prezentate în cadrul răspunsului, comisia de evaluare a realizat la rândul ei rute de transport, respectiv rutele de transport de la furnizorul ... (Mixtură stocabilă), către anumite locații aferente Lotului 3 cu ajutorul Aceasta a constatat

faptul că aceste rute sunt diferite între ele, având trasee distincte și în niciun caz identice.

3. În cadrul Anexei 1 s-au regăsit rutele de transport sub formă de tabel, în care sunt detaliate în cadrul coloanelor următoarele: Material, Furnizor, Metoda de transport, Locul de livrare, Locul de punere în operă și Ruta de transport, cu titlu de exemplu pag. 120, 123 și 129 din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Analizând rutele de transport prezentate de societatea contestatoare, comisia de evaluare a constatat că pe ultima coloană intitulată „Ruta de transport” este realizat un copy/paste al descrierii rutei/traseului de la furnizorul ... (Betoane), repetându-se același traseu către toate locațiile aferente lotului 3, singura diferență constând în punctul final al rutei, fiind completată fiecare locație în parte.

Aceeași situație, afirmă autoritatea contractantă, este valabilă pentru absolut toate rutele furnizorul ... (Betoane), către toate locațiile aferente Lotului 3.

În scopul verificării rutelor de transport prezentate în cadrul răspunsului, comisia de evaluare a realizat la rândul ei rute de transport, respectiv rutele de transport de la furnizorul ... (Betoane), către anumite locații aferente Lotului 3 cu ajutorul Aceasta a constatat faptul că aceste rute sunt diferite între ele, având trasee distincte și în niciun caz identice.

4. În cadrul Anexei 1 s-au regăsit rutele de transport sub formă de tabel, în care sunt detaliate în cadrul coloanelor următoarele: Material, Furnizor, Metoda de transport, Locul de livrare, Locul de punere în operă și Ruta de transport, cu titlu de exemplu pag. 155, 159 și 165 din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Analizând rutele de transport prezentate de societatea contestatoare, comisia de evaluare a constatat că pe ultima coloană intitulată „Ruta de transport” este realizat un copy/paste al descrierii rutei/traseului de la furnizorul ... (Pavele), repetându-se același traseu către toate locațiile aferente lotului 3, singura diferență constând în punctul final al rutei, fiind completată fiecare locație în parte.

Aceeași situație, afirmă autoritatea contractantă, este valabilă pentru absolut toate rutele furnizorul ... (Pavele), către toate locațiile aferente Lotului 3.

În scopul verificării rutelor de transport prezentate în cadrul răspunsului, comisia de evaluare a realizat la rândul ei rute de transport, respectiv rutele de transport de la furnizorul ... (Pavele), către anumite locații aferente Lotului 3 cu ajutorul ... Aceasta a constatat faptul că aceste rute sunt diferite între ele, având trasee distincte și în niciun caz identice.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că aceeași situație este valabilă pentru toate rutele de la furnizorul ... (Piatra sparta), de la

furnizorul ... (Cofraje) și de la furnizorul ... SRL (Nisip și Balast), către toate locațiile aferente Lotului 3.

De asemenea, subliniază că, în vederea îndeplinirii cerinței, ofertanții au avut posibilitatea să prezinte ruta de transport cu ajutorul, din care să rezulte ori numărul de km parcurși de la locul de livrare la locul de punere în opera, ori să reprezinte grafic ruta dintre cele două puncte, ori să detalieze traseul (calea care duce către destinația dorită, trecând prin toate punctele intermediare dintre punctul de plecare-locul de livrare și punctul final al destinației - locul de punere în operă, acesta din urmă fiind modalitatea aleasă de către ofertant pentru a transmite rutele/traseele solicitate. Faptul că ofertantul a ales să prezinte rutele sub formă de detalieri traseu, acesta avea obligația să le prezinte astfel încât acestea să fie niste rute reale și nu „rute medii”, în care doar punctul final este modificat.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că răspunsul ... nu a fost unul concludent, deoarece acesta nu a prezentat rutele de transport complete și distincte, în speță fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta depusă fiind respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă.

În final, organizatoarea procedurii precizează următoarele:

- procedura a fost sub control ex-ante, exercitat de către ANAP;
- în data de ... a fost publicat Raportul procedurii nr. ... în vederea validării acestuia de către cei de la controlul ex-ante, însă acesta a fost retras de către autoritatea contractantă în data de în vederea corectării unor erori din conținutul acestuia;

- în SEAP a fost încărcat alături de Raportul procedurii publicat, o informare ANAP în care se menționează că ANAP nu se pronunță asupra Raportului procedurii final înregistrat sub nr. ... postat în SEAP întrucât acesta a fost retras de autoritatea contractantă în data de ... pe motivul autosesizării acesteia privind faptul că în conținutul acestuia s-au strecurat câteva erori materiale, urmând a fi repostat după corectarea acestuia;

- având în vedere faptul că ... a afirmat în cadrul contestației sale cele menționate mai sus, respectiv că a luat la cunoștință că procedura este sub control ex-ante și că raportul va fi repostat după corectarea acestuia, ... consideră că acesta este rău intenționat prin prisma întocmirii unei contestații în privință anularii unui raport care la data realizării contestației nu se mai regăsea în platforma SEAP, ci fusese retras, corectat de către autoritatea contractantă și retransmis în vederea validării Raportului procedurii și primirii Avizului Conform Necondiționat de către cei de la ANAP.

În drept, se invocă prevederile art. 18 și 21 din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. contestatorul și-a completat contestația în sensul contestării și a raportului procedurii de atribuire nr., publicat în SEAP, în data de 07.09.2023, precum și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ... publicată, în SEAP, în data de, cu solicitarea de anulare și a acestor acte ale autorității contractante.

Așa cum a precizat în contestația formulată, ... învederează că a solicitat anularea tuturor deciziilor și actelor anterioare sau ulterioare raportului procedurii de atribuire nr. ... emis anterior și ulterior retras (inclusiv a oricăror procese-verbaie de evaluare și comunicări adresate în acest sens).

Referitor la susținerea autorității contractante în sensul că Raportul procedurii de atribuire nr. ..., emis anterior, ar fi fost retras din SEAP la data formulării contestației, contestatorul arată că acesta nu doar că nu a fost retras din SEAP, dar este vizibil și poate fi descărcat și în prezent de pe platforma SEAP. Prin actele nou emise ulterior retragerii raportului procedurii de atribuire nr. ..., autoritatea contractantă a încercat să ofere explicațiile pentru descalificarea ofertei ..., ce lipseau din Raportul procedurii emis inițial, sub nr.

Astfel, arată contestatorul, prin raportul procedurii nr., s-a completat justificarea descalificării ofertei ... din raportul procedurii nr., „ofertantul nu a prezentat rutele de transport complete și distincte”, cu următoarele explicații *„ofertantul a prezentat o descriere a unei rute/traseu, pe care a multiplicat-o, adăugând la sfârșitul descrierii, locația finală, respectiv rute «medii» și incomplete”*.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ce nu fusese comunicată la emiterea raportului inițial al procedurii, autoritatea contractantă a încercat o justificare extinsă a motivelor pentru care apreciază că rutele prezentate de ofertantul ... ar fi rute medii, precum și a pretenției importante a detalierei rutelor de transport în economia contractului. Astfel, autoritatea contractantă reține că, analizând rutele de transport prezentate de ..., a constatat că rutele de transport de la același furnizor pentru locațiile aferente Lotului 3 sunt similare, diferența fiind punctul final al rutei (pagina 7).

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că și justificările autorității contractante expuse în noul raport final al procedurii nr. sunt neîntemeiate, având în vedere că aceasta nu a detaliat sau explicat, prin răspunsurile de clarificări, modalitatea în care se vor prezenta rutele de transport. Nicăieri în documentația de atribuire și nici prin răspunsurile de clarificare, autoritatea contractantă nu a specificat modalitatea în care se vor determina și detalia rutele de transport sau că rutele diferite pentru aprovizionarea de la același furnizor (pentru un anumit tip de material) ar trebui să aibă puncte intermediare diferite. Prin răspunsurile la întrebările de clarificare nr. 35 și 63 din cadrul răspunsului consolidat nr., autoritatea contractantă s-a rezumat la reiterarea cerinței din Formularul 8 mai sus referită, fără a aduce

clarificări și fără a impune cerințe imperative privind modalitatea în care se vor determina rutele de transport.

Prin urmare, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a impus prin cerința din documentația de atribuire și nici nu a specificat prin răspunsurile la clarificări: (1) formatul de prezentare al rutelor, (2) nivelul minim al detalierii (i.e. câte puncte intermediare vor fi specificate), (3) site-ul web Google Maps ca referință pentru verificarea traseelor sau că rutele trebuie să coincidă cu anumite rute recomandate de site-ul Google Maps.

În concluzie, contestatorul apreciază că atâta vreme cât, în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a precizat până la ce nivel de detaliu solicită a fi prezentate rutele de transport, nu poate susține că ... nu a prezentat rutele de transport așa cum au fost solicitate.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat cele precizate în partea introductivă.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... solicită respingerea contestației formulată de ..., ca inadmisibilă, întrucât aceasta este îndreptată împotriva unui raport al procedurii care nu poate produce efecte. Singurul act potențial vătămător și care putea fi atacat de către ... este raportul procedurii nr. și care este singurul care poate produce efecte în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire. De altfel, chiar și contestatorul este conștient de faptul că raportul procedurii nr. ... nu este cel final din moment ce amintește în contestația formulată că acesta a fost retras în data de ..., conform Avizului ANAP în care se menționa că aceasta „nu se pronunță asupra Raportului procedurii final înregistrat sub nr. ... postat în SEAP”.

Totodată, în opinia sa, contestația formulată de ... se impune a fi respinsă și ca neîntemeiată, deoarece simpla reproducere a unor rute/trasee cu indicarea unei locații finale nu poate fi considerată ca satisfăcând cerințele documentației de atribuire care au solicitat, în mod imperativ, prezentarea metodelor și rutelor de transport. Tocmai din acest motiv, în mod corect, a respins autoritatea contractantă oferta ..., rezultatul evaluării trebuind să fie menținut.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61, art. 63 C. Pr. Civ., dispozițiile Legii nr. 98/2016 și cele ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

... a constituit cauțiunea în cuantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe 3 loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.... ...”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.

Valoarea total estimată a achiziției este între lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate preț*”.

În cadrul lotului 3 -, vizat prin contestație, au fost depuse 3 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, în urma evaluării cărora s-a încheiat raportul procedurii de atribuire nr., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., în timp ce oferta contestatorului a fost respinsă.

Ulterior raportului procedurii menționat, autoritatea contractantă a înțeles să adopte măsuri de remediere, sens în care a emis raportul procedurii nr., prin care menținut rezultatul inițial stabilit.

Nemulțumit de decizia de respingere a ofertei sale, regăsită în raportul procedurii de atribuire nr. ... (primul emis), ... a depus contestația de față, pe care a completat-o prin înscrisul „*Completare a contestației*” urmare a postării în SEAP, la data de ..., a raportului procedurii nr.

În cauză, ... a înțeles să formuleze cerere de intervenție, pe care Consiliul, văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul câștigător, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată este în interesul autorității contractante, întrucât intervenientul urmărește aceeași finalitate ca autoritatea contractantă, respectiv respingere a contestației și menținere actelor emise de comisia de evaluare în cadrul procedurii.

Analizând, cu prioritate, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenientul ... din considerentul că demersul de față este îndreptat împotriva unui raport al procedurii care nu mai produce efecte, Consiliul constată următoarele:

Decizia de respingere a ofertei contestatorului se regăsește în mod identic, atât în raportul procedurii de atribuire nr. ... (primul emis), cât și în raportul procedurii nr. (al doilea emis).

Ulterior postării în SEAP a raportului procedurii nr., contestatorul a transmis la dosar înscrisul „*Completare a contestației*”, prin mail, în data de, prin care a solicitat inclusiv anularea acestor ultime înscrisuri.

Având în vedere petitul contestației prin care ... a solicitat *anularea tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente (inclusiv a oricăror procese verbale și comunicări adresate în acest sens, inclusiv celorlalți participanți la Procedură)*, căruia i se subsumează fără dubiu și solicitările din cererea completatoare, Consiliul apreciază excepția inadmisibilității contestației, ca nefondată, drept care o va respinge ca atare.

Pe fond, Consiliul ia act că, în conformitate cu raportul procedurii nr., cel având nr., oferta ... a fost respinsă ca fiind

INACCEPTABILĂ, deoarece răspunsul ofertantului nu a fost unul concludent, acesta nu a prezentat rutele de transport complete și distincte, în speță fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) (...) și NECONFORMĂ în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, ca o consecință a neprezentării rutelor de transport complete și distincte, motiv pentru care oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele solicitate prin Formularul 8 de Propunere Tehnică.

Așadar, se reproșează contestatorului transmiterea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări legată de rutele de transport, care nu ar fi *complete și distincte*.

În analiza legalității deciziei criticate, Consiliul reține că solicitarea de clarificări despre care se face vorbire în cadrul motivului de respingere, conține cu relevanță în cauză, următoarea cerere:

Solicitarea nr. 1:

În cadrul Formularului nr. 8 – Propunerea tehnică la Cap. I. Metodologia pentru realizarea execuției lucrărilor și în Instrucțiuni către ofertanți din documentația de atribuire, Cap. 3.1, s-a solicitat:

12. Ansamblul de activități de procurare, depozitare, întreținere și transport al materialelor:

-cu indicarea surselor de aprovizionare pentru mixturi asfaltice, betoane, pavele, piatră spartă, balast, betoane, nisip;

-metodele și rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în opera (de la fiecare locație aferentă fiecărui lot în parte conform cap. B. Locațiile și cantități de lucrări din caietul de sarcini) pentru mixturi asfaltice, betoane, pavele, piatră spartă, balast, betoane, nisip;

-indicarea locurilor de depozitare a deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor;

-mijloacele și rutele de transport a deșeurilor de la locul de punere în operă (de la fiecare locație aferentă fiecărui lot în parte conform cap. B. Locațiile și cantități de lucrări din caietul de sarcini) la o groapă de pentru deșeurile care necesită eliminare sau la instalații de reciclare/valorificare sau la depozitele zonale de deșeuri nepericuloase/inerte sau în zonele unde este necesară aducerea terenurilor la cotă prin utilizarea materialelor de umplutură, astfel încât să se respecte legislația în vigoare.

În cadrul Propunerii tehnice ați prezentat la pag. 892-898 din cadrul documentului pdf „**Prop Tehn ADP S1 L3_FINAL**”, 8 rute de transport de la furnizori către o singură locație intitulată „**Strada ...**”, locație care nu se regăsește în lista cu locații pentru Lotul 3 prezentate în cadrul caietului de sarcini, respectiv: (...)

Având în vedere cele precizate mai sus, comisia de evaluare a constatat că nu au fost prezentate rutele de transport de la furnizorii de materiale către fiecare locație în parte aferentă Lotului 3, astfel încât să fie îndeplinită cerința în conformitate cu documentația de atribuire.

- a) **În vederea îndeplinirii cerințelor cu privire la rutele de transport vă solicităm să ne puneți la dispoziție rutele de la furnizorii de materiale către fiecare locație în parte**, sub forma solicitată în cadrul documentației de atribuire (Formularul nr. 8 – Propunerea tehnică, Instrucțiuni către ofertanți din documentația de atribuire și Răspunsul consolidat nr.).

În cadrul Propunerii tehnice ați prezentat la pag. 899 din cadrul documentului pdf „**Prop Tehn ADP S1 L1_Final**”, o rută de transport, de la o singură locație aferentă Lotului 3 intitulată „**Strada ...**”, către ..., com. ..., jud. ... (Deșeurile rezultate în urma execuției lucrărilor, altele decât materialul frezat), respectiv: (...)

Având în vedere cele precizate mai sus, comisia de evaluare a constatat că nu au fost prezentate rutele de transport de la fiecare locație în parte aferentă Lotului 3 către groapa de evacuare deșeuri, astfel încât să fie îndeplinită cerința în conformitate cu documentația de atribuire.

- a) **În vederea îndeplinirii cerințelor cu privire la rutele de transport vă solicităm să ne puneți la dispoziție rutele de la furnizorii de materiale către fiecare locație în parte**, sub forma solicitată în cadrul documentației de atribuire (Formularul nr. 8 – Propunerea tehnică, Instrucțiuni către ofertanți din documentația de atribuire și Răspunsul consolidat nr. ...).

... a răspuns, prin adresa nr. ..., după cum urmează:

Răspuns solicitarea nr. 1, punctul a)

Referitor la constatarea comisiei de evaluare cum că subscrisa „a prezentat 8 rute de transport de la furnizori către o singură locație intitulată Strada ..., locație care nu se regăsește în lista cu locațiile pentru Lotul 3 prezentate în cadrul caietului de sarcini” facem precizarea că punctul final al rutelor de transport (Strada ...) a fost stabilit ca fiind punctul central al Lotului 3, ruta prezentată fiind o rută medie de la furnizor către fiecare locație aferentă a Lotului 3. De altfel, cum este specificat în tabel, locul de punere în operă al fiecărui material nu este Strada ... ci Lotul 3.

Răspunzând solicitării dumneavoastră, prezentăm anexat detalierea tuturor traseelor prezentate în propunerea tehnică ca rută medie, de la fiecare dintre cei 8 furnizori de materiale către fiecare dintre cele 390 străzi ale Lotului 3.

A se vedea **Anexa 1 – Rutele de la furnizorii de materiale către fiecare locație în parte – Pag. 11.**

(...)

Răspuns solicitarea nr. 1, al doilea punct a)

Referitor la constatarea comisiei de evaluare cum că subscrisa „am prezentat o rută de transport de la o singură locație intitulată Strada ...”, facem precizarea că punctul de la care pleacă traseul reprezintă punctul central al Lotului 3, iar ruta prezentată reprezintă o rută medie de la fiecare locație aferentă a Lotului 3 către locul de depozitare a deșeurilor.

Răspunzând solicitării dumneavoastră, prezentăm anexat detalierea tuturor traseelor prezentate în propunerea tehnică ca rută medie, de la fiecare dintre cele 390 străzi ale Lotului 3 către locul de depozitare a deșeurilor.

A se vedea **Anexa 2 – Rutele de la fiecare locație în parte către groapa de evacuare deșeuri Pag. 342.**

Rigorile documentația de atribuire în ceea ce privește obligația ofertanților de a prezenta rutele de transport, se regăsesc în documentul *Instrucțiuni către ofertanți*, dar și în Formularul nr. 8 – *Formularul de propunere tehnică*, având conținutul redat și în solicitarea de clarificări transmisă contestatorului, respectiv:

12. Ansamblul de activități de procurare, depozitare, întreținere și transport al materialelor: -cu indicarea surselor de aprovizionare pentru mixturi asfaltice, betoane, pavele, piatră spartă, balast, betoane, nisip; -metodele și **rutele de transport de la locul de**

livrare la locul de punere în opera (de la fiecare locație aferentă fiecărui lot în parte conform cap. B. Locațiile și cantități de lucrări din caietul de sarcini) pentru mixturi asfaltice, betoane, pavele, piatră spartă, balast, betoane, nisip; -indicarea locurilor de depozitare a deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor; -mijloacele și rutele de transport a deșeurilor de la locul de punere în operă (de la fiecare locație aferentă fiecărui lot în parte conform cap. B. Locațiile și cantități de lucrări din caietul de sarcini) la o groapă de pentru deșeurile care necesită eliminare sau la instalații de reciclare/valorificare sau la depozitele zonale de deșeuri nepericuloase/inerte sau în zonele unde este necesară aducerea terenurilor la cotă prin utilizarea materialelor de umplutură, astfel încât să se respecte legislația în vigoare.

Prezintă relevanță și răspunsul la clarificări nr...., respectiv întrebările nr. 35 și 63 cu răspunsurile lor, având conținutul:

Întrebarea 35:

Referitor la cerința din Formularul 8 de Propunere tehnica:

12. Ansamblul de activitati de procurare, depozitare, intretinere si transport al materialelor: - cu indicarea surselor de aprovizionare pentru mixturi asfaltice, betoane, pavele, piatra sparta, balast, betoane, nisip; - metodele si rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere in opera (de la fiecare locație aferenta fiecărui lot in parte conform cap. B. Locațiile si cantitati de lucrări din caietul de sarcini) pentru mixturi asfaltice, betoane, piatra sparta, balast, cofraje, betoane, nisip; - indicarea locurilor de depozitare a deșeurilor rezultate in urma execuției lucrărilor; - mijloacele si rutele de transport a deșeurilor de la locul de punere in opera (de la fiecare locație aferenta fiecărui lot in parte conform cap. B.Locațiile si cantitati de lucrări din caietul de sarcini) la o groapa de gunoi pentru deseurile care necesita eliminare sau la instalații de reciclare/valorificare sau la depozitele zonale de deșeuri nepericuloase/inerte sau în zonele unde este necesară aducerea terenurilor la cotă prin utilizarea materialelor de umplutură, astfel încât să se respecte legislația in vigoare;

Având în vedere faptul că:

- se vor atribui un număr limitat de străzi la fiecare contract subsecvent;
- ca pentru fiecare tip de lucrare se vor lua în considerare pentru evaluarea financiară distanțe medii de transport pentru aprovizionarea materialelor, posibilitatea ca furnizorul să asigure transportul materialelor sau pentru evacuarea deșeurilor;
va solicitam să confirmați faptul ca cerința privind:

"rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere in opera de la fiecare locație aferenta fiecărui lot in parte conform cap. B "

precum și

"si rutele de transport a deșeurilor de la locul de punere in opera (de la fiecare locație aferenta fiecărui lot in parte conform cap. B.Locațiile si cantitati de lucrări din caietul de sarcini) la o groapa de gunoi pentru deseurile care necesita eliminare sau la instalații de reciclare/valorificare sau la depozitele zonale de deșeuri nepericuloase/inerte sau în zonele unde este necesară aducerea terenurilor la cotă prin utilizarea materialelor de umplutură," se va interpreta pentru Lotul respectiv si nu pentru fiecare strada din pachetul respectiv.

Răspuns:

Cerința se va interpreta așa cum a fost solicitată în cadrul documentației de atribuire, respectiv:

„rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere in opera de la fiecare locație aferenta fiecărui lot in parte conform cap. B "

și

„și rutele de transport a deșeurilor de la locul de punere în opera (de la fiecare locație aferentă fiecărui lot în parte conform cap. B. Locațiile și cantități de lucrări din caietul de sarcini) la o groapă de gunoi pentru deșeurile care necesită eliminare sau la instalații de reciclare/valorificare sau la depozitele zonale de deșeuri nepericuloase/inerte sau în zonele unde este necesară aducerea terenurilor la cotă prin utilizarea materialelor de umplutură.”.

Întrebarea 63:

Referitor la modul de prezentare a propunerii tehnice, în secțiunea Instrucțiuni către ofertanți din documentația de atribuire, cap.3.1, la punctul 12 se solicită: „metodele **și rutele de transport de livrare la locul de punere în operă (de la fiecare locație aferentă fiecărui lot în parte conform cap.B. Locațiile și cantități de lucrări din caietul de sarcini)** pentru mixturi asfaltice, betoane, piatră spartă, balast, cofraje, betoane, nisip; -indicarea locurilor de depozitare a deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor; -mijloacele și rutele de transport a deșeurilor de la locul de punere în operă (de la fiecare locație aferentă fiecărui lot în parte”

Având în vedere că Lotul 3, sunt 390 de locații/străzi, Lotul 2 sunt 257 de locații/străzi, Lotul 1 sunt 317 locații/străzi, volumul de lucru pentru a depune doar pentru lotul 3 ar presupune să vă transmitem cel puțin 3120 de rute pentru materialele specificate și pentru moloz. Considerăm că este irelevant și un volum de muncă exagerat. Menționăm în același timp ca prețurile unitare care vor fi prezentate, vor fi doar un singur preț/activitate acord cadru și nu câte un preț pentru fiecare stradă în parte pentru o activitate._

Vă rugăm să acceptați să transmitem informațiile solicitate doar pentru o singură locație (considerată un centru al lotului).

Răspuns:

Cerința se va interpreta așa cum a fost solicitată în cadrul documentației de atribuire, respectiv:

„rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în opera de la fiecare locație aferentă fiecărui lot în parte conform cap. B ”

și

„și rutele de transport a deșeurilor de la locul de punere în opera (de la fiecare locație aferentă fiecărui lot în parte conform cap. B. Locațiile și cantități de lucrări din caietul de sarcini) la o groapă de gunoi pentru deșeurile care necesită eliminare sau la instalații de reciclare/valorificare sau la depozitele zonale de deșeuri nepericuloase/inerte sau în zonele unde este necesară aducerea terenurilor la cotă prin utilizarea materialelor de umplutură.”.

În considerarea dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Relevantă în context prezintă și dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care instituie obligația comisiei de evaluare de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al obligațiilor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le

implică, dar și alin. (2) al aceluiași articol, potrivit cu care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Nu în ultimul rând, jurisprudența constantă a CJUE este în sensul că în temeiul articolului

Trecând peste aceste considerații cu caracter general menite a sublinia importanța documentației de atribuire în cadrul procedurii, Consiliul constată că, în cadrul propunerii tehnice depuse, contestatorul a prezentat, la pag. rutele de transport, prin indicarea punctelor de trecere, sub formă de distanță medie prin raportare la punctul de reper str.

Acest mod de a proceda a determinat autoritatea contractantă să transmită solicitarea de clarificări enunțată, față de care, anexat răspunsului la clarificări nr. ..., contestatorul a depus Anexa 1 în care a prezentat în formă tabelară rute de transport de la furnizorii săi de materiale către fiecare dintre cele 390 de locații de punere în operă (străzi ale lotului), precum și Anexa 2 în care a prezentat în formă tabelară 390 de rute de transport de la fiecare dintre străzile lotului către groapa de evacuare deșeurilor.

Cu titlu exemplificativ, Anexa nr. 1, rubricile 1 și 2, conțin informațiile:

Nr. crt.	Material	Furnizor	Metoda de transport	Locul de livrare	Locul de punere în operă	Ruta de transport
1	Mixturi asfaltice/Betoane asfaltice	...	Transport rutier	Stație asfalt Buftea, Str. Rândunelelor Buftea	Hristovului	Str. Rândunelelor Buftea >DN7>București>Șos Chitila>str Hristovului
2	Mixturi asfaltice/Betoane asfaltice	...	Transport rutier	Stație asfalt Buftea, Str. Rândunelelor Buftea	Pecetei	Str. Rândunelelor Buftea >DN7>București>Șos Chitila>str Pecetei

iar Anexa nr. 2, rubricile 1 și 2, conțin informațiile:

Nr. crt.	Tip deșeu	Metoda de transport	Locație aferentă Lotului 3	Locul de depozitare	Ruta de transport
1	Deșeuri rezultate în urma execuției lucrărilor, altele decât materialul frezat	Transport rutier	Hristovului	Sat ..., Comuna ..., jud....	str Hristovului>Bulevardului Ion C.Brătianu>Bulevardul Gheorghe Șincai/Calea Șerban Vodă>Șoseaua Girgiului>DN5>Strada Lizierelor, ..., com. ..., jud. ...
2	Deșeuri rezultate în urma execuției lucrărilor, altele decât materialul	Transport rutier	Pecetei	Sat ..., Comuna ..., jud....	str Pecetei>Bulevardului Ion C.Brătianu>Bulevardul Gheorghe Șincai/Calea Șerban Vodă>Șoseaua Girgiului>DN5>Strada

	frezat			Lizierelor, ..., com. ..., jud. ...
--	--------	--	--	-------------------------------------

Acest răspuns nu este concludent în opinia autorității contractante, deoarece contestatorul a detaliat toate traseele prezentate ca rută medie, și a realizat un copy/paste al descrierilor, singura diferență constând în punctul final al rutelor.

De asemenea, susține autoritatea contractantă că a realizat rute de transport cu ajutorul, ocazie cu care a constatat că rutele sunt diferite între ele, sens în care înțelege să exemplifice.

Consiliul nu achiesează însă opiniei autorității contractante, deoarece, verificând comparativ rutele prezentate de contestator, la care face referire exemplificativ autoritatea contractantă în punctul de vedere referitor la contestație, cu cele pe care tot aceasta le prezintă în susținerea opiniei sale, se observă că ceea ce se reproșează, în esență, contestatorului constă în prezentarea unor rute de transport care nu conțin toate punctele de trecere. Punctele de trecere indicate de contestator se regăsesc incluse în cadrul traseelor la care face autoritatea contractantă referire, dar nu la nivelul de detaliu dorit de aceasta din urmă în sensul de toate punctele de trecere.

Deși consideră că ofertanții aveau o obligație în acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a stabilit în cadrul cerințelor a căror nerespectare o impută, cum corect susține și contestatorul, un anumit nivel de detaliere, respectiv nu a stabilit nicăieri, explicit, obligația ofertanților de a indica toate punctele de trecere și nici nu a indicat reperul la care face acum referire, anume

Ofertanții au fost liberi să răspundă cerințelor impuse așa cum au considerat de cuviință, ceea ce contestatorul a făcut. Nici prin clarificările ulterioare ale documentației de atribuire și nici chiar prin cea transmisă contestatorului în etapa de evaluare tehnică nu a indicat autoritatea contractantă exigența de a se indica toate punctele de trecere și nici reperul menționat.

Faptul că răspunsul trebuia să îmbrace, în opinia autorității contractante, un anumit conținut, nu reprezenta nicidecum un argument care să susțină temeinicia deciziei criticate, ci o simpla apreciere subiectivă, după cum nu reprezintă un argument în sensul arătat nici modalitatea în care a înțeles un alt ofertant să întocmească propria propunere tehnică.

Arată, de asemenea, autoritatea contractantă că traseele sunt similare, însă, așa cum corect susține și contestatorul, nu pot fi altfel în situația aceluiași furnizor, respectiv depozit de deșeuri.

Dincolo de acestea, se impune observația că autoritatea contractantă nu doar că nu justifică nicăieri cum anume modalitatea aleasă de contestator afectează îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați, dar nici măcar nu afirmă aceasta, ceea ce

demonstrează fără dubiu caracterul excesiv al deciziei de respingere a ofertei contestatorului.

Ținând seama de complexitatea procedurii de față, măsura de respingere a ofertei contestatorului pe motivul arătat, apare în disonanță și cu principiul proporționalității care impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Conform principiului proporționalității, astfel cum a reținut și Curtea Constituțională în orice măsură luată trebuie să fie adecvată - capabilă în mod obiectiv să ducă la îndeplinirea scopului, necesară - indispensabilă pentru îndeplinirea scopului și proporțională - justul echilibru între interesele concurente pentru a fi corespunzătoare scopului urmărit.

Prin urmare, în contextul documentației de atribuire astfel cum a fost elaborată de autoritatea contractantă, rezultă că ofertanții nu sunt debitorii obligației a cărei neîndeplinire este imputată acum contestatorului.

Dacă considera necesar, autoritatea contractantă trebuia să solicite clar prin documentația de atribuire prezentarea rutelor de transport de maniera pe care o arată acum, ceea ce ar fi atras, într-adevăr, obligația contestatorului de a acționa în consecință.

Consiliul reține a avea relevanță în speță și considerentelor expuse în cauza ... principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens).**

Așadar, obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele documentației, întemeindu-se pe motive legate de cerințe care nu se regăsesc în aceasta. Principiul transparenței este reflectat și la nivelul art. 154 din Legea nr. 98/2016 (Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă,

corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.).

Nici practica CNSC nu reprezintă un argument în favoarea autorității contractante. Consiliul atrage atenția asupra faptului că, în pofida unei uzanțe extinse de justificare a opiniilor juridice pe baza unor hotărâri judecătorești/decizii ale organismului administrativ jurisdicțional, în sistemul românesc de drept acestea nu au calitatea de izvor de drept, neavând caracter general obligatoriu.

Astfel, o hotărâre judecătorească sau o decizie a Consiliului exprimă un raționament juridic strict individualizat în raport cu o situație de fapt determinată și cu argumentele părților litigante, care nu coincid în totalitate cu argumentele ce pot fi invocate în alte cauze cu elemente de similaritate. De aici rezultă și relativitatea raționamentului juridic exprimat printr-o hotărâre judecătorească, care nu exprimă o judecată general valabilă, ci una determinată în funcție de împrejurările speței soluționate și de apărările formulate, ceea ce implică inaptitudinea unui astfel de raționament de a fi invocat și în alte spețe.

În concluzie, reținând că ofertanții nu aveau vreo obligație în sensul arătat de autoritatea contractantă, Consiliul va infirma decizia criticată, în acord cu opinia contestatorului, criticile acestuia fiind, prin urmare, întemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. ..., raportul procedurii nr. și actele subsecvente acestora, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, depusă în cadrul lotului 3, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de ... va fi respinsă.

Decizia este obligatorie pentru părți, în temeiul art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației, invocată de

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., raportul procedurii nr. și actele subsecvente acestora, în ceea ce privește lotul 3.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.