

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în comuna ... și adresă de corespondență în comuna ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată convențional de ... - Cabinet Individual de Avocatură, împotriva raportului procedurii nr. 33570/26.05.2025 și adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 33574/26.05.2025, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Combustibil pentru încălzire, tip CLU III/Calor economic 3, pentru Secțiile Exterioare ...*”, cod CPV 09100000-0 – Combustibili (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat Consiliului anularea actelor emise de autoritatea contractantă, obligarea achizitoarei la plata către contestator a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea prezentei cauze, precum și obligarea acesteia din urmă la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, cu respectarea „*CERINȚELOR DIN CS,asa cum CNSC a decis prin DECIZIA nr....:*

- *marfa sa fie fabricata din motorina grea si distilate ușoare, conform documentelor emise de ANAF si cu aprobarea REACH/ECHA conform REG CE 1907/2006;*

- *marfa sa provină dintr o rafinarie, adica locul in care se produce o gama întreaga de produse petroliere (benzina, motorina, clu, pacura, etc);*

- *justificarea prețului neobișnuit de scăzut sa fie facuta prin documente justificative legale (cotatii burse de mărfuri, facturi fiscale achiziție titei/produs finit pentru marfa identica cu cea ofertata cu indicarea nr de SPV, declarații de conformitate/rapoarte încercare aferente facturilor prezentate in dovedirea prețului ofertat, care sa ateste faptul ca este vorba de același produs de încălzire, dovada plății respectivelor facturi, etc.”.*

Prin cererea de intervenție nr. 40/10.06.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., a solicitat respingerea contestației formulate de

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 33570/26.05.2025 și adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.

33574/26.05.2025, documente emise de către ..., solicitând cele redactate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Preliminar, contestatorul face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care prezintă datele de identificare a acesteia, arată rezultatul evaluării ofertelor ce a dus la formularea contestației din primul ciclu procesual, face mențiunea că împotriva deciziei Consiliului a fost formulată plângere atât de către societatea sa, cât și de către achizitoare, plângere ce a fost respinsă de către instanța competentă și, totodată, precizează că, în urma reevaluării ofertelor, a fost declarată câștigătoare tot propunerea prezentată de ..., oferta ... clasându-se pe poziția secundă, în timp ce oferta ... a fost declarată inacceptabilă.

Pe fondul cauzei, contestatorul afirmă următoarele:

Motiv nr. 1 (tehnic)

În principiu, motivele de contestație sunt similare vechii contestații. Societatea apreciază că autoritatea contractantă nu respectat Decizia Consiliului.

Evaluarea a avut loc în baza Procesului-verbal nr. 30484 din data de 13.05.2025, act nepublicat în SICAP, deși este esența reevaluării.

... a solicitat acces la dosarul procedurii, dar achizitoarea i-a pus la dispoziție doar acte fără relevanță. Respectivul proces-verbal a fost comunicat doar după ce achizitoarea a șters elementele esențiale ale reevaluării. În acest sens, contestatorul declară că va completa obiecțiile ulterior studierii dosarului cauzei.

Contestatorul enumeră documentele depuse de ofertantul declarat câștigător, despre care afirmă că nu i-au fost puse la dispoziție ca urmare a declarării lor ca fiind confidențiale, respectiv:

„- Contract cu producătorul;

- factura de la producător;

- autorizatia de antrepozit(act public,emis de ANAF);

- autorizatie acces EMCS(act fara relevanta in procedura ,nesolicitat prin documentație si care se emite doar vanzarea in regim suspensiv de accize de către antrepozite ,iar ofertantul castigator NU este antrepozit);

- încadrarea tarifară ANAF(alt act public,emis de ANAF).

- Adresa ANPM NEAMȚ;

- Document înregistrare REACH-ECHA (act public);”.

Potentul critică decizia achizitoarei, întrucât declarația de confidențialitate depusă de ofertantul declarat câștigător nu ar fi susținută de dovada îndeplinirii cerințelor legale în acest sens. De asemenea, acesta face apel la jurisprudența Curții de Apel Cluj.

În caietul de sarcini au fost prevăzute, inițial, două cerințe esențiale, respectiv:

- produsul ofertat să fie fabricat din motorină grea și distilare ușoară;

- ofertantul neproducător va trebui să prezinte un contract de dealer/ revânzător cu rafinăria producătoare (cerință impusă prin clarificarea din 56358/11.10.2024).

Cu privire la motivul tehnic nr. 1, Consiliul a decis că autoritatea contractantă nu a verificat aceste aspecte și că se impunea efectuarea de verificări în sensul stabilirii dacă oferta câștigătoare este aferentă acestui tip de produs, prin prezentarea de acte doveditoare (în speță, încadrarea tarifară a produsului ofertat și autorizația de antrepozit fiscal a

producătorului declarat), așa cum apare menționat în fișa cu date de securitate a produsului CLU tip ECOM.

Între timp, societatea a făcut verificări și a constatat că fișa cu date de securitate depusă de câștigător în dovedirea faptului că produsul este fabricat din motorină nu este legal întocmit.

Astfel, a fost sesizată Garda De Mediu Neamț, care a confirmat suspiciunea societății, prin Adresa nr. 302/08.01.2025: *„FDS ul emis de MIHOC OIL nu este legal, produsele de amestec-motorina si distilate uşoare- nu sunt înregistrate REACH conform REG nr 1907/2006(CE), motiv pentru care a luat masura sanctionarii acestuia”.*

Consiliul a obligat achizitoarea să solicite câștigătorului încadrarea tarifară a produsului ofertat și autorizația de antrepozit care să ateste cerința fabricării combustibilului din motorină si distilate uşoare, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Însă, autoritatea contractantă a ales să secretizeze aceste acte. În această ordine de idei, contestatorul susține că se impune verificarea acestor acte și constatarea faptului că ... nu fabrică produse din motorină și distilate uşoare, *„(decat daca ofertantul castigator nu a falsificat aceste acte, eventual)”.*

Cu privire la motivul tehnic nr. 2, Consiliul a constatat, din nou, că nu s-a făcut dovada că producătorul ... este o rafinărie și a obligat achizitoarea la efectuarea de verificări.

Din analiza raportului procedurii rezultă că achizitoarea citează din Wikipedia și decide că producătorul ... ar fi rafinărie, întrucât rafinează țiței.

Însă, achizitoarea citează parțial din Wikipedia, care arată că rafinăria este locul în care se produc:

- „1. propan (sub formă gazoasă)*
- 2. benzină de avion (kerozină, kerosen)*
- 3. hgiyină de autovehicule*
- 4. Diesel-combustibil (motorină)*
- 5. petrol industrial (petrol lampant, petrol de încălzit)*
- 6. uleiuri industriale pentru mașini*
- 7. uleiuri medicinale*
- 8. păcură (combustibil pentru centrale termice)*
- 9. reziduuri de rafinare (smoală) folosită industrial pentru producerea de asfalturi (și produse asfaltate)”.* <https://ro.wikipedia.org/wiki/Rafinare>

Or, ... stabilizează țiței ușor și nu produce această gamă de produse petroliere. Astfel, aceasta nu este rafinărie, așa cum rezultă și din Autorizația de mediu a operatorului economic, din cuprinsul căreia contestatorul citează. Totodată, petentul face trimitere la jurisprudența Consiliului și remarcă faptul că, în Procesul-verbal nr. 30484 se prevede că ofertantul câștigător ar fi prezentat dovada legalității emiterii fișa cu

date de securitate (prin înregistrare la REACH ECHA). Însă, pe site-ul ECHA/REACH nu este regăsit ca fiind înregistrat operatorul

Oricum, dacă acesta și-a pus ordine în activitate și a început să respecte legea, ar fi un aspect ulterior depunerii ofertelor în procedură, tardiv.

Așadar, contestatorul solicită admiterea acestei critici și obligarea achizitoarea la efectuarea de verificări concrete, iar nu unele superficiale, pentru ca în final să se constate faptul că ofertantul declarat câștigător nu respectă cerințele tehnice din caietul de sarcini.

Motiv nr. 2 (financiar):

Oferta declarată câștigătoare se află sub pragul de 80% din valoarea estimată a procedurii (61% din valoarea estimată).

Autoritatea contractantă nu a respectat cerințele legale de verificare, iar Consiliul a constatat acest fapt, obligând-o să adopte măsurile legale.

Din analiza evaluării făcute de achizitoare rezultă că au fost prezentate facturi de achiziție, acestea fiind secretizate.

Însă, contestatorul apreciază că nu există dovezi dacă aceste facturi au fost emise în mod real (prin încărcare în SPV), pentru ce tip de produs au fost emise (nu există documente de conformitate anexate, care să facă legătură între actul fiscal și cele tehnice), nu există dovezi ale plății acestor facturi, etc. Astfel, contestatorul consideră că acestea ar fi „doar niște acte pro causa”. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, precum și considerente din jurisprudența Curții de Apel Cluj și din practica Consiliului.

În concluzie, contestatorul solicită cele ce se constituie în petit al prezentei acțiuni.

Acesta menționează că în anul 2023 a mai avut loc un litigiu cu obiect și părți identice (tranzat în favoarea ...) - Decizia CNSC nr. 393/C7/204/20.02.2023.

Totodată, petentul enumeră jurisprudența CNSC pe care o consideră relevantă în cauză și solicită obligarea achizitoare la plata cheltuielilor în cuantum de 7.500 lei (onorariul avocațional).

În probațiune au fost atașate înscrisuri, printre acestea fiind regăsită și dovada efectuării plății cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, respectiv Factura nr. ... și Ordinul de plată nr.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului ... să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Prin punctul de vedere înregistrat la CNSC cu nr. ..., ..., reprezentat convențional prin ...2, solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, sens în care afirmă următoarele:

Contestația nu este organizată pe motive și critici clare, cu trimiteri exprese la texte de lege presupus încălcate, fiind expuse diferite nemulțumiri ale contestatorului.

I. Contestatorul este nemulțumit de faptul că Procesul-verbal nr. 30484/13.05.2025 nu este publicat în SICAP, însă nici nu arată că autoritatea contractantă era obligată la această publicare și nici în baza cărui text de lege. Așadar, se impune respingerea acestei critici.

Despre același proces-verbal, contestatorul este nemulțumit de faptul că i-au fost comunicate documente blurate. Respectivale constatări ale etapei de evaluare se refereau la informații extrase din partea declarată confidențială de către ofertantul ..., astfel încât autoritatea contractantă a respectat acest caracter al respectivelor informații și în cadrul raportului de evaluare comunicat către contestator. Autoritatea contractantă nu are competența de a ridica caracterul confidențial al informațiilor și documentelor astfel declarate de ofertanți. Însă, în prezenta procedură de contestare, ... poate avea acces integral

și la documentele declarate confidențiale de către ofertantul câștigător, astfel încât poate să facă orice completări consideră de cuviință. Așadar, se impune respingerea acestei critici ca nefondată, datorită lipsei unui folos practic, real.

II. Cu privire la criticile referitoare la faptul ca ofertantul declarat câștigător nu ar fi respectat cerința tehnică ca produsul ofertat să fie fabricat din motorină grea și distilate ușoare și nici aceea ca să fie produs de o rafinărie:

În primul rând, în legătură cu această cerință, Consiliul, în decizia nr. 210/C3/4138/29.01.2025, rămasă definitivă, a constatat, conform mențiunii de la pagina 21, că *„ofertantul a prezentat documente din cuprinsul cărora rezultă că produsul ofertat este obținut prin rafinare (distilare 1 fracționată) din petrol brut și reprezintă o fracțiune în acest procedeu și ca acesta respecta specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini”*. Mai departe, la pagina 22, se constată că *„acest aspect reiese din cuprinsul fisei cu date de securitate emisa de ...”*.

Doar pentru că petentul a susținut că fișa cu date de securitate ar fi falsă/ar conține date tehnice false, Consiliul a dispus efectuarea de verificări suplimentare, pentru a se constata dacă produsul ofertat de ... respectă cerința din caietul de sarcini de a fi obținut prin rafinare (distilare fracționată), fabricat din motorină grea și produse distilate ușoare.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 28384/05.05.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... să prezinte Autorizația de antrepozit fiscal/încadrarea tarifară a ... (producătorul produsului ofertat). De asemenea, a solicitat prezentarea documentelor din care să rezulte că ... este o rafinărie.

... a transmis răspunsul de clarificări, la care a atașat Autorizația de antrepozit fiscal a ... nr. RO0067827pp01/18.11.2024, valabilă până în anul 2028, pentru desfășurarea activităților de *„Producție alte produse energetice”*, această autorizație permițând realizarea de produse finite - păcură.

Ofertantul a prezentat și încadrarea tarifară nr. 13705/STV, din data de 24.06.2019, emisă de ANAF, din care reiese că încadrarea tarifară NC 2710 19 64, care caracterizează produsul ofertat, respectiv *„Combustibil lichid ușor ECOM”*, astfel: produsul este un amestec exclusiv de hidrocarburi aromatice și nearomatice; produsul se fabrică utilizând următoarele proporții de amestec ale materiilor prime: 1. Distilat mediu - 85%-100% din procesul de distilare 2. Ulei limpezit 0-15%. De asemenea, din încadrarea tarifară rezultă că acest cod tarifar se referă la produse de tip *„pacura”*, destinate a fi utilizate pentru încălzire.

De asemenea, ofertantul ... a prezentat înregistrarea substanței EC 272-184-2 la European Chemistry Agency, efectuată de către producătorul Această înregistrare este cu data de 26.03.2025, adică anterior solicitării de clarificări. Totodată, potrivit caietului de sarcini, dovada înregistrării în REACH a substanței/produsului ofertat nu a reprezentat o cerință tehnică. Nici Consiliul nu a dispus să se urmărească îndeplinirea unei astfel de condiții. Consiliul doar a luat act de această critică, a expus-o în considerentele sale — rezultând că a analizat-o, dar când a dispus verificările suplimentare le-a dispus doar referitor la

obligatia achizitoarei de a solicita dovada autorizatiei de antrepozit fiscal/incadrare tarifară a Așadar, nici caietul de sarcini, nici Consiliul nu a dispus ca această înregistrare în REACH să fie dovedită și nici cu ce dată. Faptul că ofertantul a prezentat și această înregistrare efectuată de către producător, valabilă la momentul răspunsului la clarificări, nu face ca oferta să devină neacceptabilă, deoarece nu a existat o astfel de cerință în caietul de sarcini, ci, dimpotrivă, vine și acordă suport concluziei că produsul oferat, produs de ..., respectă atât cerința caietului de sarcini, precum și alte cerințe generale privind declarația și circulația acestui produs.

Tot din aceleași documente s-a confirmat și îndeplinirea cerinței potrivit căreia producătorul produsului oferat să fie o rafinărie — respectiv în autorizația de antrepozit fiscal. În plus, acest aspect se confirmă și din adresa ANRMPSG nr. 130/20.12.2024, prezentată suplimentar de către ..., prin care se confirmă că ... extrage țiței și achită redevențele petroliere aferente, precum și din Adresa nr. 8041/9.11.2019 a Agenției pentru Protecția Mediului Neamț, referitoare la Autorizația integrată de mediu nr. 3/07.04.2017, a ..., din care rezultă că denumirea a ceea ce este autorizat este „*Instalație de rafinare a țițeiului și a rezidurilor petroliere*”.

În plus, și pentru acest aspect, comisia a făcut cercetări și constatări suplimentare și a analizat definiția cerinței solicitate, aceea de a fi o rafinărie, stabilind că rafinaria este o instalație sau fabrică în care se face rafinarea petrolului și a concluzionat că ... îndeplinește cerința de a fi o rafinărie atâta timp cât autorizația sa de antrepozit fiscal permite realizarea produselor finite — păcură (pentru care tot din analiza comisiei de evaluare a rezultat că păcura constituie materia primă pentru fabricarea motorinei grele).

Rezultă, așadar, că ... este o rafinărie care produce acest produs, „*Combustibil lichid ușor ECOM*”, pe care îl obține prin utilizarea unui amestec de materii prime ca motorina grea și distilate ușoare, pentru producerea căruia deține autorizările și înregistrările necesare.

Astfel se impune respingerea ca nefondate a tuturor criticilor contestatorului referitoare la neîndeplinirea condițiilor tehnice de către produsul oferat de către

III. Cu privire la criticile referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu ar fi făcut dovada prețului neobișnuit de scăzut (a oferat un preț de 61,86% din prețul estimat al achiziției):

Comisia de evaluare a solicitat, încă de la prima evaluare, clarificări cu privire la acest aspect, iar ofertantul le-a transmis, însoțite de anumite dovezi, așa cum i-au fost solicitate. Consiliul a reținut că autoritatea contractantă a solicitat clarificările în mod generalist și că nu rezultă că a fost analizat răspunsul dat la clarificări de către De

aceea, Consiliul a dispus revenirea cu o solicitare de clarificări asupra prețului ofertat, pentru a se solicita *„prezentarea si a modului de justificare a prețului pentru transport si eventual a utiliajului de transport si a personalului deservent”*.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 28384/05.05.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... să prezinte aceste justificări. Prin răspunsul la clarificări și prin documentele atașate, ofertantul a făcut dovada modului de calcul a prețului ofertat, arătând și dovedind separat prețul de achiziție al produsului, cheltuielile cu

transportul, cheltuielile de manipulare/salarii, adaosul comercial, expunând inteligibil modul în care a determinat prețul ofertat. S-a apreciat că se verifică cerința legalității și realității prețului ofertat, chiar dacă acesta se prezumă inițial în teza unui preț neobișnuit de scăzut. Așadar, rezultă că nu există pericolul indicat la art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv ca autoritatea contractantă să atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă. Din conținutul procesului-verbal de evaluare se observă că a fost expusă toată fundamentarea prețului ofertat, rezultând că acum comisia de evaluare a analizat răspunsul la clarificări în privința prețului neobișnuit de scăzut și s-a considerat lămurită.

Este de observat că facturile de achiziție ce stau ca și fundament pentru formarea prețului ofertat se referă exact la produsul în discuție - Combustibil lichid ușor ECOM, achiziționat de către ofertant de la același producător propus și aici, sunt completate cu datele necesare, sunt atașate avizele de însoțire a mărfii care atesta livrarea efectivă a produsului, arătându-se mijloacele de transport și personalul deservent, rezultând realitatea relației comerciale în privința acestui preț al produsului dintre ofertant și producător.

În concluzie, achizițarea solicită respingerea contestației.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Cu adresa nr. 35836/03.06.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr. 40/10.06.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a solicitat cele redată în partea introductivă, sens în care a afirmat următoarele:

În urma reanalizării ofertei, autoritatea contractantă i-a solicitat societății interveniente documentele menționate în decizia Consiliului - autorizația de antrepozit fiscal, încadrarea tarifară a producătorului ... și justificarea prețului, documente pe care aceasta le-a și depus în procedură.

În deciziile invocate de contestator, Consiliul s-a pronunțat motivând că societatea nu a depus toate documentele solicitate de autoritățile contractante în documentația de atribuire, astfel că oferta a fost neconformă în baza respectării tratamentului egal.

În această procedură de atribuire, ... a depus toate documentele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Contestația ce face obiectul prezentului dosar este argumentată prin pretinsa existență a unor falsuri în cadrul ofertei depuse de către societate.

În atare condiții, contestația se impune a fi respinsă deoarece:

— oferta ... nu cuprinde înscrisuri false, concluzie ce lesne poate fi trasă deoarece nu există nicio hotărâre judecătorească pronunțată de către o instanță competentă în acest sens și nici măcar un act de acuzare în sensul celor invocate de către petent;

— mai mult, nici autoritatea contractantă și nici Consiliul nu au competența necesară în vederea cercetării și constatării așa-ziselor falsuri, falsuri care, de altfel, nu există.

Așadar, Consiliul nu poate pleca de la premisa existenței unor înscrisuri false, în condițiile în care autoritățile competente nu au

constatat existența tezei premisă - invocată de către petent, respectiv existența falsurilor.

În concluzie, intervenientul solicită respingerea contestației.

Dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către contestator a fost prezentată.

Prin adresa nr. V 1675/10.06.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... solicită studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. V 1787/17.06.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... răspunde punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, combătând punctual apărările acesteia prin reiterarea și dezvoltarea argumentelor expuse în cuprinsul contestației.

Totodată, adițional acestei argumentații, contestatorul susține că, înregistrare REACH nr. EC 272-184-2 din data de 26.03.2025, depusă de câștigător, este anterioară solicitării de clarificări și nu poate fi luată în considerare.

Acest număr nu este atribuit de REACH (este un număr atribuit de Agenția Pentru Substanțe Chimice Europeană), ci este un act *pro causa*, ulterior depunerii ofertelor.

În probațiune, petentul a depus, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către intervenient a fost prezentată.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ofertantului ... să motiveze caracterul confidențial al documentelor/informațiilor indicate ca atare în cuprinsul ofertei sale.

Prin adresa nr. 47/23.06.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... a transmis nota de motivare a confidențialității ofertei sale.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 26.06.2025, acesta solicitând și obținând, în format letric, copii ale documentelor existente la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 48/24.06.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... înțelege să-și completeze cererea de intervenție prin afirmarea următoarelor argumente:

A. Contestatorul afirmă că *„Noi am verificat si am constatat ca ... nu figureaza înregistrat REA Cil cu n ic iun produs”*.

Această afirmație este falsă, întrucât:

1. ... este înregistrată în sistemul REACH al Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECMA), în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 1907/2006;

2. Înregistrarea acoperă substanța cu numărul EC 272-184-2 *Motorină grea/ Gas oil*, conform Deciziei ECHA nr. SUB-D-2114726266-48-01/F;

3. Numărul oficial de înregistrare REACH este: 01-2119487927-16-0010, iar documentul doveditor a fost anexat ofertei.

4. Societatea atașează o captură de ecran cu înregistrarea, lista societăților înregistrate și site-ul unde se regăsesc.

B. Contestatorul afirmă, în mod tendențios, că autorizația de antrepozit fiscal emisă pe numele ... ar permite doar manipularea și comercializarea păcurii.

Această afirmație este nefondată și denotă necunoașterea reglementărilor fiscale și vamale aplicabile produselor energetice.

Pentru a înlătura orice confuzie sau afirmație tendențioasă, intervenientul precizează că, potrivit Codului fiscal din România, Anexa nr. 1, Titlul VIII privind accizele (subsecțiunea 1 - Produse energetice), combustibilul lichid ușor se încadrează la poziția E470 - păcură. Astfel, din punct de vedere fiscal și accizabil nu există o distincție juridică între păcură și combustibilul lichid ușor, acesta din urmă fiind inclus în mod expres în categoria „păcură”, codificată E470.

Mai mult decât atât, contestatorul a oferit același tip de produs energetic - respectiv un combustibil termic lichid derivat din păcură, care se încadrează fiscal la poziția E470 - păcură. În acest sens, contestatorul atașează dovada faptului că combustibilul oferit de ... (cu denumirea schimbată din CALOR în COMBUSTIBIL TERMIC LICHID) este asimilat din punct de vedere fiscal și al accizelor cu produsul PĂCURĂ, având același nivel de acciză ca și produsul oferit de societate.

Prin urmare, contestatorul:

- ofertând același tip de combustibil, confirmă implicit că produsul se încadrează legal ca păcură;
- își contrazice propriile afirmații, susținând că produsul ... nu ar fi conform pentru că e „*combustibil lichid ușor tip ecom*”- păcură, în timp ce al său - combustibil termic lichid - păcură, identic din punct de vedere fiscal și al accizei, ar fi „*superior*”.

C. Precizare privind încadrarea tarifară și lipsa relevanței materiei prime:

Contestatorul face referiri nefondate cu privire la presupusa materie primă utilizată pentru obținerea produsului producătorului ..., insinuând că acesta ar produce doar păcură.

Această abordare este eronată, deoarece:

1. În conformitate cu regulile de clasificare tarifară stabilite prin Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 privind Nomenclatura Combinată, încadrarea tarifară se face exclusiv în funcție de caracteristicile fizico-chimice ale produsului finit și nu de materia primă din care acesta este obținut.

2. Încadrarea tarifară oficială emisă de autoritățile vamale române pentru produsul ... nu menționează materia primă, tocmai pentru că aceasta nu reprezintă un criteriu de clasificare tarifară, nici din punct de vedere tehnic, nici juridic.

3. Autoritatea vamală emite încadrarea tarifară după analiza concretă a produsului în forma în care este livrat - inclusiv pe baza fișei

tehnice și a probelor fizice - iar originea materiilor prime nu face obiectul acestei clasificări. În acest sens, contestatorul atașează încadrarea tarifară a combustibilului termic lichid de proveniență OMV PETROM, oferit de contestator, pentru a se demonstra că sunt similare/echivalente și că petentul știe foarte bine ce anume se regăsește într-o încadrare tarifară, dar încearcă să inducă în eroare cu interpretări eronate, trunchiate și nefondare Consiliul.

Precizare privind procesul tehnologic de obținere a produsului:

1. Produsul este obținut în mod direct din procesarea țițeiului brut, printr-un proces de distilare atmosferică, activitate desfășurată în cadrul unității proprii de producție aparținând Prin distilarea țițeiului brut rezultă în mod natural motorina grea și distilate medii și ușoare, care sunt ulterior tratate și formulate pentru a se obține produsul final.

2. Această realitate a fost dovedită și documentată complet în cadrul ofertei ..., prin:

- Fișa tehnică a produsului, în care este menționată proveniența din țiței brut;

- Raportul de încercare emis de un laborator acreditat RENAR, independent și neutru, care confirmă caracteristicile fizico-chimice ale produsului;

- Fișa cu date de securitate (FDS) întocmită în conformitate cu legislația REACH, în care este specificată compoziția și originea produsului;

- Confirmarea REACH pentru motorina grea;

- Adresa ANRMPSG privind extracția de țiței;

- Adresa APM Neamț privind instalația de rafinare;

- Încadrarea tarifara - unde este menționată denumirea comercială;

- Autorizație de Antrepozit fiscal de producție produse energetice

- Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, care atestă că ... are înscrisă în obiectul de activitate producerea și prelucrarea produselor petroliere, inclusiv din țiței.

3. Aceste documente sunt conforme cu cerințele documentației de atribuire și au fost puse la dispoziția autorității contractante în mod transparent și complet.

Prin urmare, afirmațiile contestatorului privind presupusa lipsă de conformitate sau proveniența neclară a produsului sunt nefondate și sunt contrazise de documentele oficiale depuse în cadrul ofertei. Produsul oferit este fabricat legal din țiței brut (motorină grea și distilate), în unitatea proprie a ..., și respectă în totalitate toate cerințele tehnice, legale și fiscale aplicabile.

Mai mult decât atât, contestatorul citează el însuși prevederi din Codul Fiscal referitoare la funcționarea antrepozitelor fiscale, ceea ce demonstrează că înțelege și cunoaște exact care sunt documentele și condițiile necesare pentru desfășurarea legală a activităților cu produse accizabile.

Cu toate acestea, în mod premeditat și cu rea intenție, petentul alege să ignore documentele și informațiile transmise de ... în cadrul ofertei. Această atitudine nu reflectă decât o încercare voită de a induce în eroare autoritatea contractantă și Consiliul.

D. Contestatorul susține că oferta ... ar avea un preț nejustificat

Această afirmație este nefundamentată și ignoră faptul că:

Achizitoarea a solicitat clarificări privind modul de formare a prețului atât în data de 14.11.2024, cât și în data de 05.05.2025, ... răspunzând la ambele solicitări și atașând facturi de proveniență, avize, stocuri de marfă și modul de formare a prețului, pe care intervenientul îl și expune.

Autoritatea contractantă a analizat și a acceptat justificarea societății, iar orice susținere contrară este o speculație nefondată, care nu poate produce efecte asupra legalității ofertei depuse.

Așadar, afirmațiile contestatorului sunt vădit neadevărate și sunt formulate fără probatoriu și în contradicție cu realitatea tehnică, fiscală și juridică.

Mai mult, în condițiile în care contestatorul însuși oferă un produs de aceeași natură, este evident caracterul tendențios și de rea-credință al contestației sale.

În consecință, intervenientul solicită respingerea contestației.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către contestator a fost prezentată.

Prin nota internă încheiată în data de 25.06.2025, având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce fac obiectul acestui dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Cu adresele înregistrate la C.N.S.C. cu nr. ... și cu nr. ..., ... a transmis la dosarul cauzei, în copie scanată, înscrisuri probatorii.

Cu adresa nr. C 271/03.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... transmite, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de 14.040,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Combustibil pentru încălzire, tip CLU III/Calor economic 3, pentru Secțiile Exterioare ...”*, cod CPV 09100000-0 – Combustibili (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr.

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 702.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este *„Prețul cel mai scăzut”*.

Într-un prim ciclu procesual, prin Decizia nr. ..., Consiliul a soluționat contestația formulată de ..., care a făcut obiectul dosarului nr. ..., dispunând următoarele:

„Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 60288/01.11.2024 privind evaluarea propunerilor tehnice, procesul verbal nr. 62947/15.11.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, raportul procedurii nr. 63419/18.11.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la ofertele prezentate de ... și

Obligă ... CONSTANȚA ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertelor prezentate de ... și ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... CONSTANȚA la plata sumei de 9.500 lei către ..., reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

*Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de
Obligatorie.*

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul are în vedere că, după depunerea acesteia, ... a formulat cererea de intervenție nr. 40/10.06.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., prin care sprijină poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 02.06.2025, sub identificatorul *„Document: [...] CONTESTATIE 2 ALMATAR SCN1153999-semnat.pdf.p7m”*, contestația formulată de ..., Consiliul constată că cererea de intervenție aparținând ... este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea de intervenție privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, prezentată de

Astfel, Consiliul constată că autorul contestației invocă faptul că oferta declarată câștigătoare, chiar și în urma reevaluării acesteia dispusă de Consiliu, tot nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini prin care s-a solicitat ca produsul original CTL să fie fabricat din motorină grea și produse distilate ușoare și nici cerința impusă prin clarificarea nr. 56358, postată în SEAP în data de 11.10.2024, prin care s-a solicitat ca *„ofertantul neproducător să facă dovada relației comerciale cu rafinăria/grupul rafinăriei de dealer/revânzător”*.

De asemenea, prin contestația formulată este criticat și faptul că autoritatea contractantă nu ar fi efectuat o analiză corespunzătoare a prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat de către ..., în viziunea contestatorului, achiziția dând dovadă de nerespectarea cerințelor legale aplicabile în acest caz.

Procedând la soluționarea criticilor formulate, Consiliul are în vedere, cu valoare preliminară, că **decizia pronunțată în primul ciclu procesual, având numărul ...**, prin care s-au stabilit, printre altele, și limitele în care oferta ... se impune a fi reevaluată, **a devenit definitivă**

ca urmare a respingerii plângerilor formulate de către achizitoare și contestator, instanța de control judiciar, Curtea de Apel Constanța, în dosarul nr. 121/36/2025, reținând ca fiind nefondate respectivele două demersuri.

De asemenea, fără a reitera cele constatate prin Decizia nr. ..., Consiliul punctează că, astfel cum se desprinde din cuprinsul prevederilor documentației de atribuire, autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a acesteia și cu privire la documentele ce se impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Într-o atare situație, Consiliul reține că, întrucât prevederile documentației de atribuire și a clarificărilor ulterioare nu au suportat modificări și nu au fost contestate, acestea și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, și de această dată se reține că, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că acestora nu li se pot scuza eventuale abateri de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu, relevantă în acest sens fiind atât practica Consiliului, cât și jurisprudența constantă a instanțelor judecătorești, dar și jurisprudența instanțelor europene. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Analizând modul în care comisia de evaluare a reevaluat oferta ..., **ca expresie a necesității punerii în aplicare a dispozițiilor cuprinse în Decizia nr. ...**, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, la susținerile părților, dar și la considerentele și prescripțiile respectivei hotărâri, Consiliu constată următoarele:

Prin **Solicitarea de clarificări nr. 28384/05.05.2025**, având în vedere cele dispuse prin Decizia C.N.S.C. nr. ... cu privire la ofertantul ..., participant a cărei ofertă face obiectul prezentei analize și care se dovedește a fi unul dintre cei doi ofertanți rămași în competiție,

alături de contestator, în urma reevaluării și respingerii ofertei aparținând ..., comisia de evaluare a cerut prezentarea următoarelor înscrisuri doveditoare:

- «*AUTORIZAȚIA DE ANTREPOZIT FISCAL/INCADRAREA TARIFARA a MIHOC OIL prin care s-a stabilit codul tarifar precum si nivelul accizei in vederea stabilirii daca pentru produsul „Combustibil lichid ușor tip ECOM” sunt utilizate materii prime ca motorina grea si distilate ușoare , asa cum este precizat in cuprinsul fisei de securitate prezentate de dvs in vederea îndeplinirii cerinței.*», ca urmare a constatării de către Consiliu a faptului că «(...) se

impune ca autoritatea contractantă să efectueze verificări suplimentare cu privire la capacitatea ... de a realiza procedeul de distilare fracționată din petrol brut prin solicitarea prezentării AUTORIZAȚIEI DE ANTREPOZIT FISCAL/ÎNCADRAREA TARIFARA a MIHOC OIL prin care s-a stabilit codul tarifar precum și nivelul accizei în vederea stabilirii dacă pentru produsul „Combustibil lichid ușor tip ECOM” sunt utilizate materii prime ca motorina grea și distilate ușoare, așa cum este precizat în cuprinsul fișei de securitate prezentate de ... în vederea îndeplinirii cerinței (...);

- „documente valabile din care sa reiasa ca producătorul produsului oferat adica ... este o rafinărie sau un operator economic dintr-un grup din care sa faca parte si o rafinărie.”, ca urmare a constatării de către Consiliu a faptului că «(...) ofertantul în cauză a făcut dovada relațiilor comerciale cu producătorul produsului oferat, însă nu a prezentat documente din care să reiasă că producătorul produsului oferat, ..., este o rafinărie sau un operator economic dintr-un grup din care să facă parte și o rafinărie, așa cum s-a solicitat prin răspunsul la solicitarea de clarificări postată în SEAP în data de 11.10.2024. Într-o atare situație, Consiliul constată că, înainte de a declara oferta prezentată de ... ca fiind conformă, se impunea ca membrii comisiei de evaluare să solicite clarificări ofertantului în cauză (...);

- „Comisia de evaluare va solicita sa prezentati modul de fundamentare a valorii Propunerii Financiare raportat la cerințele caietului de sarcini pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. Justificarea nivelurilor prețurilor unitare, tarifelor sau costurilor se poate realiza prin prezentarea de dovezi referitoare la prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare a personalului ofertantului, costurile de transport cu mașini autorizate ale produsului oferat, adaosul comercial sau oricare alte cheltuieli ce au determinat valoarea finala a ofertei.”, ca urmare a constatării de către Consiliu a faptului că «(...) evaluarea propunerii financiare nu s-a realizat cu rigurozitatea impusă de prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice. Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă are obligația de a clarifica legalitatea oricărui preț aparent neobișnuit de scăzut oferat anterior luării unei decizii în privința ofertei, în condițiile în care prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare ale cărui realitate și legalitate trebuie să fie verificate de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității. (...);

Astfel, **strict din punct de vedere formal**, Consiliul constată că achizitoarea a dus la îndeplinire dispozițiile cuprinse în Decizia nr. ..., prin faptul că a solicitat, prin intermediul adresei nr. 28384/05.05.2025, clarificări cu privire la aspectele ce au fost semnalate ca fiind necesar de lămurit în etapa de reevaluare a ofertei

În ceea ce privește **aspectele ce țin de substanța motivelor pentru care prin decizia pronunțată în primul ciclu procesual s-a**

impus autorității contractante necesitatea solicitării de noi clarificări de la ofertantul ..., Consiliul constată următoarele:

Cu privire la modul de îndeplinire de către ofertantul ... a cerinței din caietul de sarcini prin care s-a precizat „*Sunt acceptate numai oferte de la societăți comerciale al **căror produs este obținut prin rafinare (distilare fracționată) din petrolul brut și reprezintă o fracțiune în acest procedeu.** (Se solicită produsul original CTL, fabricat din motorină grea și produse distilate ușoare)*”, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu a solicitat un anumit produs, ci a urmărit achiziționarea

unui produs obținut prin rafinare (distilare fracționată) din petrolul brut și care reprezintă o fracțiune în acest procedeu și care să îndeplinească specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Într-o atare situație, raportat la prevederile documentației de atribuire anterior citate și la cele dispuse prin Decizia nr. ..., Consiliul reține că, în vederea îndeplinirii acestora, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 28384/05.05.2025, ofertantul ... a prezentat următoarele documente:

- Autorizația de antrepozit fiscal a ..., având nr. RO0067827PP01 din 18.11.2024, valabilă până la 19.11.2029, care conferă o valabilitate pentru desfășurarea activităților de „*Producție alte produse energetice*”;

- Încadrarea tarifară a ..., având nr. 13705/STV/24.06.2019, emisă de ANAF, din care reiese caracterizarea produselor „*Combustibil lichid ușor tip ECOM*” și „*Păcură*”, care urmau a fi introduse în Nomenclatorul de fabricație al antrepozitului fiscal autorizat al Din caracterizarea produsului „*Combustibil lichid ușor tip ECOM*” reiese că acesta este un amestec exclusiv de hidrocarburi aromatice și nearomatice, produsul fiind fabricat prin utilizarea următoarele proporții de amestec ale materiilor prime: distilat mediu 85-100% din procesul de distilare și ulei limpezit. Având încadrarea tarifară NC 2710 19 64, produsul analizat se încadrează în grupa de produse energetice, denumirea produsului Păcură, codul de produs E470;

- Înregistrarea ... a substanței EC 272-184-2 **Motorine (petrol), atmosferice grele** la European Chemicals Agency (ECHA).

Astfel, analizând documentele prezentate, coroborate cu Fișa de date de securitate pentru produsul *Combustibil Lichid Ușor CLU* Consiliul constată că, urmare a efectuării de verificări suplimentare cu privire la capacitatea ... de a realiza procedeu de distilare fracționată din petrol brut, întreprinse de achizitoare, ofertantul în cauză a prezentat AUTORIZAȚIA DE ANTREPOZIT FISCAL/ÎNCADRAREA TARIFARĂ a ..., prin care s-a stabilit codul tarifar precum și nivelul accizei, reieșind, totodată, concluzia că **pentru produsul „Combustibil lichid ușor tip ECOM” sunt utilizate materii prime ca motorina grea și distilate ușoare, așa cum este precizat în cuprinsul fișei de securitate prezentate de ... în vederea îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire.**

Drept urmare, Consiliul va respinge critica formulată de ... sub acest aspect.

Cu privire la dispoziția potrivit căreia achizitoarea era ținută la a-i solicita ofertantului ... prezentarea de documente din care să rezulte că producătorul produsului ofertat, ..., **este o rafinărie sau un operator economic dintr-un grup din care să facă parte și o rafinărie**, așa cum s-a solicitat prin răspunsul la solicitarea de clarificări postată în

SEAP în data de 11.10.2024, Consiliul constată că, urmare a solicitării de clarificări nr. 28384/05.05.2025, ofertantul ... a prezentat următoarele documente:

- Autorizația de antrepozit fiscal a ..., având nr. RO0067827PP01 din 18.11.2024, valabilă până la 19.11.2029, care conferă o valabilitate pentru desfășurarea activităților de **„Producție alte produse energetice”**;

- Adresa nr. 8041/9.11.2019 referitoare la *Autorizația integrată de mediu nr. 3 din 07.04.2017*, din care reiese că ... **și-a schimbat**

denumirea instalației din „**Instalație de tratare deseuri petroliere si stabilizare titei usor**” în „**Instalație de rafinărie a țițeiului si a reziduurilor petroliere**”, cu remarca emitentei respectivului înscris, anume Agenția Națională pentru Protecția Mediului Neamț, **că respectiva schimbare „nu are legatura cu activitatea desfasurata, aceasta desfasurandu-se in aceleasi conditii de la punerea in functiune”;**

- Solicitarea cu nr. 130/20.12.2024, formulată de ... către ANRMPSG, precum și răspunsul ce i-a fost transmis de ANRMPSG prin emailul din data de 04.02.2025, din care reiese ca ... **a extras țiței** și a achitat redevențele petroliere aferente către bugetul de stat în anii 2022, 2023 și 2024.

Din analiza înscrisurilor prezentate, contrar celor reținute de autoritatea contractantă în cuprinsul Procesului-verbal nr. 30484/13.05.2025, Consiliul constată, așadar, că ... **nu a prezentat documente din care să reiasă, fără echivoc, că producătorul produsului ofertat, ..., este o rafinărie sau un operator economic dintr-un grup din care să facă parte și o rafinărie, simpla mențiune că acest producător a activat într-o anumită perioadă în activitatea extractivă de țiței neputând echivala cu exigențele pe care le presupune activitatea de rafinare a produselor petrolifere.**

Mai mult, astfel cum și Agenția Națională pentru Protecția Mediului Neamț a remarcat în cuprinsul Adresei nr. 8041/9.11.2019 referitoare la *Autorizația integrată de mediu nr. 3 din 07.04.2017*, **Consiliul constată că simpla redenumire a instalației din „Instalație de tratare deseuri petroliere si stabilizare titei usor” în „Instalație de rafinărie a țițeiului si a reziduurilor petroliere” nu poate conduce la concluzia implicită că ... și-a schimbat și activitatea desfășurată până la momentul survenirii respectivei schimbări de denumire.**

Într-o atare situație, Consiliul constată ca fiind neîndeplinită cerința prin care s-a solicitat ca **ofertantul neproducător să facă dovada relației comerciale cu rafinăria/grupul rafinăriei de dealer/revânzător**, contractul comercial de vânzare-cumpărare nr. 7/05.01.2024, încheiat între ... și ..., valabil până în data de 31.12.2028, având ca obiect comercializarea de *combustibil lichid ușor tip ECOM*, (care consfințește relația comercială dintre cei doi subiecți) **nefiind încheiat între un ofertant neproducător și o rafinărie sau un operator economic dintr-un grup din care să facă parte și o rafinărie, așa cum s-a solicitat prin răspunsul la solicitarea de clarificări postată în SEAP în data de 11.10.2024.**

Drept urmare, Consiliul va admite critica formulată sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul în care comisia de evaluare a reanalizat propunerea financiară prezentată de ..., Consiliul are în vedere că, în baza celor dispuse prin Decizia nr. ... și în urma solicitării comisiei de evaluare, potrivit căreia ofertantului în cauză i s-a cerut prezentarea de dovezi referitoare la prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare a personalului ofertantului, costurile de transport cu mașini

autorizate ale produsului ofertat, adaosul comercial sau oricare alte cheltuieli ce au determinat valoarea finală a ofertei, ofertantul ..., prin adresa nr. 21/06.05.2025, a atașat copii ale facturilor de achiziție de la furnizorul declarat, din care rezultă prețul de achiziție per tonă, situația analitică a stocului produsului „Combustibil lichid ușor tip ECOM”, și, totodată, a prezentat următoarele date justificatoare:

„Pret achiziție 2720 lei pe tona

Cheltuieli cu transportul 300 lei pe tona

Alte cheltuieli (incarcare, descarcare, salarii, manipulare) 150 lei pe tona

Adaos comercial 419 lei pe tona

Pret ofertat: 3589.00 lei pe tona”,

Or, Consiliul constată că **valorile exprimate cu privire la justificarea cheltuielilor ocazionate de transportul produsului ofertat, de încărcarea, descărcarea și manipularea acestuia, dar și de salarizarea personalului deservent al acestor activități nu sunt dovedite prin înscrisuri cu o valoare probatorie certă, astfel cum acestuia i s-a solicitat prin adresa nr. 28384/05.05.2025 – „(...) prezentarea de dovezi (...)”-**, rubricarea lor în respectivul răspuns putând avea o valoare cel mult prezumtivă în lipsa unor dovezi temeinice care să le confirme.

Astfel, analizând modul în care comisia de evaluare a verificat justificarea prețului ofertat de către ..., Consiliul constată că evaluarea propunerii financiare nu s-a realizat cu rigurozitatea impusă de prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă are obligația de a verifica legalitatea oricărui preț aparent neobișnuit de scăzut ofertat, în condițiile în care prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de quantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare, ale cărui realitate și legalitate trebuie să fie verificate de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității.

Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, **„fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale”**, ceea ce presupune că orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe **probe concludente**, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

Altfel spus, autoritatea este ținută să își fundamenteze evaluarea doar pe justificări ale prețurilor ofertate, nefiind suficientă constatarea că acestea se încadrează în valoarea estimată, indiferent de quantumul lor.

Prin urmare, Consiliul constată că, deși comisia de evaluare a transmis o solicitare de clarificări clară, din care rezultă, în mod concret, informațiile și documentele ce se impun a fi prezentate, ... a ales să transmită un răspuns formulat parțial generic, față de care se apreciază că, cu o minimă diligență, s-ar fi putut observa insuficienta susținere a celor declarate prin dovezi concrete, care, de altfel, anume au fost și solicitate.

Sub acest aspect, cu titlu exemplificativ, în condițiile în care în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut că „*Transportul combustibilului*

cu mașini autorizate cade în sarcina furnizorului”, Consiliul are în vedere că această cerință presupunea prezentarea și demonstrarea modului concret de justificare a prețului pentru transport și, eventual, a utilajului de transport și a personalului de deservire.

În lipsa complinirii acestor rigori, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul admite criticile formulate de contestator cu privire la modul de evaluare a propunerii financiare prezentate de acest ofertant.

În contextul arătat, Consiliul constată că se impune reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei prezentate de ..., atât cu privire la aspectul tehnic reținut, cât și cu privire la modul de justificare a propunerii financiare.

Acestea fiind, în condițiile de fapt și de drept anterior expuse și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... CONSTANȚA.

Va anula, în parte, raportul procedurii nr. 33570/26.05.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei ..., precum și actele subsecvente acestuia, printre care și adresa nr. 33574/26.05.2025, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Va obliga ... CONSTANȚA ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertei prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererea de intervenție nr. 40/10.06.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., Consiliul va proceda la respingerea, ca nefondată, a acesteia, în condițiile soluției adoptate, de admitere a contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Cu privire la solicitarea ..., de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, Consiliul constată că la dosarul cauzei au fost depuse următoarele documente:

- factura nr. 74 din 30.05.2025 emisă de CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT ... în valoare de 7.500 lei, reprezentând onorariu avocat cu privire la contestația ce face obiectul dosarului nr. 1975/2025;

- ordinul de plată nr. ... emis de CEC Bank prin care se atestă plata de către ... către CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT ... a sumei de 7.500 lei, reprezentând contravaloare factură nr. 74.

În soluționarea acestei solicitări, Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă, unde se stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și

pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata expertilor judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatorul ..., motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de 7.500 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT ..., fiind facturate cu factura nr. 74 din 30.05.2025, achitată prin ordinul de plată nr. ... emis de CEC Bank.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, Consiliul apreciază că se impune reducerea acestor pretenții la suma de 5.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestator este excesivă. Cheltuielile de soluționare cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul le va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și ținând seama

de serviciile prestate de CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT ..., Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă cererea de plată a sumei de 7.500 lei, reprezentând onorariu avocațial suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale, apreciază că respectiva sumă este mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de

cheltuieli de soluționare la suma de 5.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul său, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de soluționare, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de soluționare, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 7.500 lei la suma de 5.000 lei este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv cu complexitatea cauzei, cu soluția de admitere în parte a contestației și, nu în ultimul rând, cu munca depusă de avocat. Astfel, în condițiile prevederilor art. 451 Cod procedură civilă, contestatorul este îndreptățit să solicite cheltuielile de soluționare, respectiv onorariu de avocat, care însă pot fi diminuate de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO, conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în principiu cererea de intervenție formulată de

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **CONSTANȚA.**

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 33570/26.05.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei ..., precum și actele subsecvente

acestui, printre care și adresa nr. 33574/26.05.2025, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Obligă ... CONSTANȚA ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertei prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererea de intervenție nr. 40/10.06.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., Consiliul va proceda la respingerea, ca nefondată, a acesteia, în condițiile soluției adoptate, de admitere a contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Obligă ... CONSTANȚA la plata sumei de 5.000 lei către ..., reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.