



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la CNSC cu nr. depusă de SC SRL, cu sediul în , str. , jud. , înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. , având CUI , reprezentată legal de ing. - director general, cu sediul procesual ales în localitatea , privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Contract de lucrări de „Reabilitare și extindere Compartiment de Primiri Urgență (C.P.U.) din cadrul Spitalului Municipal”, cod CPV 45453000-7, de către , cu sediul în , ... , jud. , în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. anularea raportului procedurii nr. și a actelor subsecvente și dependente de acesta, respectiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii în care oferta depusă de către S.C. S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor actelor care au fundamentat decizia autorității contractante de a considera oferta depusă de către S.C. S.R.L. ca fiind admisibilă și câștigătoare.

2. Obligarea autorității contractante, ... , la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor tehnice, cu declararea neconformității ofertei tehnice depusă de către S.C. , S.R.L., conform motivării ce urmează a fi pronunțată în cauză.

3. Anularea deciziei de respingere a ofertei sale ca „inacceptabilă”, cu aprecierea răspunsului nr. ca fiind „concludent”, cu stabilirea caracterului admisibil al ofertei sale tehnice, și continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, emiterea unui nou raport al procedurii și înscrierea unui nou rezultat al procedurii, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii consemnat în raportului procedurii nr. , considerându-l nelegal.

Contestatorul arată, având în vedere că:

- Oferta sa depusă în cadrul procedurii are un preț mai scăzut în raport cu oferta declarată câștigătoare, conform formularului de ofertă financiară, anexat,

- Criteriul de atribuire ales în procedură, respectiv „prețul cel mai scăzut”,

- Decizia de respingere ca „inacceptabilă” a ofertei sale, în etapa de evaluare tehnică, cu motivarea că răspunsul nr. la solicitarea de clarificări nr. este „neconcludent”,

- Oferta tehnică depusă de către societatea declarată câștigătoare, respectiv de către S.C. S.R.L., reprezentând o ofertă „copy-paste” din memoriile tehnice și caietele de sarcini întocmite de către proiectanții lucrării, ofertă care nu arată respectarea cerințelor din fișa de date a achiziției, prevăzute la capitolul IV, punctul 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice,

în temeiul art. 2, art. 8 alin. (1) lit. b), art. 9, art. 10, din Legea nr.101/2016, a formulat contestație împotriva deciziei de respingere, în faza de evaluare tehnică a ofertei sale depusă în cadrul procedurii, și împotriva rezultatului procedurii înscris în raportul procedurii nr. , raport publicat în S.E.A.P. în data de , și, de asemenea, împotriva adresei nr. privind comunicarea motivului de respingere a ofertei tehnice ca „inacceptabilă” și a rezultatului procedurii, adresă comunicată prin publicarea în S.E.A.P. în data de , prin care solicită admiterea contestației, și pe cale de consecință:

1. Anularea raportului procedurii nr. și a actelor subsecvente și dependente de acesta, respectiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii în care oferta depusă de către S.C. , S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor actelor care au fundamentat decizia autorității contractante de a considera oferta depusă de către S.C. , S.R.L. ca fiind admisibilă și câștigătoare.

2. Obligarea autorității contractante, ..., la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor tehnice, cu declararea neconformității ofertei tehnice depusă de către S.C. , S.R.L., conform motivării ce urmează a fi pronunțată în cauză.

3. Anularea deciziei de respingere ca „inacceptabilă” a ofertei sale , cu aprecierea răspunsului nr. ca fiind „concludent”, cu stabilirea caracterului admisibil al ofertei sale tehnice, și continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, emiterea unui nou raport al procedurii și înscrierea unui nou rezultat al procedurii, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Așadar, contestatorul învederează următoarele:

În data de , ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în S.E.A.P anunțul de participare simplificat cu nr. în vederea atribuirii

contractului de achiziție publică având ca obiect execuția lucrărilor de „Reabilitare și extindere Compartiment de Primiri Urgență (C.P.U.) din cadrul Spitalului Municipal”, precum și întreaga documentație de atribuire aferentă procedurii de achiziție, procedură la care a depus ofertă, alături de alți trei ofertanți.

Astfel, contestatorul arată că, obiectul achiziției publice se pune în corespondență cu codul/codurile CPV care îl descriu cât mai exact, relevantă în acest context este activitatea ce caracterizează scopul principal al contractului. În sensul dat, se arată că, autoritatea contractantă a înscris în fișa de date a achiziției codul CPV principal: 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2).

De asemenea, se arată că, termenul limită de depunere a ofertelor a fost fixat pentru data de , iar criteriul de atribuire a fost stabilit ca fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a achiziției fiind de lei fără T.V.A.

Contestatorul arată că, potrivit celor înscrise în fișa de date a achiziției de la capitolul IV, punctul 4.1, „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, partea de ofertă tehnică trebuia să conțină și să respecte următoarele:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/ obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține:

1. *Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie:*

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr.8);

c) programul de execuție (cf.graficului de execuție fizic și valoric, propus de ofertant) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor; - denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului; - drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

2. *Listele cu cantitățile de lucrări, și formularele completate conform documentației de atribuire (Formulare F1-F3).*

3. *Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport (Formularele C6-C9);*

4. *Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.*

5. *Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.*

Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va

prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens (Formular nr . 9)".

De asemenea, contestatorul învederează faptul că, procesul de evaluare și verificare a ofertelor s-a desfășurat în baza înscrierilor din memoriul tehnic și din caietele de sarcini întocmite de către S.C. SM Construct. S.R.L. în principal, pentru specializarea arhitectură, și în subsidiar, în baza înscrierilor din memoriile tehnice și din caietele de sarcini întocmite de către Palainea A.L.-Întreprindere familială, pentru specializările de instalații. De asemenea, contestatorul precizează că s-au avut în vedere înscrierile din formularele încărcate în S.E.A.P., Autoritatea contractantă nu a întocmit un caiet de sarcini în sensul prevederilor art. 20 din H.G. nr. 395/2016, prevederile art. 133 alin. 2 din H.G. nr. 395/2016, fiind raportate la cuprinsul memoriilor tehnice și caietelor de sarcini, parte din proiectele tehnice întocmite de către proiectanți.

Totodată, contestatorul arată că, pe parcursul desfășurării procesului de verificare și evaluare a ofertelor, în etapa tehnică, ... i-a solicitat, prin adresa nr. să arate „unde se regăsesc în propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse, detaliate, măsurile specifice propuse, precum și corecta etapizare a lucrărilor pe zone, astfel încât să nu disturbe funcțiunile existente", invocând mențiunea din memoriul tehnic de arhitectură întocmit de către S.C. SM Construct. S.R.L., mențiune înscrisă la capitolul VII „Organizarea de șantier și măsuri de protecția muncii”, pag. 11, respectiv „Organizarea șantierului presupune măsuri specifice și o corectă etapizare a lucrărilor pe zone, astfel încât să nu disturbe funcțiunile existente", astfel că, a formulat răspunsul nr.

În urma finalizării procedurii de atribuire, respectiv a evaluării ofertelor sub toate aspectele care implică admisibilitatea acestora, contestatorul precizează că, în data de, autoritatea contractantă a făcut cunoscută ofertă declarată câștigătoare, fiind și singura ofertă admisibilă dintre toate ofertele depuse, respectiv:

1. S.C., S.R.L. cu oferta de preț de lei fără T.V.A., reprezentând 97% din prețul estimat de către autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că, oferta sa a fost respinsă ca „inacceptabilă", cu motivarea că răspunsul nr. la solicitarea de clarificări nr. este „neconcludent".

Astfel, apreciind cele înscrise de către autoritatea contractantă în cuprinsul raportului procedurii nr. și a comunicării nr. privind decizia de respingere a ofertei și a rezultatului procedurii, contestatorul arată că „a încercat să convingă autoritatea contractantă să adopte măsuri de remediere în sensul de a reveni asupra deciziei de respingere a ofertei subscrisei, aducând argumente în acest sens, în cuprinsul adresei nr. adresă denumită «Contestație împotriva deciziei de respingere a ofertei tehnice - Solicitare de remediere», care a fost formulată premergător prezentei contestații, și care a fost trimisă Spitalului Municipal prin poșta electronică la adresa de e-mail” Totodată, contestatorul precizează că, a solicitat acces la dosarul achiziției publice, prin intermediul adresei nr.

Mai mult, contestatorul arată că, ... nu a dat curs solicitării sale în ceea ce privește dispunerea măsurii de remediere, respectiv de a reveni asupra deciziei de respingere a ofertei, în schimb, a formulat punctul de vedere nr. , publicat în SEAP în aceeași zi, reconfirmând astfel poziția inițială.

În opinia contestatorului, oferta tehnică depusă în cadrul procedurii este perfect admisibilă, deoarece aceasta a fost întocmită cu respectarea cerințelor înscrise în fișa de date a achiziției de la capitolul IV, punctul 4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, a prevederilor din formularele parte din documentația de atribuire, și a prevederilor din caietele de sarcini parte din proiectele tehnice. De asemenea, contestatorul arată că a avut în vedere specificul activității desfășurate în cadrul instituției, categoria de importanță a construcției, necesitatea etapizării execuției lucrărilor pe tronsoane, și totodată necesitatea unei strânse colaborări cu reprezentanții instituției, astfel încât, să se poată asigura concomitent, atât desfășurarea execuției lucrărilor, cât și continuitatea activității instituției, aceste aspecte fiind relevate în cuprinsul ofertei tehnice.

Astfel că, contestatorul consideră motivul de respingere a ofertei sale „ca fiind un pretext, lipsit de justete și neîntemeiat.”

În concret, contestatorul vine cu următoarele argumente de natură a susține temeinicia formulării contestației și, totodată, de a releva nelegalitatea deciziilor adoptate de către:

Solicitarea de clarificări nr. , formulată de către și adresată subscrisei, a excedat, atât cadrului prevăzut la capitolul IV, punctul 4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, din fișa de date a achiziției, cât și prevederilor caietelor de sarcini parte din proiectele tehnice, fiind formulată pe considerente bazate pe o „cerință” care nu a fost făcută cunoscută ofertanților. În sensul dat, contestatorul a apreciat solicitarea de clarificări nr. ca fiind lipsită de temei.

Mai mult, contestatorul arată că, ulterior datei limită stabilită pentru depunerea ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica îndeplinirea cerințelor, în condițiile în care au fost solicitate în documentația de atribuire, respectiv de a verifica conformitatea propunerilor tehnice depuse de către ofertanți în cadrul procedurii, cu prevederile caietului de sarcini.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 127 alin. 1 lit. f), art. 133 alin. 2, precum și art. 20, alin. 1 din H.G. 395/2016, precum și:

Prevederilor art. 12 alin. 2, a punctului II. *Memorii tehnice pe specialități* și a punctului IV. *Caiete de sarcini*, din anexa nr. 10, din Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de ,,,, finanțate din fonduri publice:

„(2) *Părțile scrise cuprind date generale privind investiția, descrierea generală a lucrărilor, memorii tehnice pe specialități, caiete de sarcini, liste cu cantitățile de lucrări, graficul general de realizare a investiției.*”;

II. Memorii tehnice pe specialități:

a) *Memoriu de arhitectură - conține descrierea lucrărilor de arhitectură, cu precizarea echipării și dotării specifice funcțiunii;*

- b) Memorii corespondente domeniilor/subdomeniilor de construcții;
- c) Memorii corespondente specialităților de instalații, cu precizarea echipării și dotării specifice funcțiunii....";

„IV. Caiete de sarcini:

Caietele de sarcini sunt părți integrante ale proiectului tehnic de execuție, care reglementează nivelul de performanță a lucrărilor, precum și cerințele, condițiile tehnice și tehnologice, condițiile de calitate pentru produsele care urmează a fi încorporate în lucrare, testele, inclusiv cele tehnologice, încercările, nivelurile de toleranțe și altele de aceeași natură, care să garanteze îndeplinirea exigențelor de calitate și performanță solicitate.

Caietele de sarcini se elaborează de către proiectanți, care prestează, în condițiile legii, servicii de proiectare în domeniul construcțiilor și instalațiilor pentru construcții, pe specialități, prin dezvoltarea elementelor tehnice cuprinse în planșe, și nu trebuie să fie restrictive.

Caietele de sarcini, împreună cu planșele, trebuie să fie concepute astfel încât, pe baza lor, să se poată determina cantitățile de lucrări, costurile lucrărilor și utilajelor, forța de muncă și dotarea necesară execuției lucrărilor.

Redactarea caietelor de sarcini trebuie să fie concisă și sistematizată.

1. Rolul și scopul caietelor de sarcini:

a) reprezintă descrierea elementelor tehnice și calitative menționate în planșe și prezintă informații, precizări și prescripții complementare planșelor;

b) detaliază notele și cuprind caracteristicile și calitățile materialelor folosite, testele și probele acestora, descriu lucrările care se execută, calitatea, modul de realizare, testele, verificările și probele acestor lucrări, ordinea de execuție și de montaj și aspectul final;

c) prevăd modul de urmărire a comportării în timp a investiției;

d) prevăd măsurile și acțiunile de demontare/demolare (inclusiv reintegrarea în mediul natural a deșeurilor) după expirarea perioadei de viață (postutilizarea)

Astfel, având în vedere prevederile legale enunțate anterior, atât în accepțiunea prevederilor H.G. nr. 395/2016, cât și potrivit prevederilor Hotărârii nr. 907/2016, memoriul tehnic nu este caiet de sarcini, și nu face parte din documentația de atribuire conform celor prevăzute de art. 20, alin. 1, din H.G. nr. 395/2016. Iar comisia de evaluare are atribuția de a verifica conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Astfel, în vederea elaborării ofertelor, mențiunile din memoriul tehnic nu impun vreo obligație în sarcina operatorilor economici. Potrivit art. 123, alin. 1, din H.G. nr. 395/2016 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”. Tot astfel, în fișa de date a achiziției, la capitolul IV, punctul 4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a arătat: „Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta în totalitate cerinteleprevazute în

documentatia de atribuire. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute în caietul de sarcini."

De asemenea, contestatorul consideră că, mențiunea cuprinsă în memoriul tehnic de arhitectură întocmit de către S.C. SM Construct. S.R.L., de la capitolul VII Organizare de șantier și măsuri de protecția muncii, înscrisă la pagina 11, respectiv „Organizarea șantierului presupune măsuri specifice și o corectă etapizare a lucrărilor pe zone, astfel încât să nu disturbe funcțiunile existente.", nu constituie o cerință în sine. În mod intenționat eronat, autoritatea contractantă a speculat această mențiune, atribuindu-i o interpretare personală și a impus-o ulterior operatorilor economici în această formă. Astfel, contestatorul susține că această mențiune nu obligă la prezentarea în cadrul propunerii tehnice a unei etapizări prealabile a lucrărilor pe zone și la prezentarea măsurilor specifice organizării de șantier, ci informează despre faptul că, dat fiind specificul activității instituției, înainte de începerea lucrărilor trebuie avute în vedere nu doar măsurile specifice organizării de șantier, ci și necesitatea unei etapizări corecte a lucrărilor pe tronsoane, astfel încât să nu fie întreruptă activitatea instituției.

Contestatorul arată că a precizat expres în cuprinsul propunerii tehnice la pct. 3.6 Structura organizatorică pentru lucrare, pag. 30, că „execuția lucrărilor se va face etapizat, pe tronsoane, prin ordin de începere a lucrărilor emis de către beneficiar, astfel încât să se poată asigura continuitatea activității", această mențiune fiind în concordanță cu mențiunea din memoriul tehnic de arhitectură, respectiv „Organizarea șantierului presupune măsuri specifice și o corectă etapizare a lucrărilor pe zone, astfel încât să nu disturbe funcțiunile existente."

Tot astfel, contestatorul menționează că a înscris în cuprinsul propunerii tehnice depuse în cadrul procedurii în discuție următoarele mențiuni:

- La pct. 1.8 Descriere propunere tehnică și metodologie de lucru, pag. 2 și 3, informații relevante privind abordarea propusă pentru execuția lucrărilor, respectiv:

„Executarea lucrărilor se va face într-un mod responsabil, în acord cu prevederile normelor tehnice specifice și în condițiile adaptate modului de utilizare a spațiului de lucru, în scopul realizării obiectivelor propuse, și având în vedere categoria de importanță a clădirii.

De comun acord cu beneficiarul se vor stabili predările de amplasamente de lucru și organizarea spațiilor avându-se în vedere următoarele aspecte:

- activitatea specifică Spitalului Municipal și lucrările de construcții avute în vedere de prezenta propunere tehnică să poată să se desfășoare concomitent în spații și pe zone diferite;*

- predarea amplasamentelor de lucru să permită suficient timp de execuție lucrărilor de construcții, astfel încât lucrările programate să se poată încadra în graficul de timp stabilit.*

Tot astfel, aprovizionarea cu materiale, evacuarea deșeurilor și circulația muncitorilor se vor face conform exigențelor beneficiarului, în vederea menținerii unui flux de activitate normal, dacă este posibil."

- pct. 3.15.3 Întâlniri de management cu reprezentanții autorității contractante, pag. 42:

„Dacă va fi necesar, pe durata desfășurării activităților pe șantier, se vor organiza întâlniri la care participă reprezentanți ai beneficiarului și ai societății noastre.

Ordinea de zi a acestor întâlniri va cuprinde, progresul activităților, administrarea și managementul contractului, dificultățile curente și anticipate și alte probleme obiective. Data și locul de desfășurare a acestor întâlniri vorfi stabilite de comun acord, luând în considerare subiectele puse în discuție."

De asemenea, în cuprinsul propunerii tehnice depusă în cadrul procedurii, contestatorul arată că a făcut mențiuni cu privire la măsuri specifice organizării de șantier, respectiv:

- informații cu privire la structura organizatorică pentru lucrare, inclusiv uneltele necesare, pct. 3.6, pag. 30-33;
- informații cu privire la resursele materiale, umane și tehnice, pct. 3.7, pag. 33-34;
- lucrări temporare, organizarea de șantier și zonele de depozitare, pct. 3.9, pag. 35;
- informații cu privire la aprovizionarea cu materiale, transportul manipularea, depozitarea, pct. 1.8 , pag. 2-3, și pct. 3.15, pag. 41-43.

Tot astfel, s-a specificat în cadrul propunerii tehnice, la pct. 3.3, pag. 28-29, măsurile specifice organizării de șantier care vor fi luate de către conducerea societății:

- repartizarea pe lucrări a responsabililor tehnici cu execuția și a personalului tehnic de execuție pentru coordonarea lucrării;
- asigurarea resurselor de instruire a personalului;
- asigurarea transportul personalului la locul de executare a lucrărilor;
- preluarea amplasamentului și asigurarea condițiilor optime în organizarea de șantier;
- pregătirea dotarii tehnico-materiale necesare realizării obiectivului.

Tot astfel, în altă ordine de idei, contestatorul arată că, a precizat în cuprinsul răspunsului nr. considerat neconcludent de către, următoarele:

„În mod evident, înainte de începerea lucrărilor, este necesară o organizare a șantierului prin care se vor lua toate măsurile tehnice, sanitare, organizatorice și de altă natură necesare bunei desfășurări a activității în șantier, în vederea asigurării securității și sănătății în muncă pentru toți lucrătorii care lucrează pe șantier, și de asemenea, în concordanță cu specificul activității desfășurate în cadrul instituției.

Tot astfel, planul propriu de securitate și sănătate în muncă specific obiectului „Reabilitare și extindere Compartiment de Primiri Urgență (C.P.U.) din cadrul Spitalului Municipal" cuprinde modul de acces în

șantier, căile de acces, circulație și evacuare din perimetrul șantierului, zonele pentru depozitarea temporară a materialelor necesare execuției etc.

De asemenea, executarea lucrărilor nu poate fi începută fără asigurarea semnalizării de securitate generale și specifice, fără asigurarea măsurilor de protecție colectivă generale și specifice etc."

Așadar, în lumina tuturor aspectelor precizate anterior, contestatorul apreciază că propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii este perfect admisibilă, corespunzând cu cerințele și prevederile documentației de atribuire, inclusiv cu prevederile memoriului tehnic de arhitectură.

Contestatorul arată că, propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii, nu ar putea fi respinsă ca inacceptabilă în litera și spiritul principiilor și prevederilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică.

Tot astfel, contestatorul învederează faptul că, oferta tehnică depusă în cadrul procedurii a fost respinsă în baza unei hotărâri care nu este aplicabilă în cadrul desfășurării procedurilor de achiziție publică, mai exact, ... a invocat H.G. nr. 305/2016 în cuprinsul Comunicării nr. și H.G. nr. 305/216 în cuprinsul Raportului procedurii nr. , când, în cauză se aplică H.G. nr. 395/2016.

Astfel, contestatorul susține că, ... a eludat prevederile art. 127 alin. 1 lit. f), și ale art. 133 alin. 2 din H.G. 395/2016, prin formularea solicitării de clarificări nr. și prin decizia de respingere a ofertei sale ca „inacceptabilă”, speculând o mențiune cuprinsă în memoriul tehnic de arhitectură. Mai mult, se arată că, potrivit art. 1 alin. 4, din H.G. nr. 395/2016: „Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică /acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile”.

De asemenea, contestatorul apreciază că, ... în mod arbitrar a întărit premiza că nu au fost respectate cerințele documentației de atribuire și prin formularea „s-a solicitat prezentarea de către fiecare ofertant în cadrul propunerii tehnice...”, iar prin formularea „unde se regăsesc în propunerea tehnică din cadrul ofertei dvs., detaliate...” s-a asigurat să excludă posibilitatea de a complini în limitele și cadrul prevederilor art. 134 din H.G. nr. 395/2016, această „omisiune” a propunerii tehnice, prin răspunsul la clarificări. Mai mult, pentru „Organizarea șantierului presupune măsuri specifice și o corectă etapizare a lucrărilor pe zone, astfel încât să nu disturbe funcțiunile existente” este tot una cu „Se solicită ca ofertanții să prezinte în cadrul propunerilor tehnice măsurile specifice propuse, precum și corecta etapizare a lucrărilor pe zone, astfel încât să nu fie deranjate funcțiunile existente”, astfel cum a fost arătat în solicitarea de clarificări nr. .

Contestatorul arată că, ... susține în cuprinsul comunicării nr. că mențiunea „Organizarea șantierului presupune măsuri specifice și o corectă etapizare a lucrărilor pe zone, astfel încât să nu disturbe funcțiunile existente”, înscrisă în memoriul tehnic de arhitectură de la capitolul VII „Organizare de șantier și măsuri de protecția muncii”, înscrisă la pagina 11, a reprezentat o cerință explicită care a indicat concret să fie prezentate în cadrul propunerii tehnice măsurile specifice organizării de șantier și să fie

prezentată o etapizare detaliată a lucrărilor pe zone, nu doar pe activități (cum este arătat în graficul de execuție), și să existe o corelare între acestea. De asemenea, contestatorul menționează că, această etapizare trebuia să fie precizată și în cuprinsul metodologiei.

Totodată, contestatorul arată că, nu a putut intui „cerința” Spitalului Municipal, astfel cum a „reușit” societatea a cărei oferta a fost declarată câștigătoare, fiind, de altfel, singura societate care a prezentat ceea ce nu s-a solicitat nicăieri în documentația de atribuire, aspect arătat expres în cuprinsul raportului procedurii nr. , la pag. 13, respectiv:

„În cadrul propunerii tehnice - se constată ca ofertantul a prezentat în conformitate cu cerințele din Formularele nr.7 și 8 anexate la Invitația simplificată nr. "masurile specifice propuse (..), precum și corecta etapizare a lucrărilor pe zone, astfel încât să nu disturbe funcțiunile existente" astfel cum acestea au fost înscrise în documentația de atribuire, respectiv „In cadrul proiectului tehnic-Memoriu Tehnic de Arhitectura-cap. VII-Organizarea de santier și măsuri de protecția muncii-fila 11, prezentat de A.C. în conținutul Documentației de atribuire(...).”

Aceste măsuri propuse de ofertant și descrise în propunerea tehnică sunt corelate și cu Graficul Gantt propus de ofertant, care descrie în mod concret și detaliat etapizarea acestor măsuri propuse, astfel încât să se poate realiza în paralel, atât executarea lucrărilor, cât și exercitarea actului medical în cadrul Compartimentului de Primiri Urgente din cadrul Spitalului Mun.....”

Așadar, contestatorul susține că, ofertanții nu își pot adapta conduita în funcție de o ipoteză, astfel că, autoritatea contractantă trebuie să manifeste o deosebită atenție atunci când formulează cerințele documentației de atribuire.

Redând dispozițiile art. 20 alin. 2, 3 și 10 din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora:

(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(3) Instrucțiunile către ofertanți/candidați prevăzute la alin. (1) lit. a) conțin detaliile referitoare la formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, modul în care operatorii economici trebuie să structureze informațiile ce urmează a fi prezentate pentru a răspunde cerințelor din anunțul de participare/simplificat/de concurs, respectiv detalii procedurale cum ar fi precizări privind garanțiile solicitate, modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum și termenele procedurale ce trebuie respectate și căile de atac ce pot fi utilizate. Toate aceste informații constituie bază pentru generarea automată de către SEAP a anunțului de participare/simplificat/de concurs.

(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”,

precum și pe cele ale art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

Așadar, contestatorul învederează faptul că, autoritatea contractantă are obligația de a preciza cerințele în așa fel încât să fie explicite, iar ofertantul are obligația de a elabora oferta astfel încât să corespundă acestor cerințe.

Ca atare, contestatorul apreciază că în situația în care autoritatea contractantă a avut în vedere să impună ofertanților să cuprindă în cadrul ofertelor tehnice prezentarea măsurilor specifice organizării de șantier și o etapizare prealabilă a lucrărilor pe zone, trebuia să formuleze în mod explicit o cerință în acest sens, cu exactitate, în așa fel încât să permită tuturor ofertanților să o interpreteze în același mod, și înscrisă în fișa de date a achiziției sau în caietul de sarcini.

În altă ordine de idei, contestatorul apreciază că dacă solicitarea de clarificări nr. a avut într-adevăr ca scop să asigure autoritatea contractantă că, la elaborarea ofertei, acesta a avut înțelegerea faptului că în paralel cu executarea lucrărilor se va desfășura și activitatea instituției și este important ca această activitate să nu fie întreruptă, și că această solicitare de clarificări nu a fost folosită în mod formal ca simplu pretext de respingere a ofertei, atunci autoritatea contractantă trebuia să aprecieze răspunsul nr. ca fiind „concludent”, și să declare admisibilitatea ofertei tehnice, având în vedere că acesta a exprimat clar că va proceda conform exigențelor Spitalului Municipal în ceea ce privește etapizarea lucrărilor pe zone, și că de comun acord lucrările se vor desfășura în așa fel încât să nu deranjeze activitatea specifică a instituției, și a arătat că acest aspect a fost înscris expres și în cuprinsul propunerii tehnice.

De asemenea, contestatorul consideră că, ... trebuia să aibă în vedere și principiul proporționalității, în ceea ce privește aprecierea elementelor care pot fi luate în considerare în vederea respingerii unei oferte. În opinia sa, măsurile autorității contractante trebuie să fie în limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, iar aprecierea unei oferte ca fiind inacceptabilă să nu fie disproporționată în raport cu scopurile urmărite.

Mai mult, se arată că, potrivit art. 2 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, scopul acestei legi este reprezentat de asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială, oferta sa financiară depusă în cadrul procedurii având un preț mai scăzut în raport cu oferta declarată câștigătoare.

Pe de altă parte, contestatorul apreciază a fi lipsită de justificare această abordare a autorității contractante, în condițiile în care aceasta este cea care predă amplasamentele de lucru și emite ordinul de începere a lucrărilor, astfel că, autoritatea contractantă are în acest sens un control total asupra etapizării lucrărilor pe zone, etapizarea făcându-se în special

conform exigențelor acesteia. Orice plan de etapizare a lucrărilor pe zone se elaborează doar împreună cu reprezentanții Spitalului Municipal, ca atare, contestatorul susține că, trebuie să existe o colaborare specifică în acest sens. De altfel, contestatorul arată că, în cuprinsul propunerii tehnice, la pct. 1.8 Descriere propunere tehnică și metodologie de lucru, pag. 2 și 3, a menționat că se vor stabili predările de amplasamente și organizarea spațiilor, de comun acord, avându-se în vedere ca activitatea specifică a instituției și lucrările de construcții să se desfășoare concomitent în spații și pe zone diferite, și că predarea amplasamentelor de lucru să permită suficient timp de execuție lucrărilor de construcții, astfel încât lucrările programate să se poată încadra în graficul de timp stabilit.

Astfel, contestatorul arată că, în principal, prezenta contestație are la bază nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale tehnice depusă în cadrul procedurii, ca fiind „inacceptabilă”, cu motivarea că răspunsul nr. la solicitarea de clarificări nr. este „neconcludent”.

În subsidiar, contestatorul învederează și neregulile sesizate cu privire la decizia autorității contractante de a stabili admisibilitatea ofertei tehnice depusă de către S.C., S.R.L., aspecte de o importanță majoră, respectiv:

Analizând propunerea tehnică a câștigătoarei, contestatorul arată că a constatat că metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor, componentă cheie a propunerii tehnice, este copiată integral din memoriile tehnice și din caietele de sarcini, astfel cum se regăsesc publicate în S.E.A.P., în anexa anunțului de participare simplificat nr. , această ofertă fiind astfel, în opinia sa, neconformă.

Se arată că, conform capitolului IV, punctului 4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, din fișa de date a achiziției publice: „*Propunerea tehnică va conține: 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie: a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.*”

Astfel, contestatorul apreciază că simpla copiere în integralitate a memoriilor tehnice și ale caietelor de sarcini nu poate fi considerată o îndeplinire a cerinței autorității contractante. Mai mult, se arată că, propunerea tehnică trebuie să arate abordarea într-o manieră proprie, unică, a procesului tehnologic pentru realizarea lucrărilor (metodologia de execuție), ofertantul trebuie să-și asume realizarea în integralitate a ofertei, astfel încât să se reflecte faptul că oferta a fost întocmită pe propriile capacități.

Contestatorul învederează că, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat un mod personal de realizare a lucrării, ci a copiat solicitările din proiectele tehnice. Cu alte cuvinte, a prezentat cerințele din proiectele tehnice în propunerea sa tehnică, dar nu a arătat concret modul de îndeplinire a acestora. Elaborarea unei propuneri tehnice prin metoda „copy-paste” nu demonstrează, în opinia sa, înțelegerea prevederilor caietelor de sarcini, și nici că ofertantul își asumă obligațiile prevăzute în caietele de sarcini, de asemenea, nu înseamnă că se respectă cerința din fișa de date a achiziției.

Cu toate că, în cuprinsul caietelor de sarcini există instrucțiuni pentru executant, oferta tehnică depusă de către S.C. ,,,, S.R.L., preia întocmai aceste instrucțiuni, fiind ușor de înțeles că acesta nu își poate atrage atenția lui însuși, sens în care, în susținere, redă câteva exemple, cum ar fi:

-La pagina 7, din oferta tehnică depusă de către S.C. ,,,, S.R.L., preluat de la pag. 16 din caietul de sarcini arhitectură:

„Executantul trebuie să-și organizeze în așa fel transportul, depozitarea și manipularea materialelor și produselor încât la momentul punerii în operă să corespundă condițiilor de calitate impuse atât prin caietele de sarcini cât și prin normativele în vigoare.”

„Atenționăm că perioadele maxime de utilizare a mortarelor din momentul preparării lor, astfel încât să fie utilizate în condiții bune la tencuieli...”

- La pagina 12, din oferta tehnică depusă de către S.C. ,,,, S.R.L., preluat de la pag. 38 din caietul de sarcini arhitectură:

„După executarea șapei, Antreprenorul o va acoperi și proteja cu mijloacele ce le consideră adecvate.”

- La pagina 23, din oferta tehnică depusă de către S.C. ,,,, S.R.L., preluat de la pag. 22 din caietul de sarcini arhitectură:

„Contractorul trebuie să asigure suficienta ventilație naturală și mecanică, pentru a menține umezeala în aer.”

- La pagina 32, din oferta tehnică depusă de către S.C. ,,,, S.R.L., preluat de la pag. 2 din caietul de sarcini instalații electrice:

„3. Instrucțiuni tehnice generale privind execuția lucrărilor”

- La pagina 36, din oferta tehnică depusă de către S.C. ,,,, S.R.L., preluat de la pag. 7 din caietul de sarcini instalații electrice:

„Notă: Executantul nu va face înlocuiri sau modificări fără avizul proiectantului”

- La pagina 31, din oferta tehnică depusă de către S.C. ,,,, S.R.L., preluat de la pag. 6 din memoriul tehnic instalații electrice, preluat de la pag. 1 din caietul de sarcini instalații electrice:

„Se vor aplica de către executant la punerea în operă și de către beneficiar în timpul exploatării măsurile curente de protecția muncii și normele tehnico-sanitare, conform prevederilor din actele normative existente în vigoare.”

„Responsabilitatea privind organizarea șantierului și a procesului de producție pentru evitarea accidentelor de orice fel revine în întregime antreprenorului.”

„Antreprenorul va rezolva orice neconcordanță între piesele desenate și cele scrise în favoarea beneficiarului.”

De asemenea, în încercarea de a adapta câteva cerințe și mențiuni, înscrise în caietele de sarcini și memoriile tehnice, ofertantul câștigător a cuprins în cadrul ofertei sale tehnice informații lipsite de sens, cum ar fi de exemplu:

- Oferta tehnică depusă de către S.C. ,,,, S.R.L., la pagina 28:

„Documentația prezentată nu prezintă vreun Proiect extracție aer viciat, de comandă și automatizare a ventilatoarelor din băi și grupuri sanitare.”

versus

- Memoriu tehnic instalații termice, pagina 1:

„Proiectul extracție aer viciat și de comandă și automatizare a ventilatoarelor din băi și grupuri sanitare nu face obiectul prezentei documentații.”

sau

- Oferta tehnică depusă de către S.C., S.R.L., la pagina 31:

„Înainte de începerea lucrărilor de execuție, S.C., S.R.L. a verificat întreaga documentație, a sesizat proiectantul sau beneficiarul asupra eventualelor neconcordanțe și neconformități constatate în proiect, în vederea soluționării.”

versus

- Caiet de sarcini instalații electrice, pagina 11:

„Înainte de începerea lucrărilor de execuție, antreprenorul are obligația de a verifica întreaga documentație și de a sesiza investitorul asupra eventualelor neconcordanțe și neconformități constatate în proiect, în vederea soluționării.”

Tot astfel, contestatorul arată că, ofertantul câștigător a copiat „cuvânt cu cuvânt” din caietele de sarcini și memoriile tehnice, fără a face distincția între ceea ce este relevant și ce nu pentru realizarea obiectului de .., „Reabilitare și extindere Compartiment de Primiri Urgență (C.P.U.) din cadrul Spitalului Municipal ..”, dovedit astfel un grad scăzut de înțelegere a documentației de atribuire, respectiv:

- La pagina 25, din oferta tehnică depusă de către S.C., S.R.L., preluat de la pag. 2 din memoriul tehnic instalații sanitare:

„Evacuarea apelor meteorice provenite de pe învelitoarea se realizează în rețeaua de canalizare pluvială din incintă. Aceasta nu face obiectul acestei documentații.”

„Ventilarea grupurilor sanitare se face natural, prin intermediul suprafetelor vitrate, acolo unde acestea există. Aceasta nu face obiectul acestei documentații.

- Etc.”

Ca atare, contestatorul apreciază că, oferta tehnică declarată câștigătoare nu reprezintă o ofertă tehnică în sine, nefiind concretă, personalizată, întocmită de către ofertant, ci de către proiectanți.

De asemenea, contestatorul susține că, oferta declarată câștigătoare nu respectă următoarele cerințe din fișa de date a achiziției, prevăzute la capitolul IV, punctul 4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*:

„Propunerea tehnică va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie:

b) resurse (personal si instalatii/echipamente) (Formular nr.8);

5. Prezentarea modalitatii de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii în vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în

obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente."

Mai mult, contestatorul învederează faptul că, conform formularului nr. 8, parte din documentația de atribuire:

„Ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune.

Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente."

Așadar, Oferta tehnică depusă de către S.C., S.R.L., conține doar două scheme generale, care nu arată corespondența cu proiectul și care nu „identifică în mod clar tot personalul” ce va fi desemnat pentru realizarea lucrărilor, respectiv „schema sistemului de management al calității”, și „schema aplicării legislației” în care sunt arătate controale ale C.N.M.I - Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice. De asemenea, nu conține o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare între membrii echipei. Tot astfel, nu conține mențiuni referitoare la modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate.

Referitor la cerința de a se prezenta „echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor”, înscrisă în fișa de date a achiziției și în formularul nr. 8, contestatorul arată că, ofertantul câștigător a prezentat „registru resurselor”, fără a demonstra o corespondență cu obiectivul „Reabilitare și extindere Compartiment de Primiri Urgență (C.P.U.) din cadrul Spitalului Municipal”. Astfel, în listele depuse de către ofertantul câștigător, se prezintă, după cum se arată, echipamente care nu vor fi utilizate la realizarea lucrărilor, respectiv: mașină tăiat beton, tasator de pământ Bosch, sistem cofrare, mașină tăiat panouri, mașină tăiat fier, mașină îndoit fier, mașină îndoit fier beton, mașină măcinat beton, tractor, mașină tuns iarbă, drujbă, circular, pasarelă, mașină manuală tăiat pavaj, zid sprijin ușor, vibrator beton etc.

Redând dispozițiile art. 133 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”, precum și prevederile art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, contestatorul

susține că, din cuprinsul raportului procedurii nr. nu reiese că autoritatea contractantă ar fi solicitat câștigătorului să clarifice cele arătate mai sus, însă a ținut să arate expres faptul că S.C., S.R.L. a prezentat în cadrul propunerii tehnice depuse „măsurile specifice propuse (..)”, precum și corecta etapizare a lucrărilor pe zone, astfel încât să nu disturbe funcțiunile existente”.

Astfel, „măsurile specifice propuse” și „corecta etapizare a lucrărilor pe zone”, au fost înscrise în propunerea tehnică depusă de către ofertantul câștigător la paginile 1 și 2, și rescrise la pagina 2 în formularul nr. 8 (pagina 44 în doc. pdf), fiind următoarele:

„Succesiunea lucrărilor desfăcute în activități cu pachete de lucru prezentate în graficul de executie, urmează a fi executate fără a întrerupe funcționalitatea departamentelor, astfel se are în vedere începerea lucrărilor în corpul 2 și 1. În corpul 2 se vor executa lucrările de instalații și arhitectura simultan și în paralel cu cele din corpul 1 zona radiologie.

Se are în vedere faptul că exista 2 aparate RX care functioneaza concomitent astfel ca in corpul 1 lucrarile vor fi demarate doar la una dintre cele 2 spatii in care functioneaza Radiologia fara a perturba intreruperea activitatilor acestui departament. După finalizarea lucrarilor in spatiul 1 Radiologie se va trece la spatiul 2 si finalizarea partiala a holurilor succesiv cu celelalte lucrari de reparatii arhitectura si instalatii, respectiv zona in care momentan functioneaza serviciul ambulanta si ginecologia. Se vor finaliza partial lucrarile la holuri si dupa ce spatiile descrise mai sus vor fi finalizate se vor executa lucrarile din cadrul UPU in 2 etape, in prima se va reabilita zona de primire resuscitare, urmand ca in etapa 2 sa se finalizeze partea de chirurgie și vestiare din UPU, odata cu inchiderea lucrarilor pe holuri.”

Și

„Organizarea de santier presupune montarea unei imprejmuiiri din paravane metalice cu sustinere din elemente din beton, a unui container de santier, si a unui wc de santier ecologic care va deservi personalul implicat in activitatile de pe santier fara sa interfereze cu cele ale circuitelor spitalului.”

Practic, întregul proces de verificare și evaluare a ofertelor tehnice a avut ca „laic motiv” „măsurile specifice propuse... și corecta etapizare a lucrărilor pe zone”, în acest sens fiind respinse toate ofertele depuse cu excepția ofertei declarate câștigătoare, fiind singura oferta în care s-a prezentat ceea ce nu s-a solicitat nicăieri în documentația de atribuire, și mai puțin ceea ce s-a solicitat.

Contestatorul conchide că a favorizat în mod flagrant și fără dubiu ofertantul declarat câștigător, prin declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei neconforme a acestuia, și ca inacceptabilă oferta perfect admisibilă a ofertei sale, încălcând astfel principiul tratamentului egal statuat la art. 2 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Totodată, contestatorul precizează faptul că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică, autoritatea contractantă

trebuie să manifeste o conduită echidistantă și să fie primul garant al legalității procedurii pe care o organizează și coordonează.

Așadar, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să declare neconformitatea ofertei tehnice depusă de către S.C. ,,, S.R.L. în baza art. 137 alin. 3 lit. a din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, având în vedere toate argumentele mai sus prezentate, contestatorul apreciază că contestație este întemeiată, și solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință:

1. Anularea raportului procedurii nr. și a actelor subsecvente și dependente de acesta, respectiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii în care oferta depusă de către S.C. ,,, S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor actelor care au fundamentat decizia autorității contractante de a considera oferta depusă de către S.C. ,,, S.R.L. ca fiind admisibilă și câștigătoare.

2. Obligarea autorității contractante, ..., la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor tehnice, cu declararea neconformității ofertei tehnice depusă de către S.C. ,,, S.R.L., conform motivării ce urmează a fi pronunțată în cauză.

3. Anularea deciziei de respingere ca „inacceptabilă” a ofertei sale, cu aprecierea răspunsului nr. ca fiind „concludent”, cu stabilirea caracterului admisibil al ofertei sale tehnice și continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, emiterea unui nou raport al procedurii și înscrierea unui nou rezultat al procedurii, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

În drept, se invocă dispozițiile din: Legea nr. 98/2016; H.G. nr. 395/2016; Legea nr. 101/2016; Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de ,,, finanțate din fonduri publice;

În probațiune, înscrisuri.

În susținere, au fost atașate:

- Fișa de date a achiziției;
- Raportul procedurii nr. ;
- Comunicarea nr.
- Formularul de ofertă;
- Solicitarea nr. ;
- Răspunsul nr. .

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC nr. , ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, învederând următoarele:

I.1. Autoritatea contractantă arată că, în data de , Contestatoarea SC SRL a depus o primă contestație publicată pe SEAP on-line în și înregistrată sub nr. (nr. atribuit de Spitalul Mun....., numită în continuare A.C.), respectiv, înregistrată de către ofertantul SC SRL (n.r. numită în continuare Contestatoare) cu nr. , prin care a solicitat următoarele:

1. „Oferta financiară depusă de către societate (...) are un preț mai scăzut în raport cu oferta declarată câștigatoare, și având în vedere că apreciem motivul de respingere a ofertei depusă de societate (...) ca fiind un pretext, lipsit de justete, neîntemeiat”; precum și „revenirea asupra deciziei de respingere a ofertei ca fiind inacceptabilă, răspunsul societății(..) la solicitarea de clarificări nr. fiind cât se poate de concludent, propunerea tehnică depusă de către societatea noastră fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini, așa cum arată prevederile art.133 alin. 2 din HG 395/2016.”

2. „Răspunsul nr. la solicitarea de clarificări nr. este clar, argumentat temeinic și corespunde realității date de documentația de atribuire”.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în cuprinsul contestației nr. , Contestatoarea a prezentat argumentele sale de ordin tehnic ce stau la baza contestației în cauză.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în conținutul Punctului de vedere cu privire la Contestația nr. , a comunicat Contestatoarei (prin postarea acestui Punct de vedere cu nr. în SEAP-on line în data de), în rezumat, următoarele:

1. Referitor la faptul că "oferta financiară depusa de către societate (...) are un pret mai scăzut in raport cu oferta declarata castigatoare "nu putem nici afirma nici infirma acest aspect, pentru ca A.C. nu cunoaște prețul ofertei SC SRL. intrucat oferta fiind respinsa in etapa de evaluare tehnica, nu a fost admisa in etapa de evaluare financiara si deci nu cunoaștem valoarea ofertei financiare a Contestatoarei.

2.Referitor la afirmația cu caracter tendentios si părtinitoare a Contestatoarei cu privire la „motivul de respingere a ofertei depusa de societate(...) ca fiind un pretext, lispit de justete, neîntemeiat" nu putem fi de accord cu aceste aprecieri, intrucat, am precizat, foarte detaliat, in Comunicarea nr. , postata in SEAP-on line in , adresata Contestatoarei, cu privire la motivele ce au stat la baza "respingerii ofertei" ca urmare a declar ar ii răspunsului ofertantului nr la solicitarea de clarificari nr. din (cu termen limita de răspuns data de) ca fiind „neconcludent" si, in consecința, oferta depusa de SC SRL a fost declarata „ inacceptabila " si nu a fost admisa in etapa de evaluare financiara a ofertelor.

3.In continuarea Contestatatiei sale, Contestatoarea solicita "revenirea asupra deciziei de respingere a ofertei ca fiind inacceptabila, răspunsul societatii..) la solicitarea de clarificari nr. fiind cat se poate de concludent, propunerea tehnica depusa de către societatea noastra fiind conforma cu cerințele caietului de sarcini, asa cum arata prevederile art.133, alin. 2 din HG 395/2016.”

Ne menținem punctul de vedere cu privire la "respingerea ofertei" depusa de SC SRL, susținând argumentele precizate de A.C. Spitalul Mun..... in continutul Raportului procedurii nr. , postat in SEAP in si in continutul Comunicării nr. , postata în SEAP-on line in , adresata Contestatoarei, cu privire la motivele ce au stat la baza "respingerii ofertei" ca urmare a declararii răspunsului ofertantului nr. la solicitarea de clarificari nr. (cu termen limita de răspuns data de) ca fiind

„neconcludent” și, în consecință, oferta depusă de SC SRL a fost declarată „inacceptabilă”.

Totodată, se arată că, în conformitate cu prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016, modificată și completată, se face referire la obligația autorității contractante de a transmite Consiliului (numit în continuare C.N.S.C.) și Contestatoarei punctul său de vedere cu privire la contestație.

Constatând că Punctul de vedere nr. cu privire la Contestația nr. , nu satisface solicitările Contestatoarei, prin menținerea Deciziei cu privire la "respingerea ofertei" depusă de SC SRL, susținând argumentele precizate în conținutul Raportului procedurii nr. , postat în SEAP în și în conținutul Comunicării nr. , postată în SEAP în , autoritatea contractantă arată că, aceasta a depus o nouă Contestație cu nr. din , la care revine cu argumente detaliate ce privește o analiză a ofertei tehnice depuse de către SC SRL (oferantul câștigător), neadecvate, în opinia sa, ca urmare a unei implicări interesate a Contestatoarei în actul de evaluare, care, rămâne, în cele din urmă, responsabilitatea exclusivă a acesteia, fără a se constata imixtiuni sau presiuni ale ofertanților în actul de evaluare.

Autoritatea contractantă consideră că prezentarea de către Contestatoare a unei analize tehnice a ofertei tehnice depuse de către SC SRL (oferantul câștigător) este în acest caz „lipsită de suport și, procedural, neadecvată,” întrucât oferta tehnică depusă de aceasta a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nr. a fost „neconcludent”, și, în consecință, oferta depusă de SC SRL a fost declarată „inacceptabilă”, astfel cum a fost acesta prezentat și comunicat și Contestatoarei în conținutul Raportului procedurii nr. , postat în SEAP în și în conținutul Comunicării nr. , postată în SEAP-on line în , adresată Contestatoarei, cu privire la motivele ce au stat la baza "respingerii ofertei".

În opinia autorității, nu este relevantă analiza tehnică a ofertei câștigătoare, atât timp cât constatarea comisiei de evaluare face referire strictă la analiza ofertei tehnice și a răspunsurilor Contestatoarei la solicitările de clarificări adresate acesteia, pentru motivele pentru care acesta a fost declarată "inacceptabilă" și, în consecință oferta a fost declarată "respinsă fără a se face o analiză comparativă între oferta tehnică "câștigătoare" și oferta tehnică "respinsă" de către A.C. în conținutul documentelor și comunicărilor contestate, pe care le-a transmis prin SEAP-on line , respectiv:

- Raportul procedurii nr. postat în SEAP în și

- în conținutul Comunicării adresată Contestatoarei cu nr.

Astfel, autoritatea a considerat neprocedural ca documentul transmis de Contestatoare, respectiv *Contestația împotriva deciziei de respingere a ofertei tehnice - Solicitare de remediere, cu nr. ,* la care a făcut referire în conținutul punctului de vedere, să fie considerat „premergătoare formulării unei contestații către C.N.S.C.", întrucât doar prin publicarea în SEAP-on line în termen de 5 zile de la data înregistrării Contestației a unui punct de vedere al autorității contractante, Contestatoarea își poate retrage/menține deciziile sale cu privire la contestarea rezultatului procedurii de atribuire a

contractului de lucrări, astfel cum se precizează în art.18 din Legea nr. 101/2016, completată și modificată ulterior.

Așadar, autoritatea contractantă învederează că, contestația nr. îndeplinește condițiile precizate de art. 10 din Legea nr. 101/2016 modificată și completată ulterior, cu privire la "Elementele contestației", deci, din acest punct de vedere consideră că este o contestație la care avea obligația de a răspunde și de a formula un punct de vedere, urmând ca CNSC să constate legalitatea înaintării acesteia și a celorlalte aspecte procedurale prevăzute de lege, pentru acceptarea acesteia de către CNSC ca fiind o contestație validă (art. 11 din Legea nr.101/2016 modificată și completată ulterior).

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că, nu există o cale de mediere a unei Contestații primite (*sintagma "contestație premergătoare" invocată de către Contestatoare în preambulul Contestației nr. ; nu este definită conform legii în vigoare, în materia achizițiilor publice și a legislației soluționării acestora*), altă cale decât cea prin publicarea în SEAP-on line a oricăror documente recepționate de autoritate și/sau emise de către ofertanți privitoare la procedura de atribuire a contractului de lucrări, întrucât întreaga procedura de atribuire a fost desfășurată integral on-line și astfel, a acționat în condițiile precizate de legislația în vigoare pentru publicarea on-line a Contestației și formularea în termenul cerut de art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv adoptarea de măsuri de remediere „în termen de 3 zile de la primirea contestației” prin formularea Punctului de vedere nr. cu privire la Contestația depusă cu nr. cu privire la solicitările de remediere precizate în Contestația nr. postat în SEAP on-line, împreună cu Contestația primită în data de .

1.2. În conținutul Punctului de vedere referitor la cea de-a doua Contestație depusă de SC SRL nr. , autoritatea contractantă face următoarele precizări, pe fond:

1.2.1. Pentru transparența informațiilor din procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă arată că, a dat curs solicitării Contestatoarei, conform cererii acesteia pe adresa de e-mail din ora 15:23, cu privire la punerea la dispoziție, integral, a ofertei tehnice și financiare a ofertantului declarat „câștigător” SC , SRL.

În conținutul Raportului procedurii nr. , la fila 13 și a Procesului Verbal de evaluare tehnică nr. la fila 13, documente postate în SEAP-on line, autoritatea contractantă arată că, sunt făcute precizările corespunzătoare analizei ofertei tehnice depusă de către ofertantul câștigător SC S.R.L., cu privire la acceptarea acestei oferte tehnice, făcându-se precizări concrete în oferta tehnică analizată de comisia de evaluare și de către expertul tehnic cooptat în comisia de evaluare (documente transmise și C.N.S.C. în cadrul dosarului achiziției publice), pentru descrierea corectă a "etapizării activităților lucrărilor în paralel cu exercitarea actului medical și a corelării acestor activități cu conținutul Graficului fizic și valoric prezentat de ofertantul "câștigător", respectiv:

„În cadrul propunerii tehnice-se constată că ofertantul a prezentat în conformitate cu cerințele din Formularele nr. 7 și 8 anexate la Invitația simplificată nr. , «măsurile specifice propuse (...)., precum și corecta

etapizare a lucrărilor pe zone, astfel încât să nu disturbe funcțiunile existente» astfel cum acestea au fost înscrise în documentația de atribuire, respectiv «În cadrul proiectului tehnic-Memoriu Tehnic de Arhitectura-cap. VII-Organizarea de șantier și măsuri de protecția muncii-fila 11, prezentat de A. C. în conținutul Documentației de atribuire(...)».

Aceste măsuri propuse de ofertant și descrise în propunerea tehnică sunt corelată și cu Graficul Gantt propus de ofertant, care descrie în mod concret și detaliat etapizarea acestor măsuri propuse, astfel încât să se poate realiza în paralel, atât executarea lucrărilor, cât și exercitarea actului medical în cadrul Compartimentul de Primiri Urgențe din cadrul Spitalului Mun.....

CONCLUZII:

- oferta tehnica prezentata de SC ,,,, SRL a fost „admisă” în etapa de „evaluare financiară” -ca urmare a verificării propunerii tehnice și a răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări a A.C., în condițiile precizate de documentația de atribuire.”

De asemenea, autoritatea solicită respingerea și aprecierile pârținitoare, eronate și lipsite de "obiect" ale contestatoarei, precizate în Contestația nr. , fila 9, cu privire la declararea ofertei depuse de SC SRL ca fiind "câștigătoare, fiind, de altfel, singura societate care a prezentat ceea ce nu s-a solicitat nicăieri în documentația de atribuire (...)”.

Autoritatea contractantă că, în conținutul Raportului procedurii nr. , postat în SEAP în , la fila 13, comisia de evaluare a detaliat aceste aspecte care evidențiază conformitatea ofertei tehnice depusă de către SC SRL, referitoare la prezentarea în conformitate cu cerințele din Formularele nr. 7 și 8, a "măsurilor specifice propuse (...)”, precum și corecta etapizare a lucrărilor pe zone, astfel încât să nu disturbe funcțiunile existente" astfel cum acestea au fost înscrise în documentația de atribuire, respectiv „În cadrul proiectului tehnic-Memoriu Tehnic de Arhitectura-cap.VII-Organizarea de șantier și măsuri de protecția muncii - fila 11, prezentat de în conținutul Documentației de atribuire(...)”.

1.2.2. Autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere cu privire la "respingerea ofertei" depusă de SC SRL, susținând argumentele precizate în conținutul Raportului procedurii nr. , postat în SEAP în și în conținutul Comunicării nr. , postată în SEAP - on line în , adresată Contestatoarei, cu privire la motivele ce au stat la baza "respingerii ofertei" ca urmare a declarării răspunsului ofertantului nr. la solicitarea de clarificări nr. (cu termen limită de răspuns data de) ca fiind „neconcludent” și, în consecință, oferta depusă de SC SRL a fost declarată „inacceptabilă”, cu următoarele argumente invocate în conținutul Raportul procedurii nr. și din conținutul Comunicării nr. , respectiv:

„a.Ofertantul SC SRL precizează în Răspunsul sau cu nr. la solicitarea de clarificări nr. -fila 1- paragraful 1, fila 2-paragraful 1,2 și 4 și fila 4-ultimul paragraf, următoarele:

Cf.fila 1-paragraful 1 ,În conținutul documentației de atribuire nu este înscrisă cerința ca fiecare ofertant să prezinte în cadrul propunerii tehnice măsuri specifice privind modalitatea de desfasurare, precum și corecta

etapizare a lucrărilor pe zone, astfel incat sa nu disturbe funcțiunile existente".

Cf.fila 2-paragraful 1,2 si 4:

Proiectul tehnic întocmit de SC SRL , in baza caruia se vor executa lucrările , nu face parte din documentația de atribuire, in sensul art.20 din HG 395/2016. Acest proiect are in vedere execuția lucrărilor si nu elaborarea ofertelor.

De asemenea, „Organizarea șantierului presupune „masuri specifice privind modalitatea de desfasurare, precum si corecta etapizare a lucrărilor pe zone, astfel incat sa nu disturbe funcțiunile existente" nu este totuna cu „se solicita ca ofertantii sa prezinte in cadrul propunerilor tehnice „ masuri specifice organizarii de șantier ce vor fi luate astfel incat sa nu fie deranjate funcțiunile existente si etapizarea lucrărilor pe zone".

(...)aceasta cerința trebuia formulata in mod precis, cu exactitate, in asa fel incat sa permita tuturor ofertanților sa le interpreteze in același mod, si înscrisa in fisa de date a achiziției sau in caietul de sarcini.

(...) „raportat la cerințele documentației de atribuire apreciem solicitarea de clarificari ca fiind lipsita de temer.

b.Comisia de evaluare constata ca răspunsul ofertantului la aceasta solicitare de clarificari este „neconcludente deoarece:

-au fost făcute precizări in documentația de atribuire,cu privire la prezentarea detaliata de catre fiecare ofertant a „etapizarii lucrărilor pe zone, astfel incat sa nu disturbe funcțiunile existente" astfel cum s-a si formulat solicitarea de clarificari, respectiv: „ In cadrul proiectului tehnic-Memoriu Tehnic de Arhitectura-cap.VII- Organizarea de șantier si masuri de protectia muncii-fila 11, prezentat de A.C.in continutul Documentației de atribuire- s-a solicitat prezentarea de catre fiecare ofertant

in cadrul propunerii tehnice din oferta a unor : "masuri specifice propuse de dvs., precum si corecta etapizare a lucrărilor pe zone, astfel incat sa nu disturbe funcțiunile existente".

Din acest punct de vedere nu consideram corecta afirmația ofertantului cu privire la faptul ca „aceasta cerința trebuia formulata in mod precis, cu exactitate, in asa fel incat sa permită tuturor ofertanților sa le interpreteze in același mod, si înscrisa in fisa de date a achiziției sau in caietul de sarcini."

In mod similar nu se poate accepta nici afirmația ofertantului cu privire la faptul ca: „Proiectul tehnic întocmit de SC SRL, in baza caruia se vor executa lucrările, nu face parte din documentația de atribuire, in. sensul art.20 din HG 395/2016. Acest proiect are in vedere execuția lucrărilor si nu elaborarea ofertelor."

Prezentam ca, in accepțiunea art.20 din HG 395/2016, art.20 alin(1) si alin(2) se precizeaza, in acest sens urmatoarele:

„Art.20

(1) Documentatia de atribuire este alcatuita din urmatoarele:

(...)

d) formulare si modele de documente.

(2) Documentația de atribuire conține orice cerința, criteriu, regula si alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului

o informare completa, corecta si explicita cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire."

In mod evident, proiectul tehnic care cuprinde memorii tehnice pe specialitati, caiete de sarcini, planșe, liste de cantitati, grafic de execuție fizic si valoric sunt anexate Anunțului simplificat nr. si fac parte integranta din documentația de atribuire, iar toate documentele incarcate de A.C. devin surse de informații certe pentru fiecare ofertant si obligatorii a fi insusite in vederea redactarii ofertei tehnice si financiare .

c. Graficul de execuție propuse de ofertant in propunerea tehnica de la fila 44 la fila 50 , prezintă activitatile ce se vor realiza pe parcursul executării lucrărilor, fara a fi fost definite de către ofertant "masuri specifice propuse (...)., precum si corecta etapizare a lucrărilor pe zone, astfel incat sa nu disturbe funcțiunile existente", conform solicitării documentației de atribuire , respectiv in cadrul proiectului tehnic-Memoriu Tehnic de Arhitectura-cap.VII-Organizarea de șantier si masuri de proiecția muncii-fila 11, prezentat de A.C.

Din acest punct de vedere constatam o necorelare a Graficului fizic propus de ofertant in propunerea tehnica de la fila 44 la fila 50, cu cerințele documentației de atribuire cu privire la faptul ca "(...)aceasta cerința trebuia formulata in mod precis, cu exactitate, in asa fel incat sa permită tuturor ofertanților sa le interpreteze in același mod, si înscrisa in fisa de date a achiziției sau in caietul de sarcini".

Consideram, ca aceasta cerința cu privire la prezentarea de către ofertanți a unor "masuri specifice propuse (...), precum si corecta etapizare a lucrărilor pe zone, astfel incat sa nu disturbe funcțiunile existente" a fost formulata astfel incat sa permită tuturor ofertanților sa le interpreteze in același mod si este inscrista in documentația de atribuire, astfel cum a si fost formulata prin solicitarea de clarificari, respectiv în cadrul proiectului tehnic-Memoriu Tehnic de Arhitectura-cap. VH-Organizarea de șantier si masuri de proiecția muncii-fila 11, prezentat de A.C.in continutul Documentației de atribuire(...)

d.Etapizarea lucrărilor trebuia sa fie precizata de către fiecare ofertant, atat in continutul metodologiei propuse de A.C., cat si in ceea ce privește corelarea activitatilor din Graficul de execuție, astfel cum se precizeaza si in continutul Formularului nr.7- Metodologia pentru realizarea lucrărilor (Lista formularelor propuse de A.C. ca anexa la Anunțul simplificat nr.SCN 1099063/22.12.2021) pentru a se putea demonstra "masuri specifice propuse (...), precum si corecta etapizare a lucrărilor pe zone, astfel incat sa nu disturbe funcțiunile existente"":

METODOLOGIA PENTRU REALIZAREA LUCRĂRII

„Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.

Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil;

Ofertantul va prezenta:

- Listele cu cantitățile de lucrări și formularele completate conform documentației de atribuire, inclusiv pentru organizarea de șantier.

(...)

Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru;

Ofertantul va indica clar în planul de lucru - drumul critic(cf. Graficului de lucrări)."

(extras din continutul Formularului nr.7-anexa la documntatia de atribuire- anexa la Anunțul simplificat nr.).

-Nu se poate accepta în răspunsul ofertantului de la fila 4 ultimul paragraf, precizarea acestuia referitoare la faptul ca : „raportat la cerințele documentației de atribuire apreciem solicitarea de clarificari ca fiind lipsita de temei".

Acest fapt presupune o afirmație unilaterală , neconforma cu cerințele legislației achizițiilor publice în vigoare (cf.HG 395 din 2016 modificata si completata ulterior, art.134 alin 1 si alin.4), în condițiile în care în propunerea tehnică, ofertantul nu a prezentat specificațiile ofertantului ce deriva din continutul propunerii tehnice, respectiv nu a corelat prezentarea de "masuri specifice propuse (...), precum si corecta etapizare a lucrărilor pe zone, astfel incat sa nu disturbe funcțiunile existente" cu activitățile specifice ce trebuiau sa se regaseasca în Graficul fizic si valoric privind execuția lucrărilor.

HG 395 din 2016 modificata si completata ulterior, Art.134 alin 1 si alin.4 precizeaza:

„(1)Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările si completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte

(4)Comunicarea transmisa în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie sa fie clara si sa defineasca în mod explicit si suficient de detaliat în ce consta solicitarea comisiei de evaluare."

Consideram ca solicitarea de clarificari este temeinică si a constituit o obligație în acest sens, din partea comisiei de evaluare cu privire la necesitatea a stabili „care sunt clarificările si completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei (...)oferite"

e.Consideram de maxima importanta aceasta activitate de realizare a lucrărilor în paralel cu exercitarea actului medical, în cadrul Compartimentului de Primiri Urgente, situație în care spitalul nu a prezentat o alternativa a funcționarii Compartimentului de primiri urgente în cadrul documentației de atribuire, alta decât cea de exercitare a actului medical în paralel cu executarea lucrărilor.Acest fapt ar fi putut fi constatat de către ofertant înainte de depunerea ofertei, cu ocazia unei vizite în teren laSpitalul mun.....-compartimentul de primir urgente(situație ce nu a fost solicitata oficial de către ofertant) care ar fi putut clarifica aceasta situație.

De asemenea, nu au fost solicitări de clarificari de către Contestatoare, în acest sens, înainte de depunerea ofertei, ceea ce presupune ca ofertantul si-a însusit si a inteles pe deplin modul în care

urma sa isi defineasca continutul propunerii tehnice din cadrul ofertei (conform solicitării documentației de atribuire , respectiv in cadrul proiectului tehnic-Memoriu Tehnic de Arhitectura-cap.VII-Organizarea de șantier si masuri de proiectia muncii-fila 11, prezentat de A.C. ca anexa la Anunțul simplificat nr. SCN 1099063/22.12.2021.

II.Concluzii finale:

1. Oferta tehnica depusa de SC SRL a fost declarata „respinsa” si nu a participat in etapa de „evaluare financiara” .

Comisia de evaluare a constatat ca răspunsul ofertantului din 18.02.2022(fara număr de inregistrare atribuit de ofertant) la solicitarea de clarificari nr. (cu termen limita de răspuns data de) este "neconcludent".

Oferta S.C. SRL este "inacceptabila" (cf.Art.134 alin(5) din HG 305/2016 completata si modificata ulterior si a fost declarata "respinsa" (cf.Art.137alin(I) din HG 305/2016 completata si modificata ulterior) si, in consecința, nu a intrat in etapa de evaluare financiara dupa criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut”,

prețul ofertei fiind considerat de către Contestatoare ca fiind „prețul câștigător”, în obiectul Contestației nr. , fila 1, fapt necertificat de către autoritatea contractantă, întrucât nu cunoaștea prețul ofertei financiare a acesteia, deoarece, nu a intrat în etapa de evaluare financiară după criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”: "oferta financiară depusă de către societate(...) are un preț mai scăzut în raport cu oferta declarată câștigătoare").

2.Autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere cu privire la "respingerea ofertei" depusă de SC SRL, susținând argumentele precizate în conținutul Raportului procedurii nr. , postat în SEAP în și în conținutul Comunicării nr. , postată în SEAP-on line în , adresată Contestatoarei, cu privire la motivele ce au stat la baza "respingerii ofertei" ca urmare a declarării răspunsului ofertantului nr. la solicitarea de clarificări nr. (cu termen limită de răspuns data de) ca fiind „neconcludent" și, în consecință, oferta depusă de SC SRL a fost declarată „inacceptabilă".

3.Autoritatea contractantă consideră că prezentarea de către Contestatoare a unei analize tehnice a ofertei tehnice depuse de către SC ,,,, SRL (ofertantul câștigător), este lipsită de suport și, procedural, neadecvată, întrucât oferta tehnică depusă de catre SC SRL a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, deoarece, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. a fost "neconcludent", și, în consecință, oferta depusă a fost declarată „inacceptabilă", astfel cum consemnat în conținutul Raportului procedurii nr. , postat în SEAP în și în conținutul Comunicării nr. , postată în SEAP-on line în , cu privire la motivele ce au stat la baza "respingerii ofertei".

Așadar, autoritatea contractantă consideră că actul de evaluare prezentat în conținutul Contestației nr. , de către Contestatoare, în urma accesului "liber și neîngrădit" la oferta SC ,,,, SRL declarată "câștigătoare" reprezintă „o implicare interesată a Contestatoarei în actul de evaluare, care, rămâne, în cele din urmă, responsabilitatea exclusivă (cf. H.G. nr. 395 din 2016, modificată și completată" ulterior, art.127 referitor

la atribuțiile comisiei de evaluare), fără a fi posibile sau a se constata imixțiuni sau presiuni ale ofertanților în actul de evaluare.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea și a aprecierilor părtinitoare, eronate și lipsite de "obiect" ale Contestatoarei, precizate în Contestația nr. la fila 9, cu privire la declararea ofertei depuse de SC SRL ca fiind "câștigătoare, fiind, de altfel, singura societate care a prezentat ceea ce nu s-a solicitat nicăieri în documentația de atribuire(...)". În fapt, autoritatea arată că, „tot ceea ce s-a solicitat și este negat de către Contestatoare sunt prezentate în documentația de atribuire”; astfel, având în vedere că au fost făcute precizări în documentația de atribuire, cu privire la prezentarea detaliată de către fiecare ofertant a „etapizării lucrărilor pe zone, astfel încât să nu disturbe funcțiunile existente”, astfel cum s-a și formulat solicitarea de clarificări, respectiv: „În cadrul proiectului tehnic-Memoriu Tehnic de Arhitectura-cap.VII-Organizarea de șantier și măsuri de protecția muncii-fila 11, prezentat de A.C. în conținutul Documentației de atribuire - s-a solicitat prezentarea de către fiecare ofertant în cadrul propunerii tehnice din oferta a unor: "măsuri specifice propuse de dvs., precum și corecta etapizare a lucrărilor pe zone, astfel încât să nu disturbe funcțiunile existente".

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în conținutul Raportului procedurii nr. , postat în SEAP în la fila 13, comisia de evaluare a detaliat aspectele care evidențiază conformitatea ofertei tehnice depusă de către SC SRL, referitoare la prezentarea în conformitate cu cerințele din Formularele nr. 7 și 8 anexate, a "măsurilor specifice propuse (...), precum și corecta etapizare a lucrărilor pe zone, astfel încât să nu disturbe funcțiunile existente" astfel cum acestea au fost înscrise în documentația de atribuire, respectiv „În cadrul proiectului tehnic-Memoriu Tehnic de Arhitectura-cap.VII-Organizarea de șantier și măsuri de protecția muncii-fila 11, prezentat de A.C. în conținutul Documentației de atribuire(...)".

4. Pentru transparența informațiilor din procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă precizează că, a dat curs solicitării Contestatoarei, primită pe e-mail în data de , ora 15:23 cu privire la punerea la dispoziție a ofertei tehnice și financiare a ofertantului declarant "câștigător" SC ,,, SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în conținutul Raportului procedurii nr. , fila 13 și a Procesului Verbal de evaluare tehnică nr. , fila 13 - documente postate în SEAP - on line, sunt făcute precizările corespunzătoare analizei ofertei tehnice depusă de către ofertantul câștigător SC S.R.L., cu privire la acceptarea acestei oferte tehnice, făcându-se precizări concrete în oferta tehnică analizată de comisia de evaluare și de către expertul extern cooptat în comisia de evaluare (documente transmise și C.N.S.C. în cadrul dosarului achiziției publice), pentru descrierea corectă a "etapizării activităților lucrărilor în paralel cu exercitarea actului medical și a corelării acestor activități cu conținutul Graficului fizic și valoric prezentat de ofertantul "câștigător".

Concluzionând, autoritatea contractantă învederează faptul că, oferta tehnică prezentată de SC ,,, SRL a fost „admisă” în etapa de „evaluare financiară” - ca urmare a verificării propunerii tehnice și a

răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări în condițiile precizate de documentația de atribuire.

5. Totodată, autoritatea contractantă arată că, a procedat la transmiterea electronică, prin e-mail, către contestatoarea SC SRL în aceeași dată () a solicitării acestor documente, respectiv accesul liber și neîngrădit, a contestatoarei, la conținutul ofertei tehnice și financiare a ofertantului declarant câștigător SC ,,, SRL.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Contract de lucrări de „Reabilitare și extindere Compartiment de Primiri Urgență (C.P.U.) din cadrul Spitalului Municipal”, cod CPV , elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, ce au fost accesate, în SEAP, în data de .

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ,,, SRL, având un preț de 1.277.852,30 lei, oferta contestatorului SC a fost respinsă ca inacceptabilă.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , SC SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. .

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul critica deciziile autorității contractante sub două aspecte:

1. Decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale pe motivul invocat al unui răspuns considerat neconcludent la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. .

2. Decizia de declarare admisibilă și ulterior câștigătoare a ofertei depuse de SC ,,, SRL.

1. Referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă pentru justificarea respingerii ofertei depuse de SC SRL, Consiliul retine că acesta este, potrivit comunicării nr. , răspunsul considerat neconcludent la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. .

Conform adresei menționate, invocând mențiunea din memoriul tehnic de arhitectură întocmit de către S.C. S.R.L., mențiune înscrisă la capitolul VII „Organizarea de șantier și măsuri de protecția muncii”, pag. 11, respectiv „Organizarea șantierului presupune măsuri specifice și o corectă etapizare a lucrărilor pe zone, astfel încât să nu disturbe funcțiunile existente”, autoritatea contractantă a solicitat să se arate „unde se regăsesc în propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse, detaliate, măsurile specifice propuse, precum și corecta etapizare a lucrărilor pe zone, astfel încât să nu disturbe funcțiunile existente”.

Principial, solicitarile de clarificari reprezinta instrumente esentiale ale autoritatilor contractante utilizate in scopul de a determina situatia de fapt privind indeplinirea/neindeplinirea de catre ofertanti a cerintelor de calificare sau a specificatiilor tehnice si in niciun caz nu trebuie utilizate ca pretexte pentru respingerea artificiala a unor oferte.

In speta, solicitarea de clarificari transmisa prin adresa nr. este un exemplu de solicitare pretext, nepertinenta si nejustificata in raport cu cerintele reale din documentatie, atat pe fond invocandu-se o fraza cu caracter general din memoriul tehnic intocmit de proiectant, cat si ca forma, deoarece s-a utilizat formularea cu totul neadecvata „...unde se regasesc in propunerea tehnica...” care ar sugera ca oferta tehnica nici nu a fost citita de catre comisia de evaluare.

Contrar celor retinute de autoritatea contractanta in comunicarea nr. , Consiliul constata ca, in adresa de raspuns nr. , ofertantul SC SRL nu s-a limitat la a critica continutul solicitarii de clarificari ci a si raspuns concret invocand paragrafe din descrierea propunerii tehnice si a metodologiei de lucru sau din capitolul privind structura organizatorica pentru lucrare.

Consiliul apreciaza, trecand peste consideratiile privind continutul solicitarii de clarificari, ca raspunsul formulat in termen de ofertantul SC SRL este concludent si trebuia considerat ca atare si de catre comisia de evaluare.

Prin urmare, Consiliul apreciaza ca nejustificata decizia autoritatii contractante de respingere ca inacceptabila a ofertei depuse de SC SRL.

2. Referitor la oferta depusa de SC , SRL, Consiliul constata ca sustinerile contestatorului sunt justificate si pe deplin probate, exemplele fiind edificatoare.

Ofertantul câștigător a copiat cuvânt cu cuvânt din caietele de sarcini și memoriile tehnice, fără a face distincția între ceea ce este relevant și ce nu pentru realizarea obiectului de „Reabilitare și extindere Compartiment de Primiri Urgență (C.P.U.) din cadrul Spitalului Municipal”, nu numai fara nicio contributie personala dar chiar folosind instructiuni pentru executant (adica pentru el insusi), sau fraze in care isi atrage atentia lui însuși.

In concluzie, Consiliul apreciaza că oferta tehnică depusă de ofertantul SC , SRL nu reprezintă o ofertă tehnică în sine, nefiind concretă, personalizată, întocmită de către ofertant, deoarece contine solicitarile emise de către proiectanți si nu solutiile sau modul de realizare in practica a celor solicitate.

Declarand conforma o astfel de oferta copy-paste, autoritatea contractanta justifica sustinerile contestatorului potrivit carora „..... a favorizat în mod flagrant și fără dubiu ofertantul declarat câștigător, prin declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei neconforme a acestuia, și ca inacceptabilă oferta sa”.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu si va

dispune anularea deciziei de declarare inacceptabila a ofertei depuse de SC SRL, anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de SC SRL, anularea raportului procedurii nr. precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL si de SC SRL, potrivit motivarii prezentei si stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu.

Dispune anularea deciziei de declarare inacceptabila a ofertei depuse de SC SRL, anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de SC SRL, anularea raportului procedurii nr.3036/08.04.2022 precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL si de SC SRL, potrivit motivarii prezentei si stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....