

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .... / ..... / ....., .....**  
**Data: .....**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. .... / ..... și nr. .... / ....., contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL, cu privire la „procedură simplificată online – într-o singură etapă”, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Achiziție truse medicale”, cod CPV: 33141620-2, organizată de autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., Str. .... -, ....., .....

Prin contestația nr. .... / ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .... / ....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ....., județul ....., având CUI: ....., înregistrată la ORC sub nr. ...., împotriva comunicării rezultatului procedurii, s-a solicitat: „.....”.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .... / ....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ....., ....., având CUI: ....., înregistrată la ORC sub nr. ...., împotriva procesului verbal privind rezultatul procedurii nr. .... / ....., despre care a luat la cunoștință în data de ....., ora 12:03, s-a solicitat: „.....”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/....., cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .... / ..... și nr. .... / ....., au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ....../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ....../....., formulată de SC ..... SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii, s-a solicitat: „.....”.

În fapt, ca urmare a răspunsului emis de către autoritatea contractantă având nr. 10192/....., la notificarea prealabilă având nr. 9873/....., referitor la prezenta procedură de atribuire, raportat la desemnarea câștigătorului procedurii pentru Loturile 1, 4 și ....., SC ..... SRL contestă decizia autorității contractante „rezultat evaluare DUAE – respins”, solicitând Consiliului luarea în considerare a ofertei depuse pentru etapele de analiză tehnică și financiară.

În susținerea celor mai sus menționate, contestatorul formulează următoarele argumente:

- conform regulamentului de punere în aplicare UE al comisiei ...../7 de stabilire a formularului standard pentru documentul European de achiziție unic din ..... Ianuarie ....., Anexa I - DUAE constă într-o declarație pe proprie răspundere a operatorilor economici, care prezintă dovezi preliminare și înlocuiește certificatele eliberate de autoritățile publice sau de părți terțe;

- art. 20 alin. (6) din HG .....95 din 2 iunie ..... stipulează că: autoritatea contractantă trebuie să asigure corelația dintre informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției și cele marcate în DUAE în vederea completării de către operatorii economici interesați, menționând totodată în fișa de date a achiziției, modul în care se poate accesa DUAE în vederea completării de către operatorii economici;

- art. 20 alin. (7) din HG .....95/..... menționează că în cazul în care există discrepanțe între informațiile prevăzute în DUAE și cele prevăzute în fișa de date a achiziției, prevalează informațiile din fișa de date, DUAE urmând a fi revizuit corespunzător.

Contestatorul precizează că, potrivit informațiilor din SEAP precum și a procesului verbal nr. 9873/....., documentele de calificare au fost depuse și sunt conforme criteriilor de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției. Astfel, în fișa de date a achiziției nu se face nici o referire la documentul DUAE ca făcând parte integrantă din criteriile de calificare, nefiind precizat nici modul în care se poate accesa documentul DUAE în vederea completării acestuia și de asemenea nefăcându-se nici o referire la acest document, aspect stipulat în clar în art. 20 alin. (6) din Hotărârea .....95/.....; în opinia contestatorului, autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 20 alin. (6) din Hotărârea .....95/..... - Legea nr. 98/.....

Totodată, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu se poate prevala de conținutul art. 137 alin. (1) lit. b) din Hotărârea .....95/....., aferentă legii nr. 98/..... privind achizițiile publice, care precizează: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă și neconformă (b) depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare

stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă”.

Întrucât aceste documente au fost depuse în forma solicitată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, contestatorul consideră că oferta nu poate fi respinsă, în condițiile în care oferta depusă pentru Loturile 1, 4 și ..... îndeplinește criteriul de adjudecare, respectiv: prețul cel mai scăzut.

Contestatorul susține că potrivit art. 187 alin. (1) din Legea nr. 98/....., documentul DUAЕ este un document preliminar, în locul certificatelor eliberate de autoritățile publice, care confirmă faptul că operatorul economic în cauză îndeplinește criteriile de calificare.

În opinia contestatorului, lipsa DUAЕ nu echivalează cu lipsa tuturor datelor sau detaliilor necesare autorității contractante pentru a verifica operatorul economic, fapt deja verificat odată cu decriptarea documentelor de calificare depuse cu semnătură electronică în SEAP. Acest document nou a fost creat pentru a facilita participarea operatorilor economici la procedura de achiziție și nu pentru a se restricționa participarea și limitarea posibilității acestora de ofertare.

În final, contestatorul precizează că pe parcursul desfășurării procedurii a încercat în mod repetat descărcarea documentului DUAЕ de pe site-ul SEAP, aspect imposibil de efectuat, însă, datorită formatului în care acest document a fost creat. Prin urmare, luând în considerare dispozițiile art. 20 alin. (7) din HG .....95/....., contestatorul a apreciat că întrucât s-a aflat în imposibilitatea descărcării documentului DUAЕ din SEAP, prevalează fișa de date a achiziției.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ....../....., formulată de SC ..... SRL, împotriva procesului verbal privind rezultatul procedurii nr. ....../....., despre care a luat la cunoștință în data de ....., ora 12:03, s-a solicitat: „.....”

SC ..... SRL contestă procesul verbal privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție truse medicale nr. ....../....., despre care a luat cunoștință în data de ....., conform comunicării anexată în copie, publicată în SEAP.

Contestatorul precizează că propunerea tehnică depusă pentru toate loturile a fost structurată astfel:

- 44 de pagini pentru Lotul 1 – 1 singur ofertant participant;
- 23 pagini pentru Lotul 2 – ..... ofertanți participanți;
- 23 pagini pentru Lotul 3 – ..... ofertanți participanți;
- 33 pagini pentru Lotul 4 – ..... participanți ofertanți;
- 27 pagini pentru Lotul ..... – ..... ofertanți participanți;
- 38 pagini pentru Lotul 6 – 2 ofertanți participanți.

Număr total de pagini aferente propunerii tehnice depuse de SC .....SRL pentru toate loturile: ..... pag.

Având în vedere durata de doar câteva ore de la depunerea ofertelor și până la comunicarea rezultatelor procedurii, contestatorul își

exprimă îndoiala că autoritatea contractantă a efectuat în mod temeinic evaluarea tehnică, din cauza efectivă a lipsei de timp (apreciind volumul de verificat ca „fiind destul de mare”).

Contestatorul precizează că a solicitat autorității contractante prezentarea procesului verbal de evaluare tehnică, prin care să se demonstreze, în detaliu, conformitatea ofertelor declarate câștigătoare, prin raportare la cerințele fiecărui produs din fiecare lot; în acest sens, autoritatea contractantă i-a transmis un proces verbal întocmit în data de ....., care constă într-o singură pagină, întocmit la ședința de analiză a ofertelor tehnice, document care, însă, nu poate demonstra, în opinia sa, efectuarea evaluării tehnice.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare ofertele cu prețul cel mai mic, fără însă a efectua evaluarea tehnică a ofertelor depuse.

În vederea soluționării contestațiilor în cauză, prin adresa nr. 21603/.....-...../..... și adresa nr. 21940/.....,.....-...../....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice și documentele de calificare ale SC ..... SRL, pentru loturile contestate, oferta tehnică a contestatorului SC ..... SRL, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101/....., coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/....., precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de ..... zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (.....) din actul normativ antemenționat. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 10453/....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL, precizând următoarele aspecte:

- prin adresa nr. 10192/....., după primirea notificării prealabile nr. ....../....., autoritatea contractantă a precizat că, în conformitate cu cele hotărâte de comisia de evaluare întrunită în ședința de lucru din ....., nu adoptă măsuri de remediere;
- în aceasta ședință, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Legea 101/..... a hotărât: „Suspendarea dreptului de încheiere a contractelor cu ofertanții declarați câștigători pe un termen de 10 zile calendaristice calculate conform art. 7 alin. (3) lit. a) din Legea 101/....., respectiv începând cu ..... (...);”;
- așa cum s-a menționat în procesul verbal al comisiei de evaluare din data de ....., în speța de față, fiind vorba de o procedură de achiziție publică organizată în SEAP, s-a lucrat pe formularul furnizat de sistem, formular de participare în care, în dreptul rubricii „Ofertant” se regăsesc următoarele: Evaluare DUAE, urmată de Evaluare tehnică; Evaluare financiară; îndeplinire DUAE;

- după postarea de către ofertanți a documentelor de calificare, autoritatea contractantă putea tasta „+” în cazul în care din verificarea documentelor constata că sunt toate cele cerute sau putea tasta „-” când unul din aceste documente lipsea, așa cum a fost cazul și s-a procedat în cazul contestatorului;
- pe cale de consecință SEAP, în dreptul contestatorului confirmă printr-o bifă roșie lipsa posibilității verificării documentului DUAE și nu se mai poate trece la evaluarea tehnică și la evaluarea financiară;
- așadar, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a menționa necesitatea depunerii documentului DUAE inserat la rubrica „documente de atribuire” alături de fișa de date, caietul de sarcini, modelul de contract, formulare conform art. 20 alin. (.....) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii 98/....., aprobate prin HG .....95/....., împrejurare față de care contestatorul nu a solicitat clarificări, depunându-și oferta așa cum descrie în Notificarea prealabilă și în contestație;
- prevederile art. 187 alin. (1) din Legea nr. 98/....., invocat în contestație și referitor la care SC ..... SRL susține că ar prevedea că documentul DUAE este un document preliminar în locul certificatelor eliberate de autoritățile publice, care confirmă că operatorul economic îndeplinește criteriile de calificare, are următorul conținut: „art. 187 alin. (1) - Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractului de achiziție publică/ acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, ca atare solicită înlăturarea acestui argument;
- comisia de evaluare a reținut că dintre cei 8 ofertanți la procedură, numai SC ..... SRL nu a încărcat documentul;
- în contestație, SC ..... SRL precizează la: „Considerați finale” că „Pe parcursul pregătirii documentației de atribuire a societății noastre pentru aceasta procedură s-a încercat în mod repetat descărcarea formularului DUAE de pe site-ul SEAP, lucru care a fost imposibil datorită probabil formatului în care a fost foarte recent creat, iar toate încercările noastre de a contacta telefonic operatorul au fost eșuate”;
- autoritatea contractantă a asigurat corelația dintre informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției și cele marcate în DUAE, în vederea completării de către operatorii economici interesați și conform Normelor metodologice aprobate prin HG .....95/.....; contestatorul trebuia să respecte dispozițiile art. 20 alin. (4) în sensul utilizării prevederilor Regulamentului de punere în aplicare (UE)/...../7 al comisiei din 05.....

Autoritatea contractantă precizează că acestea sunt motivele pentru care, analizând și copia dosarului de achiziție publică transmis conform prevederilor art. 18 alin. (2) din Legea 101/....., purtând pe fiecare fila viza „conform cu originalul”, solicită Consiliului să procedeze la respingerea ca nefondată a contestației.

Prin adresa nr. 10476/....., înregistrată la CNSC sub nr. 22097/20.07....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL, precizând următoarele aspecte:

- ofertele tehnice ale tuturor participanților la procedură au cuprins descrierea produselor cu dimensiuni și fotografii și așa cum rezultă din procesul verbal nr. 9874/....., produsele fiind corespunzătoare ca tip și dimensiune cu criteriile tehnice impuse prin caietul de sarcini; au fost considerate „conforme” fiind departajate prin prețul lor;
- din punct de vedere tehnic, toate ofertele au corespuns cerințelor din fișa de date a achiziției (specificații tehnice) cu o componentă din lot 3 „trusa asistat sala nașteri” și anume „pensa uterina dreapta Museaux 24 cm - dinți 6 mm”, care a avut aceste dimensiuni în toate ofertele prezentate de cei opt ofertanți, la fel fiind și situația celorlalte produse care compun acest lot;
- comisia a analizat aceste aspecte, însă nu s-au făcut observații în cadrul procesului verbal, fiind vorba de un număr foarte mare de produse de componente pe loturi și anume: lot 1 - 12 componente; lot 2 — 24 componente; lot 3 - 24 componente; lot 4 - 36 componente; lot ..... - 24 componente; lot 6 - 45 componente;
- prin caietul de sarcini, în ce privește cerințele tehnice, nu s-au cerut criterii anume de departajare, ci doar să corespundă descrierilor și dimensiunilor indicate.

Autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 101/....., a hotărât în ședința din data de ....., suspendarea dreptului de încheiere a contractelor cu ofertanții declarați câștigătorii pe un termen de 10 zile calendaristice calculate conform art. 7 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 101/....., respectiv începând cu data de ..... În ședința de lucru din data de ....., comisia de evaluare a adoptat aceeași hotărâre de suspendare a dreptului de încheiere a contractelor pe încă 10 zile calendaristice calculate începând cu aceasta dată, având în vedere faptul că, contestația a fost primită în .....

Prin adresa nr. 45/21.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 22226/21.07....., SC ..... SRL transmite o completare a contestației, precizând următoarele clarificări:

- în locul art. 187 alin. (1) din Legea nr. 98/....., la care se face referire, a se citi art. 193 alin. (1) din aceeași lege, atât în „Notificarea prealabilă”, cât și în documentul „Contestație”;
- în punctul de vedere, autoritatea contractantă afirmă că prin lipsa documentului DUAE în SEAP, nu se mai poate trece la etapa de evaluare tehnică și financiară;
- astfel, rezultă că autoritatea contractantă a avut acces inevitabil inclusiv la oferta de preț pentru Lotul 1, chiar și în lipsa

documentului DUAЕ; contestatorul susține că nu înțelege de ce în SEAP s-a efectuat decriptarea ofertei de preț pentru Lotul 1.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

**CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat „procedură simplificată online – într-o singură etapă”, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, pe loturi, având drept obiect: „Achiziție truse medicale”, cod CPV: 33141620-2, publicând, în acest sens, anunțul de participare simplificat nr. ....../.....

Conform cap. II.2.1) din anunțul de participare mai sus menționat, valoarea estimată fără TVA este de 193.963,66 lei fără TVA iar valoarea estimată a loturilor contestate este următoarea:

- LOT 1 (trusa instrumentar laparoscopic): 7.985 lei fără TVA;
- LOT 2 (trusa asistat sala de nașteri): 24.915 lei fără TVA;
- LOT 3 (trusa asistat sala de nașteri): 24.915 lei fără TVA;
- LOT 4 (trusa histerectomie): 25.000 lei fără TVA;
- LOT ..... (trusa cezariana): 24.982 lei fără TVA;
- LOT 6 (trusa instrumentar podaitric): 19.166,66 lei fără TVA.

SC ..... SRL a contestat Loturile: 1, 4 și .....

SC .....SRL a contestat Loturile: 1, 2, 3, 4, ..... și 6.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9873/....., autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA; potrivit aceluiași document, „SC ..... SRL nu a postat documentul DUAЕ, astfel încât evaluarea DUAЕ nu a putut fi făcută”.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 9926/....., autoritatea contractantă a stabilit ofertele câștigătoare pentru cele 6 loturi.

Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9873/..... a fost postat de către autoritatea contractantă, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[.....] Proces verbal de deschidere.doc.p7s”, în data de ..... ora 12:03; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, SC ..... SRL și SC ..... SRL au transmis autorității contractante notificările prealabile nr. ....../..... și, respectiv, nr. 57/..... prin care au solicitat, în principal, reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 10192/....., autoritatea contractantă a răspuns la notificarea formulată de SC ..... SRL, precizând că „nu înțelege să adopte măsuri de remediere” iar, prin adresa nr. 10218/..... la notificarea formulată de SC ..... SRL, la care a anexat „procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice”, solicitat în cuprinsul notificării.

Ulterior primirii răspunsului la notificările prealabile, SC ..... SRL și SC ..... SRL au formulat contestațiile deduse soluționării, solicitând reevaluarea ofertelor.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestațiile, analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele,

luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă în domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Referitor la contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul va reține că aceasta are ca obiect modalitatea de evaluare a ofertei sale, consemnată în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9873/....., astfel: „SC ..... SRL nu a postat documentul DUAE, astfel încât evaluarea DUAE nu a putut fi făcută”.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că, potrivit art. 104 alin. (3) coroborat cu art. 60 alin. (1) din HG .....95/....., „operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare”.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 1 din Regulamentul de punere în aplicare nr. 7/..... de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic, „Instrucțiunile de utilizare a acestui formular sunt prezentate în anexa 1 la prezentul regulament”.

Potrivit art. 2 din același act normativ, „Prezentul regulament intră în vigoare în a douăzecea zi de la data publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. Prezentul regulament este obligatoriu în toate elementele sale și se aplică direct în toate statele membre. Adoptat la Bruxelles, ..... ianuarie .....”, aplicabilitate care rezultă și din prevederile art. 288 din Tratatul CEE, potrivit căruia Regulamentul se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale.

Ori, întrucât Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice, în vigoare de la 26 mai ....., transpune în legislația națională prevederile Directivei 2014/24/UE, iar prezenta procedură de atribuire este organizată, conform secțiunii „tip legislație” din anunțul de participare simplificat, în conformitate cu Legea nr. 98/....., Consiliul va reține că operatorii economici interesați, inclusiv contestatorul SC ..... SRL, alegând să participe la prezenta procedură de atribuire, și-au asumat obligația de a completa DUAE conform instrucțiunilor de utilizare detaliate în Regulamentul de punere în aplicare nr. 7/..... de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic; criticile SC ..... SRL potrivit cărora „în fișa de date a autorității contractante nu se face nici cea mai mică referire la documentul DUAE ca făcând parte integrantă din criteriile de calificare, nefiind precizat nici modul în care se poate accesa documentul DUAE în vederea completării acestuia și de asemenea nefăcându-se nici o referire la acest document” urmând a fi respinse deoarece:

- pe de o parte, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[.....] *espd-request.xml.p7s*”, formularul DUAE ce urma a fi completat;
- pe de altă parte, modalitatea de utilizare a acestui formular este detaliată în anexa nr. 1 la Regulamentul nr. 7/.....;

- potrivit principiului de drept „*nemo ignorare legem censetur*”, nimeni nu se poate apăra necunoașterea legii.

Mai mult, Consiliul va reține că modalitatea de utilizare a formularului DUAЕ a fost transmisă, de către ANAP, operatorilor economici prin intermediul Notificării nr. 240 referitoare la Ghidul de utilizare al DUAЕ, disponibilă spre consultare la adresa internet <http://anap.gov.ro/web/notificarea-nr-240-din-data-de-28-06-.....-referitoare-la-ghidul-de-utilizare-al-duae/>.

Consiliul va respinge și susținerile contestatorului, potrivit cărora „*s-a încercat în mod repetat descărcarea formularului DUAЕ de pe site-ul SEAP, lucru care a fost imposibil datorită probabil formatului în care a fost foarte recent creat*”, deoarece, verificând, la rândul său aceste aspecte, constată că, după decriptarea cu aplicația „Digital Signature Verifier”, fișierul XML rezultat a putut fi încărcat în interfața web de la adresa precizată în notificarea ANAP, respectiv „*Versiunea electronică a DUAЕ (eDUAЕ) este pusă la dispoziție ca și formular on-line de către Comisia Europeană, la adresa de internet dedicată - <https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter>*”, conținutul formularului devenind, astfel, disponibil pentru editare.

Față de cele de mai sus și aplicând în mod corespunzător prevederile art. 65 alin. (1) din HG .....95/....., potrivit cărora „Comisia de evaluare analizează DUAЕ în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege”, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a consemnat, în mod corect, în cuprinsul actului atacat, procesul verbal nr. 9873/....., că „SC ..... SRL nu a postat documentul DUAЕ, astfel încât evaluarea DUAЕ nu a putut fi făcută”, criticile contestatorului fiind nefondate iar, potrivit art. 137 alin. (1) coroborat cu alin. (2) lit. b) din .....95/....., „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme (...) în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă”.

Referitor la contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul va reține următoarele prevederi legale:

- art. 131 alin. (4) din HG .....95/....., potrivit cărora „fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale”;
- art. 133 alin. (1) și (2) din HG .....95/....., potrivit cărora „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică” și, respectiv, „(2) Propunerea

- tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”;
- art. 65 alin. (2) coroborat cu art. 104 alin. (3) din HG nr. 925/....., potrivit căroră „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”;
  - art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/....., potrivit căroră „Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/ informații: a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții; b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire; c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut; d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare; e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților; f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare; g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis ..... de atribuire; h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor; i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că raportul procedurii de atribuire nr. 9926/....., aflat la paginile 273 – 274 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, conține, în afară de informațiile de identificare ale procedurii de atribuire (procedura aplicată, obiect, cod CPV, număr de invitație simplificată în SEAP) un singur paragraf, având conținutul: „văzând procesul verbal de deschidere nr. 9873/..... de unde reies câștigători următorii furnizori:

.....*Lot 1 cu prețul 74.974 lei;*  
 ..... *Lot 2 cu prețul .....398 lei*  
 ..... *Lot 3 cu prețul .....398 lei*  
 ..... *Lot 4 cu prețul 15.469 lei*  
 ..... *lot ..... cu prețul 10.465,..... lei*  
 .....*Lot 6 cu prețul 18.465,47 lei.*

*Comisia de evaluare hotărăște atribuirea contractelor de achiziție conform celor de mai sus.*

*Drept pentru care s-a încheiat prezentul Raport al procedurii de atribuire astăzi, ....., la sediul autorității contractante”.*

Ori, întrucât autoritatea contractantă recunoaște, prin manifestarea propriei voințe, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire antecitat că desemnarea ofertelor câștigătoare pentru cele 6 loturi a fost rezultatul „vederii” (cu alte cuvinte luării la cunoștință a) procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, și nu rezultatul unei analize atente a fiecăreia dintre ofertele depuse, astfel cum impun normele juridice de la art. 131 alin. (4), art. 133 alin. (1) și (2) și art. 65 alin. (2) din HG nr. 925/....., Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a dus la îndeplinire obligația exclusiv plasată în sarcina sa prin dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. b), f), g), h), j), k), l), m) și n) din HG .....95/....., potrivit cărora „Comisia de evaluare are următoare atribuții: (...) b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați; (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul; h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege; (...) j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii; k) stabilirea ofertelor admisibile; l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în fișa de date a achiziției; m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii; n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire”, criticile contestatorului fiind pe deplin justificate.

Mai mult, prin modul simplist în care a elaborat raportul procedurii de atribuire, acesta având în fapt un singur paragraf (aspect care justifică pe deplin durata scăzută dintre deschiderea ofertelor și emiterea raportului procedurii de atribuire), autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 216 alin. (1) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/..... și nici principiul transparenței, statuat la art. 2 alin. (2) lit. d) din același act normativ.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Totodată, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (.....) din Legea nr. 101/.....,

Consiliul va admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., va anula raportul procedurii și va obliga autoritatea contractantă să reevalueze ofertele cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Anulează raportul procedurii și obligă autoritatea contractantă să reevalueze ofertele cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare  
.....

PREȘEDINTE  
.....

Consilier de soluționare  
.....

Redactată în ..... (cinci) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.