

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1928/C1/1977

Data: 10.07.2024

Prin contestația nr. 148/07.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35668/07.06.2024, formulată de SRL, cu sediul în, str., ... înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii, emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în, str., ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „Achiziția de manuale pentru clasa a I-a, a II-a, a III-a, a V-a și a VI-a” - lotul 607” cod CPV 22112000-8, s-a solicitat:

1. anularea, în parte, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 1941/29.05.2024 și a raportului procedurii nr. 1929/29.05.2024, în ceea ce privește evaluarea științifică a ofertei sale, pentru lotul 607;

2. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare științifică a ofertei sale pentru lotul 607, cu luarea în considerare a motivelor ce determină declararea ofertei sale drept admisibilă și câștigătoare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. Preliminar, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt și prezentare generală a criticilor contestației.

În fapt, contestatorul precizează că a participat la procedura de atribuire descrisă în partea introductivă a contestației, depunând oferte pentru 8 dintre loturile ce formează obiectul licitației.

Prin actele contestate în prezenta cauză, autoritatea contractantă a declarat admisibile, conforme și câștigătoare, ofertele depuse de societatea sa, mai puțin oferta depusă pentru lotul 607 - Limba modernă 2 (franceză) - clasa a VI-a. Această ofertă a fost declarată inacceptabilă, dat fiind că punctajul obținut de proiectul de manual în urma evaluării criteriilor științifice a fost sub pragul impus de documentația de atribuire.

Cu privire la acest aspect, arată că criteriile de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare sunt reglementate de Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, din 28.01.2019, aprobată prin OMEN nr. 3103/2019 și au fost preluate, ca atare, în documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri.

În esență, susține că, potrivit acestor reguli, proiectele de manuale sunt evaluate, în mod individual, de către 5 experți cooptați prin completarea Fișei-tip A (criterii de conformitate) și a Fișei-tip B (evaluarea calității științifice). În ceea ce privește evaluarea calității științifice, punctajul mediu minim obținut în urma evaluării conform Fișei tip B trebuie să fie de cel puțin 95 de puncte, din maximumul de 100 de puncte.

Proiectul său de manual pentru lotul 607 - Limba modernă 2 (franceză) - clasa a VI-a, a obținut un punctaj de 93,4 puncte în urma evaluării calității științifice: Evaluatorul 1 - 95 puncte, Evaluatorul 2 - 95 puncte, Evaluatorul 3 - 95 puncte, Evaluatorul 4 - 90 puncte și Evaluatorul 5 - 92 puncte.

Studiind cu atenție argumentele experților prin care au justificat descalificarea proiectului de manual, a reținut trei aspecte majore, care reprezintă motive de nelegalitate și netemeinicie ale evaluării științifice:

1. greșita încadrare a „abaterilor” în cadrul criteriilor de evaluare a proiectului de manual, împrejurare ce reprezintă o încălcare a regulilor stabilite prin documentația de atribuire și prin Metodologia aprobată prin OMEN nr. 3103/2019;

2. caracterul vădit neîntemeiat al unor abateri, prin depunctarea proiectului de manual pentru motive inexistente sau eronate;

3. pasivitatea nepermisă și încălcarea atribuțiilor de către comisia de evaluare, care a preluat, ca atare, concluziile experților fără a interveni în cazul unor abateri reținute, în mod vădit neîntemeiat sau în situații în care doi dintre experți au lucrat împreună.

Înainte de a prezenta pe larg argumentele contestației, învederează Consiliului faptul că, la elaborarea proiectului de manual în discuție, a fost atent la arhitectura de ansamblu, la programă, a prevăzut activități pe placul elevilor, potrivite cu zonele lor de interes, care să îi atragă și care să permită studiu motivat al limbii franceze - dovada fiind faptul că niciunul dintre evaluatori nu a semnalat vicii grave de demers didactic.

Admite însă, faptul că, nu a reușit să finalizeze ultima etapă de „finisare” a proiectului de manual în discuție, ceea ce ar fi condus la eliminarea greșelilor de redactare, alegând să își concentreze resursele spre elaborarea conținutului manualului și crearea unui bun suport în predare-învățare- evaluare, cu respectarea termenului-limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, la planificarea timpului a apreciat faptul că eventualele greșeli de redactare ar conduce la o depunctare de cel mult

4 puncte la Descriptorul III.1, iar corectarea acestora ar fi una facilă - ceea ce s-a confirmat în urma evaluării, în condițiile în care toate abaterile semnalate de către cei 5 experți pot fi remediate în două ore petrecute în redacție, fiind vorba în mare parte despre modificarea unor litere.

Ca atare, solicită Consiliului să aibă în vedere calitatea științifică a manualului și să dispună reevaluarea acestuia, cu aplicarea corectă a regulilor stabilite prin OMEN nr. 3103/2019 și prin caietul de sarcini.

II. Motivele de netemeinicie și nelegalitate ale actelor atacate.

Contestatorul precizează că, în cele ce urmează va analiza cele 3 categorii de motive de nelegalitate și netemeinicie amintite anterior, de natură a dovedi încălcarea regulilor stabilite prin caietul de sarcini și prin OMEN nr. 3103/2019.

1. În ceea ce privește greșita încadrare a abaterilor de către experți, menționează că Fișa-tip B prevăzută de Metodologie și de documentația de atribuire cuprinde un număr de 13 descriptori, cu definiții clare și detaliate, care trasează limitele evaluării calității științifice a proiectelor de manual.

În opinia sa situațiile în care experții au încadrat o presupusă abatere la un descriptor care nu are legătură cu respectiva abatere sau situațiile în care experții au analizat aspecte care nu fac obiectul niciunui descriptor reprezintă încălcări ale regulilor stabilite prin Metodologie și documentația de atribuire și, implicit, motive de nelegalitate și netemeinicie ale procedurii de evaluare.

Arată că, cel mai elocvent exemplu de încadrare greșită a abaterilor, este reprezentat de confuzia între Descriptorul 1.1 („Informațiile transmise prin text, imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/simboluri/ elemente multimedia/texte suport sunt corecte din punct de vedere științific”) și Descriptorul III.1 („Informația transmisă prin text/texte-suport este corect redactată”).

Cu alte cuvinte, arată că primul descriptor contribuie la evaluarea corectitudinii științifice a conținutului manualului, cu un punctaj maxim de 10 puncte, iar cel de-al doilea vizează strict erorile de redactare, cu un punctaj maxim de 4 puncte, punctajele fiind stabilite proporțional prin raportare la importanța abaterilor.

Metodologia aprobată prin OMEN nr. 3103/2019 și caietul de sarcini stabilesc următoarele reguli, tocmai pentru a delimita erorile de redactare de viciile de natură științifică: „Greșeli de redactare: omisiuni accidentale de litere, inversiuni de litere/cifre, abateri accidentale de la normele limbii literare, de la respectarea normelor de ortografie și de punctuație. În cazul în care tipul de greșeală/greșeala se repetă pe tot parcursul proiectului de manual, atunci nu se mai consideră greșeală de redactare și se încadrează la greșeli științifice”.

Consideră că regula stabilită este una logică și rezonabilă, întrucât repetarea unei erori pe tot parcursul manualului reflectă un viciu de natură științifică, pe când omiterea unei litere este o greșeală umană, ușor de corectat și care nu subminează calitatea întregului proiect de manual. Mai mult decât atât, dispozițiile art. 16 din Metodologia aprobată prin OMEN nr. 3103/2019 prevăd faptul că „în cazul proiectelor de manuale școlare declarate câștigătoare, ofertanții au obligația să remedieze toate erorile științifice semnalate de către experții cooptați și consemnate în fișele-tip de evaluare/rapoartele de traducere și să depună la CNEE exemplarul corectat al manualului”, astfel încât toate erorile de redactare vor fi corectate cu ușurință.

Motivul principal pentru care proiectul său de manual a obținut un punctaj sub pragul de 95 de puncte are legătură, în principal, cu faptul că experții cooptați au inclus la Descriptorul 1.1 simple erori de redactare care se impuneau a fi incluse la Descriptorul III.1, cu diferențe semnificative în ceea ce privește punctajul acordat.

Este adevărat că particularitățile limbii franceze facilitează această încadrare oscilantă, asimilarea unei forme verbale tastate greșit drept eroare gramaticală. Un s care lipsește ori un e în plus sau în minus pot să însemne greșeli de acord, în franceză. Un accent poate diferenția timpuri diferite. Cu toate acestea, susține că erorile semnalate nu sunt consecvente, nu se repetă pe tot parcursul proiectului de manual, fiind încadrate de caietul de sarcini și Metodologie în categoria GREȘELILOR DE REDACTARE. Cazurile penalizate de către evaluatori la Descriptorul 1.1 sunt, în proporție covârșitoare, asimilabile Descriptorului III.1. Când în restul manualului cuvintele respective sunt scrise corect sau formele verbale figurează cu forma lor corectă și numai o ocurență este greșită (accent grav în loc de ascuțit sau invers, lipsă accent, literă în plus, literă în minus, literă sau litere tastate greșit), aceste chestiuni țin de redactare, conform dispozițiilor Metodologiei și ale documentației de atribuire.

Invocă următoarele exemple de încadrare greșită a abaterilor în cadrul descriptorilor:

> Evaluatorul 2, Evaluatorul 3, Evaluatorul 4 și Evaluatorul 5 au încadrat la Descriptorul 1.1 următorul caz: „p. 46, ex. 2, folosirea greșită a formei adjectivului calificativ (vos/nos/leurs résultats sont meilleures)”.

Numai Evaluatorul 1 a penalizat această situație la Descriptorul III.1, acolo unde se preta, de fapt. În afară de p. 46 din manual, toate celelalte ocurențe ale cuvântului résultat nu presupun dezacord, ci genul masculin. Și toate celelalte ocurențe ale adjectivului meilleur, la formele sale (la pp. 14, 37, 76, 77, 106, 107, 130), sunt corect folosite. Deci viciul sesizat nu reprezintă un dezacord, ci o literă tastată greșit (în loc de meilleurs a fost tastat meilleures). Această abatere a fost încadrată, în mod greșit, la descriptorul referitor la erori științifice, fiind o simplă eroare de redactare.

> Evaluatorul 3 și Evaluatorul 4 au încadrat la Descriptorul 1.1 și au penalizat următoarele situații, ambele de la p. 56: „folosirea greșită a articolului nehotărât («un ville»); lipsa acordului adjectivului («destination préférée»)”.

În toate celelalte cazuri de folosire a substantivului ville în manual (la pg. 7, 56 - chiar cu două rânduri deasupra ocurenței penalizate de către evaluatori, 72, 82, 86, 88, 96, 97, 98, 99, 103, 105, 123), acesta apare articulat adecvat, ca substantiv de genul feminin. O singură dată, acest cuvânt a fost tastat greșit, la p. 56, tastând un ville în loc de une ville.

De asemenea, susține că adjectivul préférée este corect folosit, cu formele sale pentru diferite genuri și numere, la pp. 7, 17, 18, 19, 29, 32, 35, 36, 43, 44, 46, 83, 91, 100, 105, 123, 124, 125, 128, 129 din manual. Acest cuvânt a fost tastat greșit, fără e final, o singură dată, motiv pentru care este evident că aceste abateri sunt simple greșeli de redactare, iar nu erori științifice.

> Evaluatorul 2, Evaluatorul 3 și Evaluatorul 4 au încadrat la Descriptorul 1.1 următorul caz: „p. 116 - folosirea greșită a articolului „au guitare”. Celelalte contexte în care apar în manual jouer au/jouer de la/jouer à/jouer aux sunt corecte: la p. 23, 31, 37, 51, 67, 112, 113, 116, 117. La p. 32, apare în manual jouer de la guitare, așadar genul substantivului guitare este în mod evident cunoscut autorilor, fiind vorba despre o simplă eroare de redactare, mai exact o „abatere accidentală de la normele limbii literare”, așa cum este definită greșeala de redactare în cadrul Metodologiei și în caietul de sarcini. Această abatere inclusă de evaluatori la Descriptorul 1.1 ține, de fapt, de Descriptorul III.1.

> Evaluatorul 2, Evaluatorul 4 și Evaluatorul 5 au încadrat la Descriptorul 1.1 următorul caz: „p. 21 exc. 6 verbul «convienne» este conjugat greșit”. Este adevărat că la p. 21 apare forma greșită convienne. Dar celelalte ocurențe ale verbului convenir (convient la pp. 29, 36, 112, respectiv conviennent la p. 46) sunt corect folosite. La p. 21, ceea ce au sesizat evaluatorii era o greșeală de penalizat la criteriul III.1, nu la criteriul 1.1, fiind o simplă „abatere accidentală de la normele limbii literare”, așa cum este definită greșeala de redactare în cadrul Metodologiei și în caietul de sarcini.

> Evaluatorul 2, Evaluatorul 4 și Evaluatorul 5 au încadrat la Descriptorul 1.1 următorul caz: „p. 21 exc. 6, pct. 4 «nouveau» formă incorectă”, penalizând situația drept greșeală științifică (gramaticală). Într-adevăr, la p. 21 apare nouveau în loc de nouvel. Dar celelalte ocurențe ale adjectivului nouveau/nouvel (la pp. 25, 54, 55, 65) sunt corect folosite. La p. 21 fusese un alt substantiv, care începea cu consoană, în loc de aspirateur. Înlocuirea acestuia fără corelarea formei adjectivului este o greșeală de redactare, reprezintă o „abatere accidentală de la normele limbii literare”, așa cum este definită greșeala

de redactare în cadrul Metodologiei și în caietul de sarcini, de penalizat la Descriptorul III.1.

> La Descriptorul II.2, „Metodele și instrumentele de evaluare propuse respectă principiile/regulile de proiectare”, Evaluatorul 4 și Evaluatorul 5 au semnalat la unison ca formulare: „p. 56 vous allez décider, choisir un ville où tu pourras voyager avec tes copains de classe p. 103 Où vous trouverez-vous ? Comment vas-tu t'habiller ? Formularea scopului investigației, a cerințelor ar trebui să țină cont de achizițiile elevilor (viitorul apropiat va fi studiat în unitatea următoare, iar viitorul simplu în clasa a VIII-a)”.

Evaluatorul 4 și Evaluatorul 5 depunтеază faptul că s-au folosit în manual câteva forme de viitor (într-un discurs în care logic era să fie folosit viitorul), pe care elevii încă nu l-au studiat. Evaluatorii spun, de fapt, că la p. 56 și la p. 103, în exemplele pe care le-au dat, formularea ar fi trebuit să evite formele de viitor, întrucât elevii o vor studia pe una în unitatea imediat următoare, iar pe cealaltă - în alt an de studiu. Nu spun că elevilor le este imposibil să intuiască aceste timpuri (așa cum se și întâmplă, având forme în care se recunoaște infinitivul), așa cum se întâmplă cu o bună parte a vocabularului în învățarea limbilor străine.

Cu alte cuvinte, evaluatorii se referă la o chestiune de redactare, nu de proiectare a metodelor de evaluare. Proiectarea metodelor de evaluare, Descriptorul II.2, vizează chestiuni de structurare a acestora. Or, regulile de proiectare vizează elementele componente: investigația să aibă scop, pași clari, proiectați astfel încât să permită atingerea scopului; testele să cuprindă tipuri diferite de itemi, să existe punctaj pentru fiecare item, punctaj din oficiu etc.). Investigația de la p. 56 și evaluarea de la p. 103 sunt corect proiectate, situația sesizată de evaluatori este încadrabilă, eventual, la Descriptorul III.1, nu la Descriptorul II.2, pentru care s-a aplicat depunțarea.

În concluzie, precizează că, cazurile penalizate de către evaluatori la acești descriptori sunt, în proporție covârșitoare, asimilabile Descriptorului III.1, fiind erori materiale cauzate de grabă, ușor de reparat pentru care Metodologia și caietul de sarcini prevăd o depunțare maximă de 4 puncte, iar nu deficiențe de adâncime ale manualului.

Aceste exemple dovedesc faptul că, în multe situații, experții au aplicat depunțări cu nerespectarea descriptorului, respectiv, a Metodologiei și a documentației de atribuire, motiv pentru care, se impune reevaluarea proiectului său de manual, cu încadrarea corectă a abaterilor în cadrul descriptorilor - mai exact, cu încadrarea corectă a greșelilor de redactare la Descriptorul III.1, iar nu la alți descriptori.

2. Referitor la caracterul vădit neîntemeiat al unor abateri, consideră că proiectul său de manual a fost depunțat, pentru motive inexistente sau eronate, precum:

> La Descriptorul I.2. „Informația transmisă prin text și prin imagini/ hărți/grafice/tabele/diagrame/simboluri/elemente

multimedia/texte -suport contribuie la formarea/dezvoltarea competențelor prevăzute în programa școlară, fiind adecvată nivelului de vârstă și elevilor cărora li se adresează”, Evaluatorul 3, Evaluatorul 4 și Evaluatorul 5 au scăzut în total 3 puncte, justificând astfel: „cântecul lui Jul «J'oublie tout» pe care elevii trebuie să-l asculte conține vocabular vulgar și nu este adecvat vârstei acestora”.

În fapt, contestatorul precizează că la pagina 33 din manual, titlul materialului este Les rappeurs, chanteurs préférés des adolescents français (în traducere: „Rapperii, cântăreți preferați ai adolescenților francezi”). Așa cum anunță și titlul, este vorba despre rapperi francezi. Întrucât, textul îl are în centru pe Jul, apare și informația că J'oublie tout este cea mai cunoscută dintre piesele sale.

În opinia sa, este un fapt cunoscut și verificat că majoritatea adolescenților trăiesc o fază de rebeliune și nu este aici locul să argumenteze preferința lor pentru muzica rap, realitatea o dovedește cu cifre.

Consideră că este nefiresc să facă abstracție de ceea ce se petrece, în fapt, în lumea preferințelor adolescenților. Manualul nu încurajează rebeliunea sau limbajul vulgar și, în niciun caz, nu a propus o analiză pe text în cazul aceluși cântec, nici joc de rol pornind de la versuri. Manualul doar conține un exercițiu în care se propune ascultarea cântecului respectiv și elevii sunt întrebați dacă le place sau nu. Atenție, exprimarea preferințelor este conținut explicit în programa disciplinei pentru clasa a VI-a. A exprima preferința despre un anumit lucru implică și să spui că nu îți place, dacă aceea e preferința ta. Elevii exersează, în clasa a VI-a, inclusiv, expresii de formulare a dezgustului; aceste chestiuni fac parte din programă.

Subliniază că exprimarea preferințelor despre o piesă rap nu înseamnă faptul că elevii sunt îndemnați să îmbrățișeze o atitudine sau un limbaj vulgar. Consideră că este exagerată, părtinitoare și neîntemeiată o astfel de supoziție. Profesorii, la clasă, întâlnesc o mulțime de situații REALE cu care elevii se confruntă și așa este și indicat, ca școala și viața să nu fie despre subiecte paralele. A epura manualele de situații care pot avea și o latură problematică, a elimina orice caz de discuție cu elevii despre aspecte pe care școala nu le încurajează este o atitudine ce subminează însăși dezvoltarea elevilor. Ascultarea unui cântec dintr-un gen muzical despre care poate să admită că nu e pe placul tuturor și răspunsul la întrebarea dacă acel cântec le place sau nu elevilor, nu înseamnă o impietare la dezvoltarea competențelor din programă (fiindcă tocmai ceva din programă viza sarcina) și nici ceva neadecvat nivelului de vârstă al elevilor. Școala educă, ajută elevii să discearnă valorile, să înțeleagă comportamentele - nu îi îndeamnă la a mima fără filtru orice.

În concluzie, cele 3 puncte scăzute la Descriptorul I.2 de către Evaluatorul 3, Evaluatorul 4 și Evaluatorul 5 nu se justifică, fiind neîntemeiate.

> La criteriul I.3, „Modul de organizare a temelor/conținuturilor manualului școlar respectă logica internă a disciplinei (conținuturile sunt prezentate în ordinea/sucesiunea logică a dependenței/interdependenței lor, în funcție de specificul disciplinei)”, Evaluatorul 4 și Evaluatorul 5 au depunctat formulând identic: „p. 43 exc. 3 imaginea aleasă nu le oferă elevilor posibilitatea de a răspunde la întrebările formulate în cerință”.

În realitate susține că, p. 42 din manual este dedicată tematic descrierii școlii, vestimentației elevilor. Exercițiile de la p. 43 respectă tematica, fiindcă manualul este organizat pe spreaduri (câte două pagini aflată față în față). De asemenea, la p. 43 li se prezintă elevilor verbele lire (a citi) și écrire (a scrie), întreaga conjugare pentru modul indicativ, timpul prezent. Acestea sunt, toate, conținuturi prevăzute de programă. De asemenea, programa prevede exprimarea formei pozitive și exprimarea formei negative a verbelor (încă de la p. 22 în manual apare formarea negației, chestiune urmărită constant în tot manualul). Așadar, însăși programa încurajează deopotrivă folosirea celor două verbe aici în cauză, lire și écrire, cu exprimare pozitivă sau negativă.

Revenind, arată că la p. 43 din manual există o fotografie în care sunt prezentați patru copii (băieți și fete, cu trăsături fizice diferite, care să ajute la identificarea lor, la o descriere simplă a vestimentației, fără confuzii). Cei patru stau la o masă, cu caiete/cărți în mână. Ex. 3, care face obiectul abaterii, este: Observe la photo. Qui écrit ? Qui lit ? Reponds oralement. („Observă imaginea. Cine scrie? Cine citește? Răspunde oral.”).

Ținând seama de tematica lecției, de paradigmele verbelor lire și écrire la prezent, pornind de la acea imagine, elevii chiar pot construi enunțuri cu lire și écrire - și pozitive, și negative. Probabil, evaluatorii au făcut abstracție de faptul că în toată clasa a VI-a se insistă și pe prezentul exprimat la forma negativă. Orice enunț pe care elevii l-ar fi construit, pe baza fotografiei de la p. 43 din manual, cu verbul lire la forma pozitivă permite un enunț în oglindă, construit la forma negativă cu écrire.

În plus, arată că niciunul dintre ceilalți trei evaluatori nu au penalizat această situație, neîncadrabilă pertinent la niciun criteriu din fișa de evaluare.

În concluzie, cele 2 puncte scăzute la criteriul I.3 de către Evaluatorul 4 și Evaluatorul 5 nu se justifică.

Anticipând apărările autorității contractante, consideră oportună și analiza limitelor în care Consiliul poate proceda la cenzurarea evaluării științifice realizate de experții cooptați, analiză relevantă pentru toate cele 3 categorii de motive de nelegalitate și netemeinicie identificate de el.

Astfel, arată că este adevărat că jurisprudența ICCJ a reținut că instanța nu se poate substitui specialiștilor din cadrul unui juriu/unei comisii de evaluare în ceea ce privește opiniile exprimate profesional exprimate de către aceștia.

Însă, prin motivele invocate prin contestație, nu tinde la un astfel de rezultat, ci, dorește să dovedească faptul că evaluarea manualului său s-a realizat cu încălcarea metodologiei și cu interpretarea greșită a cerinței descriptorilor.

Contestatorul arată că instanțele de judecată și Consiliul au adoptat o practică, invariabilă, cu privire la analiza modalității în care experții cooptați au analizat proiectele de manual: deși, puterea de apreciere științifică este una aparent limitată, analiza tribunalelor administrative poate viza verificarea respectării normelor de procedură și de motivare, a exactității materiale a situației de fapt, precum și a absenței unei erori vădite de apreciere și a unui abuz de putere (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 12 octombrie 2016, Land Hessen/Pollmeier Massivholz, C-242/15 P, EU:C:2016:654, pct. 28).

Tocmai pentru aceste motive, susține că, atât Consiliul, cât și Curtea de Apel au cenzurat, de-a lungul timpului, maniera în care experții cooptați au evaluat proiectele de manual, dispunând reevaluarea acestora cu respectarea metodologiei și a descriptorilor și cu înlăturarea unor vicii evidente ale procedurii de evaluare.

Cu titlu de exemplu, menționează Decizia CNSC nr. 1122/C1/06.07.2020, Decizia CAB nr. 2128/16.11.2020 prin care a fost schimbată în parte Decizia CNSC nr. 1541/C1/31.08.2020 și Decizia CNSC nr. 1630/C8/03.08.2022, prin toate aceste decizii dispunându-se reevaluarea de către CNPEE a proiectelor de manual pentru motive similare celor invocate de el prin contestație.

De altfel, pentru a analiza legalitatea evaluării proiectului său de manual, consideră că nu este necesară expertiza specifică experților cooptați, ci, strict, înțelegerea cerințelor descriptorilor.

În concluzie, consideră că evaluarea realizată de expertul cooptat poate fi cenzurată de Consiliu și de instanțele de judecată, prin raportare la dispozițiile documentației de atribuire, ale metodologiei de evaluare și ale principiilor ce guvernează procedura de achiziție publică, mai ales în ipotezele în care erorile de apreciere ale experților sunt evidente, precum cele două exemple analizate anterior.

3. În ceea ce privește pasivitatea și încălcarea atribuțiilor de către comisia de evaluare, precizează Consiliului faptul că, prin Fișele-tip B de evaluare, aferente proiectului său de manual, au fost reținute abateri care în mod evident nu au niciun temei, așa cum a scos în evidență prin exemplele prezentate.

De asemenea, menționează că, la anumiți descriptori, punctajele acordate de către cei 5 evaluatori diferă semnificativ - La Descriptorul I.1 Evaluatorul 1 acordă 9 puncte, iar Evaluatorul 5 acordă 7 puncte. De

asemenea, la Descriptorul III.1 Evaluatorii 1 și 4 acordă 0 puncte, iar Evaluatorul 5 acordă 3 puncte.

Toate aceste vicii ale evaluării (erori evidente, diferențe de punctaj), impuneau intervenția comisiei de evaluare, care, în baza atribuțiilor stabilite prin Legea nr. 98/2016 și prin HG nr. 395/2016, avea obligația de a clarifica acest gen de discrepante, care nu pot apărea decât în situația în care experții cooptați își nesocotesc propriile atribuții.

Menționează că, în toate deciziile Consiliului referitoare la procedurile de achiziție a manualelor, s-a reținut nelegalitatea preluării mecanice de către comisia de evaluare a opiniei experților cooptați, întrucât, o astfel de practică echivalează cu atribuirea unor competențe exclusive experților cooptați în ceea ce privește atribuirea unui contract de achiziție publică.

În susținere, invocă Decizia CNSC nr. 1630/C8/03.08.2022.

În opinia sa, considerentele acestei decizii sunt aplicabile, mutatis mutandis, criticilor invocate de el, în condițiile în care, în prezenta procedură, nu a existat o minimă analiză din partea comisiei de evaluare - demers obligatoriu în urma căruia ar fi reieșit erorile evidente exemplificate anterior și detaliate în Capitolul III.

De asemenea, susține că, Consiliul și instanța de judecată au competența de a reține existența unor erori evidente în ceea ce privește evaluarea experților cooptați, erori care reies din simpla analiză a conținutului proiectului de manual și nu necesită cunoștințe speciale.

Mai mult decât atât, în vederea respectării principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și prin prisma responsabilităților stabilite prin art. 127 și art. 128 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligația să clarifice motivul pentru care Evaluatorii 4 și 5 au justificat anumite abateri într-o manieră IDENTICĂ, fiind evident că acești experți cooptați au lucrat împreună: justificările abaterilor oferite de acești doi evaluatori la Descriptorii I.2, I.3, I.4 (a doua abatere) și II.2 sunt IDENTICE, cu aceeași formulare, aceeași punctuație etc. În aceste condiții, este evident că au fost încălcate principiile transparenței și asumării răspunderii prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, susține că situația Evaluatorului 5, trebuia clarificată de către comisia de evaluare, în condițiile în care fișa de evaluare întocmită de acesta la data de 17.04.2024 cuprinde în denumirea fișierului „refăcut fișa b” - care a fost motivul pentru care Evaluatorul 5, care a copiat de la Evaluatorul 4, a fost nevoit să refacă fișa și care a fost punctajul inițial acordat de acest evaluator, sunt întrebări la care comisia de evaluare avea obligația să caute un răspuns, și nu doar să preia mecanic fișele.

Pentru toate aceste motive, solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la reevaluarea proiectului său de manual, cu respectarea regulilor și a criteriilor de

evaluare stabilite prin caietul de sarcini și prin Metodologia aprobată prin OMEN nr. 3103/2019.

În drept, invocă Legea nr. 101/2016, HG nr. 395/2016, OMEN nr. 3103/2019.

În susținerea contestației, depune actele contestate, Fișele-tip B de evaluare și proiectul său de manual în format electronic.

Prin adresa nr. 2059/11.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 36590/11.06.2024 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație prin care solicită respingerea ei ca nefondată.

1. Pe fondul cauzei, precizează Consiliului faptul că, în mod nelegal, societatea contestatoare a investit CNSC cu analiza aspectelor științifice ale proiectelor de manuale școlare. Dacă, Consiliul s-ar supune pretențiilor contestatorului, CNSC ar reprezenta o comisie cu rol de supervizare a actului de expertiză înfăptuit de experții cooptați. În acest sens, solicită respingerea contestației, ca fiind nelegală, pretențiile contestatorului depășind competențele și atribuțiile CNSC.

....., în calitate de autoritate contractantă, precizează că a organizat procedura de licitație deschisă pentru achiziționarea de manuale școlare, conform Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, criteriul de atribuire fiind „Cel mai bun raport calitate-preț”, aplicând prevederile OMEN nr. 3103/2019 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă susține că proiectele de manuale școlare depuse de contestator au fost evaluate, în cadrul procedurii de licitație deschisă, de către experții cooptați prin apel public, potrivit prevederilor Metodologiei de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, denumită în continuare Metodologia.

Proiectul de manual școlar depus pentru lotul nr. 607 a obținut 93,4 puncte din cele 95 minime necesare, în urma evaluării științifice, fiind în consecință declarat neacceptat.

Potrivit art. 137 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate”. Alineatul (3) al aceluiași articol prevede situațiile în care o ofertă este declarată neconformă, iar, la lit. a), se precizează clar situația în care „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

De asemenea, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”.

Conform caietului de sarcini, „Proiectele de manuale școlare care au obținut cel puțin 95 de puncte din 100 posibile în urma evaluării conform criteriilor tehnice de calitate se consemnează ca fiind proiecte de manuale școlare „acceptate”.

Proiectele de manuale școlare declarate „conforme”, după verificarea criteriilor de conformitate și „acceptate” după evaluarea științifică sunt considerate „admisibile”.

Precizează că toate criteriile de evaluare a calității științifice se regăsesc integral în caietul de sarcini care a stat la baza documentației de atribuire aferente anunțului de participare.

2. Cu privire la analiza efectuată de contestator a punctajului acordat de evaluatori, arată Consiliului faptul că modul de calcul al punctajului final și respectiv modul de desemnare a ofertelor câștigătoare se regăsesc atât în documentația de atribuire cât și în Metodologiile aprobate prin OMEN nr. 3103/2019, publicat în Monitorul Oficial. Atât comisia de evaluare, cât și experții cooptați, au respectat toate prevederile legale și procedurale, lucru care poate fi ușor verificat analizând fișele de evaluare și restul documentației achiziției.

În opinia sa, conținutul contestației îndeamnă Consiliul să acționeze ca un supra-expert în evaluarea științifică a manualelor școlare, ceea ce depășește competențele atribuite CNSC de către Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform art. 12 din Legea nr. 101 /2016, „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor”. Art. 14 alin. (3) din aceeași lege, prevede: „Completul de soluționare a contestației este independent, hotărârile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii”. Astfel, legiuitorul a statuat că, în soluționare, Consiliul trebuie să se raporteze la felul în care autoritatea publică a aplicat dispozițiile legale și procedurale în cadrul procedurii de achiziție. Reevaluarea unei lucrări cu caracter științific din perspectiva specialistului excede competențelor Consiliului. Această obligație a Consiliului este subliniată și în art. 26 alin. (2) din legea mai sus menționată: „Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat”.

Prin urmare, susține că, din reglementările mai sus citate, se desprinde concluzia că analiza Consiliului trebuie să aibă în vedere respectarea legalității actelor și etapelor procedurale de către autoritatea contractantă în derularea licitației. Convingerea științifică a expertului cooptat pentru evaluarea conținutului manualului nu poate fi contestată, așa cum nu se poate pune sub semnul întrebării competența de specialist a evaluatorilor din cadrul autorității contractante. Evaluarea conținutului manualului nu poate fi dublată de completul din cadrul CNSC care are în vedere soluționarea contestației.

Autoritatea contractantă precizează că, din analiza documentației, din parcurgerea argumentației prezentate în fișele de evaluare, se constată că legalitatea și temeinicia actelor din cadrul prezentei licitații sunt neîntemeiat atacate de contestator, iar, respectarea legalității actelor și etapelor procedurale de către autoritatea contractantă este evidentă.

Criticile aduse de contestator evaluării, însoțite de propriile autoevaluări, nu pot prezenta relevanță, întrucât, susținerile făcute în fața CNSC cu privire la conținutul unui manual, indiferent de disciplina abordată, nu vin din partea unui expert cu atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare. Nici Consiliul nu deține expertiza necesară aprecierii făcute asupra conținutului științific al proiectelor de manuale școlare indiferent de disciplină, astfel autoevaluarea contestatorului este golită de sens, nefiind adresată unor specialiști în disciplinele menționate, cu experiență la catedră. Autoevaluarea este desigur, subiectivă și nu poate fi luată în considerare.

De asemenea, susține că observațiile incluse de contestator în cuprinsul contestației referitoare la evaluarea științifică realizată de experții externi cooptați, nu pot fi susținute, din punct de vedere legal și nici din punct de vedere procedural.

Fiecare punctaj acordat de evaluator este justificat prin argumente științifice consemnate în fișele de evaluare. Procesul de evaluare s-a realizat conform prevederilor Metodologiei, cu respectarea legislației specifice în materia achizițiilor publice, fiecare din evaluatori analizând, independent și imparțial, proiectul de manual școlar ce li s-a încredințat.

Subliniază că nici CNPEE, ca autoritate contractantă, dar nici CNSC, ca instanță administrativ jurisdicțională, nu au dreptul de a interveni în judecata de tip expert a experților externi cooptați.

Pentru a fi acceptat în procedura de licitație deschisă în calitate de expert cooptat, un cadru didactic trebuie să respecte condițiile de înscriere:

a) să desfășoare activități de predare-învățare-evaluare în cadrul învățământului superior corespunzătoare disciplinei sau în învățământul preuniversitar corespunzătoare nivelului de învățământ și disciplinei/modulului de pregătire pentru care se evaluează proiecte de manuale școlare; în situații excepționale, pentru discipline/module de pregătire la care numărul cadrelor didactice care desfășoară activitate în învățământul preuniversitar corespunzătoare respectivului nivel de învățământ este insuficient se acceptă și cadre didactice care predau disciplinele/modulele de pregătire respective la un nivel superior de învățământ;

b) să dovedească, prin acte de studii, că posedă specializarea corespunzătoare/specializare înrudită, conform Centralizatorului privind disciplinele de învățământ, care-i acordă dreptul de a preda disciplina/

modulul de pregătire la care s-a înscris și de a evalua proiectele de manuale școlare depuse la disciplina/modulul de pregătire în cauză:

c) să dețină abilități practice de operare pe calculator, certificate prin documente;

d) nu se află în situațiile de incompatibilitate.

În procesul de selecție a experților cooptați au prioritate, în ordinea următoare, cadrele didactice care:

a) au titlul științific de doctor sau gradul didactic I în domeniul disciplinei/modulului de pregătire sau în domenii conexe celui pentru care aplică;

a) au gradul didactic I sau titlul științific de doctor în domeniul disciplinei/modulului de pregătire pentru care aplică;

b) au absolvit cursuri/module care vizează problematica specifică activităților de evaluare a proiectelor de manuale școlare/de abilitare curriculară/de evaluare de proces;

c) au obținut premii și mențiuni cu elevii la olimpiadele și concursurile școlare la nivel județean și național organizate de Ministerul Educației sau la nivel internațional ori au participat la pregătirea loturilor olimpice, în ultimii 10 ani.

Prin urmare este de reținut faptul că atât autorii proiectelor de manuale școlare, cât și experții cooptați fac parte din același sistem de învățământ, cu toții fiind cadre didactice în învățământul preuniversitar sau superior. Evaluarea proiectelor de manuale școlare reprezintă o muncă intelectuală depusă de experți, iar această activitate a fost organizată cu cinci evaluatori, pentru ca rezultatul să fie obiectiv. Acești experți sunt specialiști atestați în disciplinele de învățământ corespunzătoare materiilor aferente fiecărui lot în parte, cunoștințele și experiența acestora în domeniul în care au realizat evaluarea, dar și la catedră, fiind de netăgăduit. Mai mult, specialiștii evaluatori sunt atestați în evaluarea conținutului științific al manualelor școlare, în urma absolvirii unui Program de formare continuă pentru experți evaluatori de manuale - CEEM acreditat prin OMEC nr. 5612/2019.

Fișele de evaluare întocmite și asumate de experții externi cooptați nu pot fi înlocuite cu autoevaluarea subiectivă, în care argumentele furnizate vizează o respingere de facto a evaluării inițiale, fără motivație pertinentă.

Reluarea și dezbateră de către contestator, în cuprinsul contestației, a acelor elemente semnalate de către experții externi cooptați în fișele de evaluare, reprezintă în fapt o contraexpertiză pe care ofertantul și-o asumă fără drept, substituindu-se acelor persoane responsabile, care dețin competențele necesare unei astfel de evaluări, respectiv experții externi cooptați prin Apeluri publice de către autoritatea contractantă. În opinia sa, nimeni nu se poate substitui comisiei de experți cooptați, pentru a face propriile aprecieri asupra

conținutului științific, nici CNSC și nici comisia de evaluare a autorității contractante.

Comentariile ofertantului nu aduc valoare de contraargumente serioase modului de evaluare realizat de către experții externi cooptați. Aceștia au completat fișele-tip de evaluare pe baza criteriilor și a descriptorilor de performanță corespunzători, precizați în Caietul de sarcini și în Fișa de date a achiziției, utilizând propria experiență de profesori și formulând în argumente judecăți de valoare. Afirmările precizate de evaluatori în cadrul rubricii argumente/exemple din fișa-tip de evaluare, sunt justificate prin însăși experiența evaluatorilor ca profesori în învățământul superior și gimnazial, cu activitate efectivă la clasă, în procesul de predare-învățare-evaluare.

3. În ceea ce privește aprecierile contestatorului cu privire la modalitatea desfășurării activității comisiei de evaluare (pasivitatea comisiei), precizează Consiliului că abordarea contestatorului este eronată și neîntemeiată.

Atribuțiile comisiei de evaluare sunt de natură tehnică și organizatorică, potrivit legislației în vigoare. Deși, comisia nu poate face aprecieri de natură științifică a conținutului proiectelor de manuale școlare, totuși, monitorizează respectarea acordării punctajelor raportat la descriptorii de evaluare prezentat în anexa 4 a caietului de sarcini, urmărind ca numărul abaterilor constatate de cadrele didactice cu rol de experți cooptați precum și argumentarea realizată de aceștia în fișele de evaluare să se coreleze cu numărul de puncte acordat în cadrul evaluării. Astfel, comisia de evaluare are un rol activ, cu respectarea limitelor de competență în domeniul științific.

În susținere, invocă prevederile art. 128 din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Astfel arată că, potrivit alin. (6) al art. 128, intervenția membrilor comisiei de evaluare în evaluarea realizată de experți se poate face sub forma unei note în care se justifică „în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4)”.

Alin. (4) statuează responsabilitatea profesională pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate. Membrii comisiei de evaluare nu au competențe specifice care să le permită să aibă ingerințe consistente în judecata de tip expert a specialiștilor - cadre didactice și să acorde propriul punctaj pe care să-l justifice cu argumente științifice de specialitate, în nota prevăzută de alin. (6) mai sus citat.

Autoritatea contractantă precizează că, în procedura de achiziție care face obiectul prezentei contestații, pe lângă comisia de evaluare în licitație, a fost necesară colaborarea experților cooptați, ca specialiști în disciplina corespunzătoare lotului. Un funcționar public care își susține propriul punct de vedere în legătură cu informațiile științifice detaliate în

fișele de evaluare de expertul cooptat, își depășește limitele de competență.

Subliniază că, atât activitatea comisiei de evaluare, cât și cea a experților cooptați s-a derulat în litera și spiritul reglementărilor legale în vigoare în materia de achiziții publice.

În concluzie, față de toate cele expuse în prezentul punct de vedere, solicită Consiliului să dispună respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect achiziția de manuale școlare.

Prin adresa nr. 159/20.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 39042/20.06.2024, contestatorul transmite Concluzii scrise, solicitând admiterea contestației, așa cum a fost formulată, cu următoarele precizări:

Menționează, în prealabil, că nu formulează critici noi față de cele expuse prin contestația ce face obiectul prezentului dosar, propunându-și ca prin aceste concluzii scrise să analizeze apărările exprimate de CNPEE prin punctul de vedere nr. 2059/11.06.2024, care i-a fost comunicat abia la data de 19.06.2024, în urma solicitării formulate.

Precizează că își menține în totalitate motivele contestației, astfel cum acestea au fost detaliate prin cererea introductivă, și solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea proiectului său de manual, cu respectarea regulilor și a criteriilor de evaluare stabilite prin caietul de sarcini și prin Metodologia aprobată prin OMEN nr. 3103/2019.

Arată că, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă nu a răspuns niciuneia din observațiile punctuale din contestație, rezumându-se la a preciza, în esență, că autoritatea, CNSC sau instanțele de judecată nu au dreptul de a interveni în judecata experților externi cooptați.

Astfel, CNPEE a prezentat condițiile de înscriere pentru rolul de expert cooptat în prezenta procedură de atribuire și a arătat faptul că orice altă apreciere externă ar reprezenta „autoevaluare subiectivă, în care argumentele furnizate vizează o respingere de facto a evaluării inițiale, fără motivație pertinentă” sau o „contraexpertiză pe care ofertantul și-o asumă fără drept”.

Contrar opiniei autorității contractante, susține că, prin contestația sa, nu a încercat să se substituie comisiei și/sau evaluatorilor și să prezinte o altă expertiză științifică pentru respectivele observații; în schimb, a probat, prin dovezi incontestabile, faptul că evaluarea manualului sale s-a realizat cu încălcarea metodologiei și cu interpretarea greșită a cerinței anumitor descriptori.

Mai exact, susține că prin contestație a dovedit că:

- în fișele experților cooptați, abaterile au fost încadrate la descriptori greșiți:

- experții cooptați au aplicat depuneri pentru motive inexistente sau vădit neîntemeiate;

- în fișele aparținând unor experți diferiți, apar exact aceleași formulări, iar unul dintre evaluatori și-a intitulat pdf-ul „refăcut fișa B”, existând dovezi clare privind încălcarea metodologiei și a principiilor reglementate de Legea nr. 98/2016.

Consiliul și instanțele de judecată au adoptat o practică invariabilă cu privire la analiza modalității în care experții cooptați au analizat proiectele de manual: deși, puterea de apreciere științifică este una aparent limitată, analiza tribunalelor administrative poate viza verificarea respectării normelor de procedură și de motivare, a exactității materiale a situației de fapt, precum și a absenței unei erori vădite de apreciere și a unui abuz de putere (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 12 octombrie 2016, Land Hessen/Pollmeier Massivholz, C-242/15 P, EU:C:2016:654, pct. 28).

Tocmai pentru aceste motive, arată că, atât Consiliul, cât și Curtea de Apel, au cenzurat, de-a lungul timpului, maniera în care experții cooptați au evaluat proiectele de manual, dispunând reevaluarea acestora cu respectarea metodologiei și a descriptorilor și cu înlăturarea unor vicii evidente ale procedurii de evaluare.

Contestatorul susține că cea mai recentă jurisprudență în acest sens este reprezentată de Decizia CNSC nr. 1630/C8/03.08.2022, prin care Consiliul a dispus reevaluarea de către CNPEE a proiectelor de manuale pentru motive similare celor invocate de el prin contestație. Prin contestația ce face obiectul prezentului dosar, a anticipat această apărare a autorității contractante și menționează că aceleași apărări au fost invocate și în speța indicată cu titlu de jurisprudență, Consiliul reținând, cu putere de lucru judecat, faptul că în calea de atac a contestației poate fi analizată legalitatea și temeinicia evaluării calității proiectelor de manual chiar și fără a fi necesară cenzurarea opiniilor științifice exprimate de experți. Motivarea a fost citată pe larg, în cadrul contestației.

De altfel, pentru a analiza legalitatea și temeinicia evaluării proiectului său de manual, consideră că nu este necesară expertiza specifică experților cooptați, ci, strict înțelegerea limbii române și a cerințelor descriptorilor.

Cu alte cuvinte, analiza care urmează a fi făcută de Consiliu, nu presupune o ingerință în raționamentul de specialitate al experților cooptați, ci, o analiză obiectivă a modalității de interpretare a unor noțiuni pentru care nu sunt necesare cunoștințe speciale, precum și a unor erori vădite, care contravin, în mod evident, conținutului manualului și a cerințelor documentației de atribuire.

Spre exemplu, faptul că evaluatorii au încadrat simple erori de redactare la descriptorul referitor la erorile științifice, este o împrejurare ce ține de corecta aplicare a metodologiei și a documentației de atribuire,

aspecte care vizează legalitatea actelor autorității contractante și care pot fi cenzurate de Consiliu.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, conform căreia „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt de natură tehnică și organizatorică, potrivit legislației în vigoare. (...) comisia monitorizează respectarea acordării punctajelor, raportat la descriptorii de evaluare (...), urmărind ca numărul abaterilor constatat de cadrele didactice cu rol de experți cooptați precum și argumentarea realizată de către aceștia în fișele de evaluare să se coreleze cu numărul de puncte acordat în cadrul evaluării”, precizează următoarele:

Dacă s-ar fi concretizat, în realitate, rolul de monitorizare pe care CNPEE și-l susține, membrii comisiei de evaluare ar fi observat încadrările vădit incorecte sau ezitante, argumentarea făcută de experții-evaluatori cu exact aceleași cuvinte - „coincidențe” suspecte, precum și modalitatea diferită de calcul a abaterilor.

Întrucât, comisia de evaluare nu a sesizat ceea ce se poate constata cu ușurință din fișele experților evaluatori cooptați și ceea ce declară că este rolul său, contestatorul susține că caracterul întemeiat al contestației sale este confirmat.

În concluzie, evaluarea realizată de expertul cooptat poate fi cenzurată de Consiliu și de instanțele de judecată, prin raportare la dispozițiile documentației de atribuire, ale metodologiei de evaluare și la principiile ce guvernează procedura de achiziție publică.

Prin urmare, contestația sa nu presupune o nouă analiză științifică, ci, o analiză a respectării metodologiei și a dispozițiilor legale aplicabile, demers pe care CNSC este mai mult decât avizat să îl realizeze, iar, argumentele aduse prin punctul de vedere nu sunt de natură să probeze caracterul legal al reevaluării, motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 2185/25.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 39729/25.06.2024, autoritatea contractantă transmite răspuns la concluziile scrise ale contestatorului, solicitând respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele motive:

1. Referitor la așa-zisa încălcare a metodologiei, aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Deși contestatorul susține că a „probat, prin dovezi incontestabile, faptul că evaluarea manualului s-a realizat cu încălcarea metodologiei și cu interpretarea greșită a cerinței anumitor descriptori totuși acesta nu prezintă care ar fi acele dovezi, întrucât, evident, niște simple afirmații constând în părerea editurii, nu pot fi considerate dovezi.

În opinia sa, contestatorul, persoană juridică având ca obiect de activitate editarea, nu are competențele necesare pentru a face aprecieri cu privire la modul de acordare a punctajelor. Sigur că astfel de aprecieri sunt subiective și nu pot avea aceeași valoare cu activitatea experților

cooptați, care s-a desfășurat în condiții de secretizare a proiectelor de manuale școlare evaluate, astfel încât să fie exclus subiectivismul.

Așa cum deja a admis contestatorul, proiectul de manual școlar a prezentat erori care au condus la depunerea corespunzătoare a acestuia, conform descriptorilor de evaluare prezentați în caietul de sarcini.

Așa cum însuși contestatorul afirmă, instanța administrativă poate să analizeze legalitatea și temeinicia evaluării. În mod greșit, acesta confundă analiza imparțială a legalității procedurii de evaluare cu interpretarea modului în care a gândit evaluatorul. Evaluarea științifică a unei opere nu lasă loc de interpretări. Ceea ce consideră contestatorul că ar fi simple erori de redactare, „interpretând” în favoarea lui, experții au fost de acord că sunt erori științifice. Toți evaluatorii au constatat erori gramaticale, dar și erori de redactare.

Precizează că evaluările tehnice ale tuturor loturilor corespunzătoare ofertelor depuse, au fost realizate într-un mod unitar din punctul de vedere al procedurii, iar, experții cooptați au avut aceleași instrumente de evaluare.

În opinia sa, criticile asupra modului individual de evaluare sunt nefondate. Existența unor diferențe de punctaj, de argumente, între evaluatori este firească. Metodologia prevede modul de calcul al punctajului final, dar și posibilitatea medierii în cazul existenței unor diferențe de punctaj mai mari de 5. Este firească și sesizarea simultană a abaterilor de către experți, calificarea acestor sesizări ca fiind „coincidențe suspecte” fiind realizată de contestator cu malițiozitatea operatorului economic care se vede păgubit prin declararea ca necâștigător al licitației.

Fiecare punctaj acordat de evaluator este justificat prin argumente științifice consemnate în fișele de evaluare. Procesul de evaluare s-a realizat conform prevederilor Metodologiei, cu respectarea legislației specifice în materia achizițiilor publice, fiecare din cei cinci evaluatori analizând, independent și imparțial, proiectele de manual școlar ce li s-au încredințat.

În concluzie, față de toate cele expuse în prezentul punct de vedere, solicită Consiliului să dispună respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate și continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 2177/20.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 39104/20.06.2024 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în copie și oferta contestatorului, pe stick.

Prin adresa nr. 152/11.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 36445/11.06.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210298653/1, tranzacția: 1465030058/269334391 din data de 11.06.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei, în valoare de 79.075,80 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „Achiziția de manuale pentru clasa a I-a, a II-a, a III-a, a V-a și a VI-a” - lotul 607” cod CPV 22112000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare CN1063832/09.01.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 23.226.575,99 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de punctajul obținut la factorul tehnic de către oferta sa, depusă în cadrul lotului 607.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul va reține următoarele aspecte cu privire la modalitatea specifică de organizare a procedurii de atribuire:

- potrivit secțiunii II.1 Obiectul achiziției din anunțul de participare, procedura de atribuire în cadrul căreia au fost formulate contestațiile care fac obiectul prezentei a fost organizată pentru achiziționarea manualelor școlare aferente claselor a I-a, a II-a, a III-a, a V-a și a VI-a, fiind împărțită pe loturi corespunzătoare materiilor de studiu pe fiecare clasă, relevant fiind faptul că, lotul 607, în cadrul căruia a fost formulată prezenta contestație, are ca obiect „*Limbă modernă 2 (franceză) – clasa a VI-a, predare în limba română (...)*” – a se vedea, în acest sens, punctul „II.2.4) Descrierea achiziției publice” aferent lotului;

- potrivit informațiilor de la secțiunea IV.1.3 din anunțul de participare, în urma finalizării procedurii va fi încheiat un acord cadru cu maxim 19 participanți (acesta fiind și numărul loturilor pe care este împărțită procedura);

- la punctul IV.3 „Informații suplimentare” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1063832/00001] FisaDate_DF1200077.pdf” intitulate generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte: „(...) se stabilesc ofertele câștigătoare, respectiv cele cu punctaj științific de peste 95 de puncte și punctaj calitativ cumulat de minimum 86,50 puncte obținut, din evaluarea tehnică și evaluarea financiară”;

- conform prevederilor secțiunii II.2.5 aferent lotului 607 din anunțul de participare, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate – preț” cu factorii „Oferta tehnică/proiect” având pondere de 90% și „Prețul ofertei” cu pondere de 10%;

- în coloana aferentă descrierii factorului de evaluare „Oferta tehnică/proiect” se menționează următoarele aspecte: „Componenta științifică este detaliată în OMEN nr. 3103/2019 privind regimul

manualelor școlare, metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, art. 9 și art. 10 alin. (3). Se face pe baza Fișelor de evaluare atașate caietului de sarcini”.

Referitor la factorul „Oferta tehnică/proiect” aferent criteriului de atribuire ales de autoritatea contractantă pentru procedura de atribuire, Consiliul va reține, ca relevante, următoarele prevederi aflate la secțiunea 9.2, intitulată „Evaluarea calitativă a ofertelor tehnice” din caietul de sarcini:

„9.2.1. Oferta tehnică trebuie să conțină:

a) varianta tipărită scanată a proiectului de manual școlar depersonalizat; depersonalizarea proiectului de manual presupune eliminarea tuturor elementelor de personalizare (numele autorilor, numele, sigla/logoul ofertanților/altor ofertanți, precum și orice alte elemente distinctive prin care ofertanții ar putea identificați);

(...)

9.2.2. Procesul de evaluare a ofertei tehnice se realizează astfel:

(...)

4) evaluarea calității științifice a proiectului de manual școlar, realizată de experții cooptați - aprobați prin decizie CNPEE (Fisa tip B - Anexa nr. 2 la prezentul caiet de sarcini).

Modul de acordare a punctajului pentru fiecare criteriu tehnic de calitate este prezentat în Algoritmul de acordare a punctajelor - Anexa nr. 3 „Descriptori de evaluare” la prezentul caiet de sarcini.

(...)

Un proiect de manual școlar este considerat acceptat din punctul de vedere al criteriilor de evaluare a calității științifice atunci când întrunește minimum 95 de puncte din 100 de puncte posibile, conform Fișei-tip B- Anexa nr. 2 la prezentul caiet de sarcini.

Ponderea punctajului rezultat în urma evaluării pe baza criteriilor tehnice de calitate din Fișa - tip B este de 90% din punctajul total.

Ponderea punctajului preț rezultat în urma evaluării ofertei financiare de proiecte de manuale școlare este de 10% din punctajul total.

Fiecare ofertant poate participa la procedura de licitație deschisă cu un singur proiect de manual școlar pentru o disciplină/modul de pregătire, pentru o clasă/nivel de studiu, filieră, profil, specializare.

(...)

Proiectele de manuale școlare care au obținut cel puțin 95 de puncte din 100 posibile în urma evaluării conform criteriilor tehnice de calitate se consemnează ca fiind proiecte de manuale școlare „acceptate”.

Proiectele de manuale școlare care, după verificarea criteriilor de conformitate sunt declarate „conforme” și după evaluarea științifică sunt declarate „acceptate” vor fi declarate „admisibile”.

Numai proiectele de manuale școlare declarate „admisibile” participă la evaluarea ofertelor financiare (...). ”.

În cadrul anexei nr. 2 la caietul de sarcini intitulată „fișa-tip de evaluare a calității științifice a proiectului de manual școlar”, autoritatea

contractantă a enumerat o serie de reguli privind evaluarea calității științifice a manualelor, denumite „descriptori” grupate în 3 categorii intitulate „Criteriul I Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar” având alocate maxim 50 de puncte, „Criteriul II Activitățile de evaluare” având alocate maxim 42 de puncte și „Criteriul III Elemente tehnice” având alocate maxim 8 puncte.

În cuprinsul anexei 3 la caietul de sarcini, intitulată „descriptori de evaluare”, autoritatea contractantă a stabilit, sub formă tabelară, modalitatea de acordare a punctajelor pentru fiecare dintre descriptorii aferenți celor 3 criterii, raportat la numărul de abateri de la prevederile descriptorului, identificate în ofertă.

În finalul anexei 3 la caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte, cu privire la criteriul III descriptorul 1 intitulat „informația transmisă prin text/texte suport este corect redactată”:

„Greșeli de redactare: omisiuni accidentale de litere, inversiuni de litere/cifre, abateri accidentale de la normele limbii literare, de la respectarea normelor de ortografie și de punctuație.

În cazul în care tipul de greșeală/ greșeala se repetă pe tot parcursul proiectului de manual, atunci nu se mai consideră greșeală de redactare și se încadrează la greșeli științifice”.

Totodată, Consiliul va reține că modalitatea concretă de calcul a punctajului aferent factorului „Oferta tehnică/proiect” din criteriul de atribuire este prevăzută în Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin Ordinul Ministrului Educației Naționale nr. 3103/2019 (act normativ indicat expres în descrierea algoritmului factorului tehnic), modificat și completat prin Ordinul Ministrului Educației Naționale nr. 6018/2020 astfel:

„Art. 8. - (1) Fiecare expert cooptat analizează proiectele de manuale școlare repartizate prin intermediul aplicației dedicate și pentru fiecare completează fișele-tip (A și B) de evaluare; în urma completării fișei-tip B se obține punctajul individual (PI).

(2) Experții cooptați menționează obligatoriu în fișele de evaluare argumente care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității.

(3) În situația în care experții nu menționează, în mod clar și precis, argumentele pentru fiecare abatere privind depunctarea sau neconformitatea, comisia nu va accepta depunctarea sau neconformitatea respectivă și va solicita expertului cooptat refacerea punctajului în conformitate cu prevederile descriptorilor.

Art. 9. - (1) Dacă între oricare două punctaje individuale (PI) acordate de experții cooptați diferențele sunt mai mici sau egale cu 5 puncte, se calculează punctajul acordat pe baza criteriilor de evaluare a calității științifice (PC), ca medie aritmetică, cu două zecimale, fără rotunjire, a punctajelor (PI) acordate de fiecare dintre cei cinci experți cooptați.

(2) Pentru cazurile în care se constată diferențe mai mari de 5 puncte între oricare două punctaje individuale (PI) acordate de experții cooptați, coordonatorul organizează medierea între experții cooptați. Rezultatul se consemnează într-un proces-verbal în care se menționează punctajul acordat pe baza criteriilor de evaluare a calității științifice (PC)".

În ceea ce privește sintagma „experți cooptați”, Consiliul reține că aceasta este definită la art. 2 lit. d) din metodologia anterior menționată, astfel: „experți cooptați - cadre didactice din învățământul preuniversitar/superior care au atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare, au specialitatea corespunzătoare disciplinei pentru care se propune proiectul de manual, respectiv au dreptul de a preda disciplina pentru care se propune proiectul de manual școlar și au parcurs un program de instruire în evaluarea proiectelor de manuale școlare”.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că, la pag. 297-295 din vol. 2 al dosarului cauzei, se regăsește adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1941/29.05.2024, potrivit căreia, oferta SRL pentru lotul 607 a fost respinsă, deoarece „nu a obținut punctajul minim de 95 de puncte din 100 de puncte posibile conform prevederilor caietului de sarcini punctul 9.2.2”.

La pag. 14 din procesul verbal nr. 1821/27/05.2024 (pag. 207 din vol. 2 al dosarului cauzei), se regăsesc punctajele acordate ofertei SRL, pentru lotul 607, de către fiecare din cei 5 evaluatori și media acestora, astfel:

- Punctaj evaluator 1: 95
- Punctaj evaluator 2: 95
- Punctaj evaluator 3: 95
- Punctaj evaluator 4: 90
- Punctaj evaluator 5: 92
- Punctaj calitativ total: 93,40

Fișele de evaluare (atât cele tip A cu privire la conformitatea conținutului proiectului de manual școlar, care nu au fost contestate de SRL cât și cele tip B, de evaluare a calității științifice a proiectului de manual, pentru a căror depunere a fost respinsă oferta SRL), se regăsesc la pag. 319-296 din vol. 2 al dosarului cauzei și poartă mențiunea olografă a numărului evaluatorului, astfel încât, să fie realizată corespondența cu informațiile din procesele verbale.

Referitor la criticile contestatorului privind pretinsa confuzie între descriptorul I.1 și descriptorul III.1, Consiliul reține că fișa tip B din anexa 2 la caietul de sarcini și din metodologia aprobată prin Ordinul nr. 3103/2019 cuprinde 13 descriptori, definiții clare și detaliate, iar definițiile celor 2 descriptori, menționați anteriori, sunt următoarele:

- Descriptorul I.1: „Informațiile transmise prin text, imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/simboiuri/ elemente multimedia/ texte suport sunt corecte din punct de vedere științific”;

- Descriptorul III.1: *„Informația transmisă prin text/texte-suport este corect redactată”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază drept pertinente susținerile contestatorului conform cărora primul descriptor contribuie la evaluarea corectitudinii științifice a conținutului manualului, cu un punctaj maxim de 10 puncte, iar cel de-al doilea vizează strict erorile de redactare, cu un punctaj maxim de 4 puncte, punctajele fiind stabilite proporțional prin raportare la importanța abaterilor.

Totodată, se reține că metodologia aprobată prin Ordinul nr. 3103/2019, preluată în Caietul de sarcini, stabilește următoarele, tocmai pentru a delimita/distinge greșelile de redactare de erorile științifice: *„Greșeli de redactare: omisiuni accidentale de litere, inversiuni de litere/cifre, abateri accidentale de la normele limbii literare, de la respectarea normelor de ortografie și de punctuație. În cazul în care tipul de greșeală/greșeala se repetă pe tot parcursul proiectului de manual, atunci nu se mai consideră greșeală de redactare și se încadrează la greșeli științifice”*.

În acest context, Consiliul apreciază ca fiind pertinent și urmează să rețină susținerile contestatorului, potrivit cărora, regula iterată anterior este logică și rezonabilă, deoarece, repetarea unei erori pe tot cuprinsul manualului reflectă un viciu de natură științifică, pe când omiterea unei litere este o greșeală umană, ușor de corectat și care nu afectează, în mod esențial, calitatea manualului în ansamblul său, motivat de faptul că dispozițiile art. 16 din Metodologia aprobată prin Ordinul nr. 3103/2019 prevăd faptul *„În cazul proiectelor de manuale școlare declarate câștigătoare, ofertanții au obligația să remedieze toate erorile științifice semnalate de către experții cooptați și consemnate în fișele-tip de evaluare/rapoartele de traducere și să depună la CNEE exemplarul corectat al manualului”*, aspect din care rezultă că rolul descriptorilor nu este doar de ierarhizare a proiectelor de manual în funcție de calitatea acestora ci și de a facilita, ulterior, remedierea erorilor, în măsura în care numărul și punctajul aferent acestora nu este atât de mare încât să determine respingerea ofertei.

Aplicând considerațiile teoretice anterior menționate, la speța dedusă soluționării, Consiliul reține că toți cei 5 evaluatori au sesizat faptul că, la ex. 2 de la pag. 46, la lit. c). s-a menționat *„vos/nos/leurs résultats sont meilleures”*, deși forma corectă era *„meilleurs”*, nu *„meilleures”*, însă. numai evaluatorul 1 a încadrat eroarea la descriptorul III.1, comparativ cu ceilalți 4 evaluatori. care au încadrat-o la descriptorul I.1.

Având în vedere faptul că situația anterior menționată a fost sesizată doar la pag. 46 și constă, în esență, în adăugarea literei „e” pe poziția penultimă din cuvântul *„meilleurs”*, Consiliul reține că aparentul dezacord nu reprezintă o eroare științifică, ci, o simplă literă tastată

greșit (în loc de „*meilleurs*” a fost scris „*meilleures*”) sau, altfel spus, o simplă eroare de redactare.

Totodată, se reține că, la pag. 56 din manual, ... SRL a menționat „(...) un ville (...)” în loc de „(...) une ville (...)” și „(...) destination préféré” în loc de „(...) destination préférée”.

Consiliul reține că ambele abateri de la pag. 56 constau în omisiunea literei „e” de la finalul unui cuvânt și au fost sesizate doar o singură dată, la pagina menționată anterior, situație care ar fi trebuit încadrată la descriptorul III.1, fiind o simplă eroare de redactare, conform mențiunilor din caietul de sarcini *„Greșeli de redactare: (...) abateri accidentale de la normele limbii literare, de la respectarea normelor de ortografie și de punctuație”* nu la descriptorul I.1 care desemnează erorile științifice, astfel cum au procedat evaluatorul 3 și evaluatorul 4, respectiva eroare nefiind în situația descrisă în finalul paragrafului anterior menționat, respectiv *„în cazul în care tipul de greșeală/greșeala se repetă pe tot parcursul proiectului de manual, atunci nu se mai consideră greșeală de redactare și se încadrează la greșeli științifice”*.

Consiliul reține că prevederile metodologiei, preluate în caietul de sarcini, sunt clare, în sensul că greșelile de redactare reprezintă anumite erori de natura celor enumerate cu titlu exemplificativ, prin sintagmele *„(...) omisiuni accidentale de litere, inversiuni de litere/cifre, abateri accidentale de la normele limbii literare, de la respectarea normelor de ortografie și de punctuație (....)”* și, doar în cazul în care, tipul de greșeală/greșeala se repetă pe tot parcursul proiectului de manual, atunci nu se mai consideră greșeală de redactare și se încadrează la greșeli științifice.

Prin urmare, pentru aplicarea corectă a algoritmului de punctare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice, mai întâi, dacă eroarea sesizată de expertul cooptat este de natura erorilor de redactare (litera lipsă, inversiunea, abaterea accidentală de la normele limbii literare etc.) și, doar în cazul în care eroarea se repetă pe tot parcursul manualului, cu altă cuvinte, dacă eroarea nu mai este o situație de excepție, ci, devine regulă, să o încadreze drept eroare științifică, împreună cu reducerea corespunzătoare a punctajului acordat.

În acest sens, sunt și considerentele Hotărârii Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg, din 10.12.2009, în cauza T-195/08. Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, care, la pct. 57 a statuat: *„(...) A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. 11-3781, punctele 37 și 38). [...] principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o*

alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”.

Scopul evaluării calității proiectelor de manuale nu este respingerea ofertelor de la prima eroare sesizată, ci identificarea, clasificarea și remedierea acestora, în măsura în care, numărul, importanța și categoria erorilor nu diminuează punctajul obținut sub limita celor 95 de puncte stabilite prin documentația de atribuire. Or, acest scop poate fi atins doar dacă autoritatea contractantă își respectă, cu strictețe, în etapa de evaluare a ofertelor, propriile reguli stabilite prin documentația de atribuire, cu privire la algoritmul de punctare a factorilor de evaluare.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit”* și a precizat că *„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”*.

Critica contestatorului privind eroarea sesizată la pagina 116 din manual, urmează a fi admisă, deoarece, scrierea eronată, într-un singur loc, a sintagmei *„.... il joue au guitare”*, în loc de *„.... il joue de la guitare”* (el cântă la chitară) se încadrează în situația *„(...) abaterilor accidentale de la normele limbii literare, de la respectarea normelor de ortografie și de punctuație (...)”*, încadrată la descriptorul III.1 aferent corectitudinii redactării, nu la descriptorul I.1, aferent corectitudinii din punct de vedere științific.

Pentru același motiv, al încadrării în situația *„(...) abaterilor accidentale de la normele limbii literare, de la respectarea normelor de ortografie și de punctuație (...)”*, Consiliul va admite și criticile contestatorului privind următoarele erori survenite, în mod accidental, o singură dată, în textul proiectului de manual:

- eroarea de la pag. 21, din textul/enunțul exercițiului 6, în care este menționat *„Choisis la forme qui **convienne**”* în loc de *„Choisis la forme qui **convient**”* („alegeți forma corectă”);

- eroarea de la pag. 21, de la punctul 4 al exercițiului 5, în care este menționat *„Elle achète un/une/des **nouveau** aspirateur”* în loc de *„Elle achète un/une/des **nouvel** aspirateur”* („ea cumpără un nou aspirator”).

Criticile privind utilizarea formelor de viitor în textul exercițiilor de la pag. 56 și pag. 103, urmează să fie admise, deoarece, atât evaluatorul 4, cât și evaluatorul 5, depun punctează faptul că s-au folosit în manual câteva forme de viitor pe care elevii încă nu le-au studiat, evaluatorii menționând, de fapt, că, la pag. 56 și pag. 103, în exemplele pe care le-au dat, formularea ar fi trebuit să evite formele de viitor, întrucât, elevii o vor studia pe una în unitatea imediat următoare, iar pe cealaltă în alt an de studiu.

Cu alte cuvinte, evaluatorii nu se referă la o chestiune de proiectare a metodelor de evaluare, pentru că nu vizează reguli de proiectare, cum ar fi ca investigația să aibă scop, pași clari, proiectați, astfel încât, să permită atingerea scopului; testele să cuprindă tipuri diferite de itemi, să existe punctaj pentru fiecare item, punctaj din oficiu etc., ci, vizează strict redactarea unor texte, situație care se încadrează în descriptorul III.1, aferent erorilor de redactare, nu în descriptorul II.2 aferent principiilor/regulilor de proiectare, astfel cum s-a menționat în fișele tip B întocmite de evaluatorul 4 și evaluatorul 5.

Consiliul reține că activitatea de elaborare a unui proiect de manual poate conduce, în mod inerent, la anumite erori de diferite naturi însă Ministerul Educației a stabilit în mod clar/explicit, prin Ordinul nr. 3103/2019, o metodologie complexă de punctare a calității proiectelor de manuale, în care a diferențiat punctajul acordat în funcție de natura abaterilor constatate, cu respectarea principiului proporționalității.

Critica privind exercițiul de la pag. 33 urmează a fi respinsă, deoarece, cântecul lui Jul „J'oublie tout” conține vocabular vulgar, astfel cum au consemnat evaluatorul 3, evaluatorul 4 și evaluatorul 5, situație reglementată la descriptorul I.2, care se referă, printre altele, la adecvarea conținutului față de nivelul de vârstă al elevilor cărora li se adresează.

Or, sintagme de forma „J'fume des grosses barres, j'm'étouffe” sau „Filles bien ou bitches” sau „Nique les videurs” sau „Un poto s'est fait niquer, il veut revenir avec un Fazer” sau „j'suis venu pour tout niquer” sau „Fais pas le youv' quand t'es dégun” sau „Tu les as tous mis dans la merde, t'as fini dans un T1” sau „Suffit d'un verre pour qu'je bois la tasse”, care, fac referire, explicită, la consumul de țigări, alcool și au conotații sexuale, nu sunt adecvate elevilor de clasă a 6-a.

Pe de altă parte, Consiliul urmează să admită critica contestatorului privind imaginea de la pag. 43, deoarece, justificarea evaluatorilor 4 și 5 „imaginea aleasă nu le oferă elevilor posibilitatea de a răspunde la întrebările formulate în cerință”, nu reprezintă realitatea.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul apreciază drept pertinente argumentele contestatorului, conform cărora, la pag. 43, există o fotografie în care sunt prezentați 4 copii (băieți și fete, cu trăsături fizice diferite, care să ajute la identificarea lor, la o descriere simplă a vestimentației, fără confuzii), cei 4 copii stau la o masă, cu caiete/cărți în

mână, iar, exercițiul 3, care face obiectul observației evaluatorilor, este „*Observe la photo. Qui écrit ? Qui lit ? Réponds oralement*” („*Observă imaginea. Cine scrie? Cine citește? Răspunde oral*”).

Astfel, ținând seama de tematica lecției (descrierea școlii), pornind de la acea imagine, elevii pot construi enunțuri cu *lire* și *écriture*, atât pozitive, cât și negative.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că evaluatorii 4 și 5 au depunctat, în mod neîntemeiat, oferta contestatorului, pe motivul imaginii de la pag. 43.

Consiliul apreciază că, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive stabilite la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prevăzute în decizia de constituire și completate cu gestionarea activității de evaluare științifică, **membrii comisiei de evaluare nu ar fi trebuit să se limiteze doar la descărcarea propunerilor tehnice și preluarea mecanică a punctajelor din fișele de evaluare elaborate de experții cooptați ci ar fi trebuit să verifice fiecare dintre constatările consemnate în fișele de evaluare de către acești specialiști prin comparație cu proiectele de manual și, după caz, fie să își însușească concluziile/raționamentul și punctajul acordat de aceștia sau să nu fie de acord, elaborând în acest din urmă caz nota individuală prevăzută la art. 128 alin. (6) din același act normativ.**

Consiliul reține că fișele de evaluare prevăzute în anexele 1 și 2 ale caietului de sarcini reprezintă o formă particulară de raport de specialitate impusă prin ordinul de ministru, tocmai, pentru a facilita o evaluare unitară a ofertelor, cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării, raportat la natura specifică și caracterul științific al propunerilor tehnice aferente prezentei proceduri de atribuire.

Totodată, Consiliul reține că algoritmul prevăzut în anexa 3 la caietul de sarcini este, în fapt, parte a algoritmului prevăzut la art. 32 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, de a cărui aplicare este responsabilă comisia de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. l) din același act normativ și principiului asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul reține că metodologia aprobată prin Ordinul nr. 3103/2019, care stabilește în sarcina experților cooptați obligația de a cuantifica (sub forma unui număr de puncte) calitatea proiectelor de manuale, reprezintă, la rândul său, un instrument destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertelor câștigătoare, însă, activitatea experților cooptați în cadrul procedurii licitație deschisă nu se poate confunda cu cea a unui juriu care stabilește, el însuși, clasamentul proiectelor, deoarece, funcționarea juriului nu este reglementată în cadrul licitației deschise, ci, în cazul unui alt tip de procedură de atribuire decât cel ales de autoritatea contractantă, respectiv concursul de soluții.

Mai mult, echipa de experți cooptați nu se poate substitui nici comisiei de evaluare, deoarece, atribuțiile și responsabilitățile celor două categorii sunt diferite, fiind distinct reglementate la art. 127 și art. 128 din HG nr. 395/2016.

Criticile contestatorului privind pasivitatea comisiei de evaluare din perspectiva punctajelor diferite acordate de experții cooptați urmează a fi respinse, ca nefondate, deoarece, diferențele dintre punctaje nu depășesc limita de 5 puncte stabilită la art. 9 alin. (2) din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (anexa 1 la Ordinul nr. 3103/2019), astfel încât, să intervină obligația medierii punctajelor.

Având în vedere natura subiectivă a verificărilor efectuate de către experții cooptați cu privire la conținutul proiectelor de manuale, Consiliul apreciază că este inerentă apariția unor diferențe între erorile constate de cei 5 experți cooptați cu privire la proiectul de manual, în sensul că, este foarte posibil ca o anumită persoană să nu sesizeze o literă lipsă sau o inversiune de litere sau este posibil ca persoane diferite să încadreze numite erori în categorii diferite – fie eroare de redactare fie dezacord, cum a fost reținut anterior.

Pe de altă parte, Consiliul constată caracterul contradictoriu al criticilor contestatorului cu privire la diferența dintre punctajele acordate de către experții cooptați motivat de faptul că, în finalul contestației, este nemulțumit de faptul că experții 4 și 5 au punctat și justificări identice anumite abateri, situație caracteristică medierii, conform normei juridice anterior menționată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în partea aferentă respingerii ofertei contestatorului pentru lotul 607 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL pentru lotul 607, de la etapa de evaluare științifică, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă respingerii ofertei contestatorului pentru lotul 607 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL pentru

lotul 607, de la etapa de evaluare științifică, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini