

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr. 45/19.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .. depusă de SRL, cu sediul în, str. căpitan ., având adresă de corespondență în, str. .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ., având CUI, reprezentată legal de . – administrator, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect .", cod CPV 45222110-3 Lucrări de construcții de rampe de deșeuri (Rev.2), de JUDEȚUL (Consiliul Județean), cu sediul în, str. .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea adreselor nr. 17301/13.06.2024 (Lotul 1); nr. 17310/13.06.2024 (Lotul 2); nr. 17318/13.06.2024 (Lotul 3) prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii pentru fiecare lot în parte, prin care oferta sa a fost respinsă și declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și a rapoartelor procedurii nr. 17298/13.06.2024 (Lotul 1); nr. 17306/13.06.2024 (Lotul 2); nr. 17314/13.06.2024 (Lotul 3);

- anularea tuturor documentelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL de la etapa analizării propunerii tehnice, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de cerințele imperative ale documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou rezultat al procedurii în condițiile statuate prin decizia ce se va pronunța;

- rectificarea tuturor documentelor ce rezultă din acest proces, altfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

I. Chestiuni prealabile

Contestatoarea consideră că rezultatul procedurii, comunicarea rezultatului procedurii pentru fiecare lot în parte și celelalte acte subsecvente sunt nelegale și abuzive în ceea ce privește oferta sa.

Subliniază că, pe toată perioada procesului de evaluare tehnică, comisia de evaluare nu a manifestat un rol activ, aceasta nesolicitând clarificări cu privire la propunerea sa tehnică pentru fiecare lot în parte, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Apreciază că măsura respingerii ofertei ca neconformă, având la bază motivele invocate în adresele nr. 17301/13.06.2024 (Lotul 1); nr. 17310/13.06.2024 (Lotul 2); nr. 17318/13.06.2024 (Lotul 3), este excesivă, raportat la principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

II. Interesul legitim de a formula contestația: este invocat art. 2 alin. Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 8 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ.

III. Pe fondul contestației:

Sușține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nesocotește propriile cerințe imperative statuate în documentația de atribuire, stabilind/inventând altele noi prin comunicarea rezultatului procedurii pentru fiecare lot în parte (adresele mai sus menționate).

1. Referitor la primul motiv de respingere al ofertei sale,

Din informațiile prezentate rezulta că Planul de control al calității nu cuprinde toate categoriile de lucrări controlate și verificate conform specificațiilor tehnice din cadrul proiectului tehnic (Program de control faze determinante întocmit de proiectant).

Contestatoarea reiterează cerința imperativă din caietului de sarcini (pag. 26), prezentata de comisia de evaluare și în comunicarea privind rezultatul procedurii/lot - pag. 2.

Referitor la motivul invocat de comisia de evaluare „Programul propriu de control al calității pe timpul execuției lucrărilor care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrărilor este prezentat incomplet și nu reflecta realizarea PCCVI pentru toate categoriile de lucrări descrise în cadrul Proiectului Tehnic” societatea contestatoare subliniază că niciunde la nivelul documentației de atribuire (exemplu: caiet de sarcini, secțiunea IV.4.1), nu se regăsește vreo cerință imperativă cu privire la obligația

ofertanților de a prezenta la momentul ofertării în cadrul propunerii tehnice: *„PCCVI pentru toate categoriile de lucrări descrise în cadrul Proiectului Tehnic”*.

Referitor la precizarea din cadrul comunicării rezultatului procedurii/lot - pagina 3, respectiv:

Se are în vedere ca a fost publicat în SEAP „Programul de control al calității lucrărilor, verificărilor și încercărilor” elaborat de către proiectant, astfel ca ofertanții aveau obligația de a elabora PCCVI respectând prevederile din cadrul proiectului tehnic și prin coroborarea legislației incidente.

consideră că nu poate fi reținută, având în vedere că, în raport cu cerința impusă în documentația de atribuire, ofertanții nu au avut obligația de a prezenta PCCVI pentru toate categoriile de lucrări descrise în cadrul Proiectului Tehnic, elaborat de proiectant și pus la dispoziție operatorilor economici prin platforma SEAP.

Interpretarea eronată a unei cerințe din documentația de atribuire nu poate constitui nicidecum fundament valid al respingerii ofertei sale, așa cum consideră autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, cu atât mai puțin cu cât cerința în baza căreia s-a decis respingerea ofertei asocierii SRL este îndeplinită.

Mai mult, precizează că a prezentat în cadrul propunerii tehnice, pentru fiecare lot în parte, toate documentele invocate de comisia de evaluare în comunicarea privind rezultatul procedurii/lot (procedurile tehnice de execuție și PCCVI - etapele de verificare și control).

Documentele pot fi identificate facil, în cadrul propunerii tehnice/lot.

2. Referitor la cel de-al doilea motiv al respingerii ofertei sale pentru fiecare lot în parte, și anume graficul Gantt, învederează punctual următoarele:

(a) referitor la faptul că *„Graficul Gantt nu cuprinde informații cu privire la: f) perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor executantului de către autoritatea contractantă/beneficiar; g) obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor legislației românești în vigoare”*, precizează că informațiile puse în discuție de comisia de evaluare au fost/sunt reprezentate/lot în graficul Gantt în cadrul activităților următoare:

ID4: emitere ordinului de începere a lucrărilor + predare amplasament - 1 zi lucrătoare, respectiv în data de 04.06.2024;

ID134 - activități de interfațare (...) se vor respecta condițiile prevăzute în avizele emise de reprezentanții rețelelor de utilități existente în zonă - 76 zile lucrătoare, respectiv în perioada 10.06.2024 -25.09.2024.

De asemenea, în cadrul activităților ID136 - 155 sunt descrise toate activitățile din cadrul contractului care presupun interacțiunea dintre executant și reprezentanții beneficiarului ca urmare a finalizării etapelor de execuție, în urma cărora se încheie diverse înscrisuri (procese

verbale, note de constatare, dispoziții de șantier, etc.) care sunt supuse aprobării de către reprezentatii autorității contractante/beneficiar, pentru aceste activități au fost alocate un număr de 74 zile lucrătoare, respectiv în perioada 04.06.2024 - 17.09.2024.

În cadrul activității rezervă de timp ID130 au fost prevăzute un număr de 5 zile lucrătoare pentru orice evenimente (acțiuni sau inacțiuni inclusiv din partea autorității contractante) care ar putea întârzia finalizarea etapelor conform planificării propuse. Ulterior finalizării testelor, se întocmește cartea tehnică a construcției, se solicită referatul (punctul de vedere) al proiectantului cu privire la lucrările executate în cadrul contractului - ID131 - 1 zi lucrătoare.

(b) referitor la: „În ceea ce privește prezentarea informațiilor privind *"succesiunea, programarea și durata testelor"* în cadrul Graficului Gantt, se constata prezentarea parțială a informațiilor, nefiind evidențiate durate pentru efectuarea testelor (...)", menționează că informațiile puse în discuție de comisia de evaluare au fost/sunt prezentate în cadrul graficului Gantt/lot.

(c) în ceea ce privește critica potrivit căreia: *"Durata alocată recepției la terminarea lucrărilor este de 1 zi, contrar cerințelor documentație de atribuire ce impun o durată de max. 1 luna (respectiv 4 luni pentru execuție, la care se adaugă o perioadă de maxim 1 luna pentru recepția la terminarea lucrărilor"* precizează că cerința enunțată la nivelul caietului de sarcini - pag. 29 se raportează la o perioadă de maximum 1 lună pentru recepția la terminarea lucrărilor, aspect ce indică faptul că perioada indicată de 1 zi este/se afla în interiorul perioadei de maximum 1 luna și nu este contrară cerinței impuse.

Astfel, prin raportare la cerința *"maxim 1 luna"*, contestatoarea arată că, pentru această activitate, în accepțiunea sa a considerat suficientă 1 zi, în condițiile în care în cadrul recepției la terminarea lucrărilor se verifică documentele și lucrările deja consemnate de către executant și reprezentanții beneficiarului ce se regăsesc în cartea construcției.

Având în vedere considerentele evocate mai sus, apreciază că se constată că a îndeplinit întocmai cerințele imperative solicitate de autoritatea contractantă la nivelul caietului de sarcini cu privire la Graficul Gantt.

Prin urmare, solicită admiterea contestației formulate și constatarea faptului că achizitoarea nu a efectuat o evaluare temeinică a ofertei sale.

Prin adresa nr. 18636/25.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă transmite punct de vedere prin care solicită Consiliului să respingă ca fiind nefondată contestația înaintată, să mențină decizia de respingere a ofertei prezentate de contestatoare, să mențină procesul de evaluare derulat ca fiind temeinic și legal și să

dispună continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Achizitoarea arată că, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, contestatoarea a prezentat o ofertă declarată admisibilă, urmare a verificării îndeplinirii cerințelor minime de calificare pe baza celor declarate la nivelul DUAE și o ofertă neconformă, urmare a evaluării propunerii tehnice.

În ceea ce privește criticile formulate privind modalitatea de analiză a ofertei tehnice, apreciază că solicitările contestatoarei sunt neîntemeiate întrucât:

1. Cu privire la criticile privind modalitatea de analiză a Programului propriu de control al calității pe timpul execuției lucrărilor:

Problema de fond supusă analizei vizează modul de interpretare a cerinței referitoare la *„Programul propriu de control al calității pe timpul execuției lucrărilor”* din cadrul documentației de atribuire.

Argumentația contestatoarei conform căreia *nu se regăsește vreo cerință imperativa cu privire la obligația ofertanților de a prezenta la momentul ofertării în cadrul propunerii tehnice: "PCCVI pentru toate categoriile de lucrări descrise în cadrul Proiectului Tehnic"*, consideră că nu poate fi reținută în favoarea acesteia, având în vedere modul în care este formulată cerința în discuție.

Subliniază că *„Programul propriu de control al calității pe timpul execuției lucrărilor”* trebuie să cuprindă *„toate categoriile de lucrări controlate și verificate conform specificațiilor tehnice”*, caz în care specificațiile tehnice sunt definite în cadrul proiectului tehnic.

De remarcat că ofertanta contestatoare nu a precizat/argumentat care sunt specificațiile tehnice la care s-a raportat la momentul întocmirii programului propriu de control al calității, conform înțelegerii proprii și s-a limitat doar la criticarea autorității contractante care a evaluat modalitatea de îndeplinire a cerinței de către ofertanta contestatoare a PCCVI prezentat.

Autoritatea contractantă afirmă că a publicat în SEAP *„Programul de control al calității lucrărilor, verificărilor și încercărilor”* elaborat de către proiectant pentru faze determinante, astfel ca ofertanții aveau obligația de a prezenta PCCVI ținând cont de specificațiile tehnice din cadrul proiectului tehnic și prin coroborarea legislației incidente, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și prescripțiile tehnice specifice, proiectantul are obligația de a elabora în cadrul proiectelor și programe de control al calității lucrărilor, verificărilor, încercărilor și recepțiilor, documente ce reprezintă componente a proiectelor și prin care se stabilesc *în detaliu toate verificările necesare aferente fiecărei etape tehnologice de realizare a obiectivului de investiții, precum și factorii implicați în aceste verificări de calitate, potrivit prevederilor legale și reglementărilor tehnice în vigoare.*

Ofertantul trebuia în mod concret, fără dubii, să prezinte în cadrul propunerii tehnice informațiile datele în conformitate cu cerințele din Fișa de date a achiziției, cap IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice și caietul de sarcini.

Prin urmare, se constată că, deși prin fișa de date a achiziției, caietul de sarcini și proiectul tehnic, autoritatea contractantă a precizat că propunerea tehnică trebuie să cuprindă, între altele, Program de control al calității lucrărilor (PCCVI) pentru toate categoriile de lucrări din cadrul specificațiilor tehnice, în fapt, ofertanții aveau obligația întocmirii Programului de control al calității respectând specificațiile tehnice din proiectul tehnic.

2) *Cu privire la alegația Mai mult, precizam faptul ca subscrisa am prezentat în cadrul propunerii tehnice pentru fiecare lot în parte, toate documentele invocate de comisia de evaluare în comunicarea privind rezultatul procedurii/lot (procedurile tehnice de execuție și PCCVI - etapele de verificare și control), autoritatea contractantă transmite că, în speța de față, nu lipsa procedurilor tehnice de execuție reprezintă justificarea respingerii, cum eronat prin motivele invocate susține contestatoarea, ci prezentarea unui „Plan de control al calității care nu cuprinde toate categoriile de lucrări controlate și verificate conform specificațiilor tehnice din cadrul proiectului tehnic”, ceea ce în opinia contestatoarei ar fi necesitat clarificări. Achizitoarea susține că nu are dreptul să solicite clarificări cu privire la conținutul propunerii tehnice având în vedere că, în acest caz, nu este necesară o clarificare formală sau de confirmare necesară pentru evaluarea ofertei, ci de completare a Planului de control al calității lucrărilor cu etapele de verificare și control aferente lucrărilor de: „învelitoare copertina/jgheaburi/burlane: realizare strat de balast stabilizat: realizare strat de nisip; montare echipamente: panouri fotovoltaice, separatoarea de hidrocarburi, bazin de retenție; iluminat exterior)”.*

Ofertantul nu critică faptul că oferta sa nu ar fi prezentat „*etapele de verificare și control aferente lucrărilor de: învelitoare copertina/jgheaburi/burlane; realizare strat de balast stabilizat: realizare strat de nisip: montare echipamente: panouri fotovoltaice, separatoarea de hidrocarburi, bazin de retenție: iluminat exterior)*”, criticile sale vizează în esență disimularea realității și crearea unor premise artificiale de încălcare a legii de autoritatea contractantă.

Autoritatea apreciază că a fost tratat superficial modul de asigurare a calității în raport cu cerințele esențiale privind calitatea în construcții, având în vedere dispozițiile art. 23 litera c), g) și m) din Legea nr. 10/1995 actualizată, ofertanta contestatoare dând dovada neînțelegerii depline a noțiunilor care compun sistemul calității, nu reușește să facă distincția între proceduri tehnice proprii de execuție aplicabile lucrărilor și Programul propriu de control al calității.

Consideră că a procedat corect nesolicitând ofertantului în cauză completarea propunerii tehnice, deoarece, așa cum nu este posibilă depunerea propunerii tehnice la o dată ulterioară, la fel nu este posibilă completarea acesteia cu părți care nu au fost depuse inițial, o asemenea solicitare de clarificări, în ipoteza în care s-ar fi realizat, reprezentând un avantaj evident în favoarea ofertantei, fapt de natură a încălca prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertanți sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților clarificări completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței și fără să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. De asemenea, conform art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertelor. Din prevederile susmenționate rezultă că autoritatea contractantă are dreptul (nu obligația) să solicite clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți numai atunci când din cuprinsul ofertei nu rezultă cu claritate dacă oferta respectă cerințele prevăzute în documentație și autoritatea contractantă nu poate lua o decizie în acest sens, clarificările și completările necesare fiind astfel de natură formală sau de confirmare. Așa cum este prevăzut expres în cadrul art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să aducă atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică reglementate la art. 2 alin. (2) din lege, iar clarificările completările nu trebuie să fie de natură a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Astfel fiind, consideră că în mod corect a reținut neconformitatea ofertei și pentru acest motiv.

În continuare, arată că activitățile prezentate în procesele de asigurare/control al calității, nu sunt evidențiate de-a lungul Graficului Gantt, în ordinea efectuării acestora pe timpul execuției lucrărilor, conform ordinii tehnologice din Graficul Gantt, legenda detaliind clar denumirea fazelor în care se realizează controlul calității.

Autoritatea contractantă precizează că, nici în grafic, nici în propunerea tehnică, ofertanta contestatoare nu a prezentat secvențierea și derularea în timp a testelor.

Apreciază că, din cuprinsul contestației, rezultă faptul că ofertantul nu înțelege pe deplin termenii aferenți controlului calității, deoarece, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a prezentat PCCVI pentru lucrare, ci a prezentat PCCL al lucrărilor, între cele două existând o mare diferență, și anume: PCCL-ul este programul de control al calității lucrărilor, iar PCCVI-ul este Planul de control al calității verificări și încercări. PCCVI -ul este de obicei anexat la fiecare procedură

de execuție și, astfel, PCCVI-ul lucrării este suma PCCVI-urilor tuturor procedurilor de execuție aferente lucrărilor care trebuie executate. În cadrul unui PCCVI sunt menționate totalitatea testelor și încercărilor care trebuie executate astfel încât lucrarea la care se referă procedura tehnică de execuție să fie executată în parametrii optimi din punct de vedere calitativ și cantitativ.

La analiza situației, autoritatea contractantă afirmă că a avut în vedere modul în care sunt prezentate activitățile și subactivitățile în structura Graficului Gantt, respectiv ofertanta contestatoare nu a prezentat secvențierea și derularea în timp a testelor, limitându-se la a evidenția doar fazele în care se realizează controlul calității lucrărilor (și acesta fiind prezentat parțial).

Aceasta apreciază că termenul de 1 zi alocat recepției la terminarea lucrărilor nu este suficient.

Ca urmare, Graficul Gantt prezentat este incomplet și nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Concluzionând cele prezentate, Consiliul Județean va învederează următoarele:

- conținutul documentației de atribuire, astfel cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări care au vizat documentația de atribuire este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv;

- modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedura, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă;

- riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă, ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar, pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor;

- printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016;

- cerințele din documentația de atribuire nu sunt îndeplinite pentru că o parte din informațiile solicitate, în mod expres, de autoritatea contractantă, nu sunt cuprinse în propunerea tehnică, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Conchide că SRL avea obligația de a depune graficul solicitat în forma indicată prin documentația de atribuire.

Subliniază că diagrama Gantt ilustrează grafic un program de activitate care ajută la planificarea, coordonarea și monitorizarea unor sarcini specifice unui proiect, scopul său fiind imposibil de atins în varianta unui caracter orientativ al acestuia, relevante în acest sens sunt dispozițiile art. 147 din HG nr. 395/2016, conform cărora oferta, respectiv propunerea tehnică și oferta financiară inclusiv clarificările din perioada de evaluare, este anexă a contractului.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise pe suport electronic, prin adresa nr. 18646/25.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de JUDEȚUL (Consiliul Județean), în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare ..din data de 04.03.2024, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 25.03.2024 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 7.686.745,57 lei, fără TVA, lotul nr. 1 având ca obiect „.” și o valoare estimată de 2.562.248,52 lei, fără TVA, lotul nr. 2 având ca obiect „.” și o valoare estimată de 2.562.248,52 lei, fără TVA, iar lotul nr. 3 având ca obiect „.” și o valoare estimată de 2.562.248,53 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2 și 3, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul constată că societatea SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original 2 (două) recipise de consemnare a cauțiunii în sumă totală de 153.734,91 lei, și anume recipisa nr. .emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria în data de 20.06.2024, stabilită potrivit art. 611 alin. (21) coroborat cu art. 611 alin. (1) lit. a) din

Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 88.000,00 lei, precum și recipisa nr. 210337917/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria în data de 26.06.2024, stabilită potrivit art. 611 alin. (21) coroborat cu art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 65.734,91 lei.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... SRL a primit din partea autorității contractante după cum urmează:

- adresa nr. 17301 din data de 13.06.2024 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică pentru lotul 1,
- adresa nr. 17310 din data de 13.06.2024 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică pentru lotul 2,
- adresa nr. 17318 din data de 13.06.2024 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică pentru lotul 3,
- raportului procedurii de achiziție publică pentru lotul 1 nr. 17298 din data de 13.06.2024,
- raportului procedurii de achiziție publică pentru lotul 2 nr. 17306 din data de 13.06.2024,
- raportului procedurii de achiziție publică pentru lotul 3 nr. 17314 din data de 13.06.2024,

prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică pentru cele 3 loturi [fișiere localizate în memory stick USB].

În adrese se precizează că fiecare ofertă SRL (depusă la cele 3 loturi) a fost respinsă, fiind declarată: neconformă prin raportare la dispozițiile 137 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 395 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: [...] nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 17301 din data de 13.06.2024 (lotul 1), adresa nr. 17310 din data de 13.06.2024 (lotul 2) și adresa nr. 17318 din data de 13.06.2024 (lotul 3), ... SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea adreselor nr. 17301/13.06.2024 (Lotul 1); nr. 17310/13.06.2024 (Lotul 2); nr. 17318/13.06.2024 (Lotul 3) prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii pentru fiecare lot în parte, prin care oferta sa a fost respinsă și declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și a rapoartelor procedurii nr. 17298/13.06.2024 (Lotul 1); nr. 17306/13.06.2024 (Lotul 2); nr. 17314/13.06.2024 (Lotul 3);

- anularea tuturor documentelor subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL de la etapa analizării propunerii tehnice, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de cerințele imperative ale documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou rezultat al procedurii în condițiile statuate prin decizia ce se va pronunța;

- rectificarea tuturor documentelor ce rezultă din acest proces, altfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Verificând legalitatea deciziei de respingere a ofertelor depuse de contestatoare la loturile 1, 2, și 3, prin prisma celor susținute de autoritatea contractantă, Consiliul reține că acestea au fost respinse deoarece *Planul de control al calității nu cuprinde toate categoriile de lucrări controlate și verificate conform specificațiilor tehnice din cadrul proiectului tehnic [...] este prezentat incomplet și nu reflectă realizarea PCCVI (n.n. Planului de Control Calitate, Verificări și Încercări) pentru toate categoriilor de lucrări descrise în cadrul Proiectului tehnic.*

Potrivit comunicării nr. 17301 din data de 13.06.2024 (lotul 1), autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a prezentat un Plan de Control Calitate, Verificări și Încercări – PCCVI care nu cuprinde etapele de verificare și control menționate de autoritatea contractantă în Programul de control al calității din cadrul proiectului tehnic:

- *învelitoare copertină/jgheaburi/burlane;*
- *realizare strat de nisip;*
- *montare echipamente: panouri fotovoltaice, separatoarea de hidrocarburi, bazin de retenție;*
- *iluminat exterior.*

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la pagina 26, sau solicitat, printre altele, următoarele:

Programul propriu de control al calității pe timpul execuției lucrărilor care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrărilor. În acest sens programul de asigurare a calității trebuie să cuprindă:

a. lista cuprinzând procedurile aferente sistemului calității:

- *toate categoriile de lucrări (s.n.) controlate și verificate conform specificațiilor tehnice;*

Potrivit proiectului tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă [CAV Branesti_PTh.pdf (lotul 1), fișier localizat în SEAP], aceasta a menționat, printre altele, după cum urmează:

Copertina - structura metalică cu învelitoare din table cutată

[...]

Învelitoarea din tablă zincată izolată cu vată minerală ...

[...]

2. Caracteristicile principale ale proiectului și construcțiilor:

Construcție principală copertină metalică cu învelitoare din tablă;

[...]

- *Copertină pe structură metalică ușoară (conform proiect de rezistență) pentru protecția containerelor deschise;*

[...]

Pe teren se va construi o copertina pe structură metalică ...

[...]

- acoperișul va fi realizat dintr-un cadru din profile speciale, de 2,0 mm grosime, zincate, profilate la rece; învelitoarea din tablă zincată dublu fălțuită ...

[...]

Copertina pe structură metalică din zona containerelor deschise va avea dimensiuni ...

Învelitoarea va fi realizată din tablă cutată și va avea două pante, rezultând ...

[...]

Colectarea apelor pluviale de pe copertină se va realiza prin intermediul unui jgheab central cu pante și a 4 burlane.

[...]

Înălțimea liberă minimă a copertinei este de ...

[...]

Structura

Copertina metalică:

Copertina este o structură metalică alcătuită din ... Învelitoarea se va realiza din tablă cutată cu înălțimea ...

[...]

Pentru fundarea copertinei metalice s-a optat pentru un sistem de ...

[...]

2.3.1.1 Lucrări de construire

Pe teren se va construi o copertină pe structură metalică și se va amplasa un container ...

[...]

4. DESCRIEREA LUCRĂRILOR

Construcțiile vizate în prezentul proiect de rezistență au destinația de copertină pentru adăpostirea zonelor de colectare a deșeurilor, platforme pentru containere și placă de lezare pentru bazinul de retenție.

[...]

STAS 2389-92: Construcții civile, industriale și agricole. Jgheaburi și burlane ...

[...]

STAS 2274-88-Burlane, jgheaburi ...

[...]

Confecții de tinichigerie: ...

- sorturi de protecție învelitoare

- burlane și jgheaburi

[...]

Se va avea grija la transport si depozitare atât la tablă cât și la jgheaburi ...

[...]

Specificații:

- Burlan metalic, ...

Analizând propunerea tehnică depusă de autoarea contestației SRL pentru lotul 1, Consiliul constată că într-adevăr Planul de Control Calitate, Verificări, Încercări – PCCVI nu cuprinde etapele de verificare și control privind învelitoare copertină/jgheaburi/burlane astfel cum au fost menționate de autoritatea contractantă în PCCVI – faze determinante din cadrul documentației de atribuire.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale în vigoare la data inițierii procedurii:

- art. 12 lit. b) și art. 23 din Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, potrivit căruia:

Art. 12. - Programul de asigurare a calității este concretizat prin următoarele documente principale:

[...]

b) proceduri, care sunt:

- procedurile sistemului, care detaliază condițiile referitoare la sistemul calității;

- procedurile tehnice de execuție sau de proces, care includ planuri de control al calității;

- proceduri administrative;

- planul de control al calității.

[...]

Art. 23. - Planul calității este documentul care precizează practicile, resursele și succesiunea activităților specifice referitoare la calitate, relevante pentru o anumită lucrare sau construcție.

Planul calității trebuie să asigure interfețele dintre persoanele juridice și fizice implicate în conceperea, realizarea și, după caz, în exploatarea construcției respective.

- art. 25 lit. c) și f) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, potrivit căruia:

Art. 25. - Executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale:

c) asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția autorizată;

[...]

f) utilizarea în execuția lucrărilor numai a produselor și a procedeelor prevăzute în proiect, certificate sau pentru care există

agremente tehnice, care conduc la realizarea cerințelor, precum și gestionarea probelor-martor; înlocuirea produselor și a procedurilor prevăzute în proiect cu altele care îndeplinesc condițiile precizate și numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectanți cu acordul investitorului;

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile contestatoarei potrivit căroră autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări cu privire la aceste aspecte, deoarece rolul clarificărilor este de a lămuri propunerea tehnică și nu de a o completa cu elemente noi, neexistente la data depunerii ofertei.

Consiliul reține că Planul de Control Calitate, Verificări și Încercări depus de autoarea contestației pentru lotul 1 nu este în măsură să îndeplinească cerința din caietul de sarcini potrivit căreia programul de asigurare a calității trebuie să cuprindă lista cuprinzând procedurile aferente sistemului calității și anume toate categoriile de lucrări controlate și verificate conform specificațiilor tehnice, astfel că oferta depusă de SRL este neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini [art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, (denumite în continuare, în cuprinsul prezentei decizii, Norme metodologice)].

De asemenea, prin același proiect tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă [.. (lotul 1), fișier localizat în SEAP], aceasta a menționat, printre altele, după cum urmează:

2. Caracteristici principale ale construcțiilor proiectate:

- *Suprafața teren: 2500 mp;*
- *Structura rutieră: strat de uzură din beton BcR3,5: 20 cm*

grosime;

Strat de nisip: 3 cm grosime;

[...]

Circulații pietonale, carosabile și platforme:

Accesul carosabil și pietonal se realizează pe latura de sud a terenului, din teren (nr. Cad. 67434).

În incinta amenajată se propun 3 locuri de parcare.

Circulațiile carosabile și platformele pe care se vor amplasa containerele vor avea următoarea stratificație:

Strat de uzură din beton BcR3.5, 20cm grosime;

Strat de nisip, 3cm grosime

[...]

... între longrinele metalice montate pe fundația umezită în prealabil, se va așterne un strat de nisip de 2 cm grosime după compactare ...

Analizând propunerea tehnică depusă de autoarea contestației SRL pentru lotul 1, Consiliul constată că într-adevăr

Planul de Control Calitate, Verificări, Încercări – PCCVI nu cuprinde etapele de verificare și control privind realizarea stratului de nisip astfel cum a fost menționat de autoritatea contractantă în PCCVI – faze determinante din cadrul documentației de atribuire.

De asemenea, prin același proiect tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă [.. (lotul 1), fișier localizat în SEAP], aceasta a menționat, printre altele, după cum urmează:

Se propune instalarea unui sistem independent de generare energie electrică din energia solară, pentru a reduce cheltuielile cu energia. Se preconizează că instalația proiectată va produce zilnic 38 kW, furnizând anual o medie de 18,72 MW/h.

Sistemul va fi compus dintr-un generator. Generatorul va fi format din 76 de panouri fotovoltaice cu capacitate de 500 W, montate pe suporturi metalice.

[...]

care la rândul lui

... sistemul de măsurare destinat să întrerupă furnizarea energiei de la panourile fotovoltaice în cazul în care este posibilă generarea ...

[...]

Sistem de panouri fotovoltaice complet echipat va fi executată și proiectată de către o firmă specializată și va respecta cerința beneficiarului astfel:

Sistemul e format din:

- 76 panouri fotovoltaice policristaline de 500W/bucata, dimensiuni 2000x1000x20 mm, greutate 36 kg/mp

[...]

Analizând propunerea tehnică depusă de autoarea contestației SRL pentru lotul 1, Consiliul constată că într-adevăr Planul de Control Calitate, Verificări, Încercări – PCCVI nu cuprinde etapele de verificare și control privind montarea panourilor fotovoltaice astfel cum a fost menționat de autoritatea contractantă în PCCVI – faze determinante din cadrul documentației de atribuire.

Luând în considerare aceleași dispoziții legale și considerentele avute în vedere la analiza de către Consiliu a lipsei din PCCVI a etapelor de verificare și control privind învelitoare copertină/jgheaburi/burlane, realizare strat de nisip, montare echipamente: panouri fotovoltaice, Consiliul reține că aceste etape lipsesc și în cazul celorlalte elemente: *separatoarea de hidrocarburi, bazin de retenție; iluminat exterior.*

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației similare privind oferta depusă de contestatoarea SRL pentru lotul 1, Consiliul stabilește că este corectă decizia autorității contractante de a declara neconformă ofertele depuse de SRL pentru lotul 2 și lotul 3, deoarece acestea nu cuprind etapele de verificare și control privind: - învelitoare copertină/jgheaburi/burlane; - realizare strat de nisip; - montare echipamente: panouri fotovoltaice, separatoarea de hidrocarburi, bazin de retenție; - iluminat exterior,

astfel cum au fost menționat de autoritatea contractantă în PCCVI – faze determinante din cadrul proiectului tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă printr-o clarificare din oficiu [.. (lotul 2) și .. (lotul 2), fișiere publicate în SEAP în data de 13.03.2024 ora 12:27 și 12:28, în secțiunea de clarificări], precum și în proiectul tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă [..(lotul 3), fișier localizat în SEAP].

Consiliul va reține în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora modificarea conținutului propunerii tehnice, urmare solicitării unei clarificări a autorității contractante, intră sub incidența art. 134 alin. (6) din Normele metodologice. În ceea ce privește eventuala încadrare a situației în excepțiile reglementate la art. 134 alin. (7) lit. a) și b) din Normele metodologice, respectiv în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore, Consiliul reține că, în speță, nu sunt întrunite condițiile expres și limitativ reglementate de lege pentru aceste excepții. Astfel, conform alin. (8) al aceluiași articol nu pot fi considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care prin completarea/corectarea lor ar conduce la depunerea unei noi oferte, iar, potrivit alin. (9) lit. e), nu pot fi considerate abateri tehnice minore modificările care vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

În concluzie, Consiliul reține că programul de control calitate a lucrărilor ofertat nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv prezentarea unui PCCVI detaliat cu toate categoriile de lucrări din cadrul specificațiilor tehnice, iar situația nu poate fi încadrată, conform informațiilor transmise, ca abatere tehnică minoră sau ca viciu de formă, conform prevederilor art. 134 alin. (7) lit. a) și b) din Normele metodologice.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare cu privire la graficul Gantt este de prisos, ea neputând schimba situația ofertelor SRL, în sensul transformării lor în unele admisibile.

Atât timp cât oferta este declarată neconformă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe din caietul de sarcini referitoare la modul de pregătire a PCCVI, ar fi inutil ca organul administrativ-jurisdicțional să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte critici legate de graficul Gantt, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL (Consiliul Județean).

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL (Consiliul Județean).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

‘
.

MEMBRU,

.

MEMBRU,

..

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 18 (șaptesprezece) pagini.