



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliu sub nr..., depusă de..., cu sediul în....., nr..., sector... și sediul central (inclusiv corespondență)..., strada... nr..., sector..., înmatriculată la... sub nr..., având..., reprezentată de... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod..., de către..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea comunicării având nr... /... / Nr... (RI8)... din..., cu privire la declararea ofertei ca fiind neconformă;
2. ... procedurii având nr... / Nr... (RI8)2116 din...;
3. Reevaluarea ofertei tehnice depusă de către... conform prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP cu anunțul de participare simplificat nr... și acordarea punctajului maxim aferent etapei de evaluare tehnică.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul..., atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr.... și raportul procedurii nr..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire..., a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

Oferta depusă de..., a fost respinsă de autoritatea contractantă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) teza unu din Legea 98/2016.

Contestatorul apreciază ca fiind netemeinică decizia autorității privind neconformitatea ofertei sale, pentru motivele reținute în cuprinsul Comunicării nr.... și raportul procedurii nr.....

Cu privire la factorul cap. II. OBIECTUL CONTRACTULUI DE PRESTĂRI SERVICII. Echipa de consultanță. Consultant implementare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta conform caietului de sarcini și a metodologiei de acordare a punctajului descrisă în fișa de date și caietul de sarcini.

Dacă autoritatea contractantă avea dubii cu privire la tipurile de activități prestate de expertul propus, dna...., în cadrul serviciilor de asistență tehnică pentru managementul proiectului și a contractului de finanțare nerambursabilă, aceasta avea obligația de a solicita clarificări, conform art. 134 din HG 395/2016.

Astfel, se poate observa că serviciile descrise la cap. 3 din cadrul contractelor pentru care au fost emise recomandările pentru dna.... sunt similare cu cele descrise în caietul de sarcini al procedurii la care am participat, respectiv cap. II, punctul B.

O autoritate contractantă are obligația legală de a analiza conținutul material al atribuțiilor îndeplinite de un expert, nu titulatura sa propusă în cadrul respectivului contract care poate diferi în funcție de achizitor. Activitatea certificată de „asistență tehnică pentru managementul proiectului și a contractului de finanțare” reprezintă, prin definiție și conform Ghidurilor solicitantului, faza de implementare a unui proiect. Din moment ce expertul a prestat management de proiect pe parcursul contractului de finanțare, cerința privind experiență specifică de minim 3 ani în derularea proiectelor cu componentă nerambursabilă este îndeplinită în totalitate.

Contestatorul... Consiliului să fie luate în considerare art. 2 din Legea nr. 98/2016 și art. 1..... (1), lit. f) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: Art. „(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

... Consiliului să aibă în vedere prin acordarea punctajului maxim ofertei tehnice depuse, conform documentației de atribuire și a factorilor de evaluare descriși în cadrul acesteia, clasamentul se schimbă, ... trecând pe primul loc.

În consecință, față de cele de mai sus... Consiliului să admită solicitările formulate prin prezenta contestație și să dispună autorității contractante remedierile ce se impun.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., prin care... respingerea contestației.

Autoritatea contractantă precizează că rezultatul evaluării ofertelor a fost înscris în Raportul procedurii, în baza celor 14 procese verbale de evaluare.

Conform celor reținute în procesele verbale de evaluare și preluate în comunicarea privind rezultatul procedurii, oferta depusă de... a fost respinsă de comisia de evaluare în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ca neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) teza unu din Legea nr. 98/2016, deoarece persoana propusă pentru poziția de Consultant implementare, respectiv doamna... nu îndeplinește cerința caietului de sarcini cap. V. Date privind elaborarea, prezentarea, depunerea și evaluarea ofertei - "Experiența expertului-cheie Consultant implementare - concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract. Dacă ofertantul nu va face dovada participării în minim un proiect similar, oferta va fi respinsă ca neconformă."

Din toate recomandările prezentate, rezultă că doamna... a participat în cadrul respectivelor proiecte în calitate de expert accesare fonduri structurale.

În fapt, pentru doamna au fost identificate în documentele prezentate următoarele, conform celor reținute în PVE nr.... - pag. 124 -146 din fișierul "Oferta tehnică Targoviste_Scoala+Experti.pdf:

- Diploma de licență nr.... eliberată de... "... din București, Facultatea de... si... -licențiat în economie în domeniul economic;

- Curriculum vitae din care rezultă experiență specifică de minim 3 ani în derularea proiectelor cu componentă nerambursabilă

- Scrisoare de recomandare din data de... eliberată de... din care rezultă că doamna a participat în calitate de expert accesare fonduri structurale în baza contractului nr.... încheiat de... si... având ca obiect prestarea de servicii de consultanță pentru elaborarea cererii de finanțare, a planului de afaceri și a anexelor aferente precum și servicii de asistentă tehnică pentru managementul proiectului și a contractului de finanțare nerambursabilă pentru proiectul de investiții "... în perioada...;

- Scrisoare de recomandare din data de... eliberată de... din care rezultă că doamna a participat în calitate de expert accesare fonduri structurale în baza contractului nr.... încheiat între... si... având ca obiect prestarea de servicii de consultanță pentru elaborarea cererii de finanțare, a planului de afaceri și a anexelor aferente precum și servicii de asistentă tehnică pentru managementul proiectului și a contractului de finanțare nerambursabilă pentru proiectul de investiții "... în perioada...;

- Scrisoare de recomandare din data de... eliberată de... din care rezultă că doamna a participat în calitate de expert accesare fonduri structurale în baza contractului nr.... încheiat între... si... având ca obiect prestarea de servicii de consultanță pentru elaborarea cererii de finanțare, a planului de afaceri și a anexelor aferente precum și servicii de asistentă tehnică pentru managementul proiectului și a contractului de finanțare nerambursabilă pentru proiectul de investiții "... în perioada..., Contract de finanțare: 1305/...;

- Scrisoare de recomandare din data de... eliberată de... din care rezultă că doamna a participat în calitate de expert accesare fonduri structurale în baza contractului nr.... încheiat între... si... având ca obiect

prestarea de servicii de consultanță pentru elaborarea cererii de finanțare, a planului de afaceri și a anexelor aferente precum și servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului și a contractului de finanțare nerambursabilă pentru proiectul de investiții "... în perioada...;

- Scrisoare de recomandare din data de... eliberată de... din care rezulta că doamna a participat în calitate de expert accesare fonduri structurale în baza contractului nr.... încheiat între... și... având ca obiect prestarea de servicii de consultanță pentru elaborarea cererii de finanțare, a planului de afaceri și a anexelor aferente precum și servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului și a contractului de finanțare nerambursabilă pentru proiectul de investiții "... în perioada...;

- Scrisoare de recomandare din data de... eliberată de... din care rezulta că doamna a participat în calitate de expert accesare fonduri structurale în baza contractului nr.... încheiat între... și... având ca obiect prestarea de servicii de consultanță pentru elaborarea cererii de finanțare, a planului de afaceri și a anexelor aferente precum și servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului și a contractului de finanțare nerambursabilă pentru proiectul de investiții "... în perioada...;

- Scrisoare de recomandare din data de... eliberată de... din care rezultă că doamna a participat în calitate de expert accesare fonduri structurale în baza contractului nr.... încheiat între... și... având ca obiect prestarea de servicii de consultanță pentru elaborarea cererii de finanțare, a planului de afaceri și a anexelor aferente precum și servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului și a contractului de finanțare nerambursabilă pentru proiectul de investiții "... în perioada...;

- Scrisoare de recomandare din data de... eliberată de... din care rezultă că doamna a participat în calitate de expert accesare fonduri structurale în baza contractului nr.... încheiat între... și..., având ca obiect prestarea de servicii de consultanță pentru elaborarea cererii de finanțare, a planului de afaceri și a anexelor aferente precum și servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului și a contractului de finanțare nerambursabilă pentru proiectul de investiții "... în perioada...;

- Scrisoare de recomandare din data de... eliberată de... din care rezultă că doamna a participat în calitate de expert accesare fonduri structurale în baza contractului nr.... încheiat între... și..., având ca obiect prestarea de servicii de consultanță pentru elaborarea cererii de finanțare, a planului de afaceri și a anexelor aferente precum și servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului și a contractului de finanțare nerambursabilă pentru proiectul de investiții "... în perioada..., Contract de finanțare: 1388/...;

- Declarație de disponibilitate din data de...; Alte documente prezentate:

- Diploma de master
- Diploma de participare curs formare în managementul proiectelor în contextul instrumentelor structurale
- Diploma de participare curs elaborare de proiecte finanțate prin fonduri structurale
- Diploma de participare curs solicitarea cu succes a fondurilor...

- Certificat de căsătorie;

Conform anunțului de participare simplificat, punctul II.... Criterii de atribuire, si celor reținute în strategia de contractare, autoritatea contractantă a ales ca si criteriu de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, acordând o deosebita importanta experienței membrilor echipei de implementare, astfel ca pentru poziția în..., Consultant implementare a fost stabilit următorul algoritm de calcul:

Algoritm de calcul: E2 Experiența expertului-cheie Consultant implementare

- concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract

- punctaj acordat pentru implicarea în proiecte/contracte în care să fi desfășurat activități similare poziției pentru care este propus - maxim 15 de puncte, conform algoritm:

a) pentru experiența constând în implicarea într-un proiect a persoanei propuse nu se acordă puncte. Se consideră că expertul respectiv îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini. Dacă ofertantul nu va face dovada participării în minim un proiect similar, oferta va fi respinsă ca neconformă.

b) pentru experiența constând în implicarea în 2 proiecte se acordă 5 puncte din punctajul maxim alocat expertului respectiv;

c) pentru experiența constând în implicarea între 3-4 proiecte se acordă 10 puncte din punctajul maxim alocat expertului respectiv;

d) pentru participare în 5 sau mai mult de 5 proiecte se acordă 15 puncte din punctajul maxim alocat expertului respectiv.

Totodată, conform caietului de sarcini cap.... contractului de prestări servicii, punctul A. Cerințe privind pregătirea profesională și calificarea corespunzătoare a personalului de specialitate necesar îndeplinirii contractului cerințele specifice pentru acest membru al echipei de implementare sunt:

■ EXPERTIZĂ:

- studii superioare absolvite cu diplomă de licență;
- experiență specifică de minim 3 ani în derularea proiectelor cu componentă nerambursabilă.

Se vor prezenta:

1. CV-ul, copii ale diplomelor și certificatelor profesionale obținute;
2. Documente doveditoare/suport care să probeze numărul de proiecte similare în care experții cheie au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, și anume:

- recomandări din partea beneficiarului pentru fiecare din proiectele care atestă nivelul de experiență specifică, din care să reiasă implicarea expertului respectiv și calitatea/funcția îndeplinită și/sau

- orice alte documente contrasemnate de beneficiarul proiectului pentru fiecare din proiectele care atestă nivelul de experiență profesională specifică, din care să rezulte implicarea expertului respectiv în elaborarea acestora și calitatea/funcția îndeplinită.

3. Documente/referințe emise de angajator (extrase din contractul individual de muncă, împreună cu decizia de numire emisă de către angajator, privind participarea expertului propus la proiectul/ele similare la care acesta a participat sau alte documente relevante care să probeze experiența similară.

De asemenea, în cazul în care ofertantul va depune o recomandare pentru un anumit expert dat chiar de către el, se vor prezenta acte/documente din care să reiasă că expertul respectiv a fost implicat în mod direct în cadrul proiectului, precum și recomandarea emisă de către instituția/beneficiarul direct pentru care ofertantul a prestat serviciile regăsite ca obiect de recomandare.

4. Declarații de disponibilitate ale personalului propus prin ofertă pentru toată perioada derulării contractului pentru personalul care nu este angajatul ofertantului.

Conform documentelor regăsite în propunerea tehnică prezentată de contestator, din recomandările prezentate reiese ca doamna... a participat in calitate de expert accesare fonduri structurale in toate contractele menționate. Aceste contracte au avut o componenta de accesare de fonduri, scriere cereri de finanțare si o componentă de servicii de asistenta tehnică pentru managementul proiectului si contractului de finanțare, dar la nivelul.... Nu reiese din documentele prezentate implicarea expertului in alte activități decât in calitatea declarată în recomandări de expert accesare fonduri structurale.

Conform celor reținute in Decizia nr.... a Secției contencios administrativ si fiscal a Curții de...: *"Curtea retine ca principiile egalității de tratament si nediscriminării impun ca ofertanții sa dispună de aceleași șanse in formularea ofertelor lor si implica, așadar, ca aceste oferte sa fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de alta parte, obligația de transparenta are ca scop sa garanteze absenta riscului de favoritism si de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta obligație implica formularea tuturor condițiilor si modalităților procedurii de atribuire in mod clar, precis si neechivoc in anunțul de participare, astfel încât, in primul rând, sa permită tuturor ofertanților informați in mod rezonabil si obișnuit de diligenți sa le înțeleagă conținutul exact si sa le interpreteze in același mod si, in al doilea rând, sa permită autorității contractante sa verifice efectiv daca ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul in... (Hotărârea din....., C-324/14, EU: C: 2016: 214, punctul 61) "*

Rezultă astfel că atâta timp cat autoritatea a menționat in mod expres cerințele in documentația de atribuire ofertanții au obligația de a respecta aceste cerințe in oferta depusă.

Principiul egalității de tratament impune ca autoritatea contractantă să interpreteze si să aplice aceleași condiții pentru toți participanții la procedura, astfel încât aceștia sa dispună de aceleași șanse in formularea ofertelor lor, aspect reținut si de jurisprudența Curții de Justiție a..., or, in speța, nu se poate vorbi de aplicarea unor condiții diferite impuse de autoritatea contractantă.

Principiul tratamentului egal si principiul proporționalității, prevăzute in art. 2 alineat 2 din Legea 98/2016, impun autorității contractante obligația de a aplica in toate etapele procedurii aceleași reguli si criterii tuturor ofertanților, de așa maniera ca orice participant la procedura sa beneficieze de sanse egale de a dobândi calitatea de contractant.

În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune in ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta,

autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii și în raport cu rezultatul acesteia, ca solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (Hotărârea din....., C324/14, EU: C: 2016: 214, pct.65).

Este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caiet de sarcini și anexe, nu a fost contestată și nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive.

În concluzie documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art.75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art.123 alin 1 din normele aprobate prin HG 395/2016 - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin depunerea ofertelor la procedura se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevanța în acest sens este decizia nr....555 din 06 martie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal).

Autoritatea contractantă invocă punctul 39 din Hotărârea pronunțată în... C-.../15, CJUE;... C-42/13.

Comisia de evaluare nu se află în situația în care să solicite clarificări suplimentare aferente acestor neconcordanțe întrucât se depășea echilibrul tratamentului egal atâta timp cât au fost depuse un număr de 9 oferte, din care un număr de 3 oferte au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini, alte 3 fiind respinse la această etapă, printre care și oferta contestatorului.

Solicitarea de clarificări/lămuriri suplimentare ar fi încălcat tratamentul egal atâta timp cât exista alți ofertanți care au depus documente relevante conform celor solicitate prin documentația de atribuire.

Funcția deținută de către expertul propus în contractele prezentate ca experiență anterioară a fost clar definită, în corelare cu 2 din cele 3 certificări prezentate.

Diferența majoră dintre scrierea cererii de finanțare și implementarea proiectului constă în faptul că prima etapă este cea de planificare și obținere a fondurilor, iar a doua reprezintă acțiunea propriu-zisă de realizare a obiectivelor și cheltuire a bugetului.

Pachetele standard de servicii includ de obicei două etape principale:

1. Consultanță pentru Accesare (Scrierea Proiectului) Identificare finanțare: Analiza afacerii tale pentru a găsi fondurile... (ex. POR, PNDR, PNRR) sau guvernamentale potrivite. Elaborare documentație: Redactarea cererii de finanțare, a studiului de fezabilitate și a planului de afaceri. Depunere și evaluare: Asistență pe parcursul evaluării și clarificărilor solicitate de autorități.

2. Consultanță pentru... de proiect: Monitorizarea respectării graficului de activități și a bugetului. Proceduri de achiziții: Organizarea licitațiilor și a achizițiilor pentru echipamente/lucrări, conform legislației în

vigoare. Rapoarte și rambursări: Întocmirea și depunerea cererilor de plată/rambursare și a rapoartelor de progres sau finale.

Cele două etape au pași diferiți, presupun utilizarea de documente diferite și sunt în mod clar activități diferite, astfel că ținând cont de cerința expresă a autorității contractante: "au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract", comisia de evaluare nu putea decât să constate, cum a și făcut, ca expertul propus, deși familiarizat cu domeniul general de management de proiect, nu a îndeplinit același tip de activități, cu referire la TOATE recomandările prezentate.

Autoritatea contractantă menționează că... trebuia să prezinte informațiile în forma solicitată, iar modul de redactare a propunerii tehnice îi este imputabil exclusiv acesteia, având obligația, să furnizeze toate informațiile pentru ca autoritatea contractantă să fie edificată.

Anexat contestației se pun la dispoziție un număr de 8 contracte, corespunzător recomandărilor depuse, astfel: -contract 24/... cu... -contract... /... cu... -contract 20/... cu... -contract 68/... -contract 114/... -contract fara numar -... -contract 125/... -contract 128/... cu Balde world S.R.L..

Pe lângă faptul că aceste documente nu au fost depuse în cadrul propunerii tehnice, nu aduc nicio lamurire suplimentară explicită asupra poziției în cadrul contractului a doamnei....

Totodată în ceea ce privește îndeplinirea de activități similare în cadrul contractelor prezentate, raportat la cerințele caietului de sarcini, face precizarea ca astfel de concluzii nu ar fi putut fi trase de către comisia de evaluare ca rezultând din CV-ul prezentat (în care a indicat poziția de consultant în implementare), având în vedere considerentele din motivarea Deciziei nr.... a Curții de Apel:

„ O persoana nu își poate certifica competențele și experiența proprie. Dacă autoritatea contractantă ar fi inclus în documentație faptul ca experiența este analizată doar pe baza ev-urilor, atunci se putea accepta ca o adresa emisă de o persoană pentru sine să poată fi luată în considerare, însă, așa cum a precizat și patentă, atât în fisa de date a achiziției cat și în caietul de sarcini s-a precizat ca, pe lângă prezentarea unui CV, sunt necesare pentru demonstrarea experienței profesionale și scrisori de recomandare de la beneficiarul/beneficiarii serviciilor prestate, fisa de post, contract de munca sau orice documente similare. Prin urmare o adresa, un act semnat de însăși persoana evaluată, nu poate fi luată în considerare contrar alegațiilor petentei pentru ca lipsește tocmai documentul suport emis de un terț.

Dacă am accepta alegațiile petentei înseamnă ca fiecare ofertant își poate emite documente în justificarea experienței similare, fapt care ar aduce grave prejudicii autorităților publice, care fie ar beneficia de servicii, produse sau lucrării necorespunzătoare, fie ar fi nevoite să reia procedurile de achiziție pentru ca agenții economici nu ar fi capabili să îndeplinească obligațiile contractuale.

Toate aceste ipoteze sunt contrare interesului public și unei concurențe reale și oneste și ar contraveni scopului legii achizițiilor publice nr...., prevăzut

la art. 2 alin (1), acela de a se achiziționa bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială."

Prin urmare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nu putea decât să constate că pentru expertul în implementare contestatorul nu a prezentat documente - suport care să probeze numărul de proiecte similare în care expertul cheie a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, întrucât din documentele prezentate rezultă implicarea expertului pe o altă poziție, care presupune alte activități.

Având în vedere argumentele de fapt și de drept expuse pe larg în cuprinsul prezentei note..., în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, să respingă contestația ca neîntemeiată și nefondată.

Pe cale de consecință... să se constate legalitatea rezultatului procedurii, să mențineți decizia autorității contractante în forma actuală și să se dispună continuarea procedurii de atribuire în condițiile stabilite de subscrisa, procesul fiind derulat cu respectarea strictă a principiilor transparenței și al asumării răspunderii.

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”.

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 9 oferte, respingerea a 6 oferte, printre care și a contestatorului, acesta fiind declarată inadmisibilă, admisibilitatea celorlalte 3; oferta depusă de... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 95... puncte.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr..... și raportul procedurii nr...., prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă... a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr.....

Consiliul are în vedere că societatea contestatoare critică respingerea ofertei sale, ca neconformă, motivat de faptul că expertul implementare..., nu ar avea experiența profesională specifică la nivelul solicitat, respectiv în servicii de consultanță aferente managementului proiectului, consultanță în implementare, ci ar avea experiență, exclusiv, în redactarea cererilor de finanțare. Contestatoarea consideră că experiența expertului este relevantă, obiectul contractelor prezentate fiind mult mai larg, nelimitându-se la elaborarea cerilor de finanțare, desfășurând activități și în etapa de implementare.

În replică, autoritatea contractantă susține că având în vedere că expertul trebuia să îndeplinească același tip de activitate în cadrul proiectelor prezentate, iar doamna... ar fi fost expert accesare fonduri structurale, și nu expert în implementare, cerința nu este îndeplinită.

... de date a achiziției, pentru acest expert cheie, s-a stabilit acordarea unui punctaj de 15 puncte, cu următorul algoritm de calcul:

Algoritm de calcul: E2 Experiența expertului-cheie Consultant implementare - concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract

- punctaj acordat pentru implicarea în proiecte/contracte în care să fi desfășurat activități similare poziției pentru care este propus - maxim 15 de puncte, conform algoritm:

a) pentru experiența constând în implicarea într-un proiect a persoanei propuse nu se acordă puncte. Se consideră că expertul respectiv îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini. **Dacă ofertantul nu va face dovada participării în minim un proiect similar, oferta va fi respinsă ca neconformă.**

b) pentru experiența constând în implicarea în 2 proiecte se acordă 5 puncte din punctajul maxim alocat expertului respectiv;

c) pentru experiența constând în implicarea între 3-4 proiecte se acordă 10 puncte din punctajul maxim alocat expertului respectiv;

d) pentru participare în 5 sau mai mult de 5 proiecte se acordă 15 puncte din punctajul maxim alocat expertului respectiv.

Consiliul are în vedere că obiectul procedurii pentru care se dorește atribuirea, presupune realizarea următoarelor activități:

II.... Descrierea achizitiei publice

„ Consultantul va acționa, de fiecare dată, la cele mai înalte standarde profesionale de competență și de calitate luând o poziție constructivă în îndeplinirea obiectivelor contractului, aceasta însemnând următoarele:

- Să monitorizeze contractul de finanțare și să urmărească legislația în vigoare pentru finalizarea cu succes a proiectului;

- Să asigure transmiterea la timp, corectă și completă a documentelor și informațiilor, permițând părții destinate un timp suficient să răspundă și să ia măsuri pe baza informațiilor primite;

- Să emită raportări într-un format agreeat anterior cu autoritatea contractantă, în care informațiile furnizate să fie complete, precise, clare, exacte și fără ambiguități, cu atenție la detalii și accesibilitate;

- Să recomande soluția optimă pentru realizarea și implementarea proiectului, evidențiind avantajele și dezavantajele fiecărei propuneri;

- Să asigure alocarea de resurse umane de înaltă calificare, familiarizate cu sarcinile specifice proiectului;

- Să certifice, fără echivoc, conformitatea datelor furnizate și a documentelor suport anexate, corectitudinea solicitărilor de plăți aferente implementării proiectului;

- În situația în care, în timpul sau după implementarea proiectului, misiunile de control ale oricăror organisme abilitate constată deficiențe ce impun aplicarea unor corecții financiare, rezultate exclusiv din vina consultantului, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita și de a primi de la consultant contravaloarea integrală a acestor sume”.

Potrivit mențiunilor din contractele depuse pentru dovedirea expertului, cu caracter exemplificativ, art.... și... din contractul nr...., Consiliul reține că obiectul contractelor prezentate ca și experiență specifică, este complex, cuprinzând atât activități de elaborare a cererii de finanțare, dar și de consultanță și management pe perioada implementării.

Contestatoarea susține că expertul a desfășurat activități atât ca expert accesare fonduri structurale, dar și ca expert în implementare, indicând, în acest sens, paginile 124-130 din CV-ul persoanei respective.

Din recomandările emise de beneficiari, depuse de societatea contestatoare, la dosarul cauzei, rezultă expres că experiența expertului este de expert accesare fonduri structurale, și nu de expert implementare.

Astfel, se constată o inadvertență între documentele depuse în ofertă, informațiile din CV relevând experiență ca expert în implementare, iar din recomandări rezultă că are experiență ca expert accesare fonduri structurale.

În baza documentelor prezentate, autoritatea contractantă nu poate da prioritate CV-ului, în defavoarea adeverințelor de la terții beneficiari. Consiliul are în vedere că toate cele 9 recomandări au fost emise de beneficiari în..., probabil pentru o altă procedură. CV-ul este emis pentru această procedură, dar informațiile din cuprinsul lui trebuie confirmate de probe provenind de la terții beneficiari.

În acest sens, Consiliul reține că în cadrul documentației, respectiv caietul de sarcini cap.... contractului de prestări servicii, A. Cerințe privind pregătirea profesională și calificarea corespunzătoare a personalului de specialitate necesar îndeplinirii contractului, cerințele specifice pentru acest membru al echipei de implementare sunt:

■ **EXPERTIZĂ:**

- studii superioare absolvite cu diplomă de licență;
- experiență specifică de minim 3 ani în derularea proiectelor cu componentă nerambursabilă.

Se vor prezenta:

1. CV-ul, copii ale diplomelor și certificatelor profesionale obținute;
2. **Documente doveditoare/suport care să probeze numărul de proiecte similare în care experții cheie au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, și anume:**

- **recomandări din partea beneficiarului pentru fiecare din proiectele care atestă nivelul de experiență specifică, din care să reiasă implicarea expertului respectiv și calitatea/funcția îndeplinită și/sau**

- **orice alte documente contrasemnate de beneficiarul proiectului pentru fiecare din proiectele care atestă nivelul de experiență profesională specifică, din care să rezulte implicarea expertului respectiv în elaborarea acestora și calitatea/funcția îndeplinită.**

3. Documente/referințe emise de angajator (extrase din contractul individual de muncă, împreună cu decizia de numire emisă de către angajator, privind participarea expertului propus la proiectul/ele similare la care acesta a participat sau alte documente relevante care să probeze experiența similară. De asemenea, în cazul în care ofertantul va depune o recomandare pentru un anumit expert dat chiar de către el, se vor prezenta acte/documente din care să reiasă că expertul respectiv a fost implicat în mod direct în cadrul proiectului, precum și recomandarea emisă de către instituția/beneficiarul direct pentru care ofertantul a prestat serviciile regăsite ca obiect de recomandare.

4. Declarații de disponibilitate ale personalului propus prin ofertă pentru toată perioada derulării contractului pentru personalul care nu este angajatul ofertantului.

Astfel, nu poate fi acceptată interpretarea că pentru acest tip de experiență, de natură a aduce punctaj, expertul își confirmă experiența prin intermediul cv-ului, fără documente de tipul celor solicitate, expres, în cadrul cerinței.

Prin urmare, nu este necesară solicitarea de noi clarificări, în condițiile în care operatorul cunoștea că trebuie să depună recomandări. Având în vedere că experiența acestui expert este de natură a aduce punctaj, o eventuală clarificare pe acest aspect, ar fi de natură a-l favoriza pe operatorul respectiv.

Consiliul are în vedere, în acest sens, că dispozițiile art. 134 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2015 stabilesc următoarele:,, (1) *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte*”.

În forma în care se regăsesc informațiile în ofertă, contestatoarea nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței, în condițiile în care documentația prevede o dublă condiționare, respectiv că a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, dar și că a fost implicat în proiecte/contracte în care să fi desfășurat **activități similare poziției pentru care este propus**, adică expert în implementare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.