

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 21.05.2025

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 17333/19.03.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ..., lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de Iancu Marius Paul - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 672/„07.03.2024” și împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 673/07.03.2025, acte emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect: *„Proiectare și executare: Înființare sistem de alimentare cu apă în ..., ...”*, cod CPV 45231300-8 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii, din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de Asocieria ... - ... a fost declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocieria ... - ... a fost declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă;

- anularea raportului procedurii, a comunicărilor rezultatului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente, în partea care vizează evaluarea ofertei depusă de Asocieria ... - ... - ... - ...;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocieria ... - ... - ... - ... a fost declarată ca fiind admisibilă și conformă, cu motivarea că aceasta se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, art. 215 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/ 2016, precum și cu normele cuprinse în art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/ 2016;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de Asocieria ... - ... și Asocieria ... - ... - ... - ...;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de ... pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de Procedură Civilă;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de Asocieria ... - ... - ... -

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20627/01.04.2024, formulată de către Asocieria ... - ... - ... - ..., prin asociat ..., cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor la ... cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J29/1517/2014, având CUI 33818546, reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea contestației ca nefondată, iar pe cale de consecință menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, prin care oferta depusă de ... a fost respinsă;

- obligarea societății contestatoarea la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C sub nr. 25847/23.04.2025 (dosar nr. ...) formulată de către Asocieria ... - ... - ... - ..., prin asociat ..., cu sediul în..., având sediul ales pentru comunicarea actelor la ... cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator Adrian Crețu, împotriva procesului-verbal nr. 95 din 16.01.2025, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, și împotriva procesului-verbal nr. 425 din 20.02.2025, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele:

- anularea, în parte a procesului-verbal nr. 95 din 16.01.2025, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare;

- anularea, în parte a procesului-verbal nr. 425 din 20.02.2025, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare, cu consecința obligării autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin

respingerea ofertei depuse de Asocieria ... - ... și pentru motivele de neconformitate omise de comisia de evaluare.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30345/12.05.2025, formulată de către ..., lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de Ion Grigore - administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele:

Pe cale de excepție:

- admiterea excepției tardivității contestației ... și respingerea contestației în consecință;

- admiterea excepției lipsei de interes a contestației ... și respingerea contestației în consecință.

Pe fondul cauzei:

- respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată;

- continuarea procedurii cu menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, prin prisma criticilor formulate de contestatoarea

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexeate”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ..., și nr. ..., care vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 17333/19.03.2025 (dosar nr. ...), societatea ... prezintă istoricul procedurii.

Pe fondul cauzei, contestatoarea indică și detaliază motivele de nelegalitate și netemeinicie pentru care apreciază că, în mod nelegal, oferta sa a fost declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă.

A. ... susține că autorității contractante îi era interzisă reevaluarea ofertei sale sub aspectele consemnate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În opinia sa, motivele de excludere indicate în Comunicarea rezultatului procedurii, încalcă prevederile art. 26 alin. (10) indice 1 din Legea nr. 101/2016, din care rezultă că, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica, în mod clar și precis, limitele reevaluării,

respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

De asemenea, subliniază că motivele de excludere indicate în comunicarea rezultatului procedurii încalcă limitele reevaluării dispuse de Consiliu, prin Decizia CNSC Nr. ..., afirmând că autoritatea contractantă nu avea posibilitatea reevaluării propunerii tehnice a ... pentru aspecte suplimentare, față de limitele reevaluării indicate în Decizia CNSC Nr.

În acest context, contestatoarea învederează Consiliului prevederile art. 26 alin. (10) indice 1 din Legea nr. 101/2016.

B. Societatea ... precizează că toate neconformitățile indicate vizează personalul (resursele umane), acestea reprezentând clauze nescrise.

În acest sens, contestatoarea indică următoarele prevederi legale statuate în cuprinsul Legii 98/2016: art. 181 din Legea nr. 98/2016: *Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare.*

... invocă art. 181 din Legea nr. 98/2016 și art. 30 alin. (4) și (6) din HG nr. 395/2016: *„Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”; „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.*

În cele ce urmează, contestatoarea invocă și redă prevederile art. 172, art. 178, art. 179 din Legea nr. 98/2016, literele c) și g) și face trimitere la jurisprudența CNSC-ului și a instanțelor.

C. Societatea ... consideră că din oferta depusă, precum și din răspunsurile la clarificări, rezultă că societatea sa îndeplinit cerințele

1. Cu referire La Inginerul Proiectant, așa cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii, oferta sa fost declarată ca neconformă și inacceptabilă, iar în acest sens, redă extras considerat relevant din respectiva comunicare.

Contestatoarea susține că decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind neconformă și inacceptabilă încalcă prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 care reglementează caracterul obligatoriu al documentației, precum și principiul proporționalității, afirmând că procesul de evaluare înregistrează abateri de la cadrul legal, având în vedere că autoritatea contractantă deși menționează că nu poate acorda punctaj, totuși procedează la declararea ofertei sale ca fiind neconformă și inacceptabilă.

De asemenea, consideră că sunt eronate afirmațiile autorității contractante, potrivit cărora lipsesc documente care să ateste participare la contracte relevante, că nu este îndeplinită cerința minimă și că

deciziile interne nu ar fi suficiente pentru a dovedi experiența profesională, subliniind că autoritatea nu indică documentele care trebuiau depuse pentru atestarea experienței, conform documentației de atribuire și pe care societatea sa nu le-a depus.

În opinia sa, din comunicarea rezultatului procedurii, rezultă că unicul scop al autorității contractante este acela de a exclude oferta

Mai arată că, așa cum rezultă din înscrisurile existente la dosarul cauzei, referitor la evidențierea și menționarea activităților de proiectare din perioada 2008 și perioada martie-aprilie 2012, prin răspunsul la clarificări a anexat CV-ul actualizat.

Totodată, referitor la atestarea finalizării documentațiilor în care dl. ...a fost numit, inginer proiectant în cadrul deciziilor de numire transmise, prin răspunsul la clarificări, ... susține că a transmis anexat, atât contractele de servicii, cât și dovada finalizării și recepționării acestora de către beneficiarii în cauză.

În ceea ce privește situația de incompatibilitate, contestatoarea precizează că activitatea profesională desfășurată de ...în cadrul ... nu a generat o situație de incompatibilitate conform prevederilor legale aplicabile, în special art. 94 alin. (2), lit. c) din Legea nr. 16/2003 privind Statutul Funcționarilor Publici.

1. Conform Legii nr. 16/2003 - Statutul Funcționarilor Publici:

- art. 94 alin. (2), lit. c) din Legea nr. 16/2003 interzice funcționarilor publici să desfășoare activități economice care ar putea crea conflicte de interese cu atribuțiile lor publice. În cazul de față, activitatea de proiectant desfășurată de ...pentru ... nu a interferat cu atribuțiile sale ca funcționar public;

- activitatea a fost realizată în afacerea orelor de program, respectând integral programul de funcționar public stabilit la ..., și nu a influențat în niciun fel responsabilitățile sale publice.

2. Conform Codului Civil și Legii nr. 31/1990 - Societăți Comerciale:

- În calitate de colaborator al ..., ...a fost implicat în activități de proiectare pentru diverse proiecte, dar nu a fost implicat în administrarea sau conducerea societății comerciale. Activitatea sa a fost complet separată de atribuțiile administrative sau decizionale ale firmei.

- ...a desfășurat activitatea de proiectare în afacerea orelor de program de la ..., respectiv în zilele lucrătoare după ora 16:00; În weekend-uri, sărbători legale sau concedii de odihnă și nu a exercitat niciun fel de control asupra activităților comerciale ale

3. Declarația pe proprie răspundere:

- ...a depus o Declarație pe proprie răspundere, care confirmă că activitatea desfășurată în cadrul ... a avut loc în afara orelor de program și nu a interferat cu atribuțiile sale de funcționar public. Această declarație subliniază faptul că nu există conflicte de interese și că activitatea desfășurată în cadrul ... nu a creat o situație de incompatibilitate.

În concluzie, activitatea desfășurată de ...pentru ... a fost în conformitate cu reglementările legale aplicabile, fără a exista vreo încălcare a principiilor de incompatibilitate sau conflicte de interese.

În sensul susținerii sale, ... indică extrase considerate relevante.

Or, în măsura în care autoritatea contractantă nu a fost edificată cu privire la informațiile din oferta contestatoarei, avea obligația legală de a solicita clarificări, în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016.

III. Cu referire la oferta declarată câștigătoare, depusă de asocieria ... - ... - ... - ..., ... apreciază că, în mod eronat, a fost declarată ca fiind admisibilă și conformă, cu motivarea că aceasta se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, 215 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016, precum și cu normele cuprinse în art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, având în vedere următoarele considerente:

1. Oferta depusă de Asocieria ... - ... - ... - ..., se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru nerespectarea cerințelor minime prevăzute în Caietul de sarcini, la punctul 9 „*Resursele umane necesare / expertiza necesară pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor 9.1. Numărul și calificarea/experiența personalului cheie*”, cu motivarea că, la momentul depunerii ofertelor nu au fost depuse documentele care să ateste implicarea celor 2 experți, respectiv șef șantier și șef echipă proiectare în cel puțin un contract având ca obiect lucrări similare, așa cum s-a prevăzut, în mod expres, în documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, la paginile 31-32.

În opinia sa, depunerea acestor documente abia în etapa de evaluare, au rol de a completa și modifica oferta fiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire care au depus aceste documente, în conformitate cu exigențele documentației de atribuire, până la data limită de depunere a ofertelor. Pe de altă parte, depunerea acestor documente care să ateste implicarea celor 2 experți, respectiv șef șantier și șef echipa proiectare în cel puțin un contract având ca obiect lucrări similare, așa cum s-a prevăzut, în mod expres, în documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, la paginile 31-32, abia în etapa de evaluare, nu pot fi considerate vicii de formă, având în vedere că nu sunt susținute de alte informații din documentele transmise până la data limită de depunere a ofertelor.

Or, așa cum rezultă din actele de evaluare, aceste documente au fost depuse abia în etapa de evaluare, prin urmare se impunea ca oferta să fie declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea redă un extras considerat relevant din documentația de atribuire, respectiv citează din caietul de sarcini,

punctul 9: „Resursele umane necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor 9.1.Numărul și calificarea/experiența personalului cheie”, și paginile 31-32 din caietul de sarcini, învederând următoarele:

Așa cum rezultă din cuprinsul proceselor-verbale intermediare, pentru cei doi experți, Asocierea declarată câștigătoare nu a depus documente care să ateste participare la cel puțin un contract, având ca obiect lucrări similare, în etapa de evaluare fiind solicitare clarificări cu privire la aceste aspecte.

În data de 01.04.2024 prin adresa 551/01.04.2024, Asocierea câștigătoare a depus recomandări pentru cei 2 specialiști nominalizați (... și ...).

De asemenea, completarea operată de ofertantul câștigător asupra propunerii sale tehnice nu constituie viciu de formă, în sensul art. 135 din HG nr. 395/2016, deoarece informațiile din recomandări nu sunt susținute de niciun alt element/informație din oferta depusă inițial.

Or, în aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Nu în ultimul rând, ... invocă Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene („CJUE”) din 06.06.2015 pronunțată în cauza C-49/15.

Contestatoarea reiterează faptul că, la acest moment, documentația de atribuire are caracter obligatoriu, iar în acest sens, indică extrase relevante din jurisprudența unitară în acest domeniu, astfel:

- ✓ Decizia CNSC nr. ... din 02.05.2022, rămasă definitivă prin Sentința nr. 75/F din 02.06.2022, pronunțată de Curtea de Apel Pitești, în dosarul ...;
- ✓ În același sens este și practica Consiliului, reținută chiar prin Decizia CNSC ... din 03.12.2019, rămasă definitivă prin Decizia nr. 349 din 16.03.2020, pronunțată de Curtea de Apel București, în dosarul ...;
- ✓ Hotărârea intermediară ... din 22 martie 2023, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în dosarul

2. De asemenea, ... arată că oferta depusă de Asocierea ... - ... - ... se impunea a fi declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. i), coroborate cu dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În acest context, contestatoarea învederează Consiliului faptul că, inițial a fost depusă polița cu seria AX nr. 122130/28.06.2023 fiind prelungită ulterior prin Act adițional nr. 1/02.11.2023 valabilă până 28.12.2023.

La data de 29.03.2024, Asocierea declarată câștigătoare a refuzat să prelungească perioada de valabilitate a garanției de participare,

constituind, abia în data de 29.03.2024, o nouă garanție, prin virament bancar, transferând suma de 121.436,69 lei în contul trezoreriei cu OP nr 4/29.03.2024. Practic, pentru perioada 29.12.2023-28.03.2024, Asocierea ... a refuzat prelungirea garanției de participare, având în vedere că, așa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, pentru această perioadă nu există un instrument de garantare valabil.

3. Totodată, contestatoarea precizează că oferta depusă de Asocierea ... - ... - ... - ..., se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru nerespectarea cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, respectiv cerința expusă la pagina 23 din Caiet, potrivit căreia: *„Planul calității elaborat de ofertant se va înainta odată cu propunerea tehnică, ca parte a ofertei în cazul în care oferta este înaintată de un grup de operatori economici (incl. subcontractanți), planul de management al calității va lua în calcul acest aspect, precizând în mod distinct riscurile și măsurile asociate fiecărui membru al grupului precum și implicarea și contribuția în cadrul implementării planului de management al riscului de către personalul desemnat din cadrul operatorilor economici participanți la ofertă”*

Din cuprinsul documentelor existente la dosarul achiziției, Asocierea declarată câștigătoare nu a prezentat un plan al calității, în cadrul căruia să fie precizat, în mod distinct riscurile și măsurile asociate fiecărui membru al grupului, precum și implicarea și contribuția în cadrul implementării planului de management al riscului de către personalul desemnat din cadrul operatorilor economici participanți la ofertă, sens în care se impunea ca oferta să fie declarată neconformă.

4. Societatea ... consideră că oferta depusă de Asocierea ... - ... - ... - ..., se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru nerespectarea cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, la punctul 9 *„Resursele umane necesare / expertiza necesară pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor 9.1. Numărul și calificarea/experiența personalului cheie”*, cu motivarea că, în propunerea tehnică nu au fost descris momentul în care vor interveni experții atestați/autorizați.

Pentru soluționarea acestei critici, contestatoarea indică un extras relevant din cuprinsul caietului de sarcini, de la punctul 9 *„Resursele umane necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor 9.1. Numărul și calificarea/experiența personalului cheie”*, informații care se regăsesc la pagina 31 din caietul de sarcini.

... susține că în urma analizării ofertei depuse de Asocierea declarată câștigătoare, se poate constata, cu ușurință, că nu se regăsesc astfel de informații.

Or, rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, de a verifica propunerile tehnice prezentate de

ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea precizează că la acest moment documentația de atribuire are un caracter obligatoriu, iar în acest sens indică și extrase relevante din jurisprudența unitară din acest domeniu, însușită de Curtea de Apel Cluj, astfel:

✓ Hotărârea intermediară ... din 22 martie 2023, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în dosarul ...,

5. În plus, ... opinează că oferta depusă de Asocieria ... - ... - ... - ..., se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că propunerea tehnică este imprecisă, neadaptată la obiectul contractului, având în vedere următoarele aspecte:

a) În planul de management de mediu este indicată lucrarea „*Extindere rețea de distribuție apă potabilă în satul ..., ..., ...*”, așa cum rezultă din informațiile cuprinsul informațiilor prezentate la paginile 1122 - 1123, iar în acest sens, contestatoarea ilustrează un extras considerat relevant:

Conducerea Șantierului va pune la dispoziția echipelor angrenate în această lucrare „EXTINDERE REȚEA DE DISTRIBUȚIE APĂ POTABILĂ ÎN SATUL ..., ..., ...” în organizarea de șantier, containere în care să se colecteze separat deșeurile rezultate pe șantier, pentru predarea acestora către societăți autorizate.

În opinia sa, lucrarea menționată nu are legătură cu obiectul prezentului contract.

b) La pagina 1179 din propunerea tehnică, în Memoriu de prezentare a lucrării, în mod similar, se indică o altă procedură: „*Suplimentare rețea de canalizare în comuna ...*” - lucrări rest de executat.

c) La pagina 1436 din Propunerea tehnică - se poate identifica faptul că declarația de disponibilitate este pentru lucrarea „*Suplimentare rețea de canalizare în comuna ...*” - lucrări rest de executat, cod CPV 45232400-6, Anunț de participare simplificat publicat în SEAP nr.

d) La pagina 1511 declarația de disponibilitate este pentru lucrarea „*Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții cu titlul «Lucrări de execuție rețele de alimentare cu apă și bransamente aferente, ...»*” Anunț de participare simplificat

e) La pagina 147 din propunerea tehnică este descrisă umplutura cu balast stabilizat, deși, în respectiva procedură nu este prevăzută componenta de fundație din balast stabilizat.

f) La pagina 182 sunt prezentați specialiști pentru lucrarea Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții cu titlul „*Lucrări de execuție rețele de alimentare cu apă și bransamente aferente, ...*”.

g) La pagina 346 din propunerea tehnică, ofertantul indică faptul că „*Stația de pompare existentă este echipată cu: grup de pompare echipat cu 3 pompe (2A+1R) cu caracteristicile $Q_p = 28$ l/s, $H_p = 40$ mCA*”.

Practic oferta este neadaptată la obiectul contractului, având în vedere faptul că în cadrul lucrării avem un grup de pompare, iar acesta este format 2R+1R+1i+1ir, $Q=15.56$ l/s, $H_p=30-36$ mCA.

h) Începând cu pagina 414 din propunerea tehnică, se regăsește procedura denumită „PTE 025 - lucrări de canalizări exterioare”, deși obiectul contractului este „*Proiectare și executare: Înființare sistem de alimentare cu apă în ..., ...*”, ci nu de înființare sistem de canalizare;

i) În cadrul documentului denumit „PCCVI - Plan de control de calitate, verificări și încercări”, se regăsesc ofertate lucrări care nu au legătură cu obiectul prezentului contract, iar în acest sens contestatoarea indică: Zidării - pagina 499 din propunerea tehnică; Vopsire interior suprafețe lemn ignifug - pagina 500 din propunerea tehnică; Tencuieli interioare/exterioare - pagina 500 din propunerea tehnică; Pardoseli - pagina 500 din propunerea tehnică; Zugrăveli - pagina 500 din propunerea tehnică; Montare elemente prefabricate borduri - pagina 504 din propunerea tehnică; Realizare estacada - pagina 506 din propunerea tehnică.

Așa cum rezultă din informațiile prezentate anterior, acestea nu reprezintă simple abateri tehnice minore, vicii de formă sau erori materiale, ci elemente de neconformitate, fiind evident dezinteresul Asocierii ... - ... - ... - ... pentru această procedură. În prezentul caz, ... afirma că asocierea declarată câștigătoare a depus o propunere tehnică imprecisă, prin care operatorul face dovada clară că nu are cunoștință despre obiectul contractului.

În sensul susținerii sale, contestatoarea indică Decizia CNSC nr. 2291 din 15.10.2021, rămasă definitivă.

... reiterează faptul că, la acest moment, documentația de atribuire are caracter obligatoriu, iar în acest sens, indică extrase relevante din jurisprudența CNSC-ului și a instanțelor

6. Contestatoarea susține că oferta depusă de Asociera ... - ... - ... - ..., se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că Graficul Gantt prezentat nu respectă metodologia de lucru propusă de autoritatea contractantă, succesiunea de activități

Din interpretarea gramaticală, logică și sistematică a prevederilor caietului de sarcini ... concluzionează faptul că, la întocmirea Graficului Gantt, ofertanții trebuia să aibă în vedere faptul că succesiunea activităților trebuie stabilită luând în considerare metodologia de lucru propusă de autoritatea contractantă, tehnologiile de execuție din Specificații (dacă există) și constrângerile de natură organizatorică. Relațiile de condiționare dintre activități vor fi de tip început-început, sfârșit-început și sfârșit-sfârșit.

În acest context, contestatoarea subliniază că Graficul Gantt întocmit de Asocierea ... - ... - ... - ..., în special, informațiile prezentate la paginile 514-515 din propunerea tehnică:

A. Obiectul 1 - Front Captare:

- ✓ Conform grafic Gantt, toate operațiunile din lista de cantități de lucrări: Construcții rezistență și arhitectură se desfășoară în perioada 01.07.2024 - 02.08.2024.

Toate activitățile încep și se finalizează în aceeași zi, inclusiv, activitatea de foraj puțuri care este programată să se desfășoare în aceeași perioadă cu realizarea cabinelor de puțuri. Este indubitabil că, din punct de vedere tehnologic, lucrările respective nu se pot executa în aceeași perioadă, prin urmare, așa cum rezultă din oferta depusă, Asocierea declarată câștigătoare nu poate demonstra că aceste activități se vor desfășura în ordine tehnologică, dacă nu sunt programate pe date distincte de începere și finalizare.

- ✓ Cu titlu de exemplu, cum explică Asocierea câștigătoare că se poate realiza activitatea de „casa puț forat” în aceeași perioadă cu forajul puțului, în condițiile în care cabina este realizată monobloc din beton cu placa de beton turnată? Cum se poate realiza cofragul pentru placa în condițiile în care în aceeași perioadă se forează puțul?

B. Obiectul 2 - Aducțiune:

- Terasamentele sunt programate a se desfășura în perioada 01.10.2024 - 23.12.2024, iar construcțiile rezistență și arhitectură (montaj conducte de aducțiune Dn 90, Dn 110 și Dn 200 și căminele pe conducta de aducțiune) în perioada 24.12.2024 - 31.03.2025. Dacă terasamentele se finalizează în data de 23.12.2024, cum se execută montajul conductelor și al căminelor după aceasta, având în vedere că terasamentele necesită lucrări de săpături și umpluturi ale șanțurilor în care urmează a se monta conductele și căminele?

C. Obiectul 3. - Gospodăria de apă:

- Cum realizează ofertantul instalațiile sanitare și electrice în această etapă (Gospodărie apă), dacă acestea sunt programate a se desfășura în perioadele 13.08.2025 - 26.09.2025 (instalații electrice) și 15.07.2025 - 25.08.2025 (instalații sanitare), dacă echipamentele din această etapă (Gospodărie apă), respectiv container ST, rezervor de apă, grup electrogene, etc., se aprovizionează în perioada 29.09.2025 - 21.11.2025? Pentru a realiza și finaliza aceste instalații, din punct de vedere tehnologic este necesară și montarea echipamentelor respective.

D. Obiectul 4 - Rețea de distribuție :

- Ofertantul menționează conducta PEID Dn 200 în cadrul rețelei de distribuție, însă Conform SF, rețeaua de distribuție este alcătuită din conducta Dn 110 și Dn 160 mm (ofertantul nu a respectat cerințele SF).

- Terasamentele sunt programate a se desfășura în perioada 01.04.2025 - 20.05.2026, iar construcțiile rezistență și arhitectură

(montaj conducte de distribuție Dn 110, Dn 180, branșamente Dn 32, căminele pe conducta de distribuție și cămine branșament) sunt programate a se finaliza în urma finalizării terasamentelor astfel :

a) Rețea apă Dn 110: 15.04.2025 - 22.06.2026, se finalizează după finalizare terasamente;

b) Rețea apă Dn 16: 25.11.2025 - 24.06.2026, se finalizează după finalizare terasamente;

c) Cămine de rețea complet echipate și cămine branșament : 08.07.2025 - 25.05.2026, se finalizează după finalizare terasamente;

d) Conducte branșamente la rețea apă Dn 32: 08.07.2025 - 14.08.2026, se finalizează după finalizare terasamente;

Dacă terasamentele se finalizează în data de 25.05.2026 cum se execută montajul conductelor și al căminelor după aceasta dată, având în vedere că terasamentele necesită lucrări de săpături și umpluturi ale șanțurilor în care urmează a se vor monta conductele și căminele.

E. În Grafic nu se regăsesc lucrări temporare pe perioada execuției și lucrările de interferare cu lucrările existente;

F. Recepția la terminarea lucrărilor nu se poate realiza în 0 (zero) zile,

Conform HG nr. 343/2017, art. 19, recepția nu se poate finaliza mai devreme de 3 zile, acesta reprezentând termenul legal pe care investitorul îl are la dispoziție să aprobe admiterea sau respingerea recepției și semnează procesul-verbal la terminarea lucrărilor. Abia în acel moment recepția se consideră încheiată, prin urmare afirmația ofertantului, potrivit căreia a considerat suficient mai puțin de 1 zi este nelegală.

G. Conform cap 11.4, paginile 35-36 din caietul de sarcini, programul de execuție al ofertantului trebuia să prezinte:

„(f) Graficul rețea va fi alcătuit astfel încât să nu existe decât o singură activitate fără predecesor și o singură activitate fără succesori, cu excepția activităților care desemnează puncte de referință sau a activităților la care nu se poate stabili (justificat prin raportul descriptiv) o relație de condiționare”

De asemenea, pentru elaborarea raportului descriptiv ofertantul trebuie să prezinte „7. curba «S» de progres fizic și financiar și graficul de flux de numerar”.

Suplimentar, ... precizează faptul că în propunerea tehnică nu se regăsesc:

- ✓ Graficul de rețea care reprezintă structura arborescentă cu rolul de a determina și de a grupa sarcinile proiectului în funcție de categoria din care fac parte. În funcție de acesta se fac estimări de durată, de resurse umane sau de buget și ajută la identificarea relațiilor de precedență dintre elementele de lucru, elemente vizibile în diagrama Gantt.

- ✓ Resursele (din Gantt), alocate pe activități conform punctului 11.4, pag 35 din caietul de sarcini?

Contestatoarea mai arată că este o practică a ofertantului ... ca, prin ofertele depuse, să nu respecte succesiunea tehnologică a lucrărilor, iar cu titlu de jurisprudență ... indică Decizia CNSC nr. ... din 09.02.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. ... din 18.04.2024, pronunțată de Curtea de Apel București, în cadrul dosarului

Jurisprudențial, în sensul susținerii sale, contestatoarea indică Decizia CNSC nr. ..., rămasă definitivă prin Hotărârea nr ... din 23.06.2022, pronunțată de Curtea de Apel București, în dosarul

În opinia sa, la acest moment, Graficul Gantt nu poate fi modificat, susținerea sa fiind confirmată de jurisprudența existentă în domeniu, expusă în cuprinsul Deciziei CNSC nr. ..., rămasă definitivă prin Decizia nr. ... din 23 Februarie 2022, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, în dosarul ...,

7. Totodată, contestatoarea arată că oferta depusă de Asocieria ... - ... - ... - ..., se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că în cadrul ofertei nu se regăsește raportul descriptiv solicitat la pagina 35 din caietul de sarcini.

Având în vedere că potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*, ... solicită CNSC să constate că, ofertantul era obligat să se conformeze cerințelor documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă și să depună, în propunerea tehnică documentele solicitate.

În acest sens, contestatoarea redă un extras considerat relevant din cuprinsul caietului de sarcini.

8. Societatea ... precizează că oferta depusă de Asocieria ... - ... - ... - ..., se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că în cadrul ofertei nu se regăsesc proceduri pentru următoarele activități impuse prin documentația de atribuire

În oferta depusă nu se regăsesc următoarele:

- ✓ Procedura tehnică de execuție organizare de șantier;
- ✓ Procedura tehnică de execuție predare primire amplasament;
- ✓ Procedura tehnică de execuție turnare beton;
- ✓ Procedura tehnică de execuție timp friguros;
- ✓ Procedura tehnică de execuție semnalizare pe timpul execuție;
- ✓ Procedura tehnică de execuție foraj puț;
- ✓ Procedura tehnică de execuție strat de piatră spartă;
- ✓ Procedura tehnică de execuție strat de balast;
- ✓ Procedura tehnică de execuție rezervor de inmagazinare apă;
- ✓ Procedura tehnică de execuție montare hidranți;
- ✓ Procedura tehnică de execuție amenajare spații verzi;

- ✓ Procedura tehnică de execuție împrejmui;
- ✓ Procedura tehnică de execuție recepția lucrărilor;
- ✓ Procedura tehnică de execuție montare cămine de apometru.

9. În plus, contestatoarea susține că oferta depusă de Asocieria ... - ... - ... - ..., se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că în PCCVI – „Planul de control de calitate, verificări și încercări”, nu se regăsesc ofertate lucrări solicitate prin documentația de atribuire.

- Montare armături;
- Amenajare spații verzi;
- Execuție împrejmui;
- Execuție puț forat;
- Turnare beton.

... conchide că, autoritatea contractantă nu poate admite și, implicit, desemna câștigătoare o ofertă fără a verifica în prealabil, cu atenție sporită, dacă sunt respectate cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17759/20.03.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211149515/1 din 19.03.2025, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Alexandria.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20627/01.04.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea contestației ca nefondată, iar pe cale de consecință menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, prin care oferta depusă de ... a fost respinsă;
- obligarea societății contestatoarea la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție.

Cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție, ... invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, subliniind calitatea sa de ofertant declarat câștigător.

De asemenea, ... invocă și art. 24 din Constituție, cât și reglementarea CEDO [art. 6 alin. (1)].

În cele ce urmează intervenienta redă motivele de fapt și de drept pentru care solicită respingerea în parte a contestației.

- a) ... susține că oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în mod corect.

În acest sens, intervenienta învederează următoarele:

Potrivit celor precizate prin contestație, ... este nemulțumit de decizia autorității contractante, prin care oferta sa a fost respinsă ca

inacceptabilă și neconformă, susținând că, în mod nelegal, comisia de evaluare a apreciat că oferta autoarei contestației nu ar îndeplini cerințele privitoare la experiența profesională a inginerului de drumuri.

Cele invocate de ... prin contestație nu pot fi primite la soluționarea raportului juridic litigios, situație în care în continuare ... înțelege să arate Consiliului argumentele pentru care decizia autorității contractante este temeinică și legală, impunându-se menținerea acesteia.

i. Intervenienta opinează că reevaluarea ofertei depuse de ... s-a realizat cu respectarea prevederilor art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016

În susținerea afirmației sale, ... învederează următoarele:

Pentru a solicita admiterea plângerii, arată ... prin contestație că autorității contractante îi era interzisă reevaluarea ofertei sale sub aspectele consemnate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, concluzionând că nu exista posibilitatea reevaluării propunerii tehnice a autoarei contestației pentru aspecte suplimentare, față de limitele reevaluării indicate în decizia CNSC nr.

Intervenienta opinează că asemenea susțineri nu pot fi primite la soluționarea contestației, iar, pentru ca CNSC să se pronunțe în sensul respingerii acestora, ... invocă prevederile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016.

Așa cum rezultă din înscrisurilor de la dosarul achiziției, oferta depusă de ... nu a fost evaluată în prima etapă din perspectiva admisibilității propunerii tehnice, decizia autorității contractante fiind inițial adoptată în etapa verificării informațiilor din formularul DUAЕ.

În susținerea argumentelor de mai sus relevante sunt cele reținute de autoritatea contractantă în raportul procedurii de atribuire nr. 1483 din 25.04.2024, potrivit informațiilor de la pag. 9-10 oferta depusă de Asocierea ... - ... fiind respinsă în raport de informațiile din formularul DUAЕ, iar oferta depusă de Asocierea ... - ... - ... - ... a fost singura care a fost supusă evaluării din punct de vedere tehnic.

De altfel, cele invocate de ... prin contestație sunt contrazise inclusiv de cele reținute de ÎCCJ prin decizia nr. 66/2018, obligatorie.

Drept urmare, cum din actele de la dosarul achiziție rezultă cu evidentă că propunerea tehnică depusă de Asocierea ... - ... nu a fost verificată anterior pronunțării deciziei CNSC nr. ..., cele invocate prin contestație sunt neîntemeiate, impunându-se respingerea acestora.

ii. Totodată, ... susține că documentația de atribuire nu conține cerințe considerate clauze nescrise:

În susținerea afirmației sale, intervenienta învederează următoarele:

O altă critică adusă de ... rezultatului procedurii din perspectiva respingerii propriei oferte se referă la faptul că toate neconformitățile indicate vizează personalul (resursele umane), concluzionând că acestea reprezentând clauze nescrise.

În acest sens, făcând referire la prevederile din legislația în materia achizițiilor publice privitoare la cerințele de calificare, precum și la jurisprudența în domeniu, care a statuat asupra cerințelor considerate clauze nescrise, ... solicită admiterea contestației, dar fără a arăta motivele de fapt care susține concluziile din cererea sa, iar această omisiune echivalează cu nemotivarea contestației.

Contrar argumentelor invocate de ... prin contestație, în niciun caz caietul de sarcini nu conține cerințe de calificare care ar putea fi considerate nescrise. Aceasta deoarece, așa cum se poate constata din informațiile de la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, unul dintre factorii de evaluare este reprezentat de experiența profesională a inginerului de drumuri, pentru care autoritatea contractantă acordă punctaj pentru experiența demonstrată prin participarea la proiecte/contracte cu obiect similar, respectiv lucrări pentru construcții noi și/sau extindere și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau repararea unei infrastructuri rutiere.

Tot astfel, la același punct din fișa de date a achiziției este menționat faptul că:

„Notă: Prezentarea unui singur contract nu se punctează, fiind cerință minimă de calificare.”

Drept urmare, contrar celor stipulate prin contestație, autoritatea contractantă nu a impus participanților la procedura de atribuire cerințe de calificare prin caietul de sarcini pentru a se considera că acestea reprezintă clauze nescrise, solicitarea fiind precizată în fișa de date a achiziției, situație în care nu pot fi incidente dispozițiile art. 30 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016.

În acest sens, ... invocă și citează din BO2013_4280 și din BO2013_3566, considerând că sunt relevante prevederile art. 3 alin. (1) și (6) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Drept urmare, contrar argumentelor din contestație, cerința referitoare la inginerul de drumuri nu reprezintă criteriu de calificare și selecție pentru a se putea considera aplicabile dispozițiile art. 30 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016, experiența profesională a acestuia reprezentând caracteristici ale ofertei, ce descriu, în fapt, nivelul tehnic sau funcțional al acesteia, motiv pentru care critica se impune a fi respinsă.

iii. ... susține că oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în mod corect.

În acest sens, intervenienta învederează următoarele:

Pentru a solicita admiterea contestației arată ... că ar fi eronate afirmațiile autorității contractante, potrivit cărora lipsesc documente care să ateste participarea expertului nominalizat la contracte relevante, respectiv că nu este îndeplinită cerința minimă și că deciziile interne nu sunt suficiente pentru a dovedi experiența profesională.

În raport de cele susținute prin contestație, intervenienta se rezumă la a susține legalitatea actelor emise de autoritatea contractantă, în sensul în care, așa cum rezultă din înscrisurile anexate cererii sale, deși comisia de evaluare a permis autoarei contestației să facă dovada experienței persoanei nominalizate pentru poziția de inginer drumuri, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertantul a prezentat o serie de contracte de servicii de proiectare și procese-verbale de predare primire, însă din analiza acestora nu rezultă calitatea de inginer proiectant drumuri pentru dl.

Simpla depunere a unei foi de început aferente unor proiecte în care este stipulată calitatea de proiectant a expertului nominalizat, iar nu a inginerului de drumuri (care se ocupă de partea de execuție - așa cum este stipulat în strategia de contractare) în niciun caz nu poate reprezenta dovada că acesta a fost inginer de drumuri, acesta fiind considerentul pentru care corect comisia de evaluare a reținut că răspunsul este neconcludent, întrucât lipsesc documente clare care să confirme că dl. ... a avut calitatea de inginer drumuri în cadrul contractelor menționate.

Așadar, corectă este concluzia comisiei, inclusiv, în ceea ce privește modalitatea de lucru a expertului nominalizat, aceasta în condițiile în care, deși ... susține că și-ar fi desfășurat activitatea în afara orelor de program, cu toate acestea beneficiarii ai proiectelor sunt entități din Gorj, Arad, Vâlcea și Bistrița-Năsăud.

În concluzie, cum din actele anexate contestației nu rezultă experiența deținută în calitatea de inginer drumuri pentru dl. ... (ci doar pentru servicii de proiectare - factorul de evaluare fiind pentru inginer de drumuri), ... solicită Consiliului respingerea cererii, iar, în consecință, menținerea deciziei autorității contractante ca fiind temeinică și legală.

b. Intervenienta susține că oferta sa este admisibilă.

În acest sens, ... învederează următoarele:

Prin contestație ... aduce critici inclusiv ofertei desemnate câștigătoare, susținând nefondat că aceasta se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, 215 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016, precum și cu normele cuprinse în art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016,

În opinia sa, niciuna dintre criticile din contestație nu este fondată, iar, pentru a vă pronunța în sensul respingerii cererii formulate de ..., în continuare ... înțelege să arate Consiliului motivele de fapt și de drept pentru care evaluarea ofertei sale al cărei asociat este a fost temeinică și legală.

i. Intervenienta susține că Asocieria ... - ... - ... - ... respectă cerința de la punctul 9 din caietul de sarcini, *„Resursele umane necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor 9.1.Numărul și calificarea/experiența personalului cheie”*

În acest sens, intervenienta precizează următoarele:

O primă critică adusă ofertei depuse de Asocieria ... - ... - ... - ... se referă la faptul că nu ar fi respectat cerința de la punctul 9 caietul de sarcini, „*Resursele umane necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor 9.1. Numărul și calificarea/experiența personalului cheie*”, arătând că la momentul depunerii ofertelor nu au fost depuse documentele care să ateste implicarea celor 2 experți, respectiv șef șantier și șef echipa proiectare în cel puțin un contract având ca obiect lucrări similare, așa cum s-a prevăzut, în mod expres, în documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, la paginile 31-32.

Față de critica din contestație, preliminar ... înțelege să arăte Consiliului lipsa de consecvență a autoarei contestației, în sensul în care, deși pentru a susține nelegalitatea deciziei de respingere a propriei oferte arată că cerințele de personal din caietul de sarcini reprezintă clauze nescrise, care nu pot fi avute în vedere la evaluarea ofertei, nu aceeași poziție este adoptată atunci când înțelege să critice oferta Asocierii ... - ... - ... -

În acest context, pentru egalitate de tratament și pentru aceeași rațiune (deși, situațiile de fapt nu sunt identice), criticile din contestație se impune a fi respinse ca nefondate.

Pe de altă parte, contrar argumentelor din contestație, depunerea documentelor la solicitarea comisiei de evaluare au un veritabil rol de a confirma îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, fără a fi susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, aceasta în condițiile în care emiterea acestora este anterioară datei limită de depunere a ofertelor.

Astfel, deosebit de important este că solicitarea comisiei de evaluare a vizat șeful echipei de proiectare și inginerul proiectant rețele hidro-edilitare, nu șeful de șantier așa cum se specifică în cuprinsul contestației.

Referitor la șeful de șantier, contrar argumentelor din contestație, pag. 1464 din propunerea tehnică se regăsește recomandarea care are în cadrul acesteia un contract conform cerințelor caietului de sarcini, critica fiind nefondată.

În ceea ce privește șeful echipei de proiectare și inginerul proiectant rețele hidro-edilitare, depunerea recomandărilor respective nu poate fi considerată o modificare de ofertă de vreme ce aceasta se circumscrie ipotezei edictate de dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În același sens sunt și prevederile art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016.

Așadar, completarea formală pe calea răspunsurilor la solicitările la clarificări a unor aspecte minore este în conformitate cu principiul proporționalității, potrivit cu care trebuie ca actele instituțiilor să nu

depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegând-se ca, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Aceasta deoarece, în cazurile în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritatea contractantă indică faptul că ambiguitatea are, probabil, o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă oferta fără a exercita puterea de a solicita clarificări, o eventuală decizie de a respinge o ofertă în aceste condiții riscând să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri.

Așadar, în cadrul propunerii tehnice, ... a inclus toate celelalte documente necesare dovedirii experienței și calificărilor personalului desemnat, iar prezentarea ulterioară a respectivelor recomandări ulterioare nu ar putea fi considerată o modificare de ofertă, ci o corijare permisă de legiuitor, tocmai în virtutea principiului proporționalității.

Intervenienta susține că în acest sens este relevantă decizia CNSC nr.

În concluzie, față de argumentele mai sus menționate, corect comisia de evaluare a solicitat Asocierii ... - ... - ... - ... clarificări cu privire la experiența expertului nominalizat, în același sens în care a procedat, inclusiv cu ..., fiind, astfel, respectat și principiul tratamentului egal, criticile din contestație fiind nefondate.

ii. Totodată, intervenienta arată că a procedat la constituirea garanției de participare în acord cu solicitările comisiei de evaluare:

În acest sens, ... învederează următoarele:

Următoarea critică adusă ofertei asocierii ... - ... - ... - ... se referă la faptul că aceasta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că, pentru perioada 29.12.2023-28.03.2024, Asocierea ... - ... - ... - ... ar fi refuzat prelungirea garanției de participare, având în vedere că, așa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, pentru această perioadă nu există un instrument de garantare valabil.

Intervenienta subliniază că și asemenea afirmații sunt nefondate, iar, pentru ca CNSC să se pronunțe în sensul respingerii contestației, ... solicită Consiliului să aibă în vedere prevederile art. 124 alin. (3) din anexa la HG nr. 395/2016.

Prin urmare, contrar argumentelor din contestație, este în sarcina autorității contractante obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare. Or, la 31.10.2023 autoritatea contractantă a solicitat Asocierii ... - ... - ... - ... prelungirea ofertei până la data 28.12.2023, solicitare căreia intervenienta i s-a conformat. De la data 28.12.2023 și până la data

23.03.2024, autoritatea contractantă nu a mai solicitat prelungirea valabilității garanției de participare, astfel încât nu i se poate imputa Asocierii ... - ... - ... - ... o eventuală neprelungire a acesteia.

De altfel, în aceeași situație ca ... s-a aflat și ..., aceasta procedând la prelungirea instrumentelor de garantare urmare a solicitării autorității contractante din 23.03.2024.

În acest sens este și jurisprudența națională, relevantă fiind Decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial nr. 2774/2022.

Pe de altă parte, criticile autoarei contestației sunt și neîntemeiate, în condițiile în care dispozițiile legale în materie condiționează respingerea unei oferte pe acest considerent de existența unui refuz explicit al operatorului economic/inexistența unui răspuns la solicitarea autorității de prelungire a valabilității garanției de participare, Asocierea ... - ... - ... - ... neaflându-se în niciuna dintre situații.

Astfel, intervenienta invocă dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. i), din anexa la HG nr. 395/2016.

Or, neexistând o solicitare de clarificări, nu se poate pune problema existenței unui refuz explicit al intervenientei de a proceda la prelungirea instrumentelor de garantare, criticile din contestație fiind nefondate.

iii. Mai mult decât atât, ... susține că a respectat cerințele documentației referitoare la Planul calității.

În susținerea afirmației sale, intervenienta menționează următoarele:

La soluționarea contestației nu pot fi primite nici criticile referitoare la planul calității, ... susținând nemotivat că asocierea declarată câștigătoare nu ar fi prezentat un plan al calității, în cadrul căruia să fie precizat, în mod distinct, riscurile și măsurile asociate fiecărui membru al grupului, precum și implicarea și contribuția în cadrul implementării planului de management al riscului de către personalul desemnat din cadrul operatorilor economici participanți la ofertă, sens în care se impunea ca oferta să fie declarată ca fiind neconformă.

În primul rând, asemenea afirmații sunt nemotivate, în condițiile în care ... nu a înțeles să arate argumentele pentru care planul calității existent în cadrul propunerii tehnice nu ar corespunde cerințelor documentației de atribuire, fiind inadmisibilă învestirea Consiliului cu o contestație în care sunt invocate simple supoziții, organul administrativ-jurisdicțional având atribuții în verificarea legalității actelor contestate, fără a se putea transpune unei veritabile comisii de evaluare.

Pe de altă parte, contrar argumentelor din contestație, ... susține că a respectat, în întregime, cerințele din documentația de atribuire, propunerea tehnică depusă cuprinzând toate informațiile necesare autorității contractante pentru o evaluare corectă și pertinentă, în concordanță cu legislația în materie în vigoare și cu documentația de atribuire; astfel în folderul Propunere tehnică Execuție_....pdf.p7s se regăsesc:

- O însușire a riscurilor asociate lucrărilor aferente contractului și a cerințelor autorității contractante din caietul de sarcini - pag. 263-272;
- Planul propriu de asigurare a calității - pag. 278-316;
- Organigrama care să arate structura, rolurile și responsabilitățile personalului (inclusiv cu privire la riscurile asociate lucrării) este prezentată în cadrul propunerii tehnice la pag. 524-527;
- Planul de management al riscurilor la pag. 1217-1274, cu o descriere detaliată și structurată distinct a tuturor riscurilor aferente proiectului și cu măsurile de remediere asociate acestora.
- La pag. 31 - 33 , 43, 46 din cadrul propunerii tehnice de proiectare se regăsesc riscurile asociate proiectantului.

Intervenienta susține că propunerea sa tehnică reprezintă concepția proprie a ofertantului, iar informațiile prezentate trebuie citite în mod unitar, corelate și interdependente, acestea constituind un tot unitar, așa cum comisia de evaluare le-a și considerat, declarând oferta ca fiind conformă și care respectă cerințele din documentația de atribuire, fără a da dovadă de un formalism exagerat, contestația fiind nefondată și sub acest aspect.

iv. În plus, ... susține că a respectat cerințele de la punctul 9 din caietul de sarcini referitor la *„Resursele umane necesare / expertiza necesară pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor 9.1. Numărul și calificarea/experiența personalului cheie”*

În acest sens, intervenienta precizează următoarele:

Următoarea critică nefondată și nemotivată se referă la faptul că Asocierea ... - ... - ... - ... nu ar fi specificat în cadrul propunerii tehnice informații referitoare la momentul în care vor interveni experții atestați/autorizați în implementarea viitorului contract.

Contrar celor invocate prin contestație, intervenienta solicită Consiliului să constate că, în cadrul fișierului propunere tehnică de proiectare.pdf, paginile 68-70, se regăsește capitolul Organizarea Pentru Derularea Activităților, iar acesta conține etapele și momentul în care vor interveni experții nominalizați pentru serviciile de proiectare. De asemenea, la pag. 61 din același document este prezentată organigrama împreună cu sarcinile fiecărui expert nominalizat, cuprinzând toate etapele de proiectare și activitățile aferente serviciilor de proiectare, descrise și la paginile 71-80.

Totodată, în fișierul propunere tehnică execuție pdf, la paginile 195-203, se regăsește capitolul Rolul și responsabilitățile personalului cheie, în cadrul căruia sunt prezentate etapele și momentul în care vor interveni experții nominalizați pentru execuția lucrărilor. De asemenea, la pag. 524 - 527 se regăsesc atribuțiile și momentul de intervenție aferent fiecărui specialist nominalizat pentru etapele de execuție, la paginile 1417-1420 sunt nominalizați specialiștii pe partea de execuție, respectiv pag 160 -161.

Drept urmare, inclusiv această critică este nefondată, situație în care ... solicită respingerea acesteia.

v. Intervenienta mai arată că a întocmit și depus o propunere tehnică precisă și adaptată la obiectul contractului

În acest sens, ... învederează următoarele:

Pentru a solicita admiterea contestației mai arată ... că oferta depusă de asocierea ... - ... - ... - ... ar fi trebuit respinsă ca neconformă, concluzionând că ar fi prezentat o propunere tehnică precisă și adaptată la obiectul contractului, iar în susținere invocă o serie de argumente care ar face ca respingerea ofertei să se realizeze cu încălcarea principiului proporționalității.

Aceasta deoarece, cele evidențiate prin contestație reprezintă veritabile erori umane, ce, în raport cu principiul proporționalității, nu pot fundamenta decizia de respingere a unei oferte.

După cum rezultă din analiza contestației, aspectele criticate vizează în esență erori materiale de tehnoredactare referitoare la denumirea procedurii, iar acestea nu afectează modalitatea în care ... a înțeles să execute activitățile ce formează obiectul contractului și nu au niciun impact asupra propunerii tehnice.

De asemenea, referitor la celelalte aspecte criticate [criticile regăsite la paginile 23-24, punctele e), g), i)] acestea reprezintă abateri tehnice minore, insignifiante în raport cu ansamblul activităților ce formează obiectul contractului. Astfel, dintr-o eroare materială se regăsește la pag. 147 fraza „Umpluturile se vor executa din pământurile rezultate din lucrările de săpătură amestecat cu balast în proporție de 20-30%”, dat fiind că, aceasta mențiune este singura, în restul ofertei fiind precizată modalitatea de îndeplinire a contractului cu respectarea proiectului.

Tot astfel, în ceea ce privește aspectele de la lit. g), după cum se poate observa la pag. 9 , din propunerea tehnică, ... a menționat grupul de pompare conform contract, respectiv $Q=15.56$ l/s și $H_p=30-36$ mCA. La aceasta trebuie avut în vedere, inclusiv faptul că obiectul contractului este de proiectare și execuție, iar dimensionarea echipamentelor se face la nivel de proiect tehnic.

Toate acestea erori, dată fiind natura lor și importanța în ansamblul contractului, nu ar fi putut duce la respingerea ofertei, principiul proporționalității impunând autorităților contractante obligația de a permite operatorilor economici corijarea lor.

Prin Îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, Agenția Națională a Achizițiilor Publice a subliniat principale aspecte de care autoritățile trebuie să țină seama atunci când tratează situațiile în care au fost identificate vicii de formă, erori aritmetice și/sau abateri tehnice minore. Unul din principalele aspecte o

reprezintă tocmai respectarea principiului proporționalității aminti anterior.

Spre exemplu, cu privire la abaterile tehnice minore se subliniază faptul că se referă inclusiv la omisiuni clare a căror corectare este posibilă, dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei așa cum dispun prevederile art. 134 alin. (8) din anexa la HG nr. 395/2016.

În acest sens, ... invocă și citează din decizia CNSC nr. ... din 20.11.2024, definitivă.

În lumina celor mai sus menționate, criticile invocate prin contestație sunt nefondate, impunându-se respingerea acestora.

vi. În aceeași ordine de idei, intervenienta precizează că Graficul Gantt pe care l-a depus respectă metodologia de lucru propusă de autoritatea contractantă, succesiunea de activități.

În acest sens, ... învederează următoarele:

Următoarea critică nefondată invocată de ... se referă la graficul Gantt, cu privire la care eronat susține că nu ar respecta metodologia propusă de autoritatea contractantă.

Asemenea argumente sunt nefondate, iar, pentru a proceda la respingerea acestora preliminar, ... subliniază că autoritatea contractantă a specificat în cadrul caietului de sarcini termenii care se vor folosi în funcție de momentul și activitățile/aspectele la care se face referire, și anume:

- în funcție de momentul la care se face referire:

- se va folosi termenul de Ofertant - pentru aspecte ce țin de procesul de întocmire și prezentare a ofertei în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;

- se va folosi termenul de Contractant - pentru aspecte ce țin de procesul de implementare a contractului ce se va atribui în urma aplicării procedurii de achiziție publică;

- în funcție de etapa/activitățile contractului la care se fac referire

- se va folosi termenul de Prestator - pentru etapele/activităților specifice proiectării lucrărilor și asistenței tehnice din partea proiectantului;

- se va folosi termenul de Executant - pentru etapele/activităților specifice execuției lucrărilor. Prezentul caiet de sarcini este însoțit, ca parte integrantă a acestuia, de Specificații tehnice și documentele însoțitoare ale acestuia.

Această precizare este extrem de importantă raportat la toate criticile formulate de ... la acest punct din contestație, întrucât anumite cerințe au fost solicitate a fi îndeplinite exclusiv în etapa de execuție a contractului prin utilizarea noțiunilor specifice (Contractant, Prestator, Executant) și nu în etapa de ofertare.

În acest context, deși în întreaga contestație autoarea acesteia face referire la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, aduce în atenția Consiliului o serie de critici care nu au corespondent în cerințele

impuse de autoritatea contractantă, dat fiind că nici în cadrul fișei de date a achiziției și nici în cadrul caietului de sarcini nu a existat vreo cerință referitoare la necesitatea depunerii graficului Gantt la momentul întocmirii ofertei.

Din contră, din analiza prevederilor Caietului de sarcini, capitolul 11.4., se constată faptul că Graficul Gantt este un document ce urma să fie depus de Antreprenor/Executant, ulterior semnării contractului, în etapa de execuție.

În acest sens, ... redă prevederile documentației de atribuire referitoare la Graficul Gantt, arătând că de altfel, prevederile caietului de sarcini invocate de contestatoare sunt cele anterior enunțate, care fac referire la depunerea graficului în etapa de execuție a lucrărilor.

Soluția privind depunerea graficului în etapa de execuție este firească, întrucât, prin procedura ce formează obiectul prezentului litigiu, autoritatea contractantă urmărește atribuirea unui contract mixt de proiectare și execuție de lucrări, contract caracterizat în esență de faptul că la momentul ofertării nu se pot prevedea lucrările exacte. Aceasta întrucât, fiind un contract care are ca obiect și partea de proiectare, nu există liste de cantități exacte în momentul ofertării astfel încât să se poată crea un grafic fizic exact.

În susținerea argumentelor sale, intervenienta invocă prevederile din HG nr. 907/2016, conform cărora graficul general de realizare a investiției publice (formularul F6) face parte din proiectul tehnic de execuție, fiind obiect al contractului.

Având în vedere faptul că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, graficul Gantt urma să se prezinte în etapa de execuție, iar nu în etapa de ofertare, modul de întocmire a graficului depus în cadrul ofertei nu poate justifica respingerea din procedură.

De altfel, contrar susținerilor contestatarei, graficul societății ... a fost întocmit în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, la nivel global, pe date estimative, urmând ca, după finalizarea etapei de proiectare și a listei de cantități finale, graficul să se definitiveze astfel cum este prevăzut în documentația de atribuire și în modelul de contract.

Preliminar, intervenienta arată Consiliului că graficul Gantt reprezintă, în esență, un calendar al activităților/subactivităților și sarcinilor, corelate logic și tehnologic și procesul prin care se stabilesc etapele proiectului și ordinea de execuție a acestora ce urmează să fie implementate într-un proiect/lucrare și orizontul de timp estimat pentru îndeplinirea sarcinilor.

Scopul solicitării prin documentația de atribuire a prezentării acestui grafic este acela de a oferi autorității contractante posibilitatea de a verifica dacă termenul de realizare propus este realist, iar, în execuția contractului se vor respecta normele legale de muncă și normele de execuție a lucrărilor, astfel încât, rezultatul procedurii de

atribuire să nu fie viciat prin includerea unor informații care, în final, să conducă fie la nerespectarea termenului de executare solicitat.

Contrar susținerilor autoarei contestației, întocmirea graficului s-a realizat cu respectarea întocmai a succesiunii logice de realizare a etapelor aferente fiecăreia din activitățile ce formează obiectul contractului. Totodată s-a urmărit dispunea acestora în așa manieră încât să obțină diminuarea pe cât posibil a oricărui timp morți.

În acest sens activitățile din cadrul graficului activitățile se realizează în mod succesiv și concomitent în ordinea firească de derulare a acestora.

Prin raportare punctuală la fiecare din criticile formulate, ... învederează Consiliului următoarele:

- Referitor la Obiectul 1 - Front captare:

Perioada 1.07-2.08 este tratată global, pentru întreg obiectul construcției și arhitectură, urmând ca după finalizarea proiectării și listelor de cantități finale, conform ultimelor cantități și a normelor de consum a resurselor Antreprenorul să finalizeze graficul detaliat, cu date de start și finish diferite.

- Referitor la Obiectul 2 - Aducțiune

Terasamentele reprezintă partea de săpături șanțuri și aducere la cota, urmând ca montajul conductelor și umpluturilor să se integreze în activitățile succesoare.

- Referitor la Obiectul 3. - Gospodăria de apă

În primă parte sunt prevăzute strict lucrările ce urmează a fi executate, iar în perioada 29.09-21.11 sunt prevăzute activitățile de procurare echipament și montaj echipament + teste montaj.

- Referitor la Obiectul 4 - Rețea de distribuție

Terasamentele sunt lucrări de săpătură și aducere la cota șanț după care se montează conductele și căminele, iar umpluturile sunt incluse în activitățile finale.

De altfel aceasta este reacțiunea pentru care activitățile de Construcții rezistență și arhitectură au durate mari, ele fiind prevăzute activități finale, la gata, inclusive umpluturi.

- Referitor la lucrările temporare pe perioada execuției și lucrările de interferare cu lucrările existente

Nu numai că nu a existat vreo cerință a documentației de atribuire referitoare la includerea acestora în grafic, însă, nici nu se pot prevedea astfel de lucrări în stadiul ofertării, ele urmând a fi, eventual, adăugate în grafic în momentul în care se finalizează proiectarea și listele finale de cantități, precum și toate studiile de teren etc.

- Referitor la recepția la terminarea lucrărilor

Referitor la tipul alocat pentru recepția lucrărilor, task id-ul A1500 - Recepție la terminarea lucrărilor are rol de milestone în cadrul graficului, astfel că ... nu poate să prevadă o durată acestei activități, deoarece recepția la terminarea lucrărilor cade în sarcina autorității contractante.

- Referitor la graficul de rețea

Acesta respectă cerințele unui grafic rețea, astfel cum este generat de program și, se regăsește la paginile 515-523. Din analiza acestuia se pot observa predecesorii, succesorii, durate, date de start și finish și activitățile de pe drumul critic.

În ceea ce privește resursele, acesta se regăsesc la paginile 185-194, urmând a fi detaliate în cadrul graficului ulterior finalizării etapei de proiectare și a listelor de cantități finale. Intervenienta subliniază faptul că, fiind un contract de tip proiectare și execuție, resursele se pot estima/evalua/cuantifica în cadrul graficului în momentul finalizării etapei de proiectare.

Având în vedere toate acestea, ... apreciază ca fiind nefondate criticile formulate, motiv pentru care se impune respingea acestora.

vii. Intervenienta susține că, critica referitoare la raportul descriptiv este nefondată

În acest sens, ... învederează următoarele:

Pentru a susține că oferta sa ar fi trebuit respinsă ca neconformă mai arată ... și că în cadrul ofertei nu se regăsește raportul descriptiv solicitat la pagina 35 din caietul de sarcini.

Contrar susținerilor contestatoarei nu s-a solicitat în cadrul caietului de sarcini prezentarea în cadrul ofertei a raportului descriptiv, acesta fiind un document de urmează a fi autorității contractante ulterior semnării contractului.

În acest sens, relevante la soluționarea contestației sunt prevederile caietului de sarcini care fac referire la obligația antreprenorului de a transmite respectivul raport, iar nu a ofertantului.

Având în vedere faptul că raportul urmează a fi depus de antreprenor iar nu de ofertant, ... solicită CNSC să constate netemeinicie criticilor formulate.

viii. În cele ce urmează, intervenienta răspunde la critica din contestație referitoare la procedurile tehnice execuție:

O altă critică nefondată adusă ofertei asocierii ... - ... - ... - ... se referă la faptul că în cadrul propunerii tehnice nu s-ar regăsi o serie de proceduri tehnice de pentru mai multe activități impuse prin documentația de atribuire.

Intervenienta precizează că și asemenea critici sunt nefondate, fiind în primul rând formulate în contradicție totală cu cerințele documentației de atribuire, aceasta în condițiile în care, după cum se poate observa, ... nu a înțeles să evidențieze cerința din caietul de sarcini care ar fi impus ofertanților obligația de a prezenta procedurile tehnice de execuție invocate prin contestație.

Astfel, ... solicită Consiliului să aibă în vedere cerința de la pct. 5.1. Planul de Management al Calității aferent execuției lucrărilor din caietul de sarcini și cerința de la pct. 5.2. Planurile de control a calității din caietul de sarcini.

Drept urmare, după cum rezultă din cuprinsul documentației de atribuire, cerința referitoare la prezentarea procedurilor tehnice de execuție privește obligații ale contractantului, iar nu ale ofertantului, criticile din contestație fiind nefondate.

În acest context, ... invocă hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-42/13, prevederile art. 12 alin. (3) din HG nr. 907/2016, precum și informațiile din Anexa 10 la HG nr. 907/2016.

Drept urmare, în acord cu prevederile legale de mai sus, procedurile tehnice de execuție fac parte din caietele de sarcini aferente proiectelor tehnice, fiind obiect al contractului care urmează a fi atribuit.

Pe de altă parte, contrar susținerilor formulate de ..., procedurile tehnice de execuție a lucrărilor sunt cuprinse în integralitate în cuprinsul propunerii tehnice și cuprind toate operațiunile necesare realizării prezentului obiectiv, inclusiv cele evidențiate în cererea care face obiectul dosarului dedus soluționării, contestația fiind nefondată inclusiv din acest punct de vedere.

În acest sens, la soluționarea contestației trebuie avute în vedere următoarele:

- Procedura de Organizare de șantier se regăsește la pag. 528, în cadrul propunerii tehnice execuție;
- Procedura de predare-primire amplasament se regăsește la pag. 542, în cadrul propunerii tehnice execuție;
- Procedura de turnare a betonului se regăsește la pag. 553.
- Procedura de execuție pe timp friguros se regăsește la pag. 545.
- Procedura de semnalizare pe timpul execuției se regăsește la pag. 557, cât și în planul de management de trafic la pag. 1175;
- Procedura de execuție foraj puț se regăsește începând cu la pag. 4;
- Procedura de execuție strat de piatră spartă se regăsește la pag. 1303, respectiv realizarea umpluturilor;
- Procedura de execuție strat de balast se regăsește la pag. 1303, respectiv realizarea umpluturilor;
- Procedura de execuție rezervor de înmagazinare apă se regăsește la pag. 10;
- Procedura de execuție montare hidranți se regăsește la pag. 109;
- Procedura de execuție amenajare spații verzi se regăsește la pag. 23, 98;
- Procedura de execuție a împrejmuirilor se regăsește la pag. 10;
- Procedura de execuție recepție lucrări se regăsește la pag. 100, 315;
- Procedura tehnică de montare cămine de apometru se regăsește la pag. 115.

ix. În cele ce urmează, ... răspunde la critica din contestație referitoare la PCCVI - Planul de control de calitate, verificări și încercări:

Ultima critică adusă ofertei depuse de Asocieria ... - ... - ... - ... se referă la faptul că în PCCVI - Planul de control de calitate, verificări și încercări nu se regăsesc ofertate lucrări solicitate prin documentația de atribuire, respectiv cele privitoare la:

- Montare armături;
- Amenajare spații verzii;
- Execuție împrejmuiri;
- Execuție puț forat;
- Turnare beton.

Intervenienta opinează că și aceste afirmații sunt nefondate, iar, pentru ca CNSC să se pronunțe în sensul respingerii contestației, ... solicită CNSC să aibă în vedere cele descrise la punctul anterior, în sensul în care obligația de a prezenta un plan de control de calitate incumbă contractantului, iar nu ofertantului.

Pe de altă parte, contrar susținerilor contestatoarei, PCCVI-urile se regăsesc în cadrul propunerii tehnice la paginile 491-511 și cuprind toate lucrările solicitate prin documentația de atribuire, contestația fiind nefondată și din acest punct de vedere.

În susținere, intervenienta solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele:

- PCCVI montare armături se regăsește în cadrul fiecărui element ce trebuie armat, pag. 491;
- PCVVI amenajare spații verzi se regăsește la pag. 510;
- PCCVI execuție împrejmuiri se regăsește la pag. 505;
- Începând cu pag. 4 din propunerea tehnică se regăsește metodologia de execuție foraj puț, care conține inclusiv informațiile referitoare la controlul calității execuției;
- PCCVI turnare beton se regăsește în cadrul fiecărui element ce se va executa din beton, pag. 491.

Prin adresa nr. 1096/04.04.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 22227/07.04.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând un scurt istoric al procedurii, menționând că, prin contestația ce face obiectul prezentului dosar, se contestă legalitatea următoarelor documente:

1. Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare cu nr. 425 din 20.02.2025, prin care oferta depusa de Asocieria ... - ..., a fost respinsă, fiind declarată ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 - răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări, și neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

2. Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, cu nr. 458/24.02.2025;

3. Oferta depusă de Asocieria ... - ... - ... - ...;

4. Raportul procedurii de achiziție publică nr. 672 din 07.03.2025

În fapt, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Prin Decizia CNSC Nr. ..., rămasă definitivă, Consiliul a admis contestația formulată de ..., obligând autoritatea contractantă să continue procedura de achiziție publică prin reevaluarea ofertelor depuse de Asociera ... - ... și Asociera ... - ... - ... -

Pentru punerea în aplicare a deciziei CNSC, ... a reevaluat documentele de calificare depuse de Asociera ... - ..., ținând cont de documentele depuse în cadrul dosarului de contestație de către ofertant, declarând oferta admisibilă. Ulterior autoritatea contractantă a procedat la evaluarea propunerii tehnice, formulate de Asociera ... - ..., respectiv la reevaluarea propunerii tehnice formulate de ofertantul Asociera ... - ... - ... -

... a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 95 din 16.01.2025, conform căruia oferta depusă de Asociera ... - ... - ... - ... a fost declarată admisă, fiind conformă cu cerințele documentației de atribuire. Conform aceluiași proces-verbal, s-a stabilit solicitarea de clarificări cu privire la propunerea tehnică formulată de Asociera ... - Astfel prin adresa nr. 96 din 16.01.2025 au fost solicitate clarificări ofertantului, iar prin adresa nr. 27 din 17.01.2025, ofertantul a răspuns clarificărilor solicitate, prin intermediul platformei SEAP.

În urma analizării răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 425 din 20.02.2025, prin care oferta depusă de Asociera ... - ..., a fost respinsă, fiind declarată ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 - răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări, și neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

... a continuat procedura de evaluare, prin evaluarea propunerii financiare formulate de Asociera ... - ... - ... - ..., încheind proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, cu nr. 458/24.02.2025, concluzionând că propunerea financiară este conformă, fiind declarată admisă.

După verificarea documentelor ce dovedesc îndeplinirea condițiilor din DUA, formulate de Asociera ... - ... - ... - ..., și constatarea îndeplinirii acestor condiții, conform procesului-verbal de recepție nr. 671 din 07.03.2025, autoritatea contractantă a încheiat raportul final al procedurii de achiziție publică nr. 672 din 07.03.2025, și a procedat la comunicarea rezultatului procedurii către Asociera ... - ..., prin adresa 673 din 07.03.2025.

Oferta formulată de Asociera ... - ..., a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 - răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări, și

neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Analizând răspunsul ofertantului s-a constatat ca acesta nu este concludent.

În cele ce urmează, ... redă solicitarea nr. 2 și răspunsul ... la aceasta, concluzionând următoarele:

Prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertanta a prezentat o serie de contracte de servicii de proiectare și procese-verbale de predare primire, iar din analiza acestora nu rezultă calitatea de inginer proiectant drumuri pentru D-nul ...

Cu privire la declarația pe proprie răspundere, autoritatea contractantă arată următoarele:

...a depus o declarație pe proprie răspundere care confirmă că activitatea sa la ... a avut loc în **afacerea** orelor de program, fără a afecta atribuțiile sale publice.

În cele ce urmează, ... învederează punctual următoarele:

1. Neconcordanța privind experiența profesională

- CV-ul actualizat al lui ...evidențiază activități de proiectare în perioada 2008-2012, însă documentele suport prezentate (decizii interne) nu atestă finalizarea activităților de proiectare.

- Lipsesc documente clare care să confirme că acesta a avut calitatea de inginer proiectant drumuri în cadrul proiectelor menționate.

2. Aspecte legale privind incompatibilitatea

- Se menționează că activitatea de proiectare s-a desfășurat în afara programului de lucru al funcționarului public.

- Nu există însă documente oficiale care să susțină această afirmație în mod concludent (ex. aprobări din partea angajatorului sau alte avize relevante).

3. Probleme privind criteriul de evaluare și punctajul aferent

- Cerința legată de experiența profesională a fost interpretată greșit, fiind tratată ca o cerință de calificare, nu ca factor de evaluare care contribuie la punctaj.

- Oferta nu demonstrează îndeplinirea cerințelor necesare pentru obținerea punctajului maxim.

În urma analizei documentelor prezentate în susținerea experienței profesionale a domnului ..., se constată următoarele deficiențe:

Atestarea experienței profesionale

- Documentele anexate nu confirmă, în mod clar, calitatea acestuia de inginer proiectant drumuri în proiectele menționate, deoarece deciziile interne prezentate nu constituie dovezi privind finalizarea activităților de proiectare.

4. Aspecte privind incompatibilitatea

- Se susține că activitatea s-a desfășurat în afara programului de lucru al funcționarului public, însă nu există documente oficiale care să demonstreze acest aspect, în mod concludent.

- În lipsa unor dovezi clare (avize, aprobări, documente justificative), rămâne incert dacă activitatea a respectat cadrul legal aplicabil funcționarilor publici.

5. Încadrarea greșită a cerinței privind experiența

- În anunțul de participare, această cerință este prevăzută ca factor de evaluare și contribuie la punctaj, însă răspunsul oferit de ofertant o tratează ca pe o cerință de calificare, invocând în mod eronat jurisprudența CNSC Decizia CNSC nr. ..., rămasă definitivă prin Hotărârea nr. ...din 05.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în cadrul dosarului

- Oferta tehnică nu include documente suficiente care să asigure obținerea punctajului maxim conform grilei de evaluare și nici a cerinței minime de calificare.

În concluzie, deficiențe identificate:

1. Lipsa documentelor care să ateste participarea la contracte relevante

- Nu au fost furnizate contracte care să confirme implicarea efectivă a persoanei nominalizate în proiecte cu obiect similar (construcție nouă, extindere, modernizare, reabilitare sau reparații ale unei infrastructuri rutiere).

- Deciziile interne prezentate nu substituie un contract de prestări servicii și nu atestă implicarea în derularea și finalizarea unor proiecte relevante.

2. Nu este demonstrată îndeplinirea cerinței minime

- Factorul de evaluare impune prezentarea de proiecte relevante, iar din documentele transmise nu reiese că persoana nominalizată a participat la astfel de proiecte în calitate de inginer proiectant drumuri.

În lipsa contractelor care să probeze participarea la proiecte/contracte conforme, cerința minimă nu este îndeplinită.

3. Deciziile interne nu sunt suficiente pentru a dovedi experiența profesională

- Simpla numire ca inginer proiectant drumuri într-o decizie internă nu demonstrează contribuția efectivă la activitățile de proiectare pentru un proiect finalizat.

- Nu au fost prezentate documente justificative suplimentare, care să ateste că activitățile de proiectare au fost finalizate și recepționate, având contribuția Domnului ...- în calitate de inginer proiectant drumuri.

Astfel, ... trage următoarele concluzii:

- Nu este demonstrată experiența profesională a persoanei nominalizate prin contracte relevante în domeniul infrastructurii rutiere;
- Deciziile interne prezentate nu sunt suficiente pentru a proba îndeplinirea cerinței factorului de evaluare;
- În absența documentelor suport care să confirme participarea la proiecte conforme cerințelor, nu poate fi acordat punctaj pentru

acest factor de evaluare, respectiv nu este îndeplinită cerința minimă de calificare pentru persoana nominalizată pe poziția de inginer proiectant drumuri.

Răspuns neconcludent

În aceste condiții ofertantul nu asigură îndeplinirea cerințelor din cadrul documentației de atribuire .

Ca urmare, elaborarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele documentației de atribuire reprezintă o condiție de formă a ofertei conform prevederilor art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.*

Prin urmare, în procedura de atribuire în cauză, ofertanții trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea ofertelor, în caz contrar ofertele acestora urmând a fi respinse ca neconforme.

Față de acesta situație, ofertantul trebuia, în mod concret, fără dubii, să prezinte în cadrul propunerii tehnice informațiile/datele în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, cap IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice și caietul de sarcini.

- Autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică depusă de către Asociera ... - ... este necorespunzătoare caietului de sarcini.

În acest sens, ... susține că răspunsul depus în SEAP de către Asociera ... - ... este neconcludent.

Astfel, autoritatea contractantă invocă art. 133 alin. (2) din HG 395/2016: Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. Față de prevederile menționate, ofertanții aveau obligația de a-și întocmi ofertele, implicit propunerile tehnice în conformitate cu solicitările din fișa de date a achiziției (în speță, cap IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice).

Drept urmare, ... constată că ofertantul nu a respectat prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, lipsa tuturor elementelor unei oferte, solicitate prin documentația de atribuire, fac însă proba lipsei de fermitate, ori de seriozitate a angajamentelor asumate, contrar dispozițiilor amintitului art. 133.

- Autoritatea contractantă mai arată că prin lipsa justificării propunerii tehnice pe baza tuturor cerințelor cuprinse în cadrul documentației de atribuire, propunerea tehnică prezentată de Asociera ... - ... nu respectă condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

De asemenea, ... face trimitere la cap. IV Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției: *„Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în cadrul caietului de sarcini.*

Propunerea tehnică va fi elaborată, astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire. Prin oferta tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității activităților care urmează a fi executate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini”, potrivit art. 137 alin. (3), pct. a) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă invocă și art. 134 alin. (5) și art. 137 din HG nr. 395/2016, susținând că oferta asocierii ... - ... este respinsă de comisia de evaluare ca fiind inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Rezultatul evaluării: Cerință neîndeplinită.

Autoritatea contractantă a procedat la evaluarea propunerii tehnice a Asocierii ... - ..., nu la reevaluare acesteia, întrucât aceasta propunere tehnică nu a făcut obiectul Deciziei CNSC nr. ..., decizie, care obligă ... la continuarea procedurii de achiziție publică prin evaluarea ofertelor celor doi ofertanți Asocierea ... - ..., respectiv Asocierea ... - ... - ... -

... precizează, în cuprinsul contestației, faptul că autorității contractante îi era interzisă reevaluarea ofertei sale sub aspectele consemnate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, concluzionând că nu există posibilitatea reevaluării propunerii tehnice pentru aspecte suplimentare, față de limitele reevaluării indicate în decizia CNSC nr. menționează că această precizare, a contestatoarei este contrară dispozițiilor deciziei pronunțată de CNSC. Astfel, ... constată că a procedat, în mod corect la evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei.

Definitor pentru susținerea argumentelor de mai sus, este raportul procedurii de atribuire nr. 1483 din 25.04.2024, care precizează la pag. 9-10 că oferta depusă de Asocierea ... - ... fiind respinsă în raport de informațiile din formularul DUAЕ (lipsa dovezii privind experiența similară), iar oferta depusă de Asocierea ... - ... - ... - ... fiind singura evaluată din punct de vedere tehnic.

Asocierea ... - ... contestă rezultatul procedurii invocând faptul că toate neconformitățile indicate vizează personalul (resursele umane), concluzionând că acestea reprezintă clauze nescrise, fără a arăta motivele de fapt care susțin aceste concluzii.

... consideră că acest fapt echivalează cu nemotivarea contestației, precizând că documentația de atribuire, postată în SEAP, la data publicării anunțului de participare simplificat, nu a fost contestată de participanții la procedură de achiziție publică.

În ceea ce privește aspectele legate de contestarea propunerii tehnice, formulate de Asocierea ... - ... - ... - ..., ... precizează că acestea au făcut obiectul dosarului CNSC în care s-a pronunțat Decizia nr. ... din 06.11.2024, prin care CNSC a respins contestația formulată de Asocierea ... - ..., în baza excepției de lucru judecat, excepție invocată din oficiu.

Întrucât prin procesul-verbal de evaluare tehnică, nr. 95 din 16.01.2025, conform căruia oferta depusă de Asocieria ... - ... - ... - ... a fost declarata admisă, nu cuprinde elemente noi față de cunoscute de contestatoare și CNSC, la data pronunțării Deciziei ... din 06.11.2024, ... consideră și în acest caz intervine aceeași excepție de lucru judecat, care a stat la baza respingerii contestației formulate de Asocieria ... - ... anterior. ... invocând, în prezent, motive din contestația anterioară.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

- Copia dosarului achiziției publice;
- Documentele care au stat la baza respingerii ofertei ...;
- Punctul de vedere cu privire la contestația depusă, respectiv dovada comunicării acestuia către contestatoare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 22747/08.04.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul intervenției, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis intervenientei invitația de a studia dosarul constituit la CNSC, cu mențiunea de a transmite concluziile scrise până la data de 16.04.2025. Delegatul intervenientei s-a prezentat în data de 14.04.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la CNSC, cu mențiunea de a transmite concluziile scrise până la data de 16.04.2025.

Prin adresa nr. 1124/07.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 24593/15.04.2025, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 25281/17.04.2025, ... a depus concluzii scrise, arătând următoarele:

Astfel, așa cum rezultă din actele de la dosarul cauzei, ... este nemulțumită de decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, susținând că, în mod nelegal, comisia de evaluare a apreciat că oferta autoarei contestației nu ar îndeplini cerințele privitoare la experiența profesională a inginerului de drumuri.

În ceea ce privește presupusa nerespectare a prevederilor art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, după cum rezultă din informațiile de la dosarul achiziției oferta depusă de ... nu a fost evaluată în prima etapă din perspectiva admisibilității propunerii tehnice, decizia autorității contractante fiind inițial adoptată în etapa verificării informațiilor din formularul DUAE.

Drept urmare, cum din actele de la dosarul achiziție rezultă cu evidență că propunerea tehnică depusă de Asocierea ... - ... nu a fost verificată anterior pronunțării deciziei CNSC nr. ..., cele invocate prin contestație sunt neîntemeiate, impunându-se respingerea acestora.

În același context, intervenienta arată că nefondate sunt inclusiv criticile referitoare la presupusele clauze nescrise existente în cadrul documentației de atribuire, aceasta în condițiile în care în caietul de sarcini nu există cerințe de calificare cu privire la inginerul drumuri, solicitarea fiind precizată în fișa de date a achiziției, situație în care nu pot fi incidente dispozițiile art. 30 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016.

De asemenea, ... precizează că nefondate sunt inclusiv criticile referitoare la decizia de respingere a ofertei depuse de autoarea contestației, iar pentru a reține aceasta intervenienta subliniază că, potrivit informațiilor de la dosarul achiziției, pentru poziția de inginer drumuri (care reprezintă și factor de evaluare), ... l-a nominalizat pe dl.

Or, pentru a face dovada experienței acestuia societatea contestatoare a prezentat, odată cu răspunsul la solicitarea de clarificare, foi de început aferente unor proiecte în care este stipulată calitatea de proiectant a expertului nominalizat, iar nu a inginerului de drumuri (care se ocupă de partea de execuție - așa cum este stipulat în strategia de contractare), sens în care corect, comisia de evaluare a reținut ca nefiind demonstrată experiența solicitată, acesta fiind considerentul pentru care corect comisia de evaluare a reținut că răspunsul este neconcludent, întrucât lipsesc documente clare care să confirme că dl. ... a avut calitatea de inginer drumuri în cadrul contractelor menționate.

Intervenienta menționează că la toate acestea se adaugă și faptul că, după cum rezultă din actele de la dosarul achiziției, prin răspunsul transmis ... a înțeles să critice solicitarea autorității contractante, iar nu să furnizeze un răspuns concludent; ori, în situația în care era nemulțumit de cele solicitate de autoritatea contractantă, avea deschisă calea de atac a contestației, demers pe care nu l-a promovat, sens în care orice critică adusă solicitării de clarificare la acest moment este tardivă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 25639/22.04.2025, ... a înaintat concluzii scrise, reiterând cele prezentate în cadrul contestației.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 25847/23.04.2025 (dosar nr. ...), societatea ... prezintă istoricul procedurii, arătând următoarele:

- i. ... nu a respectat cerința din caietul de sarcini referitoare la 6.1 Planul de management al riscurilor;
- ii. ... a procedat nelegal la completarea propunerii tehnice – art. 134 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016;

- iii. ... nu a ținut cont de cerința referitoare la durata activităților să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice;
- iv. ... nu a respectat cerința din documentație referitoare la Graficul de rețea
- v. ... nu a respectat cerința referitoare la curba „S” de progres fizic și financiar și graficul de flux numerar;
- vi. ... nu a respectat cerința referitoare la infrastructura tehnică;
- vii. ... a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificare referitoare la numărul de utilaje alocat în acord cu durata graficului Gantt.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... următoarele:

„Referitor la contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 25847/23.04.2025, (...) în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ținând seama de poziția pe care o ocupă oferta dvs. în clasamentul final (locul 1) raportat la faptul că oferta atacată a fost respinsă ca inacceptabilă, vă solicităm, până pe data de 29.04.2025, un punct de vedere pe excepția lipsei de interes a contestației, invocată din oficiu, potrivit la art. 33 teza I din Codul de Procedură Civilă.”

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 27593/29.04.2025, ... a înaintat „note scrise”, arătând că interesul în promovarea unei contestații, în materia achizițiilor publice, se analizează în raport de următoarele dispoziții legale: Art. 1 alin. (3) și art. 2a din Directiva 89/665; Art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; Art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În opinia sa, în lumina prevederilor legale de mai sus, orice persoană vătămată care are sau a avut un interes în procedura de atribuire și suferă sau riscă să sufere un prejudiciu are atât dreptul, cât și interesul de a promova contestație împotriva unui act vătămător al autorității contractante, indiferent de calitatea acestuia de ofertant desemnat câștigător și indiferent dacă demersul său privește o ofertă declarată inacceptabilă și/sau neconformă

Aceasta deoarece, singura excepție de la regulă este expres prevăzută de lege și are în vedere situația operatorului economic exclus definitiv din procedura de atribuire care, terț fiind, nu mai poate ataca actele autorității contractante.

Afirmă că excepțiile fiind de strictă interpretare și aplicare, în analiza interesului ... în promovarea contestației, Consiliul urmează a se raporta la dispozițiile art. 3 din Legea nr. 101/2016 și a constata că societatea sa:

i. are un interes în procedura de atribuire, acesta fiind reprezentat de promovarea dreptului de a semna contractul de achiziție publică;

ii. riscă să fie prejudiciată de eroarea comisă de autoritatea contractantă cu prilejul reevaluării ofertei depuse de ..., când nu a

reținut și alte motive de neconformitate ale ofertei (astfel cum acestea au fost dezvoltate pe larg în contestație). Riscul ca ... să fie prejudiciată nu trebuie să fie actual ori cert, ci poate fi viitor ori eventual [concluzie desprinsă din formularea utilizată de legiuitor la art. 3 alin. (1) lit. f) pct. II: „*riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante*”];

iii. este suficientă, din perspectiva legislației speciale incidente, existența unui risc viitor/eventual de prejudiciere, nefiind necesar în optica legiuitorului ca acest risc să se fi materializat deja.

Acest risc de gravă prejudiciere a ... (care nu va mai putea fi surmontat în viitor în situația admiterii contestației formulate de ...), se va materializa în ipoteza în care contestația promovată de către ... ar fi admisă de CNSC, sens în care, în raport de cele statuate prin Decizia ICCJ nr. 66/2018, obligatorie, admisibilitatea ofertei criticate de ... nu ar mai putea fi niciodată supusă controlului de legalitate din perspectiva criticilor aduse prin contestația societății sale, în pofida dovezilor și a criticilor concrete invocate de Devine, astfel posibil, cu viza de legalitate acordată de Consiliu, în mod indirect, în ipoteza admiterii excepției lipsei de interes, că un ofertant care nu a făcut dovada îndeplinirii corespunzătoare a tuturor cerințelor minime ale documentației de atribuire, să atingă scopul final al procedurii, respectiv să câștige contractul de achiziție publică.

Consideră că nu se încadrează în situația de excepție, unică reglementată de legislația achizițiilor publice, având potrivit legii, interesul de a contesta rezultatul procedurii în privind celuilalt participant la procedura, excepția lipsei de interes este nefondată.

În susținerea celor de mai sus, ... invocă jurisprudența Curții de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, respectiv decizia civilă nr. 752 din 07 aprilie 2021, precum și Încheierea de ședință din 09 aprilie 2019, definitivă, pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr

În concluzie, față de cele mai sus menționate, cum oferta sa nu este respinsă definitiv din cadrul procedurii de atribuire, societatea ... susține că poate justifica pe deplin un interes pentru a contesta oferta depusă de către societatea ..., sens în care solicită respingerea excepției invocate din oficiu, ca nefondată.

Prin adresa nr. 486/25.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27674/29.04.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211246878/1 din 25.04.2025, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Ploiești.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30345/12.05.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele:

Pe cale de excepție:

- Admiterea excepției tardivității contestației ... și respingerea contestației în consecință;

- Admiterea excepției lipsei de interes a contestației ... și respingerea contestației în consecință;

Pe fondul cauzei:

- Respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată;

- Continuarea procedurii cu menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, prin prisma criticilor formulate de contestatoarea

Referitor la admisibilitatea, în principiu, a cererii sale de intervenție, ... arată că sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitatea prevăzute la art. 61 alin. (3) din N.C.P.C. privind cererea de intervenție accesorie în sprijinul/apărarea autorității contractante.

În susținerea excepției tardivității contestației ..., intervenienta învederează următoarele:

În primul rând, analizând raportul procedurii nr. 1483/25.04.2024, se constată că autoritatea contractantă a comunicat Asocierii ... – ... – ... – ... motivele pentru care oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, încă din luna aprilie a anului trecut.

Prin urmare, toate celelalte aspecte verificate în procesul de analiză a propunerilor tehnice au fost apreciate ca fiind conforme cu prevederile documentației de atribuire și puteau face obiectul controlului de legalitate în primul ciclu procesual.

Dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016, instituie un termen de 7 zile de la data luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, iar actul considerat nelegal îl reprezintă în fapt raportul procedurii nr. 1483/25.04.2024.

În al doilea rând, analizând contestația formulată se poate constata cu ușurință faptul că prin aceasta se critică formal procesul-verbal nr. 95 din 16.01.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare cât și a procesul-verbal nr. 425 din 20.02.2025, însă criticile contestatoarei se referă la aspectele consemnate în procesele-verbale la care a avut acces cu ocazia studiului efectuat în primul ciclu procesual:

- Critica 1 *„Asocierea ... nu a respectat cerința din caietul de sarcini referitoare la 6.1 Planul de management al riscurilor.”*

- Critica 2 *„Asocierea ... a procedat nelegal la completarea propunerii tehnice - art. 134 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016”.*

- Critica 3 *„Asocierea ... nu a ținut cont de cerința referitoare la durata activităților să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice”.*

- Critica 4 *„Asocierea ... nu a respectat cerința din documentație referitoare la Graficul de rețea”.*

- Critica 5 *„Asocierea ... nu a respectat cerința referitoare la curba «S» de progres fizic și financiar și graficul de flux de numerar”.*

- Critica 6 „Asocierea ... nu a respectat cerința referitoare la infrastructura tehnică”.

În mod evident, contestatoarea încercând să-și justifice lipsa de diligență și modul defectuos de formulare a demersurilor procesuale, folosește drept pretext actele emise de autoritate de la momentul reevaluării, când de fapt critică actele emise de autoritatea contractantă în urma evaluării tehnice, acte emise anterior procesului de reevaluare a ofertelor urmare a Deciziei CNSC nr.

În al treilea rând, în primul ciclu procesual, ... studiat dosarul CNSC în intervalul 12.06.2024 - 16.06.2024, inclusiv acele procesele-verbale de evaluare în care erau consemnate aspectele vizând oferta ..., însă a ales să rămână în pasivitate și să nu formuleze o nouă contestație după studiul din iunie 2024, cu respectarea termenului legal prevăzut de art. 8 din Legea 101/2016.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante în termen de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Demersul ... de a formula contestația înregistrată la CNSC sub nr. 25847 din data de 23.04.2025, prin care pentru prima dată se aduc critici ofertei intervenientei, s-a făcut cu nesocotirea termenului de 7 zile de la data luării la cunoștință de actele pretins nelegale, modul de evaluare a propunerilor tehnice a fost adus la cunoștința contestatoarei cu ocazia comunicării raportului procedurii nr. 1483/ 25.04.2024 și a studiului efectuat la CNSC în iunie 2024.

Totodată, ... susține că simpla copiere a unor informații în cadrul procesului-verbal nr. 95 din 16.01.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare cât și a procesului-verbal nr. 425 din 20.02.2025, informații care se regăseau și în procesele-verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare întocmite înainte de primul ciclu procesual, nu este susceptibilă de a repune ofertanții în termenul de a formula contestație împotriva noilor acte emise.

Cu titlu de practică în sensul celor expuse anterior, ... invocă decizii ale CNSC-ului și ale instanței.

A fortiori pe acest aspect, ... arată faptul că atât dispozițiile legale cât și interpretarea obligatorie a Deciziei 66/2018 pronunțată de ICCJ confirmă faptul că nu este permisă formularea unor critici care vizează aspectele analizate și necontestate cu prilejul primei evaluări.

Prin modificarea textului Legii nr. 101/2016, s-a dorit fluidizarea procedurilor de achiziție publică în care, constant, se observau blocaje datorate măsurilor de reevaluare dispuse prin contestații și a tendinței autorităților contractante de reexaminare integrală a ofertelor, respectiv

a tendinței participanților de a invoca, repetitiv, în cascadă, noi și noi critici.

Pentru evitarea repetării etapelor de reevaluare, s-au reglementat: (a) pe de-o parte, obligația instanței de judecată de a stabili limitele reevaluării (adică măsurile concrete ce se impun în sarcina comisiilor de evaluare); iar (b) pe de altă parte, obligația comisiei de evaluare de a respecta aceste limite și caracterul special al reevaluării astfel dispuse. Reevaluarea a devenit, astfel, limitativă; concluzia este, de altfel, de natură a responsabiliza autoritățile care, odată ce au evaluat, se certifică faptul că aspectele necontestate (care nu sunt, așadar, vizate de reevaluare) dobândesc un caracter definitiv.

A admite contrariul ar însemna a lipsi de orice rațiune norma prevăzută la 34 alin. (1) lit. b) și alin. (6) și art. 50 alin. (10) al Legii nr. 101/2016, întrucât, practic, indicarea limitelor reevaluării nu ar mai avea niciun efect, într-un asemenea scenariu, autoritatea contractantă ar beneficia pur și simplu de imunitate față de forța obligatorie a dispozitivului unei hotărâri judecătorești.

Cu privire la excepția lipsei de interes, ... afirmă că, până la momentul unei reevaluări concrete favorabile, oferta ... rămâne respinsă și, firesc, eliminată din clasamentul ofertanților - motiv pentru care ... nu poate demonstra un interes procesual născut și actual - un folos practic personal și prefigurat în prezent de a contesta oferta

Așadar, numai odată cu dobândirea statutului de ofertă admisibilă, oferta ... ar putea face obiectul unei contestații, sub aspectul caracterului inacceptabil și/sau neconform. Evident, într-un asemenea context, motivele de contestație trebuie să fie distincte de cele care au făcut deja obiectul judecății, în contestația în care s-a urmărit obligarea autorității la reevaluare a ofertei ... respinse anterior.

Or, atât timp cât, prin actele de evaluare și prin raportul procedurii, oferta ... a fost explicit declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă și a fost respinsă, nu se poate afirma că interesul ... ar fi născut și actual.

Lipsa de interes rezultă și din faptul că, în prezent, nu există acte prin care oferta ... să fi fost declarată admisibilă - deci, petitele concrete privind anularea actelor prin care anumite cerințe ar fi considerate îndeplinite sunt vădit lipsite de interes.

Relevante în acest sens sunt și cele reținute de ÎCCJ, în Decizia nr. 2265/02.1 1.2022 a Secției a II-a civilă.

Astfel, interesul procesual trebuie să existe atât la momentul formulării cererii, cât și pe tot parcursul litigiului-orice fractură determinând obligația instanței de a respinge cererea pe cale de excepție.

Concluzionând, ... nu a demonstrat un interes procesual născut și/sau actual la momentul formulării contestației, neputând justifica un folos practic urmărit prin critici le aduse ofertei

Cu titlu de practică în materia achizițiilor publice, ... invocă Decizia CNSC nr. ..., contestația F a fost respinsă ca fiind lipsită de interes, în ceea ce privește criticile referitoare la oferta EAS.

În continuare, societatea ... prezintă apărări pe fond.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 32355/19.05.2025, societatea ... a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare și executare: Înființare sistem de alimentare cu apă în ..., ...”, cod CPV 45231300-8 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 12.143.669,09 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211149515/1 din 19.03.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ..., iar societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211246878/1 din 25.04.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

În cadrul primului ciclu procesual, ... a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 27371/07.05.2024, soluționată prin Decizia nr. ..., Consiliul dispunând următoarele:

„Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor la ... cu sediul în ...

Admite, în parte, contestația depusă de către societatea ..., lider al Asocierii ... - ..., (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., (...), și anulează raportul procedurii nr. 1483/25.04.2024, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum în ce privește evaluarea ofertei Asocierii ... - ... - ... - ..., și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1487/ 25.04.2024.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei Asocierii ... - ... și a ofertei Asocierii ... - ... - ... - ..., conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție aparținând societății

Respinge solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei Asocierii ... - ... - ... - ... ca fiind neconformă și inacceptabilă, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acesteia.

Respinge ca nedovedită cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.”

Decizia CNSC nr. ... a fost atacată cu plângere de către societatea ... la Curtea de Apel București, care, prin Hotărârea nr. ... din 29.07.2024, definitivă, a respins plângerea, ca nefondată. Prin urmare, instanța a menținut Decizia CNSC nr.

În al doilea ciclu procesual, societatea ... a formulat contestația înregistrată la CNSC cu nr. 39317/21.06.2024, obiect al dosarului nr. 2166/2024, soluționată prin Decizia CNSC nr. .../ 06.11.2024, fiind respinsă pe baza excepției de autorității de lucru judecat.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ..., lider al Asocierii ... - ..., care face obiectul dosarului nr. ..., Consiliul reține că nemulțumirea acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă, și de data acesta, i-a respins oferta ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134 alin. (5) și a art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ..., membru al Asocierii ... - ... - ... - ..., a formulat cererea de intervenție, înregistrată la CNSC cu nr. 20627/01.04.2025, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările entității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 673/ 07.03.2025, se regăsesc următoarele concluzii ale autorității contractante:

„Nu este demonstrată experiența profesională a persoanei nominalizate prin contracte relevante în domeniul infrastructurii rutiere.

Deciziile interne prezentate nu sunt suficiente pentru a proba îndeplinirea cerinței factorului de evaluare.

În absența documentelor suport care să confirme participare la proiecte conform cerințelor, nu poate fi acordat punctaj pentru acest factor de evaluare, respectiv nu este îndeplinită cerința minimă de calificare pentru persoana nominalizată pe poziția de inginer proiectant drumuri”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia autorității îi era interzisă reevaluarea ofertei sale sub aspectele consemnate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în sensul că autoritatea contractantă *„nu avea posibilitatea reevaluării ofertei tehnice a Subscrisei”*, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, întrucât, raportat la deciziile anterioare ale CNSC-ului, precum și la documentele aferente acestora întocmite de către ..., reiese că propunerea sa tehnică nu a fost analizată.

Pe de altă parte, față de cele consemnate de către autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, rezultă că motivul invocat, care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, se referă la modalitatea în care aceasta din urmă a respectat cerințele referitoare la expertul *inginer proiectant drumuri*. Prin urmare, Consiliul se va pronunța doar asupra modului în care comisia de evaluare a analizat și a prezentat concluzia sa pe acest aspect.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. II.2.5 Criterii de atribuire *„cel mai bun raport calitate – pret”*, este precizat factorul de evaluare *„Experiența profesională inginer drumuri”*, apreciat cu 6%, cu descrierea *„Autoritatea contractantă acordă punctaj pentru Experiența inginer drumuri demonstrată prin participarea la proiecte/ contracte cu obiect similar, respectiv lucrări pentru construcții noi și/sau extindere și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau repararea unei infrastructuri rutier”*, având următorul algoritm de calcul: *„Experiența inginer drumuri se va puncta astfel:*

- Pentru 2-3 contracte: 2 puncte;*
- Pentru 4 -6 contracte: 6 puncte;*

Nota: Prezentarea unui singur contract nu se punctează, fiind cerință minimă de calificare”.

Din verificarea propunerii tehnice a societății contestatoare, Consiliul reține că, pentru acest factor de evaluare, a fost nominalizat dl. ...Pompiliu, pentru care au fost prezentate, printre altele: CV-ul, declarația pe propria răspundere, diploma, experiența profesională etc.

Legat de acest expert, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt*

incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, prin adresa nr. 96/16.01.20525, la punctul 2, a solicitat contestatoarei următoarele:

„Pentru persoana nominalizată pentru poziția de inginer drumuri ..., în cadrul CV-ului prezentat în cadrul ofertei tehnice în perioada 1999-2016 acesta și-a desfășurat activitatea profesională în cadrul ... – în funcția de consilier superior. Având în vedere că documentele prezentate în susținerea experienței similare sunt emise pentru proiecte în care a fost nominalizat ca inginer proiectant drumuri prin: Decizia internă nr. 1/2008 pt obiectivul Modernizare drum comunal ... (...), Decizia internă nr. 2/15.03.2012 pt întocmire doc teh-ec faza DALI pt obiectivul de invest Modernizare drumuri comunale ..., ... (...), iar în cadrul CV-ului prezentat de ... în perioada 1999-2016 nu sunt evidenciate colaborări cu alte entități private ... aspect pentru care solicităm transmiterea unui CV actualizat din care să rezulte și menționarea activităților realizate în cadrul Eucons în perioada 1999-2016, când activa și ca funcționar în cadrul

Totodată, din analiza Deciziilor interne de numire în funcția de Inginer proiectant drumuri și poduri pentru ... în cadrul unor proiecte, precizăm că, acestea nu atestă finalizarea activităților de proiectare pentru Ing. ..., astfel că, solicităm prezentarea de documente suport care să susțină realizarea/finalizare serviciilor de proiectare în cadrul proiectelor respective.

Având în vedere că DI Ing. ..., în perioada 1999-2016 ocupa o funcție publică, în perioada de realizare a celor două proiecte în discuție, va solicităm să clarificați ca acesta nu se afla în situație de incompatibilitate conform prevederilor art. 94, alin. (2), lit. c) din Legea nr. 161/2003, (...).

Din documentele prezentate trebuie să reiasă experiența generală în domeniul studiilor absolvite de minimum 5 ani.”

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. 27/17.01.2025, astfel:

«Referitor la solicitarea dumneavoastră privind persoana nominalizată pentru poziția inginer drumuri ..., va transmitem următoarele :

1. Referitor la evidențierea și menționarea activităților de proiectare din perioada 2008 și perioada martie-aprilie 2012, va atașăm CV-ul actualizat.

2. Referitor la atestarea finalizării documentațiilor în care dl. ... a fost numit, inginer proiectant în cadrul deciziilor de numire transmise, va transmitem anexat, atât contractele de servicii cât și dovada finalizării și recepționării acestora de către beneficiarii în cauză.

3. Referitor la situația de incompatibilitate, va transmitem următoarele : Activitatea profesională desfășurată de ... în cadrul ... nu a generat o situație de incompatibilitate conform prevederilor legale aplicabile, în special art. 94 alin. (2), lit. c din Legea nr. 16/2003 privind Statutul Funcționarilor Publici. (...)

1. Conform Legii nr. 16/2003 - Statutul Funcționarilor Publici:

- Art. 94 alin. (2), lit. c din Legea nr. 16/2003 interzice funcționarilor publici să desfășoare activități economice care ar putea crea conflicte de interese cu atribuțiile lor publice. În cazul de față, activitatea de proiectant

desfășurată de ...pentru ... nu a interferat cu atribuțiile sale ca funcționar public.

- Activitatea a fost realizată în afacerea orelor de program, respectând integral programul de funcționar public stabilit la ..., și nu a influențat în niciun fel responsabilitățile sale publice

2. Conform Codului Civil și Legii nr. 31/1990 - Societăți Comerciale:

- În calitate de colaborator al ..., ...a fost implicat în activități de proiectare pentru diverse proiecte, dar nu a fost implicat în administrarea sau conducerea societății comerciale. Activitatea sa a fost complet separată de atribuțiile administrative sau decizionale ale firmei.

- ...a desfășurat activitatea de proiectare în afara orelor de program de la ..., respectiv în zilele lucrătoare după ora 16:00; în weekend-uri, sărbători legale sau concedii de odihnă, și nu a exercitat niciun fel de control asupra activităților comerciale ale

3. Declarația pe proprie răspundere:

- ...a depus o Declarație pe proprie răspundere, anexată, care confirmă că activitatea desfășurată în cadrul ... a avut loc în afacerea orelor de program și nu a interferat cu atribuțiile sale de funcționar public. Această declarație subliniază faptul că nu există conflicte de interese și că activitatea desfășurată în cadrul ... nu a creat o situație de incompatibilitate.

În concluzie, activitatea desfășurată de ...pentru ... a fost în conformitate cu reglementările legale aplicabile, fără a exista vreo încălcare a principiilor de incompatibilitate sau conflicte de interese.

În principal, vă rugăm să constatați că cerințele privind personalul reprezintă criterii privind capacitate, iar cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, se impuneau a fi prevăzute în anunțul de participare. Prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 sunt clare (...), iar, potrivit alin. (6) (...): „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.”

Ori, câtă vreme Autoritatea contractantă nu a impus prin anunțul de participare vreo cerință de calificare privind personalul rezultă că operatorii economici nu aveau obligația prezentării acestor categorii de informații (...) autoritatea contractantă nu avea obligația verificării acestor aspect și, pe cale de consecință, nici temei legal de respingere a ofertelor, în lipsa acestor mențiuni/ dovezi privind modalitatea de acces».

Analizând răspunsul contestatoarei, precum și documentele aferente acestuia, comisia de evaluare a stabilit că acesta este neconcludent, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pe de o parte, iar pe de altă parte, că nu este conform/sunt conforme cerințelor caietului de sarcini, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, potrivit cărora: „În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Față de cele prezentate anterior, raportat la modul în care au fost formulate prevederile documentației de atribuire, pe acest aspect, respectiv că experiența, pentru specialistul inginer drumuri, trebuie

demonstrată prin participarea la proiecte/contracte cu obiect similar, respectiv lucrări pentru construcții noi și/sau extindere și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau repararea unei infrastructuri rutier”, conform precizărilor de la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, citate mai sus, Consiliul apreciază că informațiile și documentele prezentate de către societatea contestatoare sunt concludente, astfel că, în mod eronat, autoritatea a respins oferta acesteia în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

De altfel, folosirea, de către autoritate, a sintagmelor: „contracte relevante”; „nu sunt suficiente”, în concluzia sa din adresa de comunicare rezultatului procedurii nr. 673/ 07.03.2025, nu sunt în concordanță cu dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc: „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Mai mult, Consiliul va reține ca întemeiată și invocarea, de către societatea ... atât în răspunsul nr. 27/17.01.2025, cât și în cadrul contestației, a dispozițiilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”, în condițiile în care în conținutul anunțului de participare nr. .../13.06.2025 nu se regăsesc cerințe care să justifice solicitarea de clarificări pe aspecte citate anterior.

De altfel, nici autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 1096/04.04.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 22227/07.04.2025 nu indică unde anume în anunțul de participare, s-ar fi solicitat informații care să genereze nevoia i de a solicita lămuriri conținute de adresa nr. 96/16.01.2025, în ceea ce privește specialistul inginer drumuri. De asemenea, autoritatea, în același punct de vedere nu a prezentat nici apărări care să combată observațiile contestatoarei cu privire la incidența art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, ci se limitează doar la a afirma că societatea contestatoare a invocat existența clauzelor nescrise în ceea ce privește personalul (resursele umane), dar „fără a arată motivele de fapt care susțin aceste concluzii”, afirmație neadevărată.

Relevante, în soluționare, sunt dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, dar și prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.”

De asemenea, prevederile art. 127 alin. (1) lit. l) din HG nr. 395/2016 impun autorității contractante, prin comisia de evaluare: *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs”.*

Așadar, Consiliul determină, față de ansamblul legislației pe linie de achiziții publice, că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele, așa cum și ofertanții sunt obligați în a-și întocmi oferta doar pe baza conținutului respectivei documentații de atribuire, conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.citat anterior.

Prin urmare, cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese, la un moment dat, de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea contractantă să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Față de cele evocate, Consiliul apreciază că, în contextul în care anunțul de participare nu conține informații/cerințe etc. care reprezintă *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție”*, iar acestea se regăsesc doar în *„caietul de sarcini ori în documentația descriptivă”*, ofertanții nu sunt obligați de a prezenta informații/documente etc. în acest sens.

Consiliul reține ca relevantă și jurisprudența CJUE, obligatorie pentru statele comunitare, concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene, regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura ... împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia, fiind: *„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/ 18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.”*

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo *principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).*

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență *interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte* (punctul 54).

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale.

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că „unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, regulă ce presupune că unei formulări generale a

textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

În deplin acord cu cele statuate de CJUE în cauzele anterior menționate, Consiliul reține că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele documentației, întemeindu-se pe motive legate de cerințe care nu se regăsesc în aceasta, cum sunt cele invocate de către contestatoare în prezenta cauză.

Prin urmare, întrucât în anunțul de participare nu s-au solicitat documente/informații etc. care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei, susținerile simpliste ale autorității contractante vor fi respinse ca neîntemeiate de către Consiliu, astfel că solicitarea contestatoarei de anulare a deciziei de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei sale, pe acest aspect, va fi admisă.

În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să evalueze informațiile și documentele prezentate de către societatea contestatoare raportat la factorul de evaluare *„Experiența profesională inginer drumuri”*, ținând seama de descrierea *„Autoritatea contractantă acordă punctaj pentru Experiența inginer drumuri demonstrată prin participarea la proiecte/contracte cu obiect similar, respectiv lucrări pentru construcții noi și/sau extindere și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau repararea unei infrastructuri rutier”*, astfel încât să cuantifice numărul proiectelor/ contractelor, la care a participat dl. ...Pompiliu.

În continuare, societatea contestatoare critică oferta desemnată câștigătoare, depusă de către Asocieria ... - ... - ... - ..., invocând o serie de observații asupra acesteia, începând de la garanția de participare asigurată prin *„polița cu seria AX nr. 122130/2806.2023”*, prelungită prin *„Act adițional nr. 1/02.11.2023”*, până la diverse cerințe din documentația de atribuire (caietul de sarcini) nu ar fi fost respectate.

În opinia contestatoarei, oferta asocierii în discuție trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă, pe motivele dezvoltate în susținerea criticilor sale.

Legat de acest aspect, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 1096/04.04.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 22227/07.04.2025, menționează doar: *„În ceea ce privește aspectele legate de contestarea propunerii tehnice, formulate de Asocierie : ... (Leader), ..., ..., ..., facem precizarea ca acestea au facut obiectul dosarului CNSC in care sa pronuntat Decizia nr. ... din 06.11.2024, prin care CNSC a respins contestatia formulata de Asocieria ... - ..., in baza exceptiei de lucru judecat, exceptie invocata din oficiu. Intrucat prin procesul verbal de evaluare tehnica, nr. 95 din 16.01.2025, conform caruia oferta depusa de Asocieria ... (Leader), ..., ..., ... a fost declarata admisa, nu cuprinde elemente noi fata de cunoscute de contestatar si CNSC, la data pronuntarii Deciziei ... din 06.11.2024, consideram si in*

acest caz intervine aceeași excepție de lucru judecat, care a stat la baza respingerii contestației formulată de Asocieria ... - ... anterior. Contestatarea invocând, în prezent, motive din contestația anterioară.”

Referitor la invocarea, de către autoritatea contractantă, a excepției de autoritate de lucru judecat, în ceea ce privește criticile contestatoarei asupra ofertei desemnată câștigătoare, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ținea seama de Decizia CNSC nr. ..., atacată cu plângerea soluționată de Curtea de Apel București, prin Hotărârea nr. ... din 29.07.2024, definitivă, în sensul respingerii acesteia, ca nefondată. Prin urmare, Decizia CNSC nr. ... a fost menținută, astfel că autoritatea era obligată să respecte art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”*, coroborat cu art. 28 alin. (1) din același act normativ: *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți”*.

Astfel, în conținutul Deciziei CNSC nr. ... (pag. 23) se precizează:

„În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, aparținând societății ..., societatea contestatoare prezintă o serie de critici referitoare la: modul de îndeplinire al cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, la pct. 9 - „Resursele umane necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor 9.1. Numărul și calificarea/experiența personalului cheie”, legate de implicarea celor 2 experți, șef șantier și șef echipa proiectare, în cel puțin un contract având ca obiect lucrări similare; polița de asigurare pentru garanția de participare; nerespectarea cerinței din caietul de sarcini legată de planul calității etc.

Ținând seama că, în punctul de vedere nr. 1824/20.05.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 32078/23.05.2024, autoritatea contractantă nu prezintă nicio apărare care să combată criticile societății ..., ci se limitează doar în a afirma că, în ceea ce privește valabilitatea garanției de participare, a solicitat tuturor ofertanților prelungirea garanțiilor până la data de 28.12.2023 și a revenit cu aceeași solicitare în data de 23.03.2024 cu prelungirea valabilității până la 23.05.2024, dar fără a prezenta dovezi, și nu a făcut nicio referire la celelalte observații ale contestatoarei asupra ofertei desemnată câștigătoare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă și la reevaluarea acestei oferte, fiind atributul comisiei de evaluare, așa cum impun dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016, cu respectare principiului transparenței și al asumării răspunderii, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. d) și f) din Legea nr. 98/2016.”

De asemenea, cadrul dispozitivului acestei decizii se precizează: *„(...) Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei Asocierii ... - ... și a ofertei Asocierii ... - ... - ..., conform celor precizate în motivare (...).”*

În ceea ce privește Decizia nr. .../06.11.2024, la care face trimitere autoritatea, de reținut este următoare mențiune (pag. 10): *„(...) În concluzie, întrucât actele asupra cărora societatea ... și-a îndreptat nemulțumirea au fost anula(t)e, criticile contestatoarei asupra conținutului acestora au putere de lucru judecat, autoritatea contractantă fiind obligată în a*

pune în aplicare cele dispuse prin Decizia. CNSC nr. ..., menținută de către Curtea de Apel București, care, prin Hotărârea nr. ... din 29.07.2024.

Or, în condițiile în care s-a dispus foarte clar aplicarea celor stabilite prin Decizia CNSC nr. ..., autoritatea era obligată se conformeze întocmai.

Faptul că în punctul său de vedere, precizat anterior, autoritatea contractantă nu prezintă, nici de data asta, nicio apărare/niciun argument care să combată criticile societății contestatoare, pe aceste aspecte, și doar afirmă că procesul –verbal nr. 95/16.01.2025 nu „cuprinde elemente noi față de (cele cunoscute) de contestatar și CNSC”, sunt contrare art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, invocat și în decizia CNSC nr. ... și conduc la concluzia că nu au fost respectate art. 35 alin. (2) și art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (citate mai sus).

Față de cele evocate și având în vedere data la care a fost inițiată această procedură de atribuire, respectiv 15.06.2023, Consiliul constată că singura responsabilă în întârzierea finalizării acesteia este autoritatea contractantă, conform principiului responsabilității, statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, relevante fiind și dispozițiile art. 145 din HG nr. 395/2016: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”.

Referitor la cererea intervenientei de studiu, din adresa înregistrată la CNSC cu nr. 32355/19.05.2025, motivat de faptul că „potrivit informațiilor de pe portal CNSC ... a formulat o cerere de intervenție”, Consiliul o va respinge, întrucât cererea de intervenție, la care face trimitere, a fost cunoscută din data de 09.05.2025, fiindu-i transmisă destinatarului CRETU ADRIAN, e-mai: ..., potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei.

În concluzie, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., lider al Asocierii ... - ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 672/07.03.2025, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum în ce privește evaluarea ofertei Asocierii ... - ... - ... - ..., și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 673/07.03.2025.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei contestatoarei cu luarea în considerare a răspunsului dat și aplicarea factorului de evaluare „Experiența profesională inginer drumuri”, conform celor precizate în motivare, precum și la aplicarea Deciziei CNSC nr. ..., menținută de către Curtea de Apel București, prin Hotărârea nr. ... din 29.07.2024, în ceea ce privește reevaluarea ofertei Asocierii ... - ... - ... -

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție aparținând societății

Respinge solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei Asocierii ... - ... - ... - ... ca fiind neconformă și inacceptabilă, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acesteia.

Respinge ca nedovedită cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Referitor la contestația înregistrată la CNSC cu nr. 25847/23.04.2025 (dosar nr. ...), Consiliul reține că a fost formulată de către societatea ..., membru asociat al Asocierii ... - ... - ... - ..., a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, conform raportul procedurii nr. 672/07.03.2025, aceasta din urmă solicitând „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ... - ...”, pentru motivele de neconformitate pe care le consideră a fi constatate, în opinia ei, acestea ar fi fost omise de către comisia de evaluare.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. ..., comunicată societății ..., a pus în discuție excepția lipsei de interes, raportat la locul 1 pe care oferta acesteia l-a ocupat în clasamentul final, respectiv la faptul că a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Societatea ... a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 27593/29.04.2025, solicitând respingerea acestei excepții, invocând: Art. 1 alin. (3) și art.2a din Directiva 89/665; Art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; Art. 3 alin. (10 lit. f) și alin (3) din Legea nr. 101/2016.

Societatea ... susține că riscul de gravă prejudiciere a sa, care nu ar mai putea fi surmontat în viitor în situația admiterii contestației formulate de către societatea ..., se va materializa în ipoteza în care contestația promovată de către ... ar fi admisă de CNSC, sens în care, în raport de cele admisibilitatea ofertei criticate de ... nu ar mai putea fi niciodată supusă controlului de legalitate din perspectiva criticilor aduse prin contestația societății sale, în pofida dovezilor si a criticilor pe care le-a invocat.

Consideră că nu se încadrează în situația de excepție, unică reglementată de legislația achizițiilor publice, având potrivit legii, interesul de a contesta rezultatul procedurii în privind celuilalt participant la procedura, excepția lipsei de interes este nefondată.

În concluzie, societatea ... menționează că, în condițiile în care oferta sa nu este respinsă definitiv din cadrul procedurii de atribuire, poate justifica interesul pentru a contesta oferta depusă de către Asocierea ... - ... a cărei oferta a fost respinsă ce neconformă.

Consiliul nu va reține ca întemeiate susținerile societății ... pe acest aspect și va admite excepția lipsei de interes a acesteia în promovarea contestației sale, invocată din oficiu.

În stabilirea a acestei finalități, Consiliul are în vedere Hotărârea de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din data de 16.03.2023, postată pe site-ul CNSC, dispozițiile art. 1 potrivit cărora: „În contextul principiilor generale în domeniul soluționării contestațiilor pe cale administrativ - jurisdicțională și în materia procesuală civilă coroborat cu obligația de a soluționa o contestație în care interesul părții trebuie să rezulte dintr-un prejudiciu real și concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate, membrii Consiliului vor analiza existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investirii în condițiile legii de către acesta, cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.”

De asemenea, relevante, pe acest aspect, sunt următoarele norme legale:

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

f) persoană care se consideră **vătămată** - orice operator economic care îndeplinește **cumulativ** următoarele condiții:

(i) **are sau a avut un interes** în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante**, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(2) Termenii și expresiile definite la [alin. \(1\)](#) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) [pct. \(i\)](#) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură**. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”;

- art. 33 din codul de Procedură Civilă: „Interesul trebuie să fie **determinat, legitim, personal, născut și actual**. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”.

Față de normele legale citate anterior, pentru atacarea unui act al autorității contractante, se impune ca persoana, care se consideră vătămată, să sufere un prejudiciu, generat de respectivul act.

Or, societatea ... nu a prezentat niciun argument/document emise de către autoritatea contractantă care să-i fi produs vreun prejudiciu, în condițiile în care, la acest moment, oferta acesteia nu doar că s-a clasat pe primul loc, dar este declarată câștigătoare.

Din lecturarea contestației, se reține că autoarea ei consideră că oferta Asocierii ... – ... este neconformă și pentru alte motive decât cele care se regăsesc în raportul procedurii nr. 672/07.03.2025, în care se face trimitere la procesele-verbale, identificate ca având nr. 425/20.02.2025, *privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini (...)*, precum și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 673/07.03.2025, însă pentru a fi demonstrat interesul său în acest demers, contestatoarea trebuia să probeze concret prejudiciul pe care i l-ar fi produs aceasta, la momentul exercitării acțiunii, respectiv al înaintării contestației.

De altfel potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prevede că *„se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură**”*, or, oferta contestatoarei nu doar că nu a fost exclusă din procedură în niciun fel, ci chiar a fost desemnată câștigătoare.

Important de reținut sunt următoarele precizări ale Curții de Apel Constanța din Decizia civilă nr. ...: *„(...) S-a reținut și incidența dispozițiilor art. 32 și 33 C. proc.civ., care definesc condițiile necesare pentru formularea unui cereri, respectiv pentru existența unui interes.*

*Raportat la dispozițiile legale amintite, instanța reține faptul că în mod judicios s-a reținut de către CNSC faptul că ofertantul desemnat câștigător nu poate invoca critici cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2, în condițiile în care, în ipoteza în care s-ar admite criticile respective, **contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual, întrucât are calitatea de ofertant câștigător, iar un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității**”.*

De altfel actele atacate pe calea contestației, de către societatea ..., respectiv procesul verbal nr. „95/16.01.2025” și procesul verbal „nr. 425/20.02.2025”, ale căror rezultate finale se regăsesc în raportul procedurii nr.672/07.03.2025, nu sunt/este apte/apt a produce vreo vătămare, de vreme ce, potrivit raportul procedurii, oferta sa este declarată câștigătoare. Raționamentul în cauză este susținut și de către Curtea de Apel București, care prin Decizia nr. ... a statuat următoarele: *„(...) Or, actul atacat pe calea contestației este chiar raportul procedurii, **act ce nu este apt a produce vreo vătămare petentei, de vreme ce declară ofertele sale drept câștigătoare**”.*

Relevant este și faptul că, în Decizia nr. ..., Curtea de Apel București a precizat următoarele:

«În primul rând, Curtea notează că CJUE a subliniat, în hotărârea sus menționată, că „deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea **numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.**”

Important de reținut este faptul că CJUE, în cauza C-532/20 Alstom Transport S.A. împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate C.F.R., a statuat următoarele: (...).”

Din analiza aspectelor ce decurg din hotărârea prezentată anterior, Curtea constată, pe de o parte, că Curtea de Justiție a Uniunii Europene s-a limitat a analiza și a răspunde doar cu privire la momentul de la care începe să curgă termenul de introducere a contestației, inclusiv de către ofertantul declarat câștigător, **fără a examina condiția interesului de a exercita acțiunea de către ofertantul declarat câștigător. (...).**

În ceea ce privește primul palier al analizei, Curtea constată că, așa cum practica națională a statuat (ex. încheierea din data de 12.08. 2021 a Curții de Apel București, pronunțată în dosarul nr. ...), cerințele referitoare la existența interesului trebuie interpretate și aplicate în contextul principiilor generale în materia procesuală civilă, fiind necesar ca acesta să fie nu numai legitim ci și actual și direct, iar instanța este chemată să rezolve un conflict **în care interesul părții să rezulte din prejudiciul real și concret** la care s-ar expune dacă nu ar promova respectivul demers **și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice.**

Așa cum reiese din dispoziția legală, **vătămarea trebuie să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate.**

Or, actul atacat pe calea contestației este chiar raportul procedurii, act ce nu este apt a produce vreo vătămare petentei, de vreme ce declară ofertele sale drept câștigătoare».

Prin urmare, Consiliul va respinge și alegerile contestatoarei din adresa înregistrată la CNSC cu nr. 27593/29.04.2025 (denumită Note scrise) potrivit cărora ar exista un risc de gravă prejudiciere a sa în ipoteza în care contestația ... ar fi admisă, deoarece prejudiciul pe care l-ar fi „suferit, suferă sau riscă să sufere” trebuie demonstrat, de către societatea contestatoare, de o manieră cuantificabilă, la momentul înaintării acțiunii, astfel încât să îndeplinească cumulativ și condiția de a fi **actual**, sintagma „existența unui risc viitor/eventual de prejudiciere”, folosită de către societatea ... în susținerea opiniei sale, neconducând la

o situație concretă. Astfel, considerentele contestatoarei se bazează doar pe supoziții, întrucât, la acest moment, nu deține informațiile legate de propunerea financiară a societății ..., deoarece, pe de o parte, propunerea tehnică a acesteia din urmă a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, astfel că nu se putea trece la decriptarea informațiilor conținute de propunerea financiară a acestei societăți, iar pe de altă parte, autoritatea nu s-a pronunțat nici asupra informațiilor factorilor de evaluare pe care aceeași societate le-a menționat (criteriul de atribuire fiind *cel mai bun raport calitate-preț*).

În acest sens, cu privire la excepția invocată, Consiliul trebuie să prefigureze, la momentul depunerii contestației, folosul efectiv pe care contestatoarea l-ar obține în ipoteza admiterii contestației aferente, existența interesului apreciindu-se la momentul formulării acesteia.

Preluând statuările doctrinare, Consiliul reiterează faptul că interesul trebuie să fie simultan determinat, adică să poată fi valorificat imediat de parte (contestatoare), respectiv, să fie unul concret și nu abstract, cerința în cauză fiind echivalentă cu cerința existenței interesului însuși. În acest sens a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție (Decizia nr. ...), respectiv că *«Interesul reprezintă și prefigurează scopul și „profitul” demersului procesual, finalitatea acestuia care, dacă nu se identifică din punct de vedere juridic acțiunea se consideră că nu există»*.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată **din oficiu** și va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de către societatea ..., lider al Asocierii ... - ... - ... - ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Jud. Teleorman.

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, operând excepția de mai sus, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pe cale de consecință, nu se va mai pronunța asupra cererii de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 30583/12.05.2025, înaintată de către societatea

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, asupra contestațiilor formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Consiliul se va pronunța astfel:

- va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., lider al Asocierii ... - ... și va anula raportul procedurii nr. 672/07.03.2025,

În partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum în ce privește evaluarea ofertei Asocierii ... - ... - ... - ..., și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 673/07.03.2025; va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei contestatoarei cu luarea în considerare a răspunsului dat și aplicarea factorului de evaluare „*Experiența profesională inginer drumuri*”, conform celor precizate în motivare, precum și la aplicarea Deciziei CNSC nr. ..., menținută de către Curtea de Apel București prin Hotărârea nr. ... din 29.07.2024, în ceea ce privește reevaluarea ofertei Asocierii ... - ... - ... - ...; pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție aparținând societății ...; va respinge solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei Asocierii ... - ... - ... - ... ca fiind neconformă și inacceptabilă, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acesteia; va respinge ca nedovedită cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată

- va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de către societatea ..., lider al Asocierii ... - ... - ... - ... (dosar nr. ...); fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei; pe cale de consecință; pe cale de consecință, nu se va mai pronunța asupra cererii de intervenție înaintată de către societatea ... referitoare la această contestație.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societatea ..., în ceea ce privește contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. ...).

Admite, în parte, contestația depusă de către societatea ..., lider al Asocierii ... - ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 672/07.03.2025, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum în ce privește evaluarea ofertei Asocierii ... - ... - ... - ..., și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 673/07.03.2025.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei contestatoarei cu luarea în considerare a răspunsului dat și aplicarea factorului de evaluare „*Experiența profesională inginer drumuri*”, conform celor precizate în motivare, precum și la aplicarea Deciziei CNSC nr. ..., menținută de către Curtea de Apel București prin Hotărârea nr. ... din 29.07.2024, în ceea ce privește reevaluarea ofertei Asocierii ... - ... - ... - ..., în termen de 15 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție aparținând societății ..., inclusiv solicitarea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei Asocierii ... - ... - ... - ... ca fiind neconformă și inacceptabilă, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acesteia.

Respinge ca nedovedită cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge, ca lipsită de interes, contestația depusă de către societatea ..., lider al Asocierii ... - ... - ... - ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei. Pe cale de consecință, nu se pronunță asupra cererii de intervenție înaintată de către societatea ... referitoare la această contestație.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 58 (cincizecișopt) pagini