

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 378/"04.06.2024", înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7333/05.07.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului achiziției publice desfășurată prin „procedura simplificată”, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „...”, cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)*, anunț de participare simplificat nr. .../01.11.2023, s-a solicitat: anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 2963/27.06.2024, a Raportului procedurii nr. 2960/27.06.2024, a proceselor verbale de evaluare intermediară și a tuturor actelor anterioare și subsecvente în ceea ce privește reevaluarea, modificarea valorii propunerii financiare și declararea ca admisibilă, conforma și câștigătoare a ofertei ... SRL; reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertei ... SRL ca fiind inacceptabilă, neconformă sau necâștigătoare; obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte admisibile și conforme.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 378/"04.06.2024", înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7333/05.07.2024, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antementionată, solicitând cele redată în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, autoarea contestației arată că, inițial, oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă pentru două presupuse abateri referitoare la propunerea tehnică, iar oferta societății ... SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, cu o valoare a propunerii financiare de 6.711.577,26 lei fără TVA.

Ca urmare a unei prime contestații, prin Decizia nr. 671/C6/311 din 19.03.2024, CNSC-ul a admis ambele critici referitoare la netemeinicia abaterilor reținute de către autoritatea contractantă, Consiliul anulând raportul procedurii și comunicarea în ceea ce privește evaluarea ofertei ... SRL, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acesteia, criticile formulate împotriva ofertei ... SRL au fost respinse ca neîntemeiate.

Autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei ... SRL, care după o serie de solicitări de clarificări, a fost declarată conformă și admisibilă.

Contestatoarea afirmă că, surprinzător, autoritatea i-a comunicat faptul că oferta sa s-a clasat pe locul 2, deși valoarea propunerii sale financiare a fost de 6.706.666.35 lei fără TVA, mai mică decât valoarea propunerii financiare a ... SRL menționată în Raportul procedurii nr. 348/29.01.2024, precizând că acest lucru a fost posibil întrucât, în urma reevaluării dispuse de CNSC în legătură cu oferta sa, propunerea financiară a ... SRL a fost redusă de la 6.711.577,26 la 6.654.907,26 lei fără TVA, suficient cât să o surclaseze pe a sa.

Autoarea contestației presupune drept ipoteze legale ce permit modificarea unei oferte în etapa evaluării: corectarea viciilor de formă, îndreptarea abaterilor tehnice minore și îndreptarea unor erori aritmetice.

În opinia sa, faptul că valoarea propunerii financiare a societății ... SRL a fost redusă nu se poate raporta la presupuse vicii de formă sau îndreptări ale unor erori aritmetice, întrucât aceasta ofertă a fost evaluată prin Raportul procedurii nr. 348/29.01.2024, iar evaluarea nu a fost cenzurată de Consiliu.

Contestatoarea susține că o asemenea desfășurare a procedurii de evaluare demonstrează, încă o dată, fie o profundă incompetență, fie o favorizare absolută a ofertantului ... SRL.

În continuare, arată că a solicitat acces la dosarul achiziției în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 în două rânduri, prin emailuri trimise la data de 28.06.2024 și la data de 01.06.2024, rămase fără răspuns din partea autorității contractante, ceea ce semnifică o încălcare a obligației prevăzute de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și afectează în mod grav liberul acces la justiție.

Contestatoarea consideră că un prim motiv vizează maniera nelegală în care oferta ... SRL a fost reevaluată, în condițiile în care aceasta fusese deja evaluată prin Raportul procedurii nr.

348/29.01.2024, evaluare care nu a fost cenzurată de Consiliu și care s-a consolidat în mod definitiv.

Reiterând, arată că prin Raportul procedurii nr. 348/29.01.2024 s-a reținut caracterul admisibil și conform al ofertei ... SRL, cu o valoare menționată în mod expres la pct. 4 din raport ca fiind de 6.711.577,26 lei fără TVA.

Prin Decizia CNSC nr. 671/C6/311 din 19.03.2024 s-a dispus *„anulează raportul procedurii nr. 348/29.01.2024, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei”* și au fost respinse criticile împotriva ofertei ... SRL, astfel încât evaluarea realizată inițial a rămas valabilă cu privire la oferta ... SRL.

Invocând art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, autoarea precizează că informațiile reevaluării au fost indicate în mod clar și precis prin Decizia CNSC nr. 671/C6/311 din 19.03.2024, în sensul ca *„Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii în cauză, cu reevaluarea ofertei ... SRL cu luarea în considerare a răspunsurilor acestora și stabilirea conformității pe aspectele de mai sus, conform celor precizate în motivare”*.

În opinia sa, autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia CNSC nr. 671/C6/311 din 19.03.2024 în mod nelegal, în sensul că a procedat la reevaluarea ofertei ... SRL, dar a reevaluat și oferta ... SRL, care fusese evaluată deja printr-un raport necenzurat de Consiliu și care nu făcea obiectul reevaluării.

Ca jurisprudență, autoarea contestației invocă Decizia ICCJ nr. 66/01.01.2018, decizie aplicabilă în mod direct în prezentul dosar, raportându-se la aceleași prevederi legale în vigoare în prezent: *„Dacă în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are dreptul de a proceda la reevaluarea integrală a ofertei ca urmare a controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată, cu posibilitatea de a solicita cu prilejul reevaluării clarificări noi ale elementelor tehnice și aspectelor financiare ale ofertei, care privesc alte motive de respingere decât cele avute în vedere și pentru care s-a admis anterior contestația/plângerea.”*

Cu alte cuvinte, Înalta Curte a fost sesizată în vederea clarificării posibilității ca, în cadrul unei reevaluări dispuse de CNSC sau de

instanța, autoritatea contractantă ar avea dreptul de a proceda la reevaluarea unor părți din oferta care nu au făcut obiectul contestației/plângerii anterioare.

Soluția ICCJ a fost următoarea: *„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară. Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. J 21 alin. (3) din Codul de procedură civilă ”.*

În considerentele deciziei ICCJ se arată și faptul că *„Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare (...). Cu atât mai mult, în situația data, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.”*

Ca jurisprudență, autoarea contestației mai invocă Decizia CNSC nr. 1641/C8/1612 din 14.06.2024.

În prezenta cauză, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei a ... SRL și a permis acestui ofertant reducerea valorii ofertei, cu toate ca evaluarea inițială a ofertei ... SRL nu a fost anulată sau cenzurată de Consiliu, dobândind un caracter definitiv în momentul rămânerii definitive a Deciziei CNSC nr.671/C6/311 din 19.03.2024.

Astfel, în opinia sa, oferta ... SRL nu putea face obiectul reevaluării fără a încalca dispozițiile art. 28 din Legea nr. 101/2016 și Decizia ICCJ

nr. 66/2018, ceea ce ar fi presupus păstrarea valorii inițiale și clasarea pe locul 2 în clasament în urma aplicării criteriului de evaluare prevăzut în prezenta procedura.

În atare condiții, autoarea contestației susține că reevaluarea ofertei ... SRL s-a realizat în mod nelegal, solicitând anularea actelor atacate în ceea ce privește reevaluarea ofertei ... SRL și obligarea autorității contractante la păstrarea evaluării acestei oferte în ceea ce privește valoarea propunerii financiare inițiale.

Trecând peste caracterul nelegal al reevaluării expus mai sus, contestatoarea afirmă că un al doilea aspect îl reprezintă modificarea valorii propunerii financiare care s-a realizat, de asemenea, în mod vădit nelegal.

Astfel, conform Raportului procedurii nr. 348/29.01.2024, valoarea propunerii financiare a ofertei ... SRL a fost de 6.711.577,26 lei fără TVA, iar în urma reevaluării este de 6.654.907,26 lei fără TVA, suficient pentru a surclasa valoarea ofertată de către societatea ... SRL, de 6.706.666.35 lei fără TVA.

În lipsa accesului la toate documentele, autoarea contestației consideră că oferta ar fi putut fi modificată numai în condițiile reglementate de art. 134 alin. (7)-(10) din HG nr. 395/2016, condiții care nu sunt îndeplinite în prezenta cauza, ceea ce atrage caracterul nelegal al modificării ofertei și, implicit, caracterul nelegal al reevaluării ofertei ... SRL, care se impunea a fi păstrată conform primei reevaluări sau respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În opinia sa, ca regulă generală, ofertele nu pot fi modificate/completate ulterior termenului-limită de depunere. Excepția de la aceasta regulă este de stricta și limitativă aplicare și este prevăzută de art. 209 din Legea nr. 98/2016, care prevede faptul că, prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări, ofertanții pot clarifica sau completa oferta, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței și fără a se determina un avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Contestatoarea susține că, prin permiterea ofertantului ... SRL să își modifice valoarea propunerii financiare, nu a fost respectat principiul transparenței și i s-a oferit un avantaj evident, de natura a-i permite să treacă de pe locul 2 pe locul 1, prin reducerea prețului sub prețul ofertat de ... SRL.

Autoarea contestației consideră însă că efectele și aplicarea excepției prevăzute de art. 209 din Legea nr. 98/2016 se impune a fi analizată prin prisma normelor de punere în aplicare, respectiv art. 134 din HG nr. 395/2016, pe care le citează.

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de

timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau
b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă. "

În opinia sa, pot fi identificate următoarele ipoteze în care dispozițiile legale amintite anterior permit modificarea unei oferte în etapa evaluării: corectarea viciilor de formă, îndreptarea abaterilor tehnice minore și îndreptarea unor erori aritmetice.

Faptul că valoarea propunerii financiare a societății ... SRL a fost redusă nu se poate raporta la presupuse vicii de forma sau îndreptări ale unor erori aritmetice, întrucât aceasta oferta a fost evaluată prin Raportul procedurii nr. 348/29.01.2024, iar evaluarea nu a fost cenzurată de Consiliu.

Or, dacă cu ocazia primei evaluări nu au fost identificate vicii de formă sau erori aritmetice, este evident că ele nu existau și că nu ar fi putut fi identificate pentru prima dată cu ocazia reevaluării (care oricum nu trebuia să aibă loc) fără încălcarea principiului securității juridice (Decizia ICCJ nr. 66/2018), fără avantajarea evidentă a acestui ofertant (art. 209 din Legea nr. 98/2016) și fără încălcarea principiilor ce guvernează procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică (art. 134 alin. (10) și 135 din HG nr. 395/2016).

Ca atare, singurul temei care ar putea justifica modificarea ofertei în maniera în care a făcut-o societatea ... SRL este o îndreptare a unei abateri tehnice minore, în sensul art. 134 alin.(7) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Or, pentru aplicarea acestei excepții de la principiul caracterului ferm al ofertelor, alin. (9) al aceluiași articol prevede condițiile care se impun a fi îndeplinite pentru ca o modificare a ofertei să fie considerată o îndreptare a unei abateri tehnice minore. De interes pentru prezenta, contestatoarea învederează condiția conform căreia o astfel de modificare nu poate fi realizată dacă „c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților”.

Astfel, prin permiterea modificării valorii ofertei ... SRL de la 6.711.577,26 lei, fără TVA, la 6.654.907,26 lei fără TVA s-a modificat acest clasament, în sensul că s-a permis ofertei care s-ar fi clasat pe locul 2 să avanseze pe locul 1 în detrimentul ofertei ... SRL, nefiind

îndeplinită condiția prevăzută de art. 134 alin. (9) lit. c) pentru a fi aplicabilă îndreptarea unei abateri tehnice minore.

Concluzionând, pentru motivele expuse, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 43369/.../09.07.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, precum și dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa cu nr. 384/09.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43636/10.07.2024, societatea ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210373712/1 din 09.07.2024, eliberată de CEC Bank, Sucursala Suceava, în cuantum de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. 44054/.../11.07.2024, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) și (2), C.N.S.C. solicită autorității contractante transmiterea punctului de vedere asupra contestației și documentele din dosarul achiziției publice ulterioare Deciziei nr. 671/C6/311 din 19.03.2024, în ce privește oferta societății ... SRL.

Autoritatea contractantă înaintează punctul de vedere nr. 3260/17.07.2024 atașat dosarului achiziției, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 45739/18.07.2024, prezentând argumentele sale.

Autoritatea contractantă susține că, ulterior emiterii Deciziei CNSC nr. 617/C6/311/18.03.2024, a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 348/29.01.2024 și a continuat procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei conform considerentelor deciziei.

În acest sens, arată că prin procesul verbal nr. 2890/19.06.2024 privind evaluarea financiară a ofertelor s-a dispus solicitarea de clarificări atât operatorului economic declarat câștigător, cât și contestatoarei din prezenta speță.

Conform răspunsurilor furnizate la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare, a rezultat faptul că ambii operatori economici au corectat erorile aritmetice din cadrul propunerilor financiare după cum urmează:

- Solicitare către ... SRL

„1. Va solicităm clarificați/corecți ofertarea în cadrul propunerii financiare a devizelor, care nu se regăsesc în cadrul listelor puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă după cum urmează

- *Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială, STADIUL FIZIC: Amenajări exterioare*

- *Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului STADIUL FIZIC: Cheltuieli pentru asigurarea utilităților*

- *DOTĂRI LISTA: Lista echipamente - DOTĂRI*

În condițiile în care urmare a modificărilor/ corecțiilor aritmetice realizate oferta financiară se modifică, vă solicităm transmiterea Formularului de oferta însoțit de Formularele F1,F2,F3,F4,C6,C7,C8,C9."

Prin adresa nr. 259/06.06.2024, ofertantul SC ... SRL a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări:

„(...) vă transmitem atașat răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrată la sediul Primăriei Bunești cu numărul 2748 din 05.06.2024.

În cadrul propunerii financiare, dintr-o eroare, viciu de formă s-au inserat devizele pentru Cheltuielile aferente utilităților organizării de șantier, Dotări organizare de șantier precum și Amenajarea necesară pentru protecția mediului după dezafectarea organizării de șantier. Conform „Răspuns consolidat la solicitările de clarificări nr. 4626 din 09.11.2023” aceste cheltuieli sunt cuprinse în cadrul capitolului Cheltuielilor indirecte.

Urmare a corecțiilor aritmetice efectuate vă transmitem Formularul de oferta însoțit de Formularele FI, F2, F3, F4, C6, C7, C8, C9 revizuite.

Corecțiile aritmetice efectuate se încadrează în categoria viciilor de forma iar valoarea nu depășește 1% din prețul total al ofertei.

În conformitate cu îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor "în cazul particular în care există o diferență între cantitățile descrise în propunerea tehnică și cele propuse de ofertant în cadrul propunerii financiare pentru o anumită categorie de lucrări, tară ca respectivele cantități să fi fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire, aceasta va fi analizată de către autoritatea/entitatea contractantă prin prisma încadrării ca abatere tehnică sau ca viciu de formă. Dacă în urma clarificării rezultă că varianta corectă a cantității este cea din propunerea financiară, aceasta situație reprezintă un viciu de formă. Dacă în urma clarificării rezultă că varianta corectă a cantității este cea din propunerea tehnică, se procedează la corectarea propunerii financiare (dacă este cazul), într-un mod similar corectării erorilor aritmetice (ex. dacă în propunerea financiară a fost prevăzută o cantitate mai mare dintr-un anumit produs/lucrare/serviciu decât cel prevăzut în mod corect în propunerea tehnică și decât ar fi necesar pentru atingerea obiectivului contractului, se va corecta cantitatea respectivă din propunerea financiară, evitându-se astfel încheierea contractului pe o valoare mai mare decât cea necesară execuției contractului).

Prezenta adresa conține 2 (doua) pagini și 1 (una) anexa."

Ofertantul a transmis formularul de oferta revizuit.

- Solicitare către ... SRL:

„1. Având în vedere prevederile Fișei de date "Atunci când un articol căruia îi corespunde același cod, denumire și descriere de preț se regăsește în mai multe Liste de Cantități, prețul unitar ofertat pentru acesta, de regulă, va fi același în toate Listele de Cantități. în caz

contrar, ofertantul va trebui să prezinte justificări în cadrul ofertei sau la solicitarea Comisiei de evaluare." Vă solicităm justificați utilizarea în cadrul ofertei financiare Formular F3 pentru art. de deviz ACD09C1- Cămine de vane prefabricate $Dl = 1,5m$, $h = 2.5$, 4 preturi distincte, respectiv:

- ACD09C1 - 1.500.97 lei cost direct
- ACD09C1 - 1.696,27 lei cost direct
- ACD09C1 - 1.708,03 lei cost direct
- ACD09C1 - 3.323.55 lei cost direct

Totodată va solicităm justificați lipsa din cadrul Formularului C6 a materialului Cămin de vane prefabricate $Di = 1,5m$, $h = 2,5m$, având în vedere răspunsul consolidate la clarificări prin care Autoritatea contractantă a confirmat faptul că ofertanți au deplina libertate de a-si prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative.... coroborat cu prevederile Proiectului tehnic parte desenată.

Va solicităm justificați utilizarea în cadrul ofertei financiare Formular F3 pentru art.de deviz ACA11B% -"Montarea în pământ a țevelor din polietilena de presiune, de înaltă densitate, densitate alimentarelor cu apă, asamblate prin metoda de sudare mecanică, cu manșon de polietilena, cu flanșe, conform normativului I-6-PE, având diametrul de 90-110mm" 8 prețuri distincte, respectiv:

- ACA11B%- 33,80 lei cost direct
- AC A11B% - 34,00 lei cost direct
- AC A11B% - 34,12 lei cost direct
- AC A11B% - 33,93 lei cost direct
- ACA11B% - 33,29 lei cost direct
- AC A11B% - 34,20 lei cost direct
- AC A11B% - 34,07 lei cost direct
- ACA11B% - 33,37 lei cost direct"

Prin adresa nr. 272/30.05.2024, ofertantul ... SRL a transmis răspunsul:

„Referitor la Cămine de vane prefabricate $Dl = 1,5m$, $H = 2.5$ s-a oferat un singur preț , respectiv 1,500.97 lei/ Buc.

Preturile : 1.696,27 lei cost direct; 1.708,03 lei cost direct; ACD09C1 - 3.323.55 lei cost direct, sunt pentru alte tipuri de cămine, respectiv Cămin vane beton mon. sect. circ. pr. tip 1785- 2 $Di = 1,5 m$. h 2,5 fără apa subterana necarosabil , Cămin vane beton mon. sect. circ. pr. tip 1785-2 $Di = 1,5 m$. h 2,5.

De asemenea dorim să menționăm faptul că articolele de deviz la care faceți referire, deși au aceeași încadrare în norma de deviz, respectiv " ACD09C1", în fapt descrierile articolelor sunt diferite și în al doilea rând lucrările se desfășoară în diferite zone ale comunei și din acest motiv am luat în calcul și diferențele de natura teren.

Pentru stabilirea consumurilor de resurse am luat în calcul amplasamentele diferite pe care se vor executa lucrările, cu particularitățile fiecăruia.

Astfel ca:

a) La stadiul fizic "Rețele de distribuție în localitatea Petia - P_Str. 101", rețeta pe care am utilizat-o pentru realizarea lucrării este:

(fiind înserate tabele cu detalii)

b) La stadiul fizic "Rețele de distribuție în localitatea Petia - P_Str. 102", rețeta pe care am utilizat-o pentru realizarea lucrării este:

(fiind înserate tabele cu detalii)"

În mod similar, ofertantul ... SRL a procedat pentru încă 20 de articole, arată autoritatea contractantă.

RĂSPUNS 2: "Materialul Cămin vane prefabricate $D_i=1.5\text{ m}$, $h=2.5\text{ m}$, se regăsește în formularul în Formularul C6 la poz. 110, sub denumirea de "elemente prefabricate de beton $D_i=1,5\text{m}$, $h=2,5\text{m}$ ".

RĂSPUNS 3: "Referitor la ACA11B% - "Montarea în pământ a țevilor din polietilena de presiune, de înaltă densitate, densitate alimentarelor cu apă, asamblate prin metoda de sudare mecanică, cu manșon de polietilena, cu flanșe, s-au ofertat 8 preturi distincte motivate în primul rând de faptul că deși au aceeași încadrare în norma de deviz, respectiv "ACA11B%", în fapt descrierile articolelor sunt diferite și în al doilea rând lucrările se desfășoară în diferite zone ale comunei și din acest motiv am luat în calcul și diferențele de natura teren.

Pentru stabilirea consumurilor de resurse am luat în calcul amplasamentele diferite pe care se vor executa lucrările.

Astfel ca:

1.) La stadiul fizic "Rețele de distribuție în localitatea Petia - P_Str. 102", rețeta pe care am utilizat-o pentru realizarea lucrării este:

(fiind înserate tabele cu detalii)"

În mod similar, ofertantul ... SRL a procedat pentru încă 34 de articole.

Urmare a verificării propunerii financiare depuse în cadrul procedurii mai sus menționate și urmare a răspunsului nr.272/30.05.2024 Comisia de evaluare formulează următoarele clarificări, către ofertantul ... SRL :

„1. Având în vedere răspunsul consolidat la clarificări prin care Autoritatea contractantă a confirmat faptul că ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative.... coroborat cu prevederile Proiectului tehnic parte desenată..” Vă solicităm justificați unde în cadrul

art. ACD09CI din cadrul răspunsului la clarificări se regăsesc Caninele de vane prefabricate pentru următoarele poziții:

La stadiul fizic "..."

- La stadiul fizic "REȚELE DE DISTRIBUTIE în ... - Str. Păcii",

- La stadiul fizic "REȚELE DE DISTRIBUTIE în ... - Str. Principala tr-01"

- La stadiul fizic "REȚELE DE DISTRIBUTIE în ... - Str. Principala tr-02"

2. Urmare a analizării Ofertei financiare în concordanță cu Listele de cantități puse la dispoziție de Autoritatea contractantă va solicităm clarificați următoarele diferențe calitative constatate după cum urmează:
(fiind inserat tabel cu articole)

3. Va solicităm clarificați/corectați cantitățile de lucrări aferente articolelor :

(fiind inserat tabel cu articole)

4. Va solicităm clarificați/corectați prețul aferent art. 11462 de la pag. 105 Oferta financiara care a fost oferat cu preț 0(zero).

(fiind inserat tabel cu articole)"

Prin adresa nr. 337/06.06.2024, ofertantul ... SRL, ofertantul a transmis răspunsul la solicitările de clarificări:

"Ca răspuns la solicitarea dumneavoastră de clarificări nr. 2749 din 05.06.2024, noi S.C. ... S.R.L va comunicam următoarele:

RĂSPUNS 1: Referitor la stadiul fizic "...", menționăm că dintr-o regretabilă eroare am oferat execuția căminului monolit în loc de material prefabricat. În fapt, în căminul monolit se regăsesc exact aceleași materiale din care se produce căminul prefabricat. Astfel că, materialele ce intră în componența căminului oferat de către noi sunt:

(fiind inserat tabel cu articole)

Aceste materiale în fapt sunt utilizate în producerea elementelor prefabricate. În cazul în care Autoritatea contractantă ne permite, noi suntem de acord ca, din materialele ce compun elementul prefabricat să le înlocuim cu element prefabricat."

În mod similar, ofertantul ... SRL a procedat pentru încă trei articole.

„2. în coloana "răspuns " va prezentam clarificări pentru fiecare articol, astfel: (fiind inserat tabel cu articole)."

În mod similar, ofertantul ... SRL a procedat pentru încă 32 articole.

„3. în coloana intitulata "RĂSPUNS SOLICITARE DE CLARIFICARE", va prezentam clarificări cu privire la cele sesizate de dumneavoastră: (fiind inserat tabel cu articole)."

În mod similar, ofertantul ... SRL a procedat pentru încă 10 articole.

„4. Menționăm faptul că dintr-o regretabilă eroare de program în cadrul devizului ... - U STR .201, la art. ACA11B%, la materialul: 11462: Țeava polietilena de înaltă densitate pe 100 RC, pn10 diam ext 110 mm nu s-a preluat preț aferent materialului. Menționăm faptul ca prețul pentru Țeava polietilena de înaltă densitate pe 100 RC, pn10 diam ext

110 mm este de 35,00 lei/ ml și se regăsește ofertata și în cadrul următoarele devize:

- REȚELE DE DISTRIBUTIE IN ... -Str.301, poz. I.4.L. 6717077
- REȚELE DE DISTRIBUTIE în ... - Str.303 POZ.1.4.L;

Această eroare de program a generat o abatere de 12.495,00 lei, fără TVA din prețul ofertei.

Adunând toate abaterile tehnice minore constatate, se observa ca acestea cumulat au valoarea de 47.883,63 lei fără TVA . Astfel ca prețul ofertat inițial în valoare de 6.658.782,72 lei fără TVA prin aplicarea corecțiilor devine 6.706.666,35 lei fără TVA.

Precizăm faptul că, aplicarea tuturor corecțiilor sesizate de către comisia de evaluarea s-au făcut în acord cu dispozițiile din Fișei de date a achiziției cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, Nota 3: în Listele de cantități, tarifele și prețurile trebuie introduse în coloanele corespunzătoare. TOATE TARIFELE ȘI PREȚURILE TREBUIE SĂ FIE OFERTATE ÎN LEI CU MAXIM DOUĂ ZECIMALE. Atunci când pentru un articol din Listele de Cantități nu este indicat un preț, se va considera ca acest preț este inclus în celelalte prețuri unitare din Contract.

Nota 4: Atunci când un articol căruia îi corespunde același cod, denumire și descriere de preț se regăsește în mai multe Liste de Cantități, prețul unitar ofertat pentru acesta, de regulă, va fi același în toate Listele de Cantități.

Astfel ca la prezentul răspuns va redepunem oferta financiară revizuită, cu mențiunea ca transmiterea propunerii financiare revizuite nu reprezintă o modificare a conținutului propunerii financiare depuse, ea trebuie interpretată doar ca o corectare a acesteia, ținând cont de observațiile comunicate de către comisia de evaluare."

Urmare a verificării propunerii financiare depuse în cadrul procedurii mai sus menționate și urmare a răspunsului nr.337/06.06.2024 Comisia de evaluare formulează următoarele clarificări, către ... SRL:

„Urmare a verificării propunerii financiare depuse în cadrul procedurii mai sus menționate și urmare a răspunsului nr.337/06.06.2024 Comisia de evaluare formulează următoarele clarificări, către SC ... SRL:

- Avand în vedere răspunsul la solicitările de clarificări nr. 337/06.06.2024, va solicitam transmiterea listelor de cantități cu înlocuirea materialelor din cadrul rețetelor articolelor de mai jos cu elemente prefabricate astfel cum a fost solicitat prin Documentația de atribuire.

- La stadiul fizic "..."
- La stadiul fizic "REȚELE DE DISTRIBUTIE în ... - Str. Păcii",
- La stadiul fizic "REȚELE DE DISTRIBUTIE în ... - Str. Principala tr-01"

- *La stadiul fizic "REȚELE DE DISTRIBUTIE în ... - Str. Principala tr-02"*

Prin adresa nr. 392/13.06.2024, ofertantul ... SRL a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări:

"RĂSPUNS 1. Referitor la stadiul fizic "REȚELE DE DISTRIBUTIE în ...", va transmitem listele de cantități revizuite conform solicitării dumneavoastră, incluzând înlocuirea materialelor aferente elementului prefabricat cu elementele prefabricate. Vă rugăm să regăsiți atașat documentul care conține listele actualizate.

(fiind inserat tabel cu articole)

Referitor la stadiul fizic "REȚELE DE DISTRIBUTIE în ..." - STR. PĂCII, vă transmitem listele de cantități revizuite conform solicitării dumneavoastră, incluzând înlocuirea materialelor aferente elementului prefabricat cu elementele prefabricate. Vă rugăm să regăsiți atașat documentul care conține listele de cantități actualizate.

(fiind inserat tabel cu articole)

Referitor la stadiul fizic "REȚELE DE DISTRIBUTIE în ... Str. Principala tr-01", va transmitem listele de cantități revizuite conform solicitării dumneavoastră, incluzând înlocuirea materialelor aferente elementului prefabricat cu elemente prefabricate. Vă rugăm să regăsiți atașat documentul care conține listele de cantități actualizate.

(fiind inserat tabel cu articole)

Referitor la stadiul fizic " REȚELE DE DISTRIBUTIE în ... - Str. Principala tr-02", vă transmitem listele de cantități revizuite conform solicitării dumneavoastră, incluzând înlocuirea materialelor aferente elementului prefabricat cu elemente prefabricate. Vă rugăm să regăsiți atașat documentul care conține listele de cantități actualizate.

(fiind inserat tabel cu articole)"

Având în vedere situația de fapt și de drept, autoritatea contractantă afirmă că, în conformitate cu răspunsurile furnizate de către cei doi operatori economici, considerate concludente, a rezultat că societatea ... SRL a corectat în plus oferta acesteia cu valoarea de 48.883,63 lei, iar societatea ... SRL a corectat valoarea în minus cu 56,670,00 lei, ambele nedepășind 1% din valoarea ofertată fiind simple corecții aritmetice.

În atare situație, autoritatea contractantă solicită să se constate faptul că și-a exercitat în mod corect rolul activ și a cerut contestatoarei 3 clarificări cu privire la oferta financiară a acesteia, neputând fi pusă în discuție nerespectarea prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare.

Ca jurisprudență relevantă, autoritatea contractantă invocă cauza T-195/08 Antwerpse Bouwwerken NV vs. Comisia Europeană a Tribunalului UE.

În opinia sa, în speța de față, prin constatarea de către comisia de evaluare a unor erori asupra ambelor oferte, a decis că respectarea

principiilor tratamentului egal și al nediscriminării, principii care stau la baza achizițiilor publice după cum a stabilit legiuitorul la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, impun ca autoritatea contractantă să întreprindă aceleași demersuri ca și în cazul ofertei ... SRL pentru care s-au solicitat clarificări asupra erorilor constatate, și în cazul ofertantei ... SRL pentru a nu fi încălcate aceste principii și a nu apărea situația avantajării unui ofertant în detrimentul altuia.

În consecință, susține că nu se poate reține în sarcina sa culpa privind avantajarea vreunui ofertant din moment ce, astfel cum a precizat mai sus, atât societatea ... SRL, cât și societatea ... SRL și-au corectat erorile aritmetice din cadrul ofertelor prezentate, deoarece astfel cum este precizat și în îndrumarea ANAP privind abaterile tehnice minore, viciile de forma și erorile aritmetice: *„corectarea erorilor aritmetice se face indiferent de cuantumul modificării, fără a exista un anumit prag valoric maxim, precum cel prevăzut de legislație în cazul abaterilor tehnice minore.”*

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 403/23.07.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 46850/24.07.2024, societatea ... SRL depune *„concluzii scrise”*, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată și anularea actelor atacate în ceea ce privește reevaluarea ofertei ... SRL, pentru motivele expuse pe larg prin contestație.

Contestatoarea își menține toate argumentele formulate prin contestație și răspunde punctului de vedere înaintat de autoritatea contractantă.

Astfel, autoarea contestației afirmă că, la pag. 1-15 din punctul de vedere, este reluat conținutul solicitărilor de clarificări și răspunsurilor formulate de către societatea ... SRL și de ... SRL cu ocazia reevaluării, iar în ultimele două pagini se arată faptul că societatea ... SRL ar fi „corectat” valoarea ofertei sale cu minus 56.670 lei, nedepășind pragul de 1%.

În esență, autoritatea contractantă arată că a înțeles să solicite ... SRL o serie de clarificări și, pentru egalitate de tratament, a solicitat clarificări și ofertantului ... SRL. În urma răspunsurilor ... SRL a rezultat o valoare în plus a ofertei acesteia de 48.883,63 lei, iar în urma răspunsului ... SRL a rezultat, o valoare în minus cu 56.670 lei, comisia de evaluare catalogând aceste modificări ca fiind îndreptări a unor erori aritmetice.

Sub acest aspect, autoarea contestației susține că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ... SRL cât și ... SRL nu au îndreptat erori aritmetice, ci s-au realizat veritabile modificări și completări ale ofertelor.

O eroare aritmetică vizează adunări/scăderi/înmulțiri eronate și ar putea fi în situația în care suma valorilor dintr-o anumită coloană ar fi

greșit evidențiată în tabel sau în situația în care suma tuturor elementelor nu ar totaliza valoarea ofertei.

Cu alte cuvinte, dacă în propunerea financiară s-ar fi cotate echipament 3 lei, manopera 2 lei și transport 1 lei, iar valoarea totală a respectivului formular/centru de cost ar fi fost de 5 lei, atunci în mod evident am fi fost în prezența unei erori aritmetice, care ar putea fi corectată prin adunarea valorilor în mod corect, menționarea sumei de 6 lei și îndreptarea valorii ofertei în consecință.

Pe de altă parte, în situația în care eroarea nu are la bază o adunare greșită, ci efectiv o ofertare greșită a unor elemente care nu se impuneau a fi ofertate (cum a fost cazul ... SRL), atunci nu mai vorbim despre un viciu aritmetic, ci despre o veritabilă modificare a ofertei prin îndreptarea unei abateri tehnice minore.

Ca atare, în opinia sa, modificarea ofertei ... SRL nu poate fi catalogată ca o corectare a unei erori aritmetice, întrucât ofertarea amenajărilor exterioare, a cheltuielilor cu utilitățile și a echipamentelor pentru OS nu au fost cuprinse în oferta dintr-o eroare matematică, ci dintr-o eroare de apreciere a conținutului ofertei.

Atât autoritatea contractantă cât și ... SRL fac referire în mod constant la procentul de 1%, care reprezintă pragul prevăzut de art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016 în care ar putea fi încadrată o abatere tehnică minoră, exact categoria în care s-ar fi impus includerea modificărilor realizate de ... SRL.

Astfel, răspunsurile oferite de ... SRL și de ... SRL la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore realizate în condițiile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește oferta ... SRL, autoarea contestației apreciază că aceste condiții au fost îndeplinite, în sensul că valoarea corectării nu depășește 1 % din prețul ofertei, nu plasează valoarea ofertei sub pragurile impuse de lege, nu conduce la schimbarea clasamentului, nu reprezintă o diminuare calitativă și nu vizează o parte din ofertă care nu putea fi corectată.

În schimb, analizând modificările realizate de ... SRL prin același filtru, rezultă că, deși cuantificarea valorii se încadrează în pragul de 1% iar restul condițiilor par de asemenea îndeplinite, condiția prevăzută de art. 134 alin. (9) lit. o) nu este îndeplinită.

Reiterând argumentația din contestație, autoarea acesteia afirmă că, prin modificarea pe care ... SRL a realizat-o, valoarea ofertei acestuia a scăzut sub valoarea ofertei ... SRL, modificându-se astfel clasamentul - motiv pentru care aceasta operațiune nu a fost una legală.

Autoarea recunoaște că acesteia i-a fost permisă modificarea ofertei în aceasta manieră, însă modificările ofertei sale nu erau apte să conducă la schimbarea clasamentului, întrucât valoarea inițială a ofertei

o plasa pe primul loc, iar valoarea inițială a ofertei ... SRL plasa aceasta oferta pe locul II.

Reamintind că modificarea realizată de ... SRL nu poate fi încadrată în categoria îndreptării erorilor aritmetice, societatea contestatoare consideră, de asemenea, că aceasta nu poate fi nici încadrată în categoria viciilor de formă, întrucât ofertarea în mod greșit a unor activități nu reprezintă un viciu de formă, ci o apreciere greșită cu privire la modul de întocmire a ofertei.

Cu referire la art. 209 din Legea nr. 98/2016, norma care reprezintă reglementarea de bază legală a posibilității modificării unei oferte și care doar este pusă în aplicare prin HG nr. 395/2016, prevede faptul că o modificare nu poate determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Or, a permite unui ofertant să surclaseze o altă ofertă prin corectarea unor astfel de erori este fără doar și poate de natura a crea un avantaj evident incorect și o încălcare a principiilor care reglementează procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, în condițiile în care prețul ofertat de ... SRL cu respectarea termenului-limită de depunere a ofertelor a fost mai avantajos.

Concluzionând, modificările operate de ... SRL nu reprezintă îndreptări ale unor vicii de formă sau ale unor erori aritmetice, întrucât nu au legătură cu forma documentelor care compun oferta și nici cu operațiuni matematice.

În continuare, autoarea contestației reiterează critică potrivit căreia oferta ... SRL nu putea fi supusă reevaluării. Pentru toate motivele expuse, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 47617/.../26.07.2024, CNSC comunică contestatoarei posibilitatea studierii dosarului constituit la Consiliu în data de 28.07.2024.

Prin adresa nr. 420/26.07.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 47746/29.07.2024, contestatoarea comunică faptul că renunță la consultarea dosarului.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat achiziția publică, desfășurată prin „procedura simplificată”, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „...”,* cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../01.11.2023.

Potrivit anunțului de participare aferent, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*Prețul cel mai scăzut*”. La pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, s-a precizat că valoarea totală estimată a contractului de lucrări este de 6.712.254,29 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare și a documentelor ce îl însoțesc, ofertanții admiși în procedură sunt societatea ... SRL, cu subcontractant ... SRL și societatea ... SRL.

Potrivit Raportului procedurii nr. 348/29.01.2024, în urma etapei evaluării tehnice, oferta ... SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, iar oferta societății ... SRL a parcurs etapa evaluării financiare, fiind desemnată ofertă câștigătoare.

Într-o primă etapă procesuală, asupra contestației ... SRL Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 671/C6/311 din 18.03.2024 după cum urmează:

„Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 348/ 29.01.2024, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 350/29.01.2024.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei ... SRL cu luarea în considerare a răspunsurilor acesteia și stabilirea conformității pe aspectele de mai sus, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei asupra ofertei societății ... SRL.”

Ulterior deciziei de mai sus, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 2960/27.06.2024 prin care atât oferta ... SRL, cât și oferta ... SRL au fost declarate admisibile. Potrivit aceluiași raport, în urma aplicării criteriului de atribuire a rezultat următorul clasament:

- Locul 1, societatea ... SRL, cu oferta în valoare de 6.654.907,26 lei, fără TVA,
- Locul 2, societatea ... SRL, cu subcontractant ... SRL, cu oferta în valoare de 6.706.666,35 lei, fără TVA.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în quantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Ulterior Deciziei CNSC nr. 671/C6/311 din 18.03.2024, autoritatea contractantă, prin adresa de comunicare a procedurii nr. 2963/27.06.2024, a informat societatea contestatoare despre faptul că oferta sa a declarat admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea, oferta câștigătoare aparținând societății ... SRL. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a reevaluat, în mod corect,

oferta sa, conform deciziei CNSC, dar reevaluarea ofertei ... SRL s-a realizat în mod nelegal.

În soluționare cauzei, Consiliul are în vedere, în primul rând cele stabilite și dispuse prin Decizia CNSC nr. 671/C6/311 din 18.03.2024, definitivă, respectiv faptul că s-a admis în parte contestație formulată de către societatea ... SRL, anulându-se „raportul procedurii nr. 348/29.01.2024, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 350/29.01.2024”, iar criticile contestatoarei asupra ofertei societății ... SRL au fost respinse ca nefondate, dispozitivul deciziei fiind foarte clar: *„Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei ... SRL cu luarea în considerare a răspunsurilor acesteia și stabilirea conformității pe aspectele de mai sus, conform celor precizate în motivare”*.

Relevante în acest caz sunt prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv: *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.”*

Prin urmare, în condițiile în care Decizia CNSC nr. 671/C6/311 din 18.03.2024 este definitivă, autoritatea contractantă era obligată în a respecta în totalitate cele dispuse de către Consiliu.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă procedează la reevaluarea ofertei contestatoarei și emite *Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, nr. 2528/23.05.2024, prin care stabilește conformitatea propunerii tehnice a societății ... SRL.

Ulterior acestei etape, autoritatea contractantă procedează la analiza propunerii financiare a acestei societăți și întocmește *Procesul-verbal privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificare conformității acestora cu propunerile tehnice*, nr. 2529/23.05.2024, în conținutul căruia consemnează faptul că propunerea financiară a societății ... SRL este de 6.658.782,72 lei, fără TVA, iar ce a societății ... SRL este de 6.711.577,26 lei, fără TVA.

În timpul procesului de verificare a propunerii financiare a contestatoarei, autoritatea contractantă a solicitat mai multe clarificări, în urmă cărora a întocmit *Procesul-verbal privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificare conformității acestora cu propunerile tehnice*, nr. 2890/19.06.2024 și a luat în considerare răspunsurile societății ... SRL, stabilind conformitatea propunerii financiare a acesteia, care, în urmă corecturilor efectuate ca urmare cererilor de lămuriri, a devenit: 6.706.666,35 lei, fără TVA mai mare cu 48.883,63 lei.

Relevantă, pe acest aspect, este afirmația autorității contractante, din punctul său de vedere nr. 3260/17.07.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 45739/ 18.07.2024, potrivit căreia „... SRL a corectat în plus oferta acesteia cu valoarea de 48.883,63 lei, iar societatea ... SRL a corectat valoarea în minus cu 56,670,00 lei, ambele nedepășind 1% din valoarea ofertată fiind simple corecții aritmetice, autoritatea aplicând dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016: „O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei”.

Însă, în același proces-verbal autoritatea contractantă consemnează și faptul că solicitat clarificări și societății ... SRL, care, ulterior răspunsurilor date, propunerea sa financiară a devenit: 6.654.907,26 lei, fără TVA, mai mică cu 56,670,00 lei, autoritatea contractantă stabilind conformitatea acestei, clasând-o pe primul loc.

Problema de dezlegat, în prezenta speță, vizează, pe de o parte, posibilitatea sau a nu a autorității contractante de a solicita clarificări și asupra propunerii financiare a societății ... SRL ulterior deciziei CNSC, iar, pe de altă parte, incidența prevederilor art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/216: „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”.

Referitor la decizia autorității contractante de a cere lămuriri și asupra propunerii financiare a societății ... SRL, Consiliul o consideră, în acest caz, nelegală.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere, în primul rând, faptul că, prin Decizia CNSC nr. 671/C6/311 din 18.03.2024, s-a dispus, foarte clar, anularea „raportul procedurii nr. 348/29.01.2024, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, (...), respingându-se, ca nefondate, criticile asupra ofertei ... SRL.

Prin urmare, autoritatea contractantă era obligată să anuleze raportul procedurii parțial, doar cu privire la oferta contestatoarei, astfel încât să reia procesul de evaluare doar referitor la oferta societății ... SRL, nu și referitor la propunerea financiară a societății ... SRL, care a fost deja analizată și declarată conformă, așa cum reiese din raportul nr. 348/ 29.01.2024.

Mai mult, în niciun document, autoritatea contractantă nu explică, nu prezintă elemente concrete care ar fi condus la nevoia revenirii asupra verificării conținutul propunerii financiare a societății ... SRL,

astfel încât să fie necesare solicitările de clarificări, la care face trimitere, după ce stabilise deja conformitatea acesteia.

De altfel, nici în punctul său de vedere, autoritatea nu prezintă informații în acest sens, limitându-se doar în a afirma că, prin solicitările de clarificări adresate ambelor societăți, a respectat principiile tratamentului egal și al nediscriminării, fără a indica motivul care a sta la baza acestei acțiuni, ulterior contestației nr. 56/05.02.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 7333/06.02.2024, soluționată prin Decizia nr. 671/C6/311 din 18.03.2024.

Față de cele expuse, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a avut motive concrete care să determine revenirea asupra analizei propunerii financiare a societății ... SRL, Consiliul apreciază că solicitările de clarificări asupra acestei propuneri sunt nelegale.

Prin urmare, neexistând dovezi clare, din partea comisiei de evaluare, care să probeze necesitatea reevaluării propunerii financiare (stabilită deja ca fiind conformă prin raportul procedurii nr. 348/29.01.2024), autoritatea avea obligația continuării procedurii de atribuire conform celor dispuse de Consiliu.

În acest sens a fost emisă Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018:

„81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.”

De reținut este și Hotărârea nr. 245/2022 din 12.12.2022 a Curții de Apel Cluj, în cadrul căreia se precizează: *«Împrejurarea că conținutul acestui act administrativ, respectiv primul raport al procedurii, a fost reluat într-un alt act administrativ, respectiv cel de-al doilea raport al procedurii, nu îndreptățește persoanele interesate să repună în discuție chestiunile în mod definitiv decise în cadrul primului raport. Prin urmare, cel de-al doilea raport al procedurii nu putea fi atacat decât pentru eventualele vicii de legalitate care îi erau proprii, iar nu pentru vicii care ar fi fost preluate dintr-un alt act administrativ, neatacat sub acest aspect. Or, prin contestația formulată, ##### a criticat în mod exclusiv chestiuni deja tranșate prin primul raport al procedurii, după cum s-a arătat mai sus, ceea ce înseamnă că criticile sale erau tardive.*

Raționamentul de mai sus este confirmat prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018, pronunțată pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. ##### dezlegarea în sine nu este direct aplicabilă în speță, deoarece în discuție nu se află limitele reevaluării întreprinse de autoritatea contractantă,

întregul raționament al acestei decizii este în sensul că, odată ce autoritatea contractantă a evaluat o ofertă, iar evaluarea nu a fost contestată, acest pas al procedurii a fost depășit, iar chestiunile deja verificate nu mai pot fi verificate încă o dată. În acest sens, este deosebit de relevant paragraful 76 din această decizie: „Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestații, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice” (s. ns.).

Rezultă de aici că, în viziunea instanței supreme, odată evaluarea unei oferte realizată și necontestată, ea capătă un caracter definitiv, asupra căruia organul administrativ nu mai poate reveni. Or, acest lucru dovedește că, în situații precum cea din speță, primul raport al procedurii, în partea sa necontestată, are caracter definitiv și se impune tuturor, deci atât autorității contractante, cât și intimatelor #####, Consiliului și instanței de judecată.”

Pe de altă parte, Consiliul constată că prin modificarea adusă propunerii financiare a societății ... SRL, în sensul diminuării acesteia cu valoarea de 56,670,00 lei, a fost modificat clasamentul ofertelor, aspect cenzurat de art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016. citat mai sus.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 2960/27.06.20254, doar în partea ce privește reevaluarea propunerii financiare a societății ... SRL, și actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii financiare a societății ... SRL, în valoare de 6.711.577,26 lei, fără TVA, în sensul anulării tuturor solicitărilor de clarificări asupra acesteia, conform celor precizate în motivare, și stabilirea clasamentului conform criteriului de atribuire ales.

Va respinge solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei societății ... SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă, întrucât, pe de o parte prin Decizia CNSC nr. 671/C6/311 din 18.03.2024, au fost respinse ca nefondate criticile respective, iar, pe de altă parte, prin raportul procedurii nr. 348/29.01.2024 a fost stabilită conformitatea propunerii financiare a societății ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 2960/ 27.06.20254, doar în partea ce privește reevaluarea propunerii financiare a societății ... SRL, și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii financiare a societății ... SRL, în valoare de 6.711.577,26 lei, fără TVA, în sensul anulării tuturor solicitărilor de clarificări asupra acesteia, conform celor precizate în motivare, și stabilirea clasamentului conform criteriului de atribuire ales.

Respinge solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei societății ... SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă, întrucât, pe de o parte prin Decizia CNSC nr. 671/C6/311 din 18.03.2024, au fost respinse ca nefondate criticile respective, iar, pe de altă parte, prin raportul procedurii nr. 348/29.01.2024 a fost stabilită conformitatea propunerii financiare a societății ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...