

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 249/C8/45

Data: 01.02.2023

Prin contestația nr. 1301/05.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 577/05.01.2023, formulată de către MECANO BAU TRADING SRL, cu sediul în localitatea Cluj- Napoca, str. Patriciu Barbu nr. 34, județul Cluj, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J12/301/2012, având CIF RO29705891, reprezentată legal prin Fodor Zoltan-Andras, în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA prin DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI BRAȘOV, cu sediul în localitatea Brașov, B-dul Mihail Kogălniceanu nr. 13, bl. C2, sc. I, județul Brașov, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI LA OBIECTIVUL «CONSOLIDARE VERSANȚI DN7C KM124+754-KM124+855, KM125+000 KM125+215, KM132+590 - KM132+860» - DRDP BRAȘOV”, cu referire exclusivă la lot 3: „DN7C KM 132+590-132+860”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea contestației;
- obligarea autorității contractante la anularea deciziei de respingere a ofertei MECANO BAU TRADING SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei MECANO BAU TRADING SRL și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, MECANO BAU TRADING SRL, în calitate de operator economic participant la procedura simplificată critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca inacceptabilă, la lotul 3.

Arată că, în data de 29.12.2022, urmare a Raportului procedurii nr. 1264/29.12.2022 și a adresei nr. 27394/29.12.2022, postate în SEAP, a luat la cunoștință de faptul că oferta sa, depusă pentru lotul 3, a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) coroborate cu cele ale alin. (6) al aceluiași articol din HG nr. 395/2016 și că oferta HOLTEX GRUP INVEST SRL a fost declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” cu prețul de 5.897.548.28 lei.

În continuare redă conținutul solicitării de clarificări nr. DRDPBV/BV01_22/IE/24.273 din data de 21.11.2022, precum și răspunsul său la această solicitare.

Contestatoarea susține că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este nelegală, în temeiul următoarelor considerente:

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei sale, respectiv menționarea exclusiv în cadrul Metodologiei de execuție a lucrării „Sistem de ancorare și plase metalice” și în cadrul Procedurii tehnice de execuție, la Cap. „Plasă de sârmă”, a rezistenței la străpungere a plasei > 180 kN și a formei ochiului rombică, în condițiile în care în restul ofertei sunt menționate cerințele corecte, solicitate în cadrul caietului de sarcini (rezistența la străpungere a plasei > 200 kN și forma ochiului hexagonală), apreciază că nu poate fi catalogată decât ca viciu de formă, fiind susținută de alte informații existente inițial în ofertă.

Susține că așa cum a demonstrat prin intermediul adresei nr. 972/22.11.2022, reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări, în cadrul propunerii tehnice la Obiectivele proiectului - Rezultate așteptate la pagina 8, în Metodologia de execuție a lucrării pagina 25-26, pagina 35, Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului pagina 85, Planificarea activităților contractului la pagina 141-142, Metode de lucru la pagina 155 este specificat că rezistența la străpungere a plasei este > 200 kN și forma ochiului este hexagonală.

În susținere, transmite capturi ale paginilor menționate din cadrul ofertei tehnice depuse.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv menționarea exclusiv în cadrul Metodologiei de execuție a lucrării „Sistem de ancore și plase metalice” și în cadrul Procedurii tehnice de execuție, la Cap. "Structura flexibilă de stabilizare a pantelor predispuse la degradare" a dimensiunii minime a plăcii de ancoraj de 0,30 m, în condițiile în care în restul ofertei este menționată dimensiunea corectă, solicitată în cadrul caietului de sarcini (250 x 250 mm),

apreciază că nu poate fi catalogată decât ca viciu de formă, fiind susținută de alte informații existente inițial în ofertă.

Susține că așa cum a demonstrat prin intermediul adresei nr. 972/22.11.2022, reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări, în cadrul propunerii tehnice la Obiectivele proiectului - Rezultate așteptate la pagina 9, în Metodologia de execuție a lucrării pagina 26, pagina 36, Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului pagina 86, Planificarea activităților contractului la pagina 142, Metode de lucru la pagina 153 este specificat faptul că plăcile de ancorare din oțel au dimensiunile 250 x 250 mm.

În susținere, transmite capturi ale paginilor menționate din cadrul ofertei tehnice depuse.

Aceasta menționează că legislația națională conține prevederi explicite care reglementează completarea sau confirmarea documentelor ofertei prin depunerea unor documente suport, în scopul înlăturării viciilor de formă definite potrivit prevederilor alin. (3) al art. 135 din HG nr. 395/ 2016 drept acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, acestea nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, menționează că omisiunile/erorile din cadrul ofertei sale tehnice pot fi încadrate și în categoria abaterilor tehnice minore - *acele omisiuni abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte*, care, potrivit alin. (9) al art. 134 din HG nr. 395/2016, sunt acceptate și nu conduc la respingerea ofertei ca neconformă potrivit prevederilor alin. (7) al aceluiași articol.

Totodată, invocă dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Astfel, arată că așa cum rezultă din textele de lege evocate, legiuitorul a acordat autorității contractante un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală. Astfel, întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile părților

implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Aceasta subliniază faptul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și, pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Apreciază că, anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă oferta sa respectă întocmai cerințele documentației de atribuire.

În opinia sa, ar fi nelegală respingerea unei oferte pentru omisiuni minore, ușor de remediat, mai cu seamă că proporționalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor aparținând autorității contractante, în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

În susținere, invocă practică judiciară.

Urmare a celor expuse, MECANO BAU TRADING SRL apreciază că nu pot fi primite susținerile autorității contractante potrivit cărora oferta sa ar fi inacceptabilă din cauza faptului că "*clarificările/completările transmise nu sunt concludente*" și din cauză că ar fi modificat prin răspunsurile la clarificări conținutul propunerii tehnice sau financiare, răspunsurile la solicitările de clarificări prezentate fiind mai mult decât concludente și nemodificând în niciun fel oferta depusă.

Susține că acceptarea argumentației autorității contractante ar fi echivalentă cu acceptarea faptului că solicitarea de clarificări a fost emisă în mod absolut formal, ceea ce în mod evident nu poate fi acceptat.

De altfel, autoarea contestației are convingerea că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în mod absolut formal, pentru a crea "aparența de legalitate" a evaluării ofertei.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate faptul că autoritatea contractantă în mod nelegal a respins oferta sa, în realitate aceasta fiind conformă în integralitate cu cerințele documentației de atribuire.

Prin punctul de vedere nr. 41//02/09.01.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 1459/10.01.2023, COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA prin DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI BRAȘOV a solicitat respingerea contestației formulată de MECANO BAU TRADING SRL, ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, arătând că, pe parcursul desfășurării procesului de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare i-a transmis contestatoarei solicitări de clarificări.

Astfel, arată că oferta depusă de MECANO BAU TRADING SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) coroborat cu art.

134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece ofertantul prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise a modificat propunerea tehnică depusă inițial.

Cu privire la criticile aduse de contestatoare arată următoarele:

Referitor la primul motiv de respingere invocat de contestatoare și anume răspunsul transmis la solicitarea de clarificări nr. DRDPBV/BV01_22/IE/24.273 din data de 21.11.2022, arată că urmare a analizării și verificării răspunsului la întrebarea nr. 5 din solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că MECANO BAU TRADING SRL a transmis o Procedură tehnică de execuție pentru alt tip de lucrare având caracteristici tehnice inferioare celor solicitate prin documentația de atribuire. Această procedură nu poate fi aplicată obiectului prezentei proceduri de atribuire.

Menționează că în conformitate cu Fișa de date *Cap. IV.4 Prezentarea ofertei, IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice*, ofertantul trebuia să prezinte proceduri tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la executarea lucrării.

Astfel, susține că MECANO BAU TRADING SRL nu a corelat procedura tehnică de execuție "*Sistem de ancore și plase metalice*", respectiv *Metodologia de execuție a lucrării "Sistem de ancore și plase metalice"* cu cerințele din Caietul de sarcini.

Subliniază faptul că potrivit Fișei de date *Cap. IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice*: "*Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei*".

Totodată, precizează că nu pot fi catalogate ca vicii de formă erorile de tehnoredactare, deoarece informațiile care se regăsesc pe tot parcursul ofertei, respectiv prin răspunsul la solicitările de clarificări, MECANO BAU TRADING SRL face trimitere la paginile 8, 25-26, 35, 85, 141-142 și 155 din Propunerea tehnică, la paginile respective regăsindu-se informații "*copy-paste*" din Caietul de sarcini. În conformitate cu prevederile Fișei de date *Cap. IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice*: "*Autoritatea contractantă nu acceptă prezentarea Propunerii tehnice prin metoda „copy-paste” a caietului de sarcini*".

Referitor la al doilea motiv de respingere arată că urmare a analizării și verificării răspunsului la întrebarea nr. 6) din solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că MECANO BAU TRADING SRL a transmis o Procedură tehnică de execuție pentru alt tip de lucrare având caracteristici tehnice inferioare celor solicitate prin documentația de atribuire, această procedură nu poate fi aplicată obiectului prezentei proceduri de atribuire.

Menționează că, în conformitate cu Fișa de date *Cap. IV.4) Prezentarea ofertei, IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice*,

ofertantul trebuia să prezinte proceduri tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la executarea lucrării.

Astfel, susține că MECANO BAU TRADING SRL nu a corelat procedura tehnică de execuție *Sistem de ancore și plase metalice*, respectiv *Metodologia de execuție a lucrării "Sistem de ancore și plase metalice"* cu cerințele din caietul de sarcini.

Subliniază faptul că potrivit Fișei de date *Cap. IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice*: "Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei".

Totodată, precizează că pot fi catalogate ca vicii de formă erorile de tehnoredactare, deoarece informațiile care se regăsesc pe tot parcursul ofertei, respectiv prin răspunsul la solicitările de clarificări MECANO BAU TRADING SRL face trimitere la paginile 9, 26, 36, 86, 142 și 153 din propunerea tehnică, la paginile respective regăsindu-se informații "copy-paste" din caietul de sarcini pus la dispoziție de autoritatea contractantă. În conformitate cu prevederile Fișei de date *Cap. IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice*: "Autoritatea contractanta nu acceptă prezentarea Propunerii tehnice prin metoda „copy-paste” a caietului de sarcini".

Astfel, arată că în urma analizării și verificării propunerii tehnice depuse de MECANO BAU TRADING SRL și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a declarat oferta acesteia, ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Contrar celor susținute de contestatoare și anume că oferta sa a fost respinsă în mod nelegal, precizează faptul că potrivit art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile” iar aceasta în urma analizării și verificării, în detaliu, a propunerii tehnice, a constatat că MECANO BAU TRADING SRL nu a întrunit cerințele autorității contractante, așa cum sunt prevăzute în caietul de sarcini și fișa de date.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că a evaluat, în mod corect, transparent și nediscriminatoriu, ofertele câștigătoare, drept pentru care solicită respingerea tuturor solicitărilor contestatoarei.

Consiliul constată că MECANO BAU TRADING SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 208763697/1 din data de 10.01.2023, în sumă de 88.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Cluj, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA prin DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI BRAȘOV, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI LA OBIECTIVUL «CONSOLIDARE VERSANȚI DN7C KM 124+754-KM 124+855, KM 125+000 KM 125+215, KM 132+590 - KM 132+860» - DRDP BRAȘOV”, inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1115174/06.10.2022, iar valoarea estimată a procedurii este de 17.704.428,80 lei, fără TVA (5.955.070,12 lei – lot 3). Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat lotului 3 este „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, la lot 3, MECANO BAU TRADING SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, la lot 3, în baza art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât: „la întrebarea cu nr. 5 (...) dvs ați răspuns: (...) dintr-o eroare de tehnoredactare, viciu de formă în cadrul Metodologiei de execuție a lucrării Sistem de ancorare și plase metalice și în cadrul procedurii tehnice de execuție la cap. plasă de sârmă s-a specificat că rezistența la străpungere a plasei > 180 kN și că forma ochiului este rombică. Rectificăm rezistența la străpungere a plasei $\geq$ 200 kN și forma ochiului e hexagonală în toată propunerea tehnică. Așa cum am menționat mai sus în cadrul propunerii tehnice, rezistența la străpungere a plasei este $\geq$ 200 kN și forma ochiului e hexagonală (...) nu ați corelat procedura tehnică de execuție Sistem de ancore și plase metalice, respectiv Metodologia de execuție a lucrării Sistem de ancore și plase metalice cu cerințele din caietul de sarcini (...) totodată, prin răspunsul la solicitările de clarificări faceți trimitere la paginile 8, 25-26, 35, 85, 141-142 și 155 din propunerea tehnică, dar la paginile respective se regăsesc informații copy-paste din caietul de sarcini pus la dispoziție de autoritatea contractantă. În conformitate cu prevederile fișei de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: autoritatea contractantă nu acceptă prezentarea propunerii tehnice prin metoda copy-paste a caietului de sarcini. La întrebarea cu nr. 6 (...) dvs ați răspuns: (...) dintr-o eroare de tehnoredactare, viciu de formă în cadrul Metodologiei de execuție a lucrării Sistem de ancorare și plase metalice și în cadrul procedurii tehnice de execuție la cap. Structură flexibilă de stabilizare a pantelor predispuse la degradare s-a specificat că dimensiunea minimă a plăcii de ancoraj este de 0,30 m. Rectificăm dimensiunea minimă a plăcii de ancoraj este de 0,30 m în dimensiunea minimă a plăcii de ancoraj este de 250 x 250 mm în toată propunerea tehnică. Așa cum am menționat mai sus în cadrul propunerii tehnice, dimensiunea minimă a plăcii de ancoraj este de 250 x 250 mm (...) nu”

ați corelat procedura tehnică de execuție Sistem de ancore și plase metalice, respectiv Metodologia de execuție a lucrării Sistem de ancore și plase metalice cu cerințele din caietul de sarcini (...) totodată, prin răspunsul la solicitările de clarificări faceți trimitere la paginile 9, 26, 36, 86, 142 și 153 din propunerea tehnică, dar la paginile respective se regăsesc informații copy-paste din caietul de sarcini pus la dispoziție de autoritatea contractantă. În conformitate cu prevederile fișei de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: autoritatea contractantă nu acceptă prezentarea propunerii tehnice prin metoda copy-paste a caietului de sarcini (...).

Cerințele care fac obiectul verificării de către Consiliu din cuprinsul caietului de sarcini care erau obligatoriu de respectat, sunt următoarele: „rezistența la străpungere a plasei este ≥ 200 kN și forma ochiului e hexagonală”; „dimensiunea minimă a plăcii de ancoraj este de 250 x 250 mm”; „nu se admite formularea propunerii tehnice în genul *copy/paste* din caietul de sarcini, acest tip de abordare atrăgând respingerea ofertei”; „autoritatea contractantă va declara neconformă oferta care nu îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini și proiectul tehnic”.

Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, aceste aspecte au făcut obiectul clarificărilor, respectiv, prin adresa nr. 24273/21.11.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat, printre altele, să clarifice următoarele: „(...) **5.** În cadrul Metodologiei execuție lucrări Sistem de ancore și plase metalice și în cadrul Procedurii tehnice de execuție la cap. Plasă de sârmă este prezentată rezistența la străpungere a plasei > 180 kN și forma ochiului este rombică, iar în cadrul caietului de sarcini rezistența la străpungere a plasei este ≥ 200 kN și forma ochiului e hexagonală (...) comisia vă solicită să clarificați aceste aspecte. **6.** În cadrul Metodologiei execuție lucrări Sistem de ancore și plase metalice și în cadrul Procedurii tehnice de execuție la cap. Structura flexibilă de stabilizare a pantelor predispuse la degradare dimensiunea minimă a plăcii de ancoraj este de 0,30 m, iar în cadrul caietului de sarcini dimensiunea minimă a plăcii de ancoraj este de 250 x 250 mm (...) comisia vă solicită să clarificați aceste aspecte”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 972/22.11.2022, astfel: „(...) **5.** (...) dintr-o eroare de tehnoredactare, viciu de formă, în cadrul Metodologiei de execuție a lucrării sistem de ancorare și plase metalice și în cadrul Procedurii tehnice de execuție la cap. Plasa de sârmă s-a specificat că rezistența la străpungere a plasei > 180 kN și că forma ochiului este rombică. Rectificăm rezistența la străpungere a plasei > 180 kN și forma ochiului rombică în rezistența la străpungere a plasei este ≥ 200 kN și forma ochiului e hexagonală în toată propunerea tehnică (...) **6.** (...) dintr-o eroare de tehnoredactare, viciu de formă, în cadrul Metodologiei de execuție a lucrării sistem de ancorare și plase metalice și în cadrul Procedurii tehnice de execuție la cap. Structura flexibilă de stabilizare s-a specificat că rezistența la

străpungere a plasei > 180 kN și că forma ochiului este rombică. Rectificăm rezistența la străpungere a plasei > 180 kN și forma ochiului rombică în rezistența la străpungere a plasei este $\geq$ 200 kN și forma ochiului e hexagonală în toată propunerea tehnică (...)."

Prin urmare, informațiile ce se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice, la cap. Metodologie execuție lucrări – Sistem de ancore și plase metalice, prezentate de către contestatoare, sunt diferite de cele solicitate, respectiv: „rezistența minimă la străpunger: 180 kN, forma ochiului-rombică”; „dimensiunea minimă a plăcii de ancoraj: 0,30 mm (în lungime)”.

În aceste condiții, modificarea propunerii tehnice inițiale/nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, apreciată de autoritatea contractantă, corect, ca motiv de respingere, reprezintă transformarea unei oferte din neconformă în conformă.

Astfel, Consiliul apreciază că această modificare a propunerii tehnice este de natură să producă contestatoarei un avantaj evident, transformând-o din ofertă neconformă în ofertă conformă, deși, potrivit art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Totodată, Consiliul constată că în mod corect a mai reținut autoritatea contractantă că trimiterile contestatoarei din răspunsul la clarificări, la paginile (8, 25-26, 35, 85, 141-142 și 155), respectiv paginile (9, 26, 36, 86, 142 și 153), reprezintă informații „copy-paste” din caietul de sarcini, fapt interzis de autoritatea contractantă.

În prezenta cauză, Consiliul reține incidența următoarelor dispoziții:

- art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificații tehnice reprezintă: „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”;

- din HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire și alin. (10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”;

- art. 133 alin. (2): „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”;

- art. 135 alin. (3): „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Contrar opiniei contestatoarei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectorială impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților/entităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină respectivele contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

Contestatoarea avea la îndemână posibilitatea de a cere autorității contractante clarificări asupra caietului de sarcini, în etapa anterioară ofertării, astfel încât să elimine riscul de a fi respinsă oferta din cauza expusă.

Conform unei jurisprudențe constante a Curții de Justiție a Uniunii Europene, în temeiul art. 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care

ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43). Elocventă este și Hotărârea Curții din 2 iunie 2016, cauza C-27/15, Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl. Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, Nexans France, reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă, amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de MECANO BAU TRADING SRL, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA prin DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI BRAȘOV, la lotul 3.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de MECANO BAU TRADING SRL, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA prin DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI BRAȘOV, la lotul 3.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,
Bogdan-Marius
BOGHIU**

**MEMBRU,
Anca-Roxana
DOBRE**

**MEMBRU,
Maria-Liliana
BĂZĂR**

Redactat practicaua deciziei
Mirela-Cerasela RADU

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (unsprezece) pagini.