CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. CP 201710120289/12.10.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 43081/12.10.2017, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva actului administrativ nr. 13013/28.09.2017, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura de licitaţie deschisă online privind atribuirea contractului de achiziţie publică având ca obiect „Echipamente de laborator – Biochimie şi Biologie Moleculară” - lotul 6, s-a solicitat:
- anularea rezultatului procedurii de evaluare a lotului 6, comunicat prin adresa nr. 13013/28.09.2017;
- anularea tuturor actelor subsecvente emiterii înştiinţării nr. 13013/28.09.2017;
- reluarea şi finalizarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei tehnice depuse de SC ...SRL pentru lotul 6.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, organizată de ..., critică respingerea ofertei sale ca neconformă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 43837/17.10.2017, ... formulează punct de vedere în care solicită respingerea contestaţiei depuse de către SC ...SRL ca tardiv formulată.

În acest sens, autoritatea contractantă susţine că operatorul economic a depăşit termenul în care putea formula contestaţie, având în

vedere faptul că acesta a fost înştiinţat despre declararea ca neconformă a ofertei sale prin adresa nr. 13013 din data de 28.09.2017, iar SC ... SRL a formulat notificarea prealabilă prin adresa nr. CP201710030067/ 03.10.2017.

În data de 06.10.2017, operatorul economic a primit punctul de vedere la notificarea prealabilă, în consecinţă, operatorul economic trebuia să formuleze contestaţie până cel târziu în data de 11.10.2017, invocând în acest sens prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 44021/..., Consiliul a solicitat contestatoarei un punct de vedere faţă de excepţia tradivităţii contestaţiei sale, invocată de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. CP 201710180418/18.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 44100/18.10.2017, SC ... SRL a răspuns, precizînd că întrucât prima zi ulterioară luării la cunoştinţă a fost o zi nelucrătoare, acesta să curgă de la prima oră a următoarei zile lucratoare, în acest caz, luni 09.10.2017.

Altfel, nu s-ar face altceva decât să se reducă mai mult decât semnificativ termenul gândit de legiuitor pentru elaborarea răspunsului, obţinerea de probe din partea unor terţe organisme, traducerea autorizată a acestor documente etc, de la 5 zile la doar 3 zile, practic privând contestatarul de posibilitatea întocmirii unui dosar cât mai complet, pe baza căruia Consiliul să poată decide în deplină cunoştintă de cauză asupra subiectului în dispută.

Aşa cum a fost cazul şi în speţa ce face obiectul contestaţiei, pentru a înlătura şi cea mai mică îndoială asupra modului abuziv în care oferta a fost declarată neconformă, contestatoarea a înţeles să solicite producătorului extern un punct de vedere tocmai pentru a oferi Consiliului instrumentele prin care să îşi poată exercita atribuţiile.

În mod evident, aceste demersuri nu pot fi finalizate în doar 3 zile, de aceea un alt mod de calcul al termenului de răspuns într-un caz ca şi cel de faţă, cu comunicarea autorităţii expediată într-o zi de vineri, nu ar face altceva decât să saboteze intenţia legiutorului de a da timp suficient (5 zile) contestatoarei să pregătească anexele contestaţiei.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine că ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitaţie deschisă online privind atribuirea contractului de achiziţie publică având ca obiect „Echipamente de laborator – Biochimie şi Biologie Moleculară”. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind “preţul cel mai scăzut”.

Valoarea estimată, fără TVA, a procedurii de achiziţie publică de furnizare care face obiectul contestaţiei, este, potrivit anunţului de participare nr. ..., de 145.819 ron, prin urmare mai mică decât valoarea de 600.129 ron, prevăzută la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 43837/17.10.2017, ... formulează punct de vedere în care solicită respingerea contestaţiei depuse de către SC ... SRL ca tardiv formulată.

Prin adresa nr. CP 201710180418/18.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 44100/18.10.2017, SC ... SRL a formulat punct de vedere la excepţia tardivităţii contestaţiei sale, invocată de către autoritatea contractantă, precizînd că întrucât prima zi ulterioară luării la cunoştinţă a fost o zi nelucrătoare, acesta să curgă de la prima oră a următoarei zile lucratoare, în acest caz, luni 09.10.2017.

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul reţine că potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „**Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, acesta se înaintează atât Consiliului cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.**

Astfel, potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016:

(1) ***Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă*** *sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă* ***poate sesiza Consiliul*** *în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim,* ***în termen de:***

a) ……..

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice *în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.*

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c)...”

Astfel, având în vedere cele mai sus menţionate, se constată că, în speţă, contestaţia formulată împotriva răspunsului autorităţii contractante nr. 13685/06.10.2017 la notificarea prealabilă nr. CP 201710030067/ 03.10.2017, raportat la data formulării şi transmiterii acesteia la Consiliu, în data de 12.10.2017 şi la autoritatea contractantă, în data de 13.10.2017, trebuia înaintată atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, până la data de 11.10.2017 inclusiv.

Deşi contestatoarea apreciază că modul de calcul al termenul de 5 zile impus de legislaţie ar trebui, ca în cazul în care prima zi, ulterioară luării la cunoştinţă ar fi o zi nelucrătoare, acesta să curgă de la prima oră

a primei zile lucrătoare, în acest caz 09.10.2017, conform art. 5 al Legii nr. 101/2016, „**termenele procedurale** stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, **începsă curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenulu**i şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”.

De asemenea, potrivit art. 3 alin. (1) lit. eee) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, „**zile - zile calendaristice**, cu excepţia cazurilor în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare”;

Astfel, contestatoarea interpretează greşit prevederile legale antemenţionate, considerînd că ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante nr. 13685/06.10.2017la notificarea prealabilă a fost 09.10.2017, aceasta apreciind faptul că zilele nelucrătoare din cadrul termenului nu se iau în considerare.

Aşadar, prin transmiterea contestaţiei la Consiliu în data de 12.10.2017 şi la autoritatea contractantă, în data de 13.10.2017, SC ...SRL nu a respectat prevederile legale, fiind aplicabilă sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca tardivă contestaţia formulată de către ... SRL în contradictoriu cu ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 4 (patru) pagini.