

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 15691/02.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54026/03.11.2022, formulată de către ..., cu sediul ... și cu adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. 16720/27.10.2022, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Servicii de pază*”, se solicită admiterea contestației, continuarea procedurii de atribuire în cauză și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea cerințelor impuse de legislația în materie de achiziții, precum și emiterea unui nou raport al procedurii cu respectarea criteriilor impuse prin documentația de atribuire și a legislației în vigoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei depusă de către ...

Precizări prealabile

În principal, contestatorul înțelege a-și justifica interesul în formularea cererii, prin interes înțelegându-se folosul practic folosit de cel ce a declanșat acțiunea sau săvârșește un act procedural.

Din legislația în materia achizițiilor publice, orice operator economic poate formula contestație, sub condiția cumulativă a prezentării interesului față de procedură, din Legea nr. 101/2016 actualizată.

În fapt, autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Achiziție*”

servicii de pază la obiectivele ..." și având criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Condițiile impuse prin documentația de atribuire nu au format obiectul vreunei contestații, astfel că aceasta și-a consolidat forța obligatorie în forma în care a fost elaborată și precizată, conținutul său devenind obligatoriu atât pentru ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, dar și pentru comisia de evaluare în etapa evaluării ofertelor.

În cadrul acestei proceduri de atribuire, în calitate de operator economic, ... arată că și-a depus oferta de participare, cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire și a legislației în vigoare, fiind conformă și admisibilă, atât sub aspectul documentelor de calificare, cât și al propunerii tehnice și al propunerii financiare elaborate iar, ca urmare a evaluării inițiale, oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestații la C.N.S.C., care s-a pronunțat prin Deciziile cu nr. 778/C7/756/12.04.2022 și nr. 1547/26.07.2022.

Împotriva ultimei Decizii cu nr. 1547/26.07.2022, acest ofertant a formulat plângere la Curtea de Apel ..., care s-a pronunțat prin Hotărârea civilă nr. 630/15.09.2022.

Astfel, autoritatea contractantă a reluat procedura de reevaluare și a respins oferta sa, susține contestatorul, în baza unor adrese contradictorii de la o altă autoritate contractantă, respectiv CJ

Contestatorul susține că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este nelegală, întrucât așa cum ușor se poate constata, în primul rând nu este motivată legal și punctual, în conformitate cu prevederile legale în materie de achiziții privind respingerea unei oferte și se citează dispozițiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În conformitate cu prevederile legale, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația să-i comunice motivele legale prevăzute de către legiuitor, în cuprinsul actului normativ care a condus la respingerea ofertei sale.

Contestatorul solicită să se constate și reține faptul că nu se regăsesc enunțate aceste motive în raportul procedurii și nici o altă comunicare nu i-a fost expediată.

Motivul sumar inserat în cadrul raportului procedurii, prin care se respinge oferta contestatorului, nu se regăsește în actele normative în materie de achiziții publice.

Decizia de respingere s-a luat în baza unor înscrisuri contradictorii de la o altă autoritate contractantă, respectiv Consiliul Județean

Contestatorul solicită Consiliului să constate și reține următoarele aspecte contradictorii, după cum urmează:

- prin adresa cu nr. 16142 din 17.10.2022, C.J. ... susține că doua din cele 5 persoane propuse (inițial) în cadrul ofertei se regăsesc la poziția 1 și 2 din Convenția nr. 72/28.10.2021, dar fără a

menționa/preciza că acestea sunt și cele care efectuează serviciul de pază la acest contract în derulare.

- prin adresa cu nr. 16258/18.10.2022 (numai la o zi diferență) C.J. ... susține că, de fapt, aceste persoane s-ar regăsi la pozițiile 1, 3 și 4 din Convenția nr. 72/28.10.2022, dar nici de această dată nu precizează că persoanele respective sunt și cele care prestează serviciile de pază în cadrul contractului de prestări servicii aflat în derulare, ci numai că au fost propuse.

Contestatorul face precizarea că, în cadrul unei convenții (cum este și convenția nr. 72/28.10.2022), se regăsesc mai multe persoane beneficiare de subvenții obținute în mod legal în baza Legii nr. 76/2002.

Autoritatea contractantă face confuzia între diminuarea tarifului în baza unei sume de bani obținută în mod legal, raportată la durata convenției luată în calcul în cadrul fundamentării tarifului pentru un anumit număr de persoane, care pot fi înlocuite cu altele din cadrul aceleiași convenții și care se află în aceeași situație, adică beneficiari de subvenții.

De altfel, în opinia autorității contractante, înlocuirea în aceleași condiții și pentru aceeași perioadă de timp, care corespunde sumei invocate în diminuarea tarifară, ar fi imposibilă.

Totodată, contestatorul precizează că, în cadrul celor două proceduri de atribuire, a folosit aceeași convenție cu nr. 72/28.10.2021, diminuând tariful cu suma obținută pe o perioadă de timp luată în calcul și nu folosește în prestarea serviciilor aceleași persoane.

Cum procedurile de atribuire s-au desfășurat în paralel și ... a fost desemnat câștigător la ambele, în mod evident că a înlocuit persoanele, iar în prestarea serviciilor și diminuarea tarifului de la C.J. ..., nu sunt aceleași persoane ca la

Nicio prevedere al niciunui act normativ nu interzice înlocuirea persoanelor propuse inițial în condițiile de diminuare a tarifului, cu alte persoane, care îndeplinesc aceleași condiții de subvenționare.

Or, din moment ce persoanele beneficiare de subvenții și care prestează în prezent serviciile de pază în contractul încheiat cu C.J. ..., nu sunt aceleași persoane cu cele de la ..., contestatorul apreciază că respingerea ofertei sale este nelegală.

În esență, diminuarea tarifului în baza Legii nr. 76/2002 are în vedere suma și nr. de persoane, valabilitatea convenției, nu neapărat menținerea acelorași persoane, întrucât ar fi utopic să se admită că înlocuirea acestora cu altele (ex: cazuri frecvente este demisia angajatului) nu ar fi posibilă.

De altfel, contestatorul evocă faptul că legiuitorul face mențiunea expresă, în cadrul art. 210 din Legea nr. 98/2002, în legătură cu două cerințe și anume: la ajutorul primit de la stat și că acest ajutor să fie primit în mod legal de către ofertant.

Cerințe legale pe care contestatorul susține că a demonstrat că le îndeplinește, în ambele situații făcând dovada cu înscrisuri doveditoare.

Respingerea unei oferte este reglementată de dispozițiile art. 137 din H.G. nr. 395/2016, articol în care nu se regăsește motivul invocat de către autoritatea contractantă în respingerea ofertei contestatorului.

De altfel, în raportul procedurii nu se regăsește o motivare legală cu indicarea articolului de lege în baza căruia oferta ... a fost respinsă.

Mai mult decât atât, prin răspunsurile la clarificări, contestatorul a indicat punctual inclusiv numele agenților care prestează serviciul de pază în contractul aflat în derulare la C.J. ..., care nu sunt aceleași cu cele de la

Față de acestea, autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare concretă a tuturor aspectelor și s-a rezumat la respingerea ofertei pe înscrisuri contradictorii și nerelevante.

Orice decizie a comisiei de evaluare trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a acestora sub toate aspectele și pe probe concludente, nu pe elemente și informații inexistente/insuficiente/neclare/nesigure.

Pe cale de consecință, pentru considerentele anterior expuse, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr. 17550/11.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55607/11.11.2022, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația ..., prin care arată următoarele:

Autoritatea contractantă consideră că a pus în aplicare Hotărârea Civilă nr. 630/2022 din data de 15.09.2022 emisă de Curtea de Apel ..., prin reluarea procedurii de atribuire, cu referire la reevaluarea ofertei de preț depusă de ...

Astfel, prin adresa nr. 15814/07.10.2022 s-au cerut clarificări către ...: *„În vederea aplicării Hotărârii Civile nr. 630/2022 din data de 15.09.2022, înregistrată la ... cu nr. 15706/05.10.2022, vă rugăm să transmiteți, în termen de 3 zile lucrătoare, lista cu persoanele nominalizate în procedura de achiziție la obiectivele Consiliului Județean ..., beneficiare ale facilității legale în baza Convenției nr. 72/28.10.2021 și Dispoziției 72”.*

... transmite răspunsul nr. 15572/10.10.2022, înregistrat la ... cu nr. 16026/12.10.2022 și comunică lista cu persoanele propuse să execute serviciile de pază la Consiliul Județean ..., conform solicitării de clarificare, astfel: Alecsa Ioan, Roșu Dumitru, Bunduc Constantin, Ichim Brândușa și Graur Dănuț.

Prin adresa nr. 16058/12.10.2022, ... face următoarea solicitare către Consiliul Județean ...: *„În vederea aplicării Hotărârii Civile nr. 630/2022 din data de 15.09.2022, emisă de Curtea de Apel ..., înregistrată la ... cu nr. 15706/05.10.2022, cu privire la procedura de atribuire privind servicii de pază, prin care obligă ... să reia procedura de*

atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... prin solicitarea de la ofertant, lista cu persoanele nominalizate în procedura de achiziție la obiectivele Consiliului Județean ..., beneficiari ai facilității legale în baza Convenției nr. 72/28.10.2021 și Dispoziției 72 și apoi să se confirme sau să se infirme de către Consiliul Județean ..., că identitatea persoanelor nominalizate, beneficiare a drepturilor prevăzute în art. 85 din Legea nr. 76/2002, ... le folosește în cadrul ofertei de față. În urma solicitării de clarificări, ... a transmis lista solicitată, pentru care vă rugăm să ne confirmați sau infirmați că persoanele nominalizate de către ... în procedura de achiziție la obiectivele Consiliului Județean ..., beneficiare ai facilității legale în baza Convenției nr. 72/28.10.2021 și Dispoziției 72, sunt următoarele:

- 1 - ALECSA IOAN - CNP ...;*
- 2 - ROȘU DUMITRU - CNP ...;*
- 3 - BUNDUC CONSTANTIN - CNP ...;*
- 4 - ICHIM BRÂNDUȘA - CNP ...;*
- 5 - GRAUR DANUJ - CNP*

Menționăm că această informație ne este necesară în vederea reevaluării ofertei de preț depusă de ..., pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii de pază la ..., conform deciziei Curții de Apel”

Consiliul Județean ... răspunde la solicitare prin adresa nr. 7224/13.10.2022, înregistrată la ... cu nr. 16192/14.10.2022 și precizează următoarele: „Vă comunicăm faptul că 2 persoane, care se regăsesc la poziția 1 și 2, dintre cele 5 enumerate de către dvs. beneficiare a facilităților legale în baza Convenției nr. 72/28.10.2021, au fost propuse de către ofertantul ... pentru a presta servicii în cadrul contractului nostru”.

Având în vedere răspunsul transmis de Consiliul Județean analizează lista cu persoanele folosite de către ... pentru executarea contractului său de servicii de pază. Pentru o clarificare precisă, ... transmite Consiliului Județean ..., lista cu persoanele folosite, pentru executarea contractului la ..., de către ..., solicitând dacă sunt folosite și la contractul de servicii de pază la obiectivul Consiliul Județean ..., astfel:

„În vederea aplicării Hotărârii Civile nr. 630/2022 din data de 15.09.2022, emisă de Curtea de Apel ..., înregistrată la ... cu nr. 15706/05.10.2022, cu privire la procedura de atribuire privind servicii de pază, prin care obligă ... să reia procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., vă rugăm respectuos să ne confirmați sau infirmați că persoanele nominalizate mai jos, beneficiare ai facilității legale în baza Convenției nr. 72/28.10,2021 și Dispoziției 72, ... le folosește în cadrul ofertei de preț pentru obiectivul Consiliului Județean ...:

- 1 - Onofrei Corneliu - CNP ...;*
- 2 - Ursu Ioan - CNP ...;*
- 3 - Mihai Vasile – CNP ...;*

4 - Colodiuc Ștefan – CNP

Menționăm că persoanele enumerate fac parte din contractul cu”

Consiliului Județean ... răspunde la solicitare cu adresa nr. 7334/17.10.2022, înregistrată la ... cu nr. 16258/17.10.2022, astfel: „Vă confirmăm faptul că 3 persoane, care se regăsesc la pozițiile 1, 3 și 4 dintre cele 4 enumerate de către dvs. beneficiare ai facilităților legale în baza Convenției nr. 72/28.10.2021, au fost propuse de către ofertantul ... pentru a presta servicii în cadrul contractului nostru”.

Comisia de evaluare constată că următoarele persoane: Onofrei Corneliu - CNP ..., Mihai Vasile – CNP ... și Colodiuc Ștefan – CNP ..., beneficiare ale facilităților legale în baza Convenției nr. 72/28.10.2021, au fost folosite de către ... pentru executarea contractelor de servicii de pază la ..., cât și la Consiliului Județean

În baza constatării, comisia de evaluare respinge ca neconformă oferta de preț depusă de ... și adjudecă oferta de preț depusă de către ..., motiv pentru care achizitoarea solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 354.432,00 lei fără TVA.

În cuprinsul procesului-verbal nr. 4255/08.03.2022 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus trei oferte, din care și cea a contestatorului ...

Potrivit celor precizate în raportul procedurii nr. 16720/27.10.2022, oferta ... a fost declarată neconformă, iar oferta depusă de către ... ca fiind câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 287.828,32 lei, fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC BANK Unitatea ... la data de 07.11.2022, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 7.089,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2691/2022.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a reevaluat oferta depusă de către ... și a declarat oferta ... drept câștigătoare, decizia la care achizițtoarea a ajuns după punerea în aplicare a dispozițiilor Curții de Apel ... din Hotărârea nr. 630/15.09.2022

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire, anterior, au mai fost pronunțate:

- Decizia nr. 778/C7/756/12.04.2022, prin care contestația nr. 420/24.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16039/28.03.2022, formulată de către același contestator ... împotriva adresei nr. 5025/21.03.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 4934/18.03.2022, a fost admisă și s-a menționat: *„Anulează procesul-verbal nr. 4681/15.03.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, procesele-verbale ulterioare acestuia, raportul procedurii nr. 4934/18.03.2022, în partea ce vizează oferta depusă de către ..., precum și actele subsecvente acestora, inclusiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.*

Obligă ... la reevaluarea ofertei depusă de către ... și la emiterea unor noi procese-verbale de evaluare, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.”

- Decizia nr. 1179/C7/1112/08.06.2022, prin care contestația nr. 596/09.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23958/10.05.2022, formulată de către același contestator ... împotriva adresei nr. 7481/05.05.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 7391/04.05.2022, a fost admisă și s-a menționat: *„Anulează raportul procedurii nr. 7391 din 04.05.2022 și toate actele subsecvente acestuia.*

Obligă ... ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, să pună în executare Decizia C.N.S.C. nr. 778/C7/756/12.04.2022, să reevalueze oferta depusă de către ... conform celor dispuse, inclusiv cu efectuarea demersurilor menționate prin considerentele expuse în motivare.

Respinge cererea de intervenție voluntară formulată de către ..., ..., cu privire la contestația formulată de către ..., ca nefondată.”

- Împotriva acestor Decizii nu au fost formulate plângeri.

- Decizia nr. 1547/C7/1598/26.07.2022, prin care contestația nr. 846/04.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33321/05.07.2022, formulată de către același contestator ... împotriva adresei nr. 10420/28.06.2022, privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 10393/28.06.2022, a fost respinsă, ca nefondată, menționându-se: *„Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.*

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de către ..., cu sediul ... și cu adresa de corespondență în ..., cu privire la contestația formulată de către ..."

Împotriva acestei decizii, ... a formulat plângere la Curtea de Apel ..., în Dosarul nr. 558/39/2022, iar prin Hotărârea nr. 630/15.09.2022 s-a dispus: „Admite plângerea. Modifică Decizia CNSC nr. 1547/C7/1598/26.07.2022 în sensul că admite contestația formulată de către ..., anulează raportul procedurii nr. 10393/28.06.2022, precum și actele subsecvente, inclusiv comunicarea nr. 10420/28.06.2022 și obligă autoritatea contractantă ... să reia procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de intimata ...conform prezentei hotărâri. Respinge cererea de intervenție voluntară ca nefondată. Definitivă.”

Raportat la criticile aduse de către ... în contestația formulată, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a pus în executare deciziile pronunțate de către C.N.S.C. și de către Curtea de Apel ... în procedura de atribuire în cauză și, implicit, modalitatea în care a evaluat oferta depusă de către ..., desemnată câștigătoare.

Prin criticile aduse, ... susține, pe de-o parte, că achizitoarea nu l-a informat asupra motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, deși avea această obligație de a-i transmite o comunicare cu un anumit conținut, conform dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform căreia „(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

b) *fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;*” iar, pe de altă parte, că aspectele de neconformitate, prezentate sumar în raportul procedurii, care au condus achizitoarea la decizia de respingere a ofertei sale, s-au luat în baza unor înscrisuri contradictorii de la o altă autoritate contractantă, respectiv Consiliul Județean ..., motivele fiind expuse pe larg în considerentele deciziei.

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorului, precum și de punctul de vedere asupra contestației, conform art. 18 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată

netemeinicia criticilor aduse de către ..., motiv pentru care dispune respingerea contestației.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul nu va relua susținerile părților având în vedere că acestea se regăsesc în considerentele deciziei, ci va puncta doar faptul că, raportat la motivele invocate de contestator, vizavi de neconformitatea propriei sale oferte, datorată aspectelor detaliate de către ..., în contestație, ce vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în executare Hotărârea nr. 630/15.09.2022, pronunțată de către Curtea de Apel ..., sub aspectul persoanelor nominalizate în Convenția nr. 72/28.10.2021, decizia de respingere a ofertei sale nu ar fi întemeiată, prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice și îndeosebi a prevederilor documentației de atribuire, impunându-se reevaluarea acesteia.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, în evaluarea ofertelor, prin raportare la propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire-fișa de date a achiziției și caietul de sarcini (părți componente ale documentației de atribuire care, prin necontestare, au devenit obligatorii), precum și prin punerea în executare a celor dispuse de instanța de control judiciar, prin Hotărârea menționată anterior, achizitoarea a avut în vedere caracterul obligatoriu și definitiv al documentației de atribuire și s-a raportat la acesta în considerarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 iar atribuirea contractului s-a efectuat prin aplicarea corectă a prevederilor documentației de atribuire.

Astfel, constatând că susținerile părților au în vedere modalitatea în care ... a pus în executare Hotărârea nr. 630/15.09.2022, pronunțată de către Curtea de Apel ..., Consiliul are în vedere faptul că, în soluționare, este oportun a fi redat conținutul Hotărârii în discuție, și anume:

„(...) În cauză, Curtea observă că părțile dispută concluzia verificării sustenabilității prețului, ofertat de ...SRL, petenta ... criticând concluzia autorității contractante ... de declarare ca ofertă câștigătoare propunerea financiară prezentată de ...SRL întemeiată pe analiza răspunsului primit de la

În acest sens, comisia de evaluare a constatat: „având în vedere că în convenția nr. 72/28.10.2021 sunt nominalizate 14 persoane beneficiare a facilităților oferite în baza prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, din care 5 (cinci) persoane, ofertantul ...SRL a uzat de Convenția nr. 72/28.10.2021 pentru atribuirea contractului de servicii pază permanentă cu personal specializat la ... și 4 (patru) persoane, domiciliat în județul ...pentru serviciul de pază la ..., se constată că ...SRL a nominalizat pentru servicii de pază la ... 4 persoane diferite, altele decât cele nominalizate pentru atribuirea contractului de pază permanentă cu personal specializat la Persoanele nominalizate de către ...SRL pentru atribuirea contractului de servicii de pază la ... nu fac obiectul contractului de servicii de pază permanentă cu personal specializat la ”

Or, în răspunsul înaintat de ... cu adresa nr. 4174/22.06.2022, s-au comunicat autorității contractante ... următoarele: "în cadrul procedurii de achiziție publică organizată în vederea atribuirii Contractului de servicii de pază permanentă cu personal specializat cu numărul de participare SEAP ..., ofertantul ...SRL a uzat de convenția nr. 72/28.10.2021. nominalizând pentru prestarea serviciilor un număr de 5 (cinci) persoane din totalul de 14 persoane beneficiare a facilităților oferite în baza prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002."

Așadar, deși autoritatea contractantă ... s-a adresat ... în vederea executării deciziilor Consiliului nr. 1179/C7/1112/08.06.2022 și nr. 778/C7/756/12.04.2022, răspunsul primit nu este concludent în a stabilit identitatea persoanelor nominalizate de ...SRL în cadrul ambelor proceduri, cât timp ... a comunicat ... că „numele și prenumele acestora nu vi le putem comunica întrucât reprezintă informații referitoare la date cu caracter personal".

Ca atare, concluzia autorității contractante din raportul procedurii nr. 10393/28-06.2022 nu este fundamentată pe date concrete, clare, furnizate de ofertant și de cealaltă autoritate contractantă și din care să rezulte cu certitudine elementele de preț aparent neobișnuit de scăzut, ce reprezintă aproximativ 61 % din valoarea estimată a achiziției.

În acest sens, Curtea reamintește argumentul Consiliului înscris în Decizia nr. 778/C7/756/12.04.2022, pe care autoritatea contractantă ... era obligată să o pună în executare conform dispozitivului Deciziei nr. 1179/C7/1112/08.06.2022, referitor la verificarea elementelor ce constituie prețul, Consiliul arătând că autoritatea contractantă trebuia să verifice, în mod temeinic și prin prezentarea către ...SRL de probe/dovezi în susținere, sustenabilitatea unui astfel de preț propus de ofertant și să stabilească dacă se pot accepta justificările primite/documentele suport existente sau depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări, verificarea elementelor ce constituie prețul nereprezentând un demers formal, scopul verificărilor fiind stabilirea cu claritate a faptului dacă persoanele din Convenția nr. 72/28.10.2021 au fost nominalizate sau nu și în cadrul procedurii de achiziție a serviciilor de pază la obiectivele Consiliului Județean ... - ... și

Or, de vreme ce în prezenta procedură deși a fost depusă lista nominală a persoanelor beneficiare a drepturilor prevăzute în art. 85 din Legea nr. 76/2002 pe care intimata ...SRL le folosește în cadrul ofertei, cât timp ... nu a comunicat numele și prenumele celor 5 persoane nominalizate în cadrul ofertei pentru achiziția privind prestarea serviciilor de pază la obiectivele Consiliului Județean ... de același ofertant, agenți beneficiari ai facilității legale în baza aceleiași Convenții nr. 72/28.10.2021, în mod evident nu se poate stabili dacă nominalizarea, vizează persoane diferite în cadrul celor două proceduri de achiziție, sau dimpotrivă, așa cum pretinde petenta ..., vizează persoane identice în ambele proceduri.

Mai mult decât atât, Curtea observă că în adresele autorității contractante ... înaintate ... și ... nu au fost nominalizate persoanele din Convenția nr. 72/28.10.2021 și Dispoziția 72 indicate de intimată în procedura de achiziție, astfel ca ... să poată confirma sau nu identitatea acestora, autoritatea folosind expresia „aceste persoane" consemnată în decizia

Consiliului nr. 1179/C7/1112/08.06.2022 dar care trasa direcția și reperele obligației de verificare, transpunând neconform obligația trasată anterior de Consiliu.

Curtea admite că nu este interzis a se folosi aceeași convenție în cadrul mai multor proceduri, dar arată că personalul pentru care sunt obținute subvențiile în baza Legii nr. 76/2002 trebuie implicat efectiv în desfășurarea serviciului contractat, astfel că aceleași persoane nu pot fi utilizate în cadrul mai multor achiziții, motiv pentru care datele vizând utilizarea aceleiași convenții nr. 72/2021 în fața ambelor autorități contractante erau necesar a fi completate cu informații clare că intimata ...SRL a nominalizat persoane a beneficiare a Legii 76/2002, diferite în cealaltă procedură.

De aceea, critica petentei ... este găsită drept întemeiată, argumentul autorității contractante ... nefiind judicios fundamentat pe bază de informații complete, suficiente stabilirii cu certitudine a faptului utilizării unui personal diferit în cadrul ambelor proceduri, Curtea arătând că datele privind numărul șomerilor încadrați de intimată, numărul șomerilor utilizați în fiecare procedură, domiciliile agenților utilizați în prezenta procedură nu pot fi corelate decât în prezența identității persoanelor vizate de procedura achiziției de la ..., astfel încât concluzia autorității contractante apelează la o simplă prezumție, neverificată deplin.

Nici împrejurarea că intimatul ...SRL a prezentat o declarație pe propria răspundere (conform căreia sumele din subvenții nu au mai fost folosite în alte proceduri, iar agenții propuși pentru derularea contractului cu ... pentru care primesc subvenții, nu au mai fost utilizați în cadrul altor proceduri de atribuire) nu este suficientă și concludentă pentru a înlătura concluzia anterioară, declarația pe propria răspundere nereprezentând un document menit să justifice elementul de preț, acceptat numai pe baze de probe, respectiv documente suport.

Prin urmare, asupra acestei verificări efectuată de achizitoare, contrar concluziei din Decizia CNSC nr. 1547/C7/26.07.2022 contestată pendinte, Curtea reține că nu a fost amănunțită și completă, iar datele avute la dispoziție de autoritatea contractantă se dovedesc insuficiente și neconcludente pentru a stabili nominalizarea diferită a persoanelor în cadrul ambelor proceduri.

Instanța reamintește că obligația de justificare a prețului revine intimatului ofertant, dator că furnizeze, în termenul indicat de autoritatea contractantă, datele necesare stabilirii modului de îndeplinire a condițiilor de fond a admisibilității ofertei, obligație necesară și adecvată eliminării riscului de neexecutare a contractului, dar și al celui de fraudare a drepturilor celorlalți participanți prin instituirea unui tratament preferențial la depunerea ofertei.

Astfel, principiul egalității de tratament și cel al transparenței statuate în art. 2 alin. 2 lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice presupun ca pe tot parcursul procedurii de atribuire autoritatea contractantă să stabilească și să aplice reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, garantându-le șanse egale de atribuire a contractului, iar acest principiu trebuie să se reflecte într-o egalitate de oportunități, respectiv în tratamentul echitabil al operatorilor economici din perspectiva stabilirii cerințelor, precum și într-o egalitate de rezultat, respectiv tratamentul echitabil al operatorilor economici din perspectiva aplicării cerințelor. În

jurisprudența CJUE (ex. Hotărârea CJUE din 3.03.2005, C-21/03 și C-34/03, *Fabrice v. Belgium*) s-a evidențiat că principiul tratamentului egal obligă ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv.

Cum Curtea nu se poate substitui în atribuțiile comisiei de evaluare, se constată că se impune reevaluarea ofertei depuse de intimatul ...SRL prin reverificarea de către membrii comisiei a identității persoanelor nominalizate în procedura de achiziție, drept pentru care în mod eronat contestația petentei a fost respinsă, raportul procedurii nr. 10369/28.06.2022 trebuind găsit nelegal întocmit, și pe cale de consecință și restul actelor subsecvente, inclusiv comunicarea nr. 10420/28.06.2022.

Ca atare, Curtea va admite plângerea de față, dispunând modificarea Deciziei CNSC nr. 1547/C7/1598/26.07.2022 în sensul anterior arătat, iar autoritatea contractantă ... va fi obligată să reia procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de intimata ..., sens în care va proceda la verificarea documentelor depuse pentru justificarea elementelor prețului ofertat prin verificarea nominalizării persoanelor beneficiare a Legii 76/2002 din cealaltă procedură, asigurându-se astfel că angajații pentru care au fost obținute subvențiile în baza Legii 72/2022 vor fi implicați efectiv în serviciile de la obiectivul său și că este înlăturat atât riscul de neexecutare a contractului, cât și cel de fraudare a drepturilor celorlalți participanți.

În verificarea dispusă, autoritatea contractantă va solicita intimatului ofertant ...SRL lista cu persoanele nominalizate în procedura de achiziție la obiectivele Consiliului Județean ..., beneficiari ai facilității legale în baza aceleiași Convenții nr. 72/28.10.2021 și Dispoziții 72.

Totodată, pentru confruntarea datelor, autoritatea contractantă ... va solicita autorității contractante menționate anterior să confirme sau să infirme că identitatea persoanelor beneficiare a drepturilor prevăzute în art. 85 din Legea nr. 76/2002 pe care intimata ...SRL le folosește în cadrul ofertei de față, persoane pe care autoritatea contractantă le va nominaliza în mod expres, este diferită de identitatea persoanelor nominalizate în cadrul ofertei făcută ...SRL de aceeași intimată pentru achiziția privind prestarea serviciilor de pază la obiectivele Consiliului Județean ..., agenți beneficiari ai facilității legale în baza aceleiași Convenții nr. 72/28.10.2021.

Se va respinge ca nefondată cererea de intervenție voluntară formulată de intimata ...SRL."

Raportat la criticile aduse de către ... vizavi de demersurile achizitoare și de concluzia la care aceasta a ajuns în urma verificărilor efectuate, Consiliul constată că aceste critici sunt neîntemeiate în condițiile în care se constată că, în fapt, prin reluarea procedurii, achizitoarea nu a făcut altceva decât să pună în aplicare cele dispuse de Curtea de Apel ..., respectiv „... va fi obligată să reia procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de intimata SGPI SECURITY FORCE, sens în care va proceda la verificarea documentelor depuse pentru justificarea elementelor prețului ofertat **prin verificarea nominalizării persoanelor beneficiare a Legii 76/2002 din cealaltă procedură**, asigurându-se astfel că angajații pentru care au fost obținute subvențiile în baza Legii 72/2022 vor

fi implicați efectiv în serviciile de la obiectivul său și că este înlăturat atât riscul de neexecutare a contractului, cât și cel de fraudare a drepturilor celorlalți participanți.

În verificarea dispusă, autoritatea contractantă va solicita intimatului ofertant ...SRL lista cu persoanele nominalizate în procedura de achiziție la obiectivele Consiliului Județean ..., beneficiari ai facilității legale în baza aceleiași Convenții nr. 72/28.10.2021 și Dispoziții 72.

Totodată, pentru confruntarea datelor, autoritatea contractantă ... va solicita autorității contractante menționate anterior **să confirme sau să infirme** că identitatea persoanelor beneficiare a drepturilor prevăzute în art. 85 din Legea nr. 76/2002 pe care intimata ...SRL le folosește în cadrul ofertei de față, persoane pe care autoritatea contractantă le va nominaliza în mod expres, este diferită de identitatea persoanelor nominalizate în cadrul ofertei făcută ...SRL de aceeași intimată pentru achiziția privind prestarea serviciilor de pază la obiectivele Consiliului Județean ..., agenți beneficiari ai facilității legale în baza aceleiași Convenții nr. 72/28.10.2021."

Or, raportat la cele dispuse de instanța de judecată, Consiliul constată că aceasta a pus în executare întocmai cele dispuse, procedând după cum urmează:

- prin adresa nr. 15814/07.10.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ..., cu următorul conținut: „În vederea aplicării Hotărârii Civile nr. 630/2022 din data de 15.09.2022, înregistrată la ... cu nr. 15706/05.10.2022, vă rugăm să transmiteți, în termen de 3 zile lucrătoare, lista cu persoanele nominalizate în procedura de achiziție la obiectivele Consiliului Județean ..., beneficiare ale facilității legale în baza Convenției nr. 72/28.10.2021 și Dispoziției 72”:

- ... a transmis răspunsul nr. 15572/10.10.2022, înregistrat la ... cu nr. 16026/12.10.2022, comunicând lista cu persoanele propuse să execute serviciile de pază la Consiliul Județean ..., aceștia fiind: Alecsa Ioan, Roșu Dumitru, Bunduc Constantin, Ichim Brândușa și Graur Dănuț;

- prin adresa nr. 16058/12.10.2022, ... a solicitat Consiliului Județean ..., următoarele: „În vederea aplicării Hotărârii Civile nr. 630/2022 din data de 15.09.2022, emisă de Curtea de Apel ..., înregistrată la ... cu nr. 15706/05.10.2022, cu privire la procedura de atribuire privind servicii de pază, prin care obligă ... să reia procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... prin solicitarea de la ofertant, lista cu persoanele nominalizate în procedura de achiziție la obiectivele Consiliului Județean ..., beneficiari ai facilității legale în baza Convenției nr. 72/28.10.2021 și Dispoziției 72 și apoi să se confirme sau să se infirme de către Consiliul Județean ..., că identitatea persoanelor nominalizate, beneficiare a drepturilor prevăzute în art. 85 din Legea nr. 76/2002, ... le folosește în cadrul ofertei de față. În urma solicitării de clarificări, ... a transmis lista solicitată, pentru care vă rugăm să ne confirmați sau infirmați că persoanele nominalizate de către ... în procedura de achiziție la obiectivele Consiliului Județean ..., beneficiare ai facilității legale în baza Convenției nr. 72/28.10.2021 și Dispoziției 72, sunt următoarele:

- 1 - ALECSA IOAN - CNP ...;

- 2 - ROȘU DUMITRU - CNP ...;

3 - BUNDUC CONSTANTIN - CNP ...;

4 - ICHIM BRÂNDUȘA - CNP ...;

5 - GRAUR DANUȚ - CNP

Menționăm că această informație ne este necesară în vederea reevaluării ofertei de preț depusă de ..., pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii de pază la ..., conform deciziei Curții de Apel ...”;

- prin adresa nr. 7224/13.10.2022, înregistrată la ... cu nr. 16192/14.10.2022, Consiliul Județean ... a răspuns la solicitare, precizând următoarele: „Vă comunicăm faptul că **2 persoane**, care se regăsesc la poziția 1 și 2, dintre cele 5 enumerate de către dvs. beneficiare a facilităților legale în baza Convenției nr. 72/28.10.2021, **au fost propuse** de către ofertantul ... pentru a presta servicii în cadrul contractului nostru”;

- ulterior acestui răspuns, ... a analizat lista cu persoanele utilizate de către ... pentru executarea contractului de servicii de pază, înaintând Consiliului Județean ... și punând în executare dispoziția instanței de judecată („autoritatea contractantă ... va solicita autorității contractante menționate anterior – nota Consiliului: Consiliul Județean ... - să confirme sau să infirme că identitatea persoanelor beneficiare a drepturilor prevăzute în art. 85 din Legea nr. 76/2002 pe care intimata ...SRL le folosește în cadrul ofertei de față, persoane pe care autoritatea contractantă le va nominaliza în mod expres, este diferită de identitatea persoanelor nominalizate în cadrul ofertei făcută ...SRL de aceeași intimată pentru achiziția privind prestarea serviciilor de pază la obiectivele Consiliului Județean ..., agenți beneficiari ai facilității legale în baza aceleiași Convenții nr. 72/28.10.2021”), o solicitare vizavi de lista cu persoanele menționate de către ... în cadrul procedurii, pentru executarea contractului la ..., solicitând informații suplimentare, după cum urmează;

„În vederea aplicării Hotărârii Civile nr. 630/2022 din data de 15.09.2022, emisă de Curtea de Apel ..., înregistrată la ... cu nr. 15706/05.10.2022, cu privire la procedura de atribuire privind servicii de pază, prin care obligă ... să reia procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., vă rugăm respectuos să ne confirmați sau infirmați că persoanele nominalizate mai jos, beneficiare ai facilității legale în baza Convenției nr. 72/28.10.2021 și Dispoziției 72, ... le folosește în cadrul ofertei de preț pentru obiectivul Consiliului Județean ...:

1 - Onofrei Corneliu - CNP ...;

2 - Ursu Ioan - CNP ...;

3 - Mihai Vasile – CNP ...;

4 - Colodiuc Ștefan – CNP

Menționăm că persoanele enumerate fac parte din contractul cu”

- Consiliul Județean ... a răspuns solicitării prin adresa nr. 7334/17.10.2022, înregistrată la ... cu nr. 16258/17.10.2022, precizând: „Vă confirmăm faptul că **3 persoane**, care se regăsesc la pozițiile 1, 3 și 4 dintre cele 4 enumerate de către dvs. beneficiare ai facilităților legale în baza Convenției nr. 72/28.10.2021, **au fost propuse** de către ofertantul ... pentru a presta servicii în cadrul contractului nostru”.

Din cele redate anterior, Consiliul constată că ... a pus în executare *întocmai* cele dispuse de către Curtea de Apel ..., concluzia la care achizitoare a ajuns, și anume faptul că persoanele Onofrei Corneliu - CNP ..., Mihai Vasile – CNP ... și Colodiuc Ștefan – CNP ..., beneficiare ale facilităților legale în baza Convenției nr. 72/28.10.2021, au fost menționate de către ... în cadrul ambelor proceduri de achiziție publică având ca obiect servicii de pază, atât la ..., cât și la Consiliului Județean ..., fiind corectă, în condițiile în care instanța de judecată a precizat în considerentele Hotărârii nr. 630/15.09.2022, următoarele:

*„Curtea admite că nu este interzis a se folosi aceeași convenție în cadrul mai multor proceduri, dar arată că personalul pentru care sunt obținute subvențiile în baza Legii nr. 76/2002 trebuie implicat efectiv în desfășurarea serviciului contractat, astfel că **aceleași persoane nu pot fi utilizate în cadrul mai multor achiziții**, motiv pentru care datele vizând utilizarea aceleiași convenții nr. 72/2021 în fața ambelor autorități contractante erau necesar a fi completate cu informații clare că intimata ... SRL a nominalizat persoane beneficiare a Legii 76/2002, diferite în cealaltă procedură”.*

Or, din informațiile furnizate de autoritatea contractantă menționată anterior (Consiliul Județean ...), reiese fără putere de tăgadă că 3 dintre persoanele – beneficiare ai facilităților legale în baza Convenției nr. 72/28.10.2021, ce se regăseau la pozițiile 1, 3 și 4 dintre cele 4 enumerate de către ... în solicitarea pe care a înaintat-o Consiliului Județean ..., au fost propuse de către ofertantul ... și pentru a presta servicii în cadrul achiziției publice derulată de această autoritate contractantă.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins, ca neconformă, oferta depusă de ... S.R.L., constatând că nu pot fi utilizate aceleași persoane în cadrul mai multor achiziții, punând astfel în aplicare Hotărârea Curții de Apel

Astfel, susținerile contestatorului conform cărora „Nicio prevedere al niciunui act normativ nu interzice înlocuirea persoanelor propuse inițial în condițiile de diminuare a tarifului, cu alte persoane, care îndeplinesc aceleași condiții de subvenționare.

Or, din moment ce persoanele beneficiare de subvenții și care prestează în prezent serviciile de pază în contractul încheiat cu C.J. ..., nu sunt aceleași persoane cu cele de la ..., contestatorul apreciază că respingerea ofertei sale este nelegală” sunt nefondate, Consiliul constatând că ... confundă momentul ofertării – când a propus *aceleași persoane* din convenție (3 persoane nominalizate anterior) la două proceduri de atribuire diferite - cu momentul prestării serviciilor aferente contractului de achiziție publică.

În consecință, menținându-se decizia de respingere a ofertei în cauză, Consiliul constată că aspectele legate de *conținutul* adresei nr. 17042/02.11.2022, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, deși sunt întemeiate, constatându-se faptul că acest document

nu conține *motivele concrete* care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către ..., nu vor mai constitui motiv de obligare a achizitoarei la transmiterea unei noi comunicări a rezultatului, în condițiile în care se constată că despre motivele concrete, ofertantul contestator a luat la cunoștință din conținutul Raportului procedurii nr. 16720/27.10.2022, publicat de autoritatea contractantă în SICAP, în data de 27.10.2022, fiind adus astfel la cunoștința tuturor ofertanților.

Reținând faptul că în conținutul Raportului procedurii nr. 16720/27.10.2022, achizitoarea a menționat *detaliat* toate demersurile efectuate, conținutul solicitărilor adresate către instituțiile menționate în considerente, obligațiile dispuse de instanța de judecată, răspunsurile primite, activitatea comisiei de evaluare, precum și concluzia verificării, respectiv:

„(...) În urma evaluării propunerilor financiare, pe baza informațiilor prezentate de Ofertanți și documentele prezentate în vederea aplicării Hotărârii Civile nr. 630/2022 din data de 15.09.2022, comisia de evaluare respinge ca nefondată oferta depusă de SC ..., motivat de faptul că a folosit 3 persoane, beneficiari ai facilității legale în baza Convenției nr. 72/28.10.2021, pentru executarea contractelor de servicii de pază la ambele autorități contractante, respectiv CONSILIUL JUDEȚEAN ... – ... și ..., conform detaliilor prezentate mai sus. (...)”, precum și faptul că acest document a fost publicat de autoritatea contractantă în SICAP, în data de 27.10.2022, fiind adus astfel la cunoștința tuturor ofertanților, se constată că ... a fost informat despre motivele concrete, de respingere a ofertei sale, motiv pentru Consiliul respinge critica adusă de contestator vizavi de obligația achizitoarei de a comunica motivele legale prevăzute de către legiuitor, în cuprinsul actului normativ care a condus la respingerea ofertei sale, reluarea procedurii pentru acest considerent fiind o formalitate, fără vreo eficiență juridică.

Concluzionând, ținând seama de cele consemnate anterior, constatând totodată că achizitoarea, prin comisia de evaluare, a verificat amănunțit aspectele ce vizau elementele obligatorii din conținutul ofertei depusă de către ..., precum și documentele probante, punând în executare cele dispuse de către Curtea de Apel ... prin Hotărârea Civilă nr. 630/2022 din data de 15.09.2022, asumându-și astfel răspunderea vizavi de cele constatate, Consiliul achiesează la evaluarea efectuată de către achizitoare.

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 123 și următoarele din H.G. nr. 395/2016, criticile aduse de contestator în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind nefondate.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ... sunt neîntemeiate, motiv pentru care, în

contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul ... și cu adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini