



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24258/14.04.2025, formulată de către ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin avocat ..., împotriva documentației de atribuire emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Contract furnizare combustibil lichid ușor tip III sau echivalent*”, se solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante modificarea/clarificarea cerințelor criticate, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, constând în onorariu avocațial.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică documentația de atribuire.

Contestatorul critică faptul că în cuprinsul caietului de sarcini, pag. 3, se regăsește cerința tehnică prin care ofertanții trebuie să facă dovada că produsul oferat este înregistrat în Registrul European al substanțelor Chimice (REACH) și în curs de autorizare, precum și faptul că se prevede formula de ajustare indici INS/IPC pentru produse nealimentare, publicați de INS la data semnării contractului.

Prin punctul de vedere nr. A-1126/22.04.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 25790/22.04.2025, ... solicită respingerea contestației ... ca tardivă.

Autoritatea contractantă arată că a publicat la data de 04.04.2025 anunțul de participare nr. ... pentru atribuirea respectivului contract, având valoarea

estimată de 700.000 lei, iar la data de 14.04.2025, operatul economic ... depune contestația, aceasta fiind „întârziată”.

Având în vedere valoarea estimată și prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2026, autoritatea contractantă consideră că termenul de contestare a documentației de atribuire este de 7 zile de la data publicării anunțului de participare (valoarea estimată fiind mai mică decât pragul de 705.819 lei pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și servicii) și solicită respingerea contestației ... ca fiind tardivă.

Prin adresa nr. 977/23.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 26178/23.04.2025, ... răspunde solicitării de transmitere a unui punct de vedere cu privire la tardivitatea contestației sale, în care arată următoarele: „În opinia noastră, susținerea AC este eronată, întrucât aceasta a calculat cele 7 zile conform Legii 98/2016 (când ultima zi intră în calculul termenului).

Conform acestei opinii, susținerea AC ar fi corectă.

Însă Legea 98/2016 NU se aplică procedurilor judiciare, ci doar modului de realizare a achizițiilor publice, etc.

SECȚIUNEA 1: Obiect, scop și principii - Art. 1 [...]

Noi invocăm prev. art. 1 și art. 68 din Legea nr. 101/2026, care se aplică procedurilor judiciare și care arată că acestea se completează cu normele de drept comun (întrucât Legea 101/2016 nu indică în mod expres modul de calcul al termenelor).

CAPITOLUL I: Dispoziții generale - Art. 1: [...]

CAPITOLUL VIII: Dispoziții tranzitorii și finale - Art. 68: [...]

Or, având în vedere modul de calcul al termenelor din dreptul comun, ultima zi de depunere a CONTESTAȚIEI este 14.04.2025, întrucât prima (04 aprilie) și ultima zi (11 aprilie) al celor 7 zile nu intră în calculul termenului.

Cum a doua zi a termenului final era sâmbătă/zi nelucrătoare, ultima zi a fost 14.04.2025 (luni).

CPC arată:

Termenele procedurale – Calculul termenelor - Art. 181 [...]

Fată de aceste aspecte învederate, rugăm să respingeți EXCEPȚIA invocată.

Având în vedere că AC nu a formulat apărări de fond, ne menținem CONTESTAȚIA așa cum a fost formulată.

Anexăm dovada cheltuielilor de judecată.”

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 211228561/1, eliberată de CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 16.04.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 14.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1285/2025.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată de către ..., raportat la prevederile art. 16. alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Cercetând excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr.

101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată temeinicia acesteia, având în vedere argumentele ce vor fi detaliate în cele ce urmează:

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 8 din același act normativ, cu modificările și completările ulterioare: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ...b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii” și „(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, iar potrivit art. 5 alin. (1) din același act normativ: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”.**

Într-o atare situație, raportat la prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată că, în speță, sunt incidente prevederile art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care obligă autoritatea contractantă să publice un anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene la atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este mai mare sau egală decât pragul valoric de *„b) 705.819 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii.”*

Or, în condițiile în care, analizând documentele aflate la dosarul cauzei, prin raportare la data postării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv 04.04.2025, la tipul de contract (de furnizare) și la valoarea estimată a acestuia (cuprinsă între 525.000 și 700.000 lei, fără TVA, prevăzută în anunțul de participare nr. .../04.04.2025), Consiliul constată că valoarea estimată a achiziției este mai mică decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, prevăzut la art. 7 alin. (1) lit.) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare (705.819 lei).

Așadar, prin raportare la data postării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv 04.04.2025, la tipul de contract (furnizare), la valoarea estimată a acestuia (cuprinsă între 525.000 și 700.000 lei, fără TVA, prevăzută în anunțul de participare nr. .../04.04.2025), la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și la data transmiterii contestației 14.04.2025 (astfel cum însuși contestatorul recunoaște și afirmă acest fapt prin adresa nr. 977/23.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 26178/23.04.2025), prin curier (având AWB nr. 7000059193146 din data de 14.04.2025 ora 16:07:54 și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24982/16.04.2025) și prin e-mail, la data de 14.04.2025 ora 12:32 (înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24258/14.04.2025), Consiliul constată că ultima zi a termenului de depunere a contestației la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și la autoritatea contractantă a fost **11.04.2025**, inclusiv.

Așadar, contrar susținerilor contestatorului ..., exprimate prin intermediul adresei nr. 977/23.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 26178/23.04.2025, în care susține că a luat la cunoștință despre actul contestat la data de 04.04.2025, iar perioada de depunere a contestației a calculat-o potrivit prevederilor art. 181 c.p.c. (prima și ultima zi nefiind luate în calcul), iar ultima zi fiind nelucrătoare, termenul de 7 zile s-a împlinit luni 14.04.2025, Consiliul constată că, în fapt, valoarea estimată a achiziției publice este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare (705.819 lei), iar ultima zi a termenului de depunere a contestației la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și la autoritatea contractantă a fost 11.04.2025, inclusiv.

Mai mult, sunt concludente în cauză dispozițiile Legii nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform căroră, *„art. 3 alin. (2) Termenele prevăzute în cuprinsul prezentei legi se calculează conform următoarelor reguli:*

a) la calculul unui termen exprimat în zile, luni sau ani de la un anumit eveniment ori act sau acțiune, data la care se produce respectivul eveniment, act ori acțiune nu se ia în considerare;

b) cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor lit. a) și d), termenul exprimat în zile începe să curgă la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului;(...)

d) dacă ultima zi a unui termen exprimat în zile, luni sau ani este o zi de sărbătoare legală, duminică sau sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare;” precum și ale „Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Așadar, luând în considerare datele speței, prin raportare la prevederile legale citate, Consiliul constată că data de la care a început să curgă termenul de contestare a conținutului documentației de atribuire, a fost data de 04.04.2025, data postării acesteia în SEAP, conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, nu poate fi reținută susținerea contestatorului conform căreia calculul celor 7 zile de contestare începea din a doua zi - 05.04.2024 -, ultima zi

fiind 14.04.2025, în speță fiind aplicabile dispozițiile Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24258/14.04.2025, formulată de către ..., a fost transmisă în afara termenului legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce atrage sancțiunea respingerii acesteia, ca tardivă.

În considerarea aspectelor de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, acesta admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Fără pronunțare pe fondul contestației formulată de către ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulată de către ..., invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., reprezentată prin avocat ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini