



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, prin lider de asociere, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de – administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de prin cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări privind, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare;

- anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care s-a declarat admisibilă și câștigătoare oferta precum și anularea procesului-verbal privind verificarea și evaluarea documentelor depuse în susținerea celor menționate în DUAE;

- anularea raportului procedurii nr. în ceea ce privește declararea ofertei ca admisibilă și câștigătoare.

La, cu sediul în, cu nr., având CUI ..., reprezentată convențional de, cu sediul în, adresă aleasă pentru comunicarea actelor de procedură, a înaintat Consiliului cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., prin care solicită respingerea contestației.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația și cererea de intervenție de față.

Prin contestația nr. din data de, înregistrată la Consiliu cu nr. din data de, asocierea, în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă prin, în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări privind, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice SEAP, a anunțului de participare având codul de identificare din data de, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, în vederea îndeplinirii capacității tehnice privitoare la deținerea unei stații de preparare mixturi asfaltice, ofertantul declarat câștigător a prezentat contractul nr. încheiat cu, societate aflată în faliment, așa cum reiese din Decizia Curții de Apel nr. în dosarul nr., precum și din adresa emisă de administratorul judiciar nr., existentă în cuprinsul documentelor suport DUAE.

Aceasta precizează că situația societății este asimilată condițiilor de excludere, astfel cum este prevăzut la art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea mai arată că un alt motiv al neîndeplinirii cerinței prevăzută în fișa de date îl reprezintă faptul că ofertantul câștigător nu a depus, în cuprinsul documentelor suport DUAE, autorizațiile și avizele necesare în vederea funcționării stației de mixturi asfaltice, obiect al contractului de închiriere nr.

Totodată învederează că răspunsul oferit de autoritatea contractantă la întrebarea nr. 1 din clarificarea nr. 2 la documentația de atribuire confirmă, prin analogie, necesitatea unei stații fixe de preparare mixturi asfaltice cu toate avizele și autorizațiile.

Mai menționează că autorizația de mediu este obligatorie pentru desfășurarea activității în sine, iar decizia de respingere a solicitării autorizației de mediu nr. 1 din data de emisă de, depusă de la răspunsul solicitărilor de clarificări, arată că pentru stația de

preparare mixturi asfaltice nu se va obține niciodată autorizație de mediu.

Astfel, contestatoarea subliniază că este o certitudine faptul că, nu poate, în prezent, să prezinte o autorizație de mediu, în vederea funcționalității stației de preparare a mixturilor asfaltice, și că nu va putea niciodată să obțină autorizație de mediu pentru stația aflată în, str. Spicului, nr. 2, datorită noilor reglementări urbanistice.

De asemenea, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a transmis ofertantului câștigător solicitarea de clarificări nr. prin care i se solicită prezentarea documentelor din care să reiasă faptul că instalația/stația de preparare mixturi asfaltice deține toate avizele de funcționare.

Față de această solicitare, contestatoarea arată că a formulat răspunsul nr. ... prin care recunoaște faptul că, potrivit legislației în vigoare, activitatea de preparare a mixturilor asfaltice, este supusă autorizației de mediu sub sancțiunea amenzii întrete lei și lei, însă pentru stația prezentată pentru acoperirea cerinței din documentația de atribuire, nu are autorizație de mediu.

Astfel, arată trebuiau aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 întrucât nu a existat un răspuns concludent pentru solicitarea de clarificări, însă autoritatea contractantă a transmis, din nou, solicitarea nr.

Contestatoarea menționează că la această solicitare de clarificări, ... a transmis răspunsul nr., cu următoarele precizări: „(...) folosirea unei alte stații de preparare mixturi asfaltice din conform unui contract de închiriere nr., cu societatea SRL (...)”, pe care l-a atașat.

Contestatoarea menționează că legalitatea exercitării dreptului pe care îl are autoritatea contractantă de a solicita clarificări ofertanților trebuie analizată prin raportare la principiul egalității de tratament.

Aceasta învederează jurisprudența CJUE, respectiv SAG ELV Slovensko și alții.

De asemenea învederează Decizia Curții de Apel nr. 303/R/2020 în dosarul nr. 164/64/2020.

Contestatoarea învederează că un alt aspect al neconformității ofertei îl reprezintă depunerea Certificatelor ISO 9001:2015 și 14001:2015, fără viza de supraveghere pentru octombrie 2020.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că oferta nu respectă toate cerințele de calificare, astfel cum au fost menționate în documentația de atribuire, sub sancțiunea neconformității ofertei, în urma evaluării acesteia, în baza art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de, ca nefondată și netemeinică.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire.

Cu privire la critica adusă de contestatoare referitoare la modul de îndeplinire a cerinței minime din fișa de date privind demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, autoritatea contractantă menționează că ofertantul declarat câștigător a declarat în DUAЕ că dispune de „stație de preparat mixtură asfaltică” prin închiriere.

Aceasta arată că autoarea contestației oferă o interpretare greșită a dispozițiilor art. 132 din HG nr. 395/2016, a cărei încălcare o invocă în susținerea criticilor aduse modului în care comisia de evaluare și-a îndeplinit obligațiile în faza de evaluare DUAЕ.

Autoritatea contractantă menționează că a analizat contractul de închiriere nr., în privința valabilității și legalității, prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, în limitele legii și ale cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

De asemenea, menționează că legalitatea contractului este confirmată prin adresa nr. emisă de, în calitate de lichidator judiciar al aflată în reorganizare judiciară.

Totodată arată că, sub aspectul valabilității, la data de a transmis ofertantului clarificarea nr., iar aceasta a depus actul adițional nr. la contractul de închiriere nr., prin care se prelungește valabilitatea.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că îndeplinirea criteriului de calificare și selecție, stabilit prin fișa de date, este îndeplinit prin prezentarea contractului de închiriere nr.

Cu privire la cel de-al doilea motiv invocat de potrivit căruia ofertantul declarat câștigător nu a depus în cuprinsul documentelor suport DUAЕ, autorizațiile și avizele necesare în vederea funcționării stației de preparare mixtură asfaltică, obiect al contractului de închiriere, autoritatea contractantă arată că, modalitatea de îndeplinire de către ofertantul clasat pe locul I a cerinței prevăzută în fișa de date nu putea fi efectuată printr-o interpretare extensivă în raport cu un element neprecizat în fișa de date, acela al autorizațiilor stației de preparare mixtură asfaltică.

În acesta sens, sunt invocate referințe din practica judiciară în domeniul achizițiilor publice, respectiv: Decizia nr. 658/R/13.02.2013 a Curții de Apel; Deciziile civile nr. 2211/21.05.2013, nr. 3552/16.06.2016, nr. 3868/05.07.2016, nr. 4565/06.10.2016, nr. 1029/06.03.2017 a Curții de Apel București; Sentința civilă nr. 153/CA/28.09.2015 și Decizia civilă nr. 7/CA/21.01.2016 a Curții de Apel Constanța; Decizia nr. 8657/26.06.2013 a Curții de Apel Craiova;

Decizia nr. 224/17.03.2017 a Curții de Apel Iași; Decizia nr. 264/20.10.2015, nr. 1177/13.09.2016, nr. 24/11.01.2017 a Curții de Apel Ploiești.

De asemenea invocă și Cauza C-599/10, EU:C:2012:191; Cauza C-6/05, EU:C:2007:337 Medipac și Kazantzidis.

Autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește modul în care a înțeles să răspundă solicitărilor de clarificări și anume că „lipsa autorizației de mediu este supusă sancțiunii amenzii” este de reținut faptul că unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului este acela al asumării răspunderii (art. 2 alin.(2) lit. f) din Legea nr. 98/2016), astfel că fiecare ofertant este direct răspunzător față de autoritățile publice.

Referitor la critica adusă valabilității Certificatelor ISO 9001:2015 și 14001:2015, datorată lipsei de supraveghere pentru luna octombrie 2020, autoritatea contractantă arată că au fost solicitate informații de la-organism de certificare, urmare cărora au fost oferite justificările necesare.

Aceasta arată că deține certificatele de conformitate nr. ...pentru Sistemul de management al mediului, eliberate de, acreditat de

Mai arată că potrivit standardelor de certificare, pe perioada valabilității trebuie efectuate 2 vizite de supraveghere, etape care sunt evidențiate pe certificatele de conformitate prin câte o viză anuală.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că la data prezentării acestora, ..., certificatele ISO 9001:2015 și 14001:2015 nu prezentau viza aplicată pentru luna octombrie 2020, deoarece prin adresa nr. a solicitat prelungirea datei de derulare a auditului de supraveghere planificat pentru luna octombrie 2020.

Prin adresa înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ...a formulat cerere de intervenție, solicitând admiterea ei și respingerea contestației, precum și obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată.

Intervenienta prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire.

În opinia sa, autoritatea contractantă a verificat modul de îndeplinire a cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională, transmitând două solicitări de clarificări, la care aceasta a răspuns concludent.

De asemenea, în opinia sa, contestatoarea susține, în mod eronat, că solicitările de clarificări ar fi vizat de două ori aceeași chestiune deoarece solicitarea din data de a vizat existența sau inexistența autorizației de mediu, în termen de valabilitate, pentru stația închiriată de la, iar solicitarea din data de a vizat modul de executare a contractului, în ipoteza în care, până

la data începerii lucrărilor nu se va clarifica situația autorizației de mediu pentru stația de asfalt închiriată de la

Totodată, menționează că respingerea ofertei sale pentru aspectele invocate de contestatoare ar dovedi o evaluare abuzivă, realizată cu încălcarea principiului proporționalității reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, intervenienta invocă jurisprudența CNSC, respectiv, decizia BO2016_140; decizia BO2017_4189; decizia BO2018_6496.

De asemenea, arată că autoritatea contractantă nu urmărește încheierea unui contract de furnizare utilaje, ci încheierea unui contract de lucrări, relevant pentru autoritatea contractantă fiind capacitatea ofertantului de a demonstra că utilajele solicitate le are la dispoziție sau are acces la ele, astfel încât lucrările ce fac obiectul contractului să poată fi executate.

În acest sens, este învederată Decizia CNSC nr. 41/C3/2015.

Cu privire la critica contestatoarei, potrivit căreia nu a depus în cuprinsul documentelor DUAЕ autorizațiile și avizele necesare în vederea funcționării stației de mixturi asfaltice, intervenienta menționează că deținerea unei autorizații de mediu în termenul de valabilitate la data depunerii ofertei nu a fost o condiție impusă de autoritatea contractantă prin fișa de date.

Precizează că, a solicitat eliberarea unei noi autorizații de mediu pentru instalația de preparat mixturi asfaltice din, însă aceasta a fost respinsă întrucât nu a fost depus avizul favorabil din partea

Urmare acestui fapt, arată că a formulat cerere de chemare în judecată la, dosar nr. ..., solicitând obligarea să emită avizul favorabil, însă acțiunea a fost respinsă prin Hotărârea nr. 995/2020.

Astfel, intervenienta precizează că a achiziționat o altă instalație de preparat mixturi asfaltice ce urmează să fie amplasată într-o altă locație.

Cu privire la certificatele ISO, intervenienta arată că acestea nu au viza aplicabilă pentru luna octombrie 2020 deoarece, prin adresa nr., a fost solicitată prelungirea datei de derulare a auditului de supraveghere nr. 1 planificat pentru luna octombrie 2020.

Aceasta precizează că o organizație are dreptul să-și decaleze data auditului de supraveghere cu încă +/- 3 luni, iar pentru organizațiile cu activitățile în construcții cu încă 3 luni, numai pe perioada de iarnă, determinată de imposibilitatea desfășurării activităților în condiții de vreme nefavorabilă.

În susținere, precizează că, în acest context, are posibilitatea ca până la data de, să efectueze auditul de supraveghere restant,

pentru aplicarea vizei pentru anul 2020, urmând ca auditul de supraveghere nr. 2, să se efectueze conform planificării inițiale.

Astfel, intervenienta subliniază faptul că certificatele de conformitate sunt valabile, conform adresei nr. În probațiune, intervenienta depune, în copie, documente.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul cu nr., contestatoarea a transmis concluzii scrise, prin care reiterează argumentele susținute în contestație.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul cu nr., contestatoarea a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, arătând că, ..., prin răspunsul la ultima solicitare de clarificări, își exprimă angajamentul ferm că o să poată avea la dispoziție o stație de mixturi asfaltice întrucât are încheiat contractul de închiriere cu, locația fiind în municipiul În opinia contestatoarei, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite clarificări și lămuriri, întrucât modificarea distanței de transport are rezultat direct asupra prețului oferat de

Prin adresa transmisă prin e-mail și înregistrată la CNSC sub nr., ...a precizat că „între timp s-au vizat certificatele ISO ce fac obiectul uneia dintre criticile contestatoarei” și le-a atașat.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ...a formulat cerere de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației, ca nefondată.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție, în sprijinul autorității contractante, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... prin, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect, prin anunțul de participare nr. din data de, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de lei, fără TVA.

..... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de, în data de ..., prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Nemulțumită de rezultatul procedurii prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de, iar oferta sa a fost clasată pe locul 2, ... a formulat prezenta contestație, apreciind că respectiva ofertă ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, întrucât nu respectă toate cerințele de calificare: nu are capacitate tehnică privitoare la

autorizarea unei stații de preparare mixturi asfaltice iar Certificatele ISO 9001:2015 și 14001:2015 nu au viza de supraveghere pentru octombrie 2020.

Potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, printre altele și: „(...) utilaje, instalații și echipament tehnic. Ofertantul trebuie să facă dovada că are la dispoziție/are acces (dotare proprie/închiriere/alte forme de punere la dispoziție; nu se acceptă antecontract (precontract) de vânzare-cumpărare) la utilaje, instalații și echipamente tehnice necesare pentru execuția lucrărilor, la nivelul celui mai mare contract subsecvent pentru realizarea activităților de întreținere periodică pe timp de vară: stație de preparat mixtură asfaltică (pe raza de administrare a SDN) (...)”, iar ca modalitate de îndeplinire: „în vederea îndeplinirii cerinței ofertantul/ofertantul asociat/terțul susținător va completa DUAЕ-Criteriile de selecție-capacitatea tehnică și profesională-subsecțiunea Utilaje, instalații și echipament tehnic. Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii acordului cadru, la solicitarea autorității contractante, certificate, documente care atestă îndeplinirea cerinței și anume: documente care să ateste că are la dispoziție (dotare proprie/ închiriere/alte forme de punere la dispoziție) utilaje, instalații și echipamente tehnice necesare pentru executarea contractului, tipul echipamentului/utilajului, seria și numărul echipamentului/utilajului. Aceste documente vor fi prezentate și de către ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței (...)”. Totodată, această cerință a fost modificată, de către autoritatea contractantă, prin erata nr. ... astfel: în loc de: „stație de preparat mixtură asfaltică (pe raza de administrare a SDN)” se va citi: „stație de preparat mixtură asfaltică”, iar, la solicitarea de clarificări: „vă rugăm să precizați dacă se poate participa la procedură cu stație de preparat mixturi asfaltice mobilă și care sunt condițiile de participare în acest mod?”, autoritatea contractantă a răspuns prin clarificarea nr. 2, postată în SEAP la data de, astfel: „nu se acceptă deoarece obținerea avizelor și acordurilor necesare pentru punerea în funcțiune a stației mobile de mixtură asfaltică este de durată, fapt ce poate să conducă la producerea de întârzieri a procesului de execuție” .

Prin urmare, potrivit răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă nu a fost de acord cu stație de preparat mixtură asfaltică mobilă întrucât obținerea avizelor și acordurilor necesare pentru punerea în funcțiune este de durată, fapt ce poate să conducă la producerea de întârzieri a procesului de execuție.

Pe parcursul evaluării ofertelor, Consiliul constată că acest aspect a făcut obiectul clarificărilor, respectiv:

- prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice următoarele: „îndeplinirea cerinței privind deținerea echipamentului tehnologic *instalație de preparat mixturi asfaltice (...)*”, la care acesta a răspuns prezentând copia actului adițional nr. ... la contractul de închiriere nr., de prelungire a termenului de închiriere până la data de

- prin adresa nr., autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare, la care a răspuns astfel: «1. Cu privire la avizele de funcționare ale instalației de preparat mixturi asfaltice. Conform legislației în vigoare, activitatea de preparare a mixturilor asfaltice este supusă autorizării de mediu, nefiind o condiție pentru atribuirea contractului de achiziție publică, fiind însă o cerință legală la data exercitării activității, sub sancțiunea plății unei amenzi între 30.000 - 60.000 lei. De asemenea, deținerea unei autorizații de mediu în termen de valabilitate la data depunerii ofertei nu a fost o condiție impusă de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, astfel că solicităm să nu dispuneți respingerea ofertei subscrisei pentru lipsa acesteia la data prezentei clarificări sau la data depunerii ofertei. Astfel, deținerea autorizației nu reprezintă o cerință de calificare care să atragă respingerea ofertei, ci sancțiunea specifică este de natură contravențională, cel mult. Trebuie făcută o distincție netă între condițiile necesare pentru atribuirea unui contract și condițiile legale pentru exercitarea unei activități. În timp ce nerespectarea condițiilor pentru atribuirea unui contract atrage sancțiunea respingerii ofertei, eventuala nerespectare a condițiilor legale pentru exercitarea unei activități atrage răspunderea stabilită de lege (contravențională, de exemplu), neputându-se face confuzie între acestea. Autorizația de mediu pentru instalația de preparat mixturi asfaltice din a expirat în data de Depunem atașat autorizația de mediu nr., cu valabilitate 10 ani. Având în vedere expirarea autorizației de mediu în temeiul căreia ne-am desfășurat activitatea în, str. Spicului nr. 2, am solicitat eliberarea unei noi autorizații de mediu, depunând documentația necesară (depunem decizia de respingere în acest sens). Deși acestea nu s-au schimbat dinainte de data autorizării inițiale (.....), așadar raportat la aceleași cerințe urbanistice, ... în anul a emis un aviz favorabil, iar în anul ... a refuzat emiterea sa. În consecință, refuzul ... de a elibera acest aviz favorabil este abuziv și nelegal, motiv pentru care ne-am adresat instanței de judecată solicitând obligarea ... să emită avizul favorabil, acțiune ce face obiectul dosarului nr. (depunem atașat acțiunea). Acțiunea a fost respinsă în data de ..., însă hotărârea nu s-a comunicat până la data prezentei, însă termenul de redactare de 30 de zile prevăzut de lege a expirat, astfel că urmează să o primim în cel mai scurt timp și urmează să formulăm recurs, care se va soluționa cu maximă celeritate, la primul termen de judecată, întrucât suntem în prezența unui litigiu de

contencios administrativ, iar probele sunt deja la dosarul cauzei (înscrieri). Pentru a fi în deplină legalitate, în ciuda abuzului evident, cu privire la activitatea desfășurată, am achiziționat o altă instalație de preparat mixturi asfaltice ce urmează să fie amplasată într-o altă locație (depunem atașat dovada), în vederea obținerii autorizației de mediu, fără niciun fel de abuzuri precum cele întâmpinate în cazul stației din În acest context, obținerea autorizației de mediu este doar o chestiune de timp, fie în cazul stației din, fie în cazul celeilalte stații, subscrisa asumându-și exercitarea activității ce face obiectul contractului cu profesionalism și la standardele prevăzute de caietul de sarcini. De asemenea, declarăm că ne asumăm obligația de a obține autorizația de mediu în cel mai scurt timp, la cel puțin una dintre cele două locații»;

- prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat o nouă clarificare: „1. (...) contractul de închiriere nr. încheiat cu având ca obiect stația localizată în 2. Susțineți că pentru stația prezentată nu există nici la momentul ofertării și nici la momentul solicitării de clarificări autorizația de mediu care să confirme funcționarea în deplină legalitate a acesteia (...) 7. Răspunsul oferit de autoritatea contractantă la întrebarea nr. 1 din clarificarea nr. 2 la documentația de atribuire confirmă prin analogie necesitatea unei stații autorizate pentru a exclude situația producerii de întârzieri a procesului de execuție (...)”, la care a răspuns, prin adresa nr., astfel: „(...) în orice caz, lipsa autorizației nu atrage executarea defectuoasă a contractului, subscrisa purtând întreaga răspundere pentru lipsa sau prezența autorizației față de autoritățile competente (...) cu toate acestea, ca o garanție dincolo de orice dubiu privind buna noastră credință și privind executarea corespunzătoare a contractului și în deplină legalitate, precizăm că, în ipoteza în care nu vom obține autorizația pentru locația din, până la data începerii execuției lucrărilor, vom utiliza locația din închiriată de subscrisa în temeiul contractului de închiriere nr., atașat prezentului răspuns la clarificări (...) în speță, precizările noastre cu privire la stația de asfalt nu conduce la depunerea unei noi oferte” și a atașat copia contractului de închiriere încheiat cu SRL.

Pe cale de consecință, situația deținerii în chirie a unei stații de preparat mixtură asfaltică de la care încă nu are toate avizele necesare pentru a putea fi pusă în funcțiune, nu este în măsură să conducă la demonstrarea îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică solicitată prin documentația de atribuire, la momentul evaluării ofertei.

Pe de altă parte, prin răspunsul său, ofertanta a înțeles să introducă un nou furnizor (..... SRL), care inițial nu fuse prevăzut în ofertă, situație de natură să modifice informațiile precizate inițial în cuprinsul acesteia.

De altfel, posibilitatea de a demonstra îndeplinirea cerinței în discuție a fost prin prezentarea unui contract de închiriere/alte forme de punere la dispoziție /dotare proprie, ofertanții fiind astfel ținuti să facă dovada că au la dispoziție/acces (dotare proprie/inchiriere/alte forme de punere la dispoziție) o stație de preparare mixturi asfaltice, stație care, așa cum însăși contestatoarea subliniază prin contestație, poate fi folosită în executarea contractului.

Or, din informațiile puse la dispoziția comisiei de evaluare, rezultă că prima stație de preparare mixturi asfaltice de la, deținută de ofertantul declarat câștigător, nu poate fi folosită în executarea contractului, atât timp cât ea nu deține toate avizele și autorizațiile necesare pentru a funcționa.

Documentația de atribuire nu impunea un anumit amplasament, ofertanții având libertatea de a propune orice stație, atâta timp cât aceasta este în măsură să producă mixturile asfaltice care urmează a fi folosite în execuția contractului, respectiv să permită asigurarea parametrilor calitativi necesari pentru utilizarea mixturii la locul de punere în operă, acesta fiind, de altfel, și scopul demersului de clarificare întreprins de comisia de evaluare.

În soluționare Consiliul constată că, prin răspunsul transmis comisiei de evaluare, ofertantul declarat câștigător a modificat conținutul ofertei, respectiv, pe de o parte, elementele prezentate inițial (stația localizată în închiriată de la) coroborate cu verificarea celor declarate ulterior (noua locație, stația din închiriată de la SRL) care nu permite, la momentul evaluării ofertei, desfășurarea activității cauzată de lipsa tuturor autorizărilor.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul declarat câștigător nu demonstrează îndeplinirea dotării tehnice solicitate prin documentația de atribuire, stația de preparare mixturi asfaltice nu deține toate autorizațiile necesare pentru a funcționa legal în locația din, iar, pe de altă parte, oferta a fost modificată prin introducerea de elemente noi, în speță, un nou furnizor (locația din), situație nepermisă de documentația de atribuire și, implicit, de legislația aplicabilă.

Față de cele expuse mai sus, în opinia Consiliului, caracterul de ofertă inacceptabilă subzistă indiferent că este vorba de demonstrarea capacității tehnice sau de conformitatea propunerii tehnice, astfel că, în mod eronat, comisia de evaluare a reținut conformitatea ofertei prin propunerea unei stații de mixturi asfaltice care nu deține toate aprobările necesare funcționării și prin introducerea unui furnizor care inițial nu fuse declarat.

Prin urmare, Consiliul stabilește că informațiile din ofertă și din răspunsurile de clarificare nu relevă fermitatea ei, adică caracterul definitoriu al angajamentelor din propunerile tehnice și financiare, care să conducă la admisibilitatea fără dubiu a ofertei.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității ofertelor, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare este întemeiată, urmând să fie admisă.

În consecință, Consiliul stabilește că este de prisos examinarea celorlalte critici din contestație cu privire la oferta desemnată câștigătoare, eventuala lor menținere nefiind de natură să înlăture caracterul inacceptabil, stabilit mai sus, al ofertei desemnate câștigătoare.

Pe de altă parte, cerințele documentației de atribuire (în special, cele ce privesc capacitatea de executare a viitorului contract) au fost stabilite de autoritatea contractantă în raport cu obiectul achiziției/contractului. În acest context, este relevant faptul că ofertantul desemnat câștigător nu deține, încă, o autorizare de tipul celei la care face referire contestatoarea, critica în cauză fiind întemeiată.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu prin și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea și declarare câștigătoare a ofertei prezentată de Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte

persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu prin și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea și declarare câștigătoare a ofertei prezentată de, Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente. Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....