C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Bucureşti, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ……
Data: …..

Prin contestaţia nr. 2416 din 22.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22540 din 25.07.2016, depusă de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ……., având C.U.I. ……., reprezentată legal prin administrator ……., formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 3802 din 21.07.2016 - *privind lotul 1*, de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, on line, organizată pe loturi, în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „Execuţie lucrări de infrastructură rutieră şi construcţii civile pentru «Proiect integrat pentru dezvoltarea şi modernizarea comunei .....»”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcţii de drumuri (Rev. 2), se solicită:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă;
- „anularea raportului procedurii ca o consecinţă a anulării deciziei autorităţii contractante privind rezultatul procedurii de atribuire şi anularea tuturor actelor subsecvente şi obligarea autorităţii contractante la stabilirea ofertantului câştigător în strictă concordanţă cu prevederile legale şi cu respectarea cerinţelor stabilite în documentaţia de atribuire”;
- „anularea adresei nr. 3852 din 22.07.2016 transmisă de către autoritatea contractantă urmare a Notificării prealabile transmise (...) în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016”.

În luarea deciziei asupra cauzei de faţă,
Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor
reţine următoarele:

Prin contestaţia nr. 2416 din 22.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22540 din 25.07.2016, S.C. ..... S.R.L. critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 3802 din 21.07.2016 - *privind lotul 1*, de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, on line, organizată pe loturi, în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „Execuţie lucrări de infrastructură rutieră şi construcţii civile pentru «Proiect integrat pentru dezvoltarea şi modernizarea comunei .....»", cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcţii de drumuri (Rev. 2), şi solicită:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă;
- „anularea raportului procedurii ca o consecinţă a anulării deciziei autorităţii contractante privind rezultatul procedurii de atribuire şi anularea tuturor actelor subsecvente şi obligarea autorităţii contractante la stabilirea ofertantului câştigător în strictă concordanţă cu prevederile legale şi cu respectarea cerinţelor stabilite în documentaţia de atribuire";
- „anularea adresei nr. 3852 din 22.07.2016 transmisă de către autoritatea contractantă urmare a Notificării prealabile transmise ... în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016".

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 3802 din 21.07.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconforma, în temeiul art. 79 alin. 1 şi ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. d) din H.G. nr. 925/2006, decizie nelegală, în opinia sa, raportat la considerentele pe care le prezintă.

În concret, arată contestatorul, autoritatea contractantă a reţinut că: "…*tariful mediu de 6,50 lei/oră respectă Hotărârea nr. 1091/2014 conform căreia salariul de bază minim garantat în plata este 1.050 lei/lună, reprezentând 6,225 lei/ora, însă nu respectă prevederile Hotărârii în vigoare nr. 1017/2015, conform căreia nivelul minim de salarizare brut pe ţară garantat începând cu 01.05.2016 este de 1250 lei/lună, reprezentând 7.382 lei/ora. Prin urmare, (…) nu aţi respectat în cadrul propunerii financiare reglementariile obligatorii referitoare la condiţiile specifice de muncă şi de protecţie a muncii în vigoare la data apariţiei în SEAP a invitaţie de participare (27.01.2016), utilizând un tarif la manoperă sub nivelul celui stabilit prin H.G. nr. 1017/2015 (publicat în Monitorul Oficial partea a-I-a nr. 987 din 31 decembrie*

2015)", raportat la practica Consiliului, care, într-o speţă similară, a reţinut în mod asemănător.

De asemenea, contestatorul arată că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, comisia de evaluare a solicitat Agenţiei Naţionale de Achiziţii Publice, în data de 06.07.2016, ora 14:43, un punct de vedere prin intermediul aplicaţiei helpdesk, cu privire la speţă, răspuns pe care îl redă, precizând că autoritatea contractantă a făcut referire la el şi şi-a întemeiat pe decizia de respingere a ofertei, ca neconformă şi inacceptabilă. Învederează că răspunsul A.N.A.P. are un caracter contradictoriu, deoarece, pe de o parte, se arată de către A.N.A.P., că "*un salariu/o manoperă mediu/medie tarifar/tarifară ofertat/ofertată înainte de data de 1.05.2016 (reprezentând data de la care, în conformitate cu prevederile Hotărârii cu nr. 1017/30.12.2015, salariul de bază minim brut garantat a crescut), trebuia să aibă în vedere prevederile legale în vigoare la data limită de depunere a ofertelor*", de unde rezultă că, în mod corect, s-a procedat la includerea în ofertă a tarifului minim de 6,50 lei/ora, în virtutea H.G nr. 1091/2014 - act normativ în vigoare la data limită de depunere a ofertelor. Este adevarat, susţine contestatorul, că, aparent, în cuprinsul aceluiaşi răspuns, A.N.A.P indică faptul că "*o propunere financiară elaborată până la o dată limită de depunere a ofertelor, situată înainte de data de 1.05.2016, trebuia să ţină cont de modificările legislative care urmau să intre în vigoare începând cu data de 1.05.2016, având în vedere faptul că, aceste modificări au fost făcute publice prin publicarea în Monitorul Oficial nr. 987/31.12.2015*", însă, aceste susţineri sunt contrazise de către chiar cele arătate de A.N.A.P în partea introductivă a Răspunsului şi, în egală măsură, au un caracter vădit nelegal.

Contestatorul susţine că, astfel cum a arătat şi prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2710 din 18.05.2016, a respectat dispoziţiile legale în vigoare (H.G. nr. 1091/2014) la data depunerii ofertelor, respectiv 11.02.2016, singura dată de referinţă raportat la care se poate stabili incidenţa unui act normativ, potrivit art. 6 din Codul Civil, "(1) *Legea civilă este aplicabilă cât timp este în vigoare. Aceasta nu are putere retroactivă*."

Prin urmare, cu privire la nivelul de salarizare al forţei de muncă aplicabil la data limită de depunere a ofertelor, contestatorul precizează că singurul act normativ cu caracter obligatoriu la data limită de depunere a ofertelor, este H.G. nr. 1091/2014, act normativ care la art. 1 prevedea, în mod expres: "*începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată se stabileşte la 1.050 tei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră*."

Analizând tariful de manoperă prevăzut în oferta depusă (6,5 RON/ora) rezultă în mod neechivoc, susţine contestatorul, faptul că

tariful este superior tarifului minim instituit prin H.G. nr. 1091/2014 la data limită de depunere a ofertelor, apreciind că, în mod cert, nu poate exista nicio îndoială, raportat la sustenabilitatea şi realitatea datelor ofertate.

În susţinere, se invocă jurisprudenţa C.N.S.C, respectiv Decizia nr. 1302/141C9/1358/11.08.2015.

Totodată, se arată că H.G nr. 1017/2015 prevede, în mod expres, la art. 1, că: "*începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată se stabileşte la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră.*", iar potrivit art. 3: "*La data prevăzută la art. 1, Hotărârea Guvernului nr. 1.091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 902 din 11 decembrie 2014, se abrogă*."

Raportat la textul legal susinvocat, rezultă, susţine contestatorul, cu prisosinţă, faptul că, atât intrarea în vigoare a H.G. nr. 1017/2015, cât şi, implicit, abrogarea H.G. nr. 1019/2014, era afectată de termen suspensiv. Aşadar, chiar în măsura în care H.G. nr. 1017/2015 a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 987/31.12.2015, până la momentul intrării efective în vigoare, acesta nu putea produce niciun efect, orice concepţie contrară încălcând în mod flagrant principiului neretroactivităţii legii civile. Mai mult, invocă excepţiile de neconstituţionalite cu care a fost sesizată Curtea Constuţională, raportat la art. 15 alin. 2 teza întâi din Constuţie, potrivit căreia „Legea dispune numai pentru viilor [...]", redând, cu titlu de exemplu, Decizia nr. 6/1993 a Curţii Constituţionale.

În opinia contestatorului, este evident că nici H.G nr. 1017/2015 nu poate produce vreun efect, raportat la situaţii juridice anterioare datei de 01.05.2016, ipoteză în care, în mod categoric, nu poate fi avută în vedere ipoteza în care ar fi fost obligat să raporteze tarifele medii orare din ofertă la pragul minim instituit prin acest act normativ.

Totodată, contestatorul arată că, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, a transmis Notificare prealabilă către autoritatea contractantă, la care, aceasta i-a răspuns, prin adresa nr. 3852 din 22.07.2016.

Faţă de considerentele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestaţiei, astfel cum a fost formulată.

Ca mijloc de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

În drept, se invocă dispoziţiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Legii nr. 101/2016.

Cu adresa nr. 3965 din 01.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23474 din 02.08.2016, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestaţia depusă de S.C. ..... S.R.L., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii şi arată că oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. 1 şi art. 36 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, precum şi ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. d) din acelaşi act normativ.

În fapt, arată că, la evaluarea ofertei financiare, comisia a constatat că oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L. nu respectă prevederile H.G. nr. 1017/2015, conform căreia nivelul minim de salarizare brut pe ţară garantat începând cu 01.05.2016, este de 1.250 lei/lună, reprezentând 7,382 lei/oră. Prin urmare, susţine autoritatea, comisia de evaluare a considerat că, în cadrul propunerii financiare, nu au fost respectate reglementariile obligatorii referitoare la condiţiile specifice de muncă şi de proiecţie a muncii.

Autoritatea contractantă invocă, în susţinere, dispoziţiile art. 164 din Codul muncii, aprobat prin Legea nr. 53/2003

La data publicării în S.E.A.P. a invitaţiei de participare, respectiv 27.01.2016, arată autoritatea contractantă, tariful la manoperă stabilit prin H.G. nr. 1017/2015 (publicat în Monitorul Oficial partea a-l-a nr. 987 din 31 decembrie 2015), de 1.250 lei/lună începând cu 01.05.2016, era cunoscut de către ofertant.

Mai mult, precizează că, prin adresa nr. 3003 din 02.06.2016, a solicitat contestatorului clarificări privind justificarea nivelului de salarizare a forţei de muncă, la care acesta a răspuns, arătând că îşi menţine nivelul de salarizare de 6,51ei/ora prevăzut în oferta, justificând faptul că "*subscrisa a respectat dispoziţiile legale în vigoare (H.G. nr. 1091/2014) la data depunerii ofertelor, respectiv 11.02.2016. Odată cu intrarea în vigoare a H.G. nr. 1017/2015 la data de 01.05.2016, subscrisa respecta prevederile acestei hotărâri, iar diferenţa cu mâna de lucru de la 6,50 lei/oră până la 7,382 lei/oră, respectiv 0,882 lei/ora va fi suportată din profitul societăţii noastre*", menţionând, totodată, "*faptul că, în cazul în care societatea noastră va fi desemnată câştigătoare, situaţiile de lucrări se vor deconta în conformitate cu oferta depusă, respectiv 6,50 lei/manoperă, diferenţa urmând a fi suportată din profit*."

Aşadar, având în vedere faptul că art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006 prevede că "*Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă*", precum şi faptul că, în cauză, perioada de valabilitate a ofertelor de 90 de zile (oferta este valabilă până în data de 15.05.2016 conform Formularului de ofertă) depăşeşte data de 1 mai 2015, dată la care prevederile H.G. nr. 1017/2015 au devenit aplicabile, este evident, susţine autoritatea contractantă, faptul că ofertantul încalcă prevederile legislaţiei în vigoare (ofertantul prelungindu-şi oferta depusă până la 25.07.2016).

Ţinând cont de faptul că, potrivit art. 3 alin. 3 pct. b) din *H.G. nr. 634/2015 privind organizarea şi funcţionarea Agenţiei Naţionale pentru*

Achiziţii Publice, această instituţie are, între atribuţii, şi pe aceea de consiliere a autorităţilor contractante în procesul de atribuire a contractelor de achiziţie publică şi de concesiune, cu rol de suport operaţional în aplicarea corectă a legislaţiei în domeniu, autoritatea contractantă arată că a solicitat un punct de vedere cu privire la speţa în cauză, răspunsul Agenţiei fiind, în opinia sa, clar şi lipsit de echivoc, respectiv: "*Astfel, o propunere financiară elaborată până la o dată limită de depunere a ofertelor, situată înainte de data de 1.05.2016, trebuia să ţină cont de modificările legislative care urmau să intre în vigoare începând cu data de 1.05.2016, având în vedere faptul că aceste modificări au fost făcute publice prin publicarea în Monitorul Oficial nr. 987/31.12.2015*".

Autoritatea contractantă consideră că motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de către S.C. ..... S.R.L. au fost amplu detaliate în adresa de comunicare transmisă.

Referitor la argumentele prezentate de către contestator în cadrul contestaţiei, autoritatea contractantă apreciază că sunt lipsite de sens, astfel:

- contrar primului argument al contestatarului, privind caracterul "contradictoriu" al răspunsului A.N.A.P., autoritatea apreciază că "acesta este clar şi lipsit de echivoc mai ales în ceea ce priveşte concluzia exprimată în final", apreciind că "a încercat să facă o analiză proprie a răspunsului primit care să fie în favoarea sa şi precizează: "nu dorim să facem acelaşi lucru, lăsând la aprecierea Consiliului să stabilească claritatea răspunsului primit".

- în ceea ce priveşte Decizia C.N.S.C. nr. 1302/141C9/1358/ 11.08.2015 invocată de contestator, în opinia autorităţii contractante aceasta "nu are legătură cu speţa în cauză", deoarece nu s-a afirmat că lucrările nu pot fi executate în cazul în care salariaţii primesc salariul minim, astfel cum se afirmă în aceasta. Mai mult, autoritatea consideră că "practica C.N.S.C. este extrem de utilă în formarea unei opinii cu privire la anumite aspecte, însă nu putem aduce ca argumente anumite decizii atâta timp cât nu cunoaştem întregul dosar al achiziţiei publice". Astfel, deşi a identificat decizii C.N.S.C. care sunt în favoarea deciziei pe care şi ea a luat-o, susţine autoritatea contractantă, "ele nu pot constitui singure argumente deoarece acestea diferă de la caz la caz, neexistând doua speţe identice".

- în ceea ce priveşte invocarea, de către contestator, a principiului neretroactivităţii legii, autoritatea contractantă arată că, având în vedere faptul că valabilitatea ofertei excede termenul de 01.05.2016, la elaborarea acesteia ar fi trebuit să se ţină cont de legea privind salarizare aplicabilă începând cu acea dată.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul achiziţiei publice, Consiliul stabileşte următoarea situaţie de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, on line, organizată pe loturi, în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „Execuţie lucrări de infrastructură rutieră şi construcţii civile pentru «Proiect integrat pentru dezvoltarea şi modernizarea comunei Şarmăşag»", cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcţii de drumuri (Rev. 2), sens în care a publicat, în SEAP, invitaţia de participare nr. 384372 din 27.01.2016, având criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preţ", iar valoarea estimată a contractului fiind 8.518.666 lei, fără T.V.A.

În cadrul procedurii, pentru lotul nr. 1, au fost depuse 12 oferte, printre care şi cea a contestatorului.

Potrivit raportului procedurii nr. 3791 din 20.07.2016, oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul dispoziţiilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, precum şi ca inacceptabilă, în temeiul dispoziţiilor art. 36 alin. 1 lit. d) din acelaşi act normativ, fiind declarată câştigătoare oferta depusă de către S.C. …….. S.R.L.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, S.C. ..... S.R.L. a depus, în termenul prevăzut de lege, contestaţia care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susţinerile părţilor, probatoriul administrat şi dispoziţiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul pentru care oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L. a fost respinsă şi care este criticat în cuprinsul contestaţiei, în esenţă constă în faptul că la întocmirea ofertei financiare s-a luat în calcul, pentru cheltuielile privind retribuţia, un tarif mediu de 6,50 lei/oră, ignorându-se prevederile H.G. nr. 1017/2015 care stabilesc că de la data de 1.05.2016, salariul minim brut pe ţară, garantat în plată se stabileşte la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună, reprezentând 7,382 lei/oră.

Consiliul are în vedere, în soluţionare, că aspectul susmenţionat a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 2710 din 18.05.2016, la care ofertantul a răspuns astfel: "*în măsura în care începând cu 01.05.2016 prevederile HG nr. 1017/2015 vor intra într-adevăr în vigoare (…) bineînţele, subscrisa va avea în vedere acest aspect la remunerarea forţei de muncă*". Ca urmare a acestui răspuns, a intervenit o nouă solicitare de clarificări, nr. 3003 din 02.06.2016, cu privire la nivelul de salarizare, cerându-i-se ofertantului în cauză, de către comisia de evaluare, să justifice de unde va suporta diferenţa cu mâna de lucru de la 6,50 lei/oră, până la 7,382 lei/oră, având în vedere faptul că lucrările se vor derula după data de 1 mai 2016, iar situaţiile de lucrări se vor întocmi şi deconta conform ofertei care a fost depusă.

Prezintă relevanţă în cauză răspunsul S.C. ..... S.R.L., din adresa nr. 1840 din 03.06.2016, prin care susţine cele anterior menţionate în adresa nr. 2710 din 18.05.2016, precizând că a respectat dispoziţiile H.G. nr. 1091/2014, în vigoare la data depunerii ofertelor, respectiv 11.02.2016 şi reiterând că la intrarea în vigoare, la data de 01.05.2016, a H.G. nr. 1017 /2015, "*subscrisa respectă prevederile acestei hotărâri, iar diferenţa cu mâna de lucru de la 6,50 lei/oră până la 7,385 lei/oră, respectiv 0.882 lei/oră va fi suportată din profitul societăţii*". În susţinerea acestui răspuns, ofertantul invocă art. 6 alin. 1 Cod civil şi Decizia nr. 1302/141C9/1358 din 11.08.2015 şi concluzionează: "*în cazul în care societatea noastră va fi desemnată câştigătoare, situaţiile de lucrări se vor deconta în conformitate cu oferta depusă, respectiv 6,50 lei/manoperă, diferenţa urmând a fi suportată din profit*".

Analizând răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificări referitoare la tariful aferent manoperei, care a fost luat în calcul la stabilirea ofertei financiare, Consiliul stabileşte că S.C. ..... S.R.L. trebuia să aibă în vedere faptul că în discuţie se află un contract având ca durată 9 luni, după cum rezultă din Formularul nr. 25 – Contract de lucrări, prin uramre în perioada de desfăşurare a acestuia, va trebui stabilit salariul angajaţilor cu respectarea H.G. nr. 1071/2015, care are aplicabilitate începând cu 01.05.2016.

Mai mult decât atât, Consiliul are în vedere faptul că oferta, astfel cum aceasta a fost întocmită, contituie axexă la contractul care urmează a fi încheiat, potrivit dispoziţiilor art. 95 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările şi completările ulterioare, prin urmare nu vor putea fi schimbate elementele acesteia, pe parcursul îndeplinirii respectivului contract.

În legătură cu obligaţia de a fi avute în vedere reglementările H.G. nr. 1071/2015 în ceea ce priveşte nivelul minim de salarizare brut pe ţară garantat începând cu 01.05.2016, care este de 1.250 lei/lună, reprezentând 7,382 lei/oră, nu există îndoieli, respectivele reglementări fiind cunoscute deoarece au fost publicate în Monitorul Oficial nr. 987 din 31.12.2015.

Prin urmare nu pot fi reţinute susţinerile contestatorului potrivit cărora "*situaţiile de lucrări se vor deconta în conformitate cu oferta depusă, respectiv 6,50 lei/manoperă, diferenţa urmând a fi suportată din profit*", deoarece aceasta presupune că s-ar întocmi documente care nu corespund realităţii şi care încalcă dispoziţiile legale aplicabile la data efectuării plăţilor şi elaborării înscrisurilor aferente.

De asemenea, Consiliul nu va reţine, în soluţionare, alegaţiile contestatorului potrivit cărora luarea în calcul, la întocmirea ofertei financiare, a dispoziţiilor H.G. nr. 1071/2015 ar însemna că se cere aplicarea retroactivă a unei legi, deoarece S.C. ..... S.R.L. se află într-o eroare temporală, aplicarea respectivelor reglementări

făcându-se la momentul efectuării plăţilor către executanţi, plăţi care trebuie să se regăsească în deconturile către autoritatea contractantă şi care trebuie, de asemenea, să fie evidenţiate în ofertă ca o categorie de preţ distinctă, respectiv manopera. Spre o mai exactă înţelegere, Consiliul precizează că problema aplicării retroactive a normei legale s-ar fi pus, spre pildă, în cazul în care deşi aceasta este aplicabilă începând cu data de 01.05.2016, s-ar fi cerut să se efectueze plăţi în baza ei la o dată anterioară intrării în vigoare, sau, o altă situaţie, cea în care la data întocmirii ofertelor norma legală nu era cunoscută ofertanţilor, nefiind adoptată şi publicată în Monitorul Oficial.

Or, în cauză se află plăţi ce se vor face cu respectarea, obligatorie, a dispoziţiilor H.G. nr. 1071/2015, şi care trebuie să se regăsească în oferta financiară, respectiva normă fiind cunoscută ofertanţilor la data întocmirii ofertelor.

În susţinerea celor reţinute de către Consiliu se constată a fi şi răspunsul A.N.A.P. la solicitarea autorităţii contractante, cu privire la aspectul analizat, răspuns care este, contrar afirmaţiilor contestatorului, extrem de clar: "*Astfel, o propunere financiară elaborată până la o dată limită de depunere a ofertelor, situată înainte de data de 1.05.2016, trebuia să ţină cont de modificările legislative care urmau să intre în vigoare începând cu data de 1.05.2016, având în vedere faptul că aceste modificări au fost făcute publice prin publicarea în Monitorul Oficial nr. 987/31.12.2015*".

Consiliul a avut în vedere, la cele stabilite anterior, şi dispoziţiile art. 164 din Codul muncii, aprobat prin Legea nr. 53/2003, care prevăd: *"(1) Salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă, se stabileşte prin hotarare a Guvernului, după consultarea sindicatelor şi a patronatelor. În cazul în care programul normal de muncă este, potrivit legii, mai mic de 8 ore zilnic, salariul de bază minim brut orar se calculează prin raportarea salariului de bază minim brut pe ţară la numărul mediu de ore lunar potrivit programului legal de lucru aprobat.*

(2)Angajatorul nu poate negocia şi stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe ţară.

(3)Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puţin egal cu salariul de bază minim brut pe ţară. Aceste dispoziţii se aplică şi în cazul în care salariatul este prezent la lucru, în cadrul programului, dar nu poate să îşi desfăşoare activitatea din motive neimputabile acestuia, cu excepţia grevei.

(4)Salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată este adus la cunoştinţa salariaţilor prin grija angajatorului".

Faţă de cele constatate, Consiliul determină că hotărârea autorităţii contractante referitoare la oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L. este una legală şi întemeiată, în cauză

fiind incidente dispoziţiile art. 79 alin. 1 şi art. 36 alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările şi completările ulterioare.

Pentru toate acestea, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestaţia depusă de către S.C. ..... S.R.L.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. 1 din Lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.