

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 44193/18.07.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 21772/18.07.2016 și, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21778/18.07.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director general, a contestat actul administrativ nr. 1072/08.07.2016, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Paturi medicalizate”, coduri CPV: 33192100-3 și 33196200-2 (Rev. 2), lot 5 – „Pat special ATI cu sistem de cântărire integrat, cu posibilitate de scanare cu raze X, terapie laterală automată, și saltea anti-escară”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1072/08.07.2016 pentru lotul 5, „reevaluarea propunerii tehnice declarată câștigătoare pentru lotul 5 sub aspectul constatării inacceptabilității și neconformității acesteia”, precum și continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire a fost soluționat de Consiliu prin Încheierea nr. ... din data de 20.07.2016, în sensul că acesta a fost respins ca rămas fără obiect.

Pe rol, în prezent, se află soluționarea celorlalte capete de cerere formulate în contestație.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 44193/18.07.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 21772/18.07.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21778/18.07.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ nr. 1072/08.07.2016, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Paturi medicalizate”, lot 5 - „Pat special ATI cu sistem de cântărire integrat, cu posibilitate de scanare cu raze X, terapie laterală automată, și saltea anti-escară”, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1072/08.07.2016 aferent lotului 5, „reevaluarea propunerii tehnice declarată câștigătoare pentru lotul 5 sub aspectul constatării inacceptabilității și neconformității acesteia”, precum și continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștință că prin comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă a înștiințat-o că oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru loturile 3, 7 și 8, iar pentru loturile 1, 2, 4 și 5, oferta câștigătoare a fost cea depusă de SC ...SRL, fapt pentru care a formulat notificarea nr. 44068/11.07.2016, la care autoritatea contractantă a răspuns negativ prin adresa nr. 6256/14.07.2016.

Astfel, contestatoarea învederează că potrivit unui studiu de piață, făcut de către producătorul său de paturi de uz intraspitalicesc, a rezultat că SC ...SRL comercializează pe piața românească paturi produse de către compania ...(Cehia), paturi care nu îndeplinesc solicitările din caietul de sarcini, precum:

- „Funcție electrică de înclinare laterală programabilă după un plan de prevenție sau tratament al pneumoniei asociate ventilației asistate;
- Terapia laterală să se facă în minim 5 trepte de staționare (stânga-dreapta);
- Să permită setarea unghiului înclinării pentru fiecare treaptă;
- Să permită setarea duratei de timp pentru menținerea poziționării în fiecare treaptă;
- Efectuarea unui ciclu inițial de testare obligatoriu;
- Afișarea numărului de cicluri efectuate;
- Posibilitatea înregistrării istoricului setărilor terapiei laterale și afișarea lor ulterioară;
- Panou principal LCD cu touch screen pentru comanda și controlul tuturor funcțiilor patului, situat pe ambele panouri laterale de la capul patului;
- Sistemul de cântărire integrat, terapia laterală programabilă și salteaua să fie controlate de la nivelul panoului principal;
- Softul patului să conțină o interfață pentru service și un ghid de utilizare a patului;
- Afișarea de pop-up-uri de atenționare;

- Softul patului să permită stocarea regulată a valorilor greutatei pacientului și afișarea grafică a variației acesteia, precum și transferul datelor către PC;

- Sistem de blocare automat al patului cu activare după maxim 15 secunde, dacă patul este conectat la curent și nu este blocat”.

În ceea ce privește „Saltea antiescară activă pentru prevenire și tratament pentru pacienți în stare critică”, contestatoarea susține că produsul ofertat de ofertantul câștigător, respectiv saltelele Reha, nu au construcția și funcțiile solicitate, respectiv:

- „Ciclul de funcționare prin trei celule într-o perioadă de cca. 7 minute asigură eliberarea optimă a presiunii;

- Prevăzută cu celule laterale ce susțin pacientul și îi oferă siguranța în timpul transferului, iar efectul de alunecare sporește confortul, siguranța și redistribuirea presiunii;

- Prevăzută cu un set separat de celule în zona capului și în zona călcâielor, având setări independente de restul saltelei cu scopul de a îmbunătăți realizarea procedurilor medicale necesare pacientului imobilizat;

- Setul celulelor din zona capului și călcâie să poată fi controlate separat pentru modurile: Static, Alternant și Desumflat;

- Construcția celulelor de la nivelul pelvisului și spatelui să permită terapia pe două straturi de celule pentru tratarea rapidă a escarelor sau prevenirea lor;

- Cu posibilitate de selectare a minim 4 moduri de lucru: Terapie cu Presiune Alternantă; Umflare maximă; Presiune Scăzută Constantă; Mod Transport;

- Să permită în mod automat trecerea la mod alternant după aproximativ 30 minute de la setarea modului de umflare maximă;

- Presiune Scăzută Constantă care să mențină în mod automat presiunea selectată în funcție de pozițiile sau schimbările distribuției greutatei pacientului;

- Mod de transport ce facilitează mișcarea pacientului (patului) timp de 24 ore fără a supune pacientul unui risc inutil;

- Să fie prevăzută cu posibilitatea de a crește presiunea în zona pelvisului automat când spătarul este ridicat;

- Tasta vizibilă pentru CPR, accesibilă direct, pentru evacuarea rapidă a aerului din interiorul saltelei”, contestatoarea apreciază că saltelele ...nu au construcția și funcțiile solicitate.

De asemenea, contestatoarea face precizarea că în caietul de sarcini este stipulat faptul că „Cerințele precizate în Caietul de Sarcini sunt considerate ca fiind minimale. Orice ofertă de bază prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de Sarcini, va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din Caietul de Sarcini”, respectiv „Specificațiile tehnice ale componentelor trebuie să reiasă din documentația originală furnizată de producător și atașată de ofertant alături de specificațiile tehnice”.

Mai mult, contestatoarea amintește și de răspunsul autorității contractante, înregistrat sub nr. 3247/07.04.2016, potrivit căruia „În

vederea verificării conformității tehnice propuse de ofertanți, autoritatea contractantă, în perioada de evaluare tehnică, solicită să poată viziona și testa produsele oferite în cadrul procedurii, la sediul autorității contractante sau la sediul ofertantului”, solicitând Consiliului să verifice dacă evaluarea tehnică s-a făcut prin vizionarea și testarea produselor oferite.

În dovedirea contestației S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 21906/1546 C5/19.07.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., între altele, înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (1), alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător pentru lotul 5, precum și dovada publicării în SEAP a contestației în conformitate cu art. 16 alin. (2) din aceeași lege ante-menționată.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 6489/22.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 22498/22.07.2016, comunicând punctul de vedere referitor la contestație, precum și documentele necesare soluționării acesteia.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că a verificat conformitatea dintre propunerea tehnică prezentată de ofertantul declarat câștigător al procedurii și solicitările minimale ale caietului de sarcini, ținându-se cont și de răspunsurile la solicitările de clarificări.

Astfel, autoritatea contractantă arată că pe parcursul evaluării a solicitat clarificări, în urma cărora ofertantul câștigător a pus la dispoziție și un CD de prezentare a produsului, edificator cu privire la demonstrarea corectitudinii celor specificate în fișa tehnică a produsului, aspecte consemnate în anexa la procesul verbal nr. 3, de unde a rezultat că ofertantul îndeplinește toate cerințele solicitate.

Având în vedere criteriul de atribuire stabilit, respectiv „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă arată că oferta câștigătoare a fost cea care a avut cel mai mic preț.

Față de punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea, S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 44351/15.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 22555/25.07.2016, acesta fiind ultimul document depus la dosarul cauzei, a solicitat Consiliului „verificarea îndeplinirii corecte a etapelor de desfășurare a procedurii”, „verificarea îndeplinirii vizionării și testării reale de către autoritatea contractantă a produselor declarate câștigătoare pentru lotul 5”, precum și „verificarea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător pentru lotul 5”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Paturi medicalizate”, coduri CPV 33192100-3 și 33196200-2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind data deschiderii ofertelor la 05.05.2016 ora 18⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul

cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între 229.853,6 și 3.344.166 lei.

Procedura de atribuire a fost divizată în 8 loturi, iar contestația privește lotul 5 – „Pat special ATI cu sistem de cântărire integrat, cu posibilitate de scanare cu raze X, terapie laterală automată, și saltea anti-escară”, cod CPV 33192100-3 (Rev.2), având o valoare estimată cuprinsă între 120.980 și 362.940 lei, fără TVA.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 25.02.2016, contestația fiind înregistrată la Consiliu la data de 18.07.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”* și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării prezentei contestații.

Rezultă că, în speță, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, astfel că procedura de soluționare a prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii acesteia.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, procedurii de atribuire în cauză [astfel cum este acesta definită de art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006] îi sunt aplicabile dispozițiile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006.

În cadrul procedurii de atribuire, în legătură cu cele 8 loturi, au depus oferte pentru 8 operatorii economici, pentru lotul 5 fiind depuse 2 oferte, respectiv SC ... SRL și SC ...SRL, așa cum rezultă din procesul verbal de evaluare nr. 844/25.05.2015.

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 1065/07.07.2016, potrivit căruia oferta declarată câștigătoare pentru lotul 5 a fost cea depusă de SC ...SRL, în timp ce oferta depusă de SC ... SRL s-a situat pe locul 2.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 1072/08.07.2016, SC ... SRL a depus prezenta contestație.

Din documentele depuse de contestatoare la dosarul cauzei rezultă că, autoarea contestației a transmis autorității contractante notificarea prealabilă înregistrată la emitentă sub nr. 44068/11.07.2016, la care autoritatea contractantă a formulat, în cadrul termenului legal, răspunsul nr. 6256/14.07.2016, prin care a precizat că nu poate da curs

solicităților ofertantului SC ... SRL. Consiliul constată că autoarea contestației a parcurs procedura de notificare prealabilă a autorității contractante în cadrul termenului stipulat de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire a fost soluționat de Consiliu prin Încheierea nr. ... din data de 20.07.2016, în sensul că acesta a fost respins ca rămas fără obiect.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că aceasta vizează, în primul rând, faptul că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, respectiv produsul oferat de SC ... SRL, produs de ..., nu ar respecta o parte dintre specificațiile tehnice impuse în caietului de sarcini, respectiv:

- „niciun produs ...nu are funcția de înclinare laterală programabilă, efectuată după cerințele solicitate în caietul de sarcini”;

- „niciun produs ...nu este echipat cu un panou de comandă LCD cu touch screen pentru comanda și controlul tuturor funcțiilor patului, situat pe ambele panouri laterale de la capul patului care să constituie o interfață între utilizator și pat, printr-un soft cu cerințele solicitate în caietul de sarcini”;

- „niciun produs ...nu este echipat cu sistem de blocare automat a roților patului”;

- „saltelele ...nu au construcția și funcțiile solicitate”.

În al doilea rând, autoarea contestației critică faptul că autoritatea contractantă, în evaluarea tehnică, nu a vizionat și testat produsele oferate, așa cum s-a menționat în cadrul răspunsului nr. 3247/07.04.2016.

Verificând specificațiile tehnice stabilite în cadrul caietului de sarcini, Consiliul constată că, cele patru critici formulate de autoarea contestației sunt în legătură cu următoarele cerințe:

- „Funcție electrică de înclinare laterală programabilă după un plan de prevenție sau tratament al pneumoniei asociate ventilației asistate;

- Terapie laterală să se facă în minim 5 trepte de staționare (stânga-dreapta);

- Să permită setarea unghiului înclinării pentru fiecare treaptă;

- Să permită setarea duratei de timp pentru menținerea poziționării în fiecare treaptă;

- Efectuarea unui ciclu inițial de testare obligatoriu;

- Afișarea numărului de cicluri efectuate;

- Posibilitatea înregistrării istoricului setărilor terapiei laterale și afișarea lor ulterioară;

- Panou principal LCD cu touch screen pentru comanda și controlul tuturor funcțiilor patului, situat pe ambele panouri laterale de la capul patului;

- Sistemul de cântărire integrat, terapia laterală programabilă și salteaua să fie controlate de la nivelul panoului principal;

- Softul patului să conțină o interfață pentru service și un ghid de utilizare a patului;

- Afișarea de pop-up-uri de atenționare;

- Softul patului să permită stocarea regulată a valorilor greutatei pacientului și afișarea grafică a variației acesteia, precum și transferul datelor către PC;

- Sistem de blocare automat al patului cu activare după maxim 15 secunde, dacă patul este conectat la curent și nu este blocat”.

În ceea ce privește „salteaua antiescara activă pentru prevenire și tratament pentru pacienți în stare critică”, solicitată în legătură cu lotul 5, caietul de sarcini conține următoarele specificații/caracteristici tehnice:

- „Ciclul de funcționare prin trei celule într-o perioadă de cca. 7 minute asigură eliberarea optimă a presiunii;

- Prevăzută cu celule laterale ce susțin pacientul și îi oferă siguranță în timpul transferului, iar efectul de alunecare sporește confortul, siguranța și redistribuirea presiunii;

- Prevăzută cu un set separat de celule în zona capului și în zona călcâielor, având setări independente de restul saltelei cu scopul de a îmbunătăți realizarea procedurilor medicale necesare pacientului imobilizat;

- Setul celulelor din zona capului și călcâie să poată fi controlate separat pentru modurile: Static, Alternant și Desumflat;

- Construcția celulelor de la nivelul pelvisului și spatelui să permită terapia pe două straturi de celule pentru tratarea rapidă a escarelor sau prevenirea lor;

- Cu posibilitate de selectare a minim 4 moduri de lucru:

- Terapie cu Presiune Alternantă

- Umflare maximă

- Presiune scăzută constantă

- Mod Transport

- Să permită în mod automat trecerea la mod alternant după aproximativ 30 minute de la setarea modului de umflare maximă;

- Presiune scăzută constantă care să mențină în mod automat presiunea selectată în funcție de pozițiile sau schimbările distribuției greutatei pacientului;

- Mod de transport ce facilitează mișcarea pacientului (patului) timp de 24 ore fără a supune pacientul unui risc inutil;

- Să fie prevăzută cu posibilitatea de a crește presiunea în zona pelvisului automat când spătarul este ridicat;

- Tastă vizibilă pentru CPR, accesibilă direct, pentru evacuarea rapidă a aerului din interiorul saltelei”.

Din conținutul prevederilor caietului de sarcini, rezultă că acesta conține, în final, mențiunea potrivit căreia „*Specificațiile tehnice ale componentelor trebuie să reiasă din documentația originală furnizată de producător și atașată de ofertant alături de specificațiile tehnice*”.

În legătură cu documentația de atribuire, autoritatea contractantă a emis, prin adresa nr. 3247/07.04.2016, un răspuns la o solicitare de clarificări a unui potențial ofertant, potrivit căruia „*În vederea verificării conformității tehnice propusă de ofertanți, autoritatea contractantă, în perioada de evaluare tehnică, solicită să poată viziona și testa produsele*

ofertate în cadrul procedurii, la sediul autorității contractante sau la sediul ofertantului”.

Analizând propunerea tehnică depusă de SC ...SRL, Consiliul constată că, pentru lotul 5, a fost ofertat produsul „pat terapie intensive Vision model VI42-HT10” și „saltea antiescară activa Arsos Bariatric pentru prevenire și tratament pentru pacienți în stare critică”, atașat tabelului de corespondență a produsului ofertat cu specificațiile tehnice stabilite în cadrul caietului de sarcini (în cadrul căruia sunt indicate ca fiind îndeplinite specificațiile impuse), fiind prezentate pliantul manualul de utilizare ale produsului pat terapie intensive Vision model VI42-HT10 și pliantul sisteme anti-decubit active saltea Arsos Bariatric.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că pe parcursul evaluării ofertelor autoritatea contractantă a întocmit mai multe procese verbale de evaluare.

Astfel, potrivit informațiilor consemnate de autoritatea contractantă în procesul verbal de evaluare nr. 1, înregistrat sub nr. 844/25.05.2016, Anexa nr. 2, în legătură cu propunerea tehnică depusă de SC ...SRL, autoritatea contractantă a reținut, în mod formal, că produsul ofertat îndeplinește majoritatea specificațiilor tehnice, fără a realiza corespondența cu pagina din propunerea tehnică a contestatoarei în care se regăsesc informațiile care conduc la această concluzie, că produsul ofertat îndeplinește majoritatea specificațiilor tehnice, excepție făcând următoarele specificații relevante speței:

- referitor la cerința „sistemul de blocare automat al patului cu activare după maxim 15 secunde, dacă patul este conectat la curent și nu este blocat”, autoritatea contractantă a reținut că în fișa tehnică a produsului nu este specificată această cerință, deși ea este precizată ca fiind îndeplinită în propunerea tehnică;

- referitor la cerința „Cu posibilitate de selectare a minim 4 moduri de lucru: Terapie cu Presiune Alternantă; Umflare maximă; Presiune scăzută constantă; Mod Transport”, autoritatea contractantă a reținut că în fișa tehnică a produsului nu este specificată această cerință, deși ea este precizată ca fiind îndeplinită în propunerea tehnică.

În legătură cu aceste aspecte membrii comisiei de evaluare au stabilit, în cadrul aceluiași proces verbal, necesitatea transmiterii de solicitări de clarificări. Astfel, prin adresa nr. 852/25.05.2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SRL clarificarea, printre altele, a neconcordanțelor enumerate anterior. Ofertantul a răspuns, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 877/27.05.2016, oferind explicații referitoare la fiecare din aspectele indicate de autoritatea contractantă și invocând pagini din manualul de utilizare depus în cadrul propunerii tehnice, respectiv paginile 44, 45 și 166.

În cadrul procesului verbal de evaluare nr. 2, înregistrat sub nr. 878/27.05.2016, comisia de evaluare a stabilit să vizioneze și să testeze produsele ofertate în cadrul procedurii la sediul instituției sau la sediul ofertantului, sens în care a solicitat ofertanților, în scris, transmiterea zilei și locației în care se poate face vizionarea acestora, solicitare la care ofertanții, inclusiv ofertantul declarat câștigător, au răspuns.

Astfel, ofertantul declarat câștigător a răspuns prin adresele nr. 496/30.05.2016 și nr. 517/13.06.2016, exprimându-și disponibilitatea, în legătură cu produsul ofertat pentru lotul 5, de a pune la dispoziția unui reprezentant al autorității contractante, o mașină în sensul deplasării la locația unde se află produsul pentru a fi vizionat. De asemenea, la data de 21.06.2016, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5406/21.06.2016, ofertantul a transmis un CD cu prezentarea video de la producător pentru produsele oferite.

Din documentele depuse la dosarul cauzei nu rezultă dacă autoritatea contractantă a vizionat la fața locului și testat toate produsele oferite, neexistând documente la dosarul cauzei în acest sens, singura mențiune referitoare la parcurgerea acestei etape fiind cea din procesul verbal de evaluare nr. 3 și făcând referire la produse oferite de alți operatori economici, critica autoarei contestației referitoare la acest aspect fiind întemeiată, autoritatea contractantă având obligația, stabilită în mod imperativ prin răspunsul nr. 3247/07.04.2016, de a realiza vizualizarea și testarea produselor. Această etapă trebuie să se concretizeze prin consemnarea documentată a constatărilor privind conformitatea sau neconformitatea produselor oferite sau prin încheierea unui (unor) procese verbale în care să fie consemnate rezultatele constatărilor conformității produselor cu cerințele impuse prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că patul ofertat de operatorul economic declarat câștigător „nu are funcția de înclinare laterală programabilă, efectuată după cerințele solicitate în caietul de sarcini”, în condițiile în care cerințele caietului de sarcini fac referire la următoarele aspecte:

- „Funcție electrică de înclinare laterală programabilă după un plan de prevenție sau tratament al pneumoniei asociate ventilației asistate;
- Terapia laterală să se facă în minim 5 trepte de staționare (stânga-dreapta);
- Să permită setarea unghiului înclinării pentru fiecare treaptă;
- Să permită setarea duratei de timp pentru menținerea poziționării în fiecare treaptă;
- Efectuarea unui ciclu inițial de testare obligatoriu;
- Afișarea numărului de cicluri efectuate;
- Posibilitatea înregistrării istoricului setărilor terapiei laterale și afișarea lor ulterioară”, va fi admisă de Consiliu, având în vedere considerentele prezentate în continuare.

Analizând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în legătură cu specificațiile citate anterior, membrii acesteia au reținut îndeplinirea lor de către produsul ofertat de SC ...SRL, în cadrul raportului procedurii consemnând îndeplinirea fiecărei specificații tehnice fără să consemneze, însă, punctual care sunt informațiile din propunerea tehnică care conduc la această concluzie, respectiv punctul, pagina/paginile din propunerea tehnică în cadrul căreia/căroră se regăsesc informațiile care susțin aceste constatări.

Verificând conținutul propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată, în primul rând, faptul că, în partea

scrisă a acesteia, ofertantul a precizat că produsul său îndeplinește fiecare dintre cerințele enumerate anterior. În al doilea rând, în manualul de utilizare, la pct. 10.2.5 - Ajustarea patului, există informații generale referitoare la posibilitatea înclinării laterale a patului [*„Înclinarea laterală a suprafeței de așezare a pacientului este controlată de butoanele (20) - «Înclinare laterală stânga» și (21) - «Înclinare laterală dreapta». Înclinarea laterală poate fi utilizată doar când barele laterale sunt ridicate ...”*], însă acesta nu conține informații concrete referitoare la îndeplinirea în totalitate a cerințelor caietului de sarcini în discuție, respectiv: dacă permite înclinarea „după un plan de prevenție sau tratament al pneumoniei asociate ventilației asistate, terapia laterală să se facă în minim 5 trepte de staționare (stânga-dreapta); să permită setarea unghiului înclinării pentru fiecare treaptă; să permită setarea duratei de timp pentru menținerea poziționării în fiecare treaptă; efectuarea unui ciclu inițial de testare obligatoriu; afișarea numărului de cicluri efectuate; posibilitatea înregistrării istoricului setărilor terapiei laterale și afișarea lor ulterioară”.

Rezultă astfel că, în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, în legătură cu aceste specificații tehnice, există o serie de necorelări, în sensul că în partea scrisă a propunerii tehnice este menționată îndeplinirea cerințelor în discuție „conform pliant pat terapie intensive Vision model VI42-HT10 și manual de utilizare”, în timp ce din manualul de utilizare a produsului nu rezultă în mod concret aceste informații.

Având în vedere cele constatate anterior, aspecte asupra cărora autoritatea contractantă nu a formulat apărări punctuale, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică, autoritatea contractantă având obligația de a clarifica aceste necorelări din propunerea tehnică a ofertantului SC ...SRL (existente între informațiile din partea scrisă a propunerii tehnice, unde ofertantul susține că produsul său îndeplinește aceste cerințe și informațiile existente în documentele depuse în propunerea tehnică, respectiv manualul de utilizare), prin aplicarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul solicitării ofertantului în discuție să dovedească îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini analizate anterior, cu documente de genul celor solicitate în caietul de sarcini (*„Specificațiile tehnice ale componentelor trebuie să reiasă din documentația originală furnizată de producător și atașată de ofertant alături de specificațiile tehnice”*), respectiv documente emise de producător. Numai după analizarea răspunsului primit autoritatea contractantă poate să stabilească conformitatea sau neconformitatea ofertei în discuție. De asemenea, în evaluarea ofertei autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere și aplicarea obligației pe care ea însăși și-a stabilit-o, în sarcina sa, prin adresa nr. 3247/07.04.2016 privind vizionarea și testarea produselor.

Consiliul nu se poate substitui membrilor Comisiei de evaluare ale căror atribuțiuni sunt stipulate la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, printre acestea regăsindu-se și cea stipulată la lit. f), h) și i),), capătul

de cerere privind constatarea „inacceptabilității și neconformității” ofertei declarată câștigătoare fiind inadmisibil.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că patul oferat de operatorul economic declarat câștigător „nu este echipat cu un panou de comandă LCD cu touch screen pentru comanda și controlul tuturor funcțiilor patului, situat pe ambele panouri laterale de la capul patului care să constituie o interfață între utilizator și pat, printr-un soft cu cerințele solicitate în caietul de sarcini”, în condițiile în care cerințele caietului de sarcini făceau referire la următoarele aspecte:

- „Panou principal LCD cu **touch screen** pentru comanda și controlul tuturor funcțiilor patului, situat pe ambele panouri laterale de la capul patului;
- Sistemul de cântărire integrat, terapia laterală programabilă și salteaua să fie controlate de la nivelul panoului principal;
- Softul patului să conțină o interfață pentru service și un ghid de utilizare a patului;
- Afișarea de pup-up-uri de atenționare;
- Softul patului să permită stocarea regulată a valorilor greutatei pacientului și afișarea grafică a variației acesteia, precum și transferul datelor către PC”, Consiliul constată că, aceasta este în parte întemeiată având în vedere considerentele prezentate în continuare.

Așa cum a fost reținut de Consiliu în analiza criticii anterioare, în legătură cu specificațiile tehnice enunțate anterior, membrii comisiei de evaluare au reținut îndeplinirea lor de către ofertantul SC ...SRL, în cadrul raportului procedurii consemnând îndeplinirea fiecărei specificații tehnice fără să consemneze, însă, punctual care sunt informațiile din propunerea tehnică care conduc la această concluzie, respectiv, capitolul/punctul, pagina/paginile din propunerea tehnică în cadrul căreia/căroră se regăsesc informațiile care susțin aceste constatări.

Verificând conținutul propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată, pe de o parte, faptul că, în partea scrisă a acesteia, ofertatul a precizat că produsul său îndeplinește fiecare dintre cerințele enumerate anterior. Pe de altă parte, în manualul de utilizare, la cap. 10.2 – Panoul de comandă acționat de asistentă cu afișaj LCD, sunt furnizate o serie de informații referitoare la **posibilitatea echipării** („patul ar putea fi echipat cu”) patului cu „panou de comandă acționat de asistentă, cu afișaj LCD”, din conținutul acestora nerezultând însă, în mod concret, că acest panou este cu „touch screen” (adică cu ecran tactil, respectiv un ecran LCD peste care stă o componentă sensibilă la atingere, prin intermediul căreia se realizează digitalizarea). De asemenea, analizând conținutul informațiilor menționate în cap. 10.2 – Panoul de comandă acționat de asistentă cu afișaj LCD, rezultă, că acesta nu conține, în mod concret, informații referitoare la îndeplinirea tuturor cerințelor/specificațiilor tehnice analizate, enumerate într-unul din paragrafele anterioare, ci doar la o parte dintre acestea, respectiv doar în ceea ce privește existența unui sistem de cântărire integrat, salvarea valorilor greutăților.

Rezultă astfel că, propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător conține neclarități sub celelalte aspecte, identificate anterior

(menționate la pagina 11 aliniatul 2), în sensul că în partea scrisă a propunerii tehnice este menționată îndeplinirea acestora, în timp ce din manualul de utilizare a produsului nu rezultă în mod concret aceste informații, aceste neclarități nefiind lămurite de autoritatea contractantă.

Coroborând cele constatate anterior cu lipsa de apărări punctuale a autorității contractante în legătură cu aceste aspecte, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică, autoritatea contractantă având obligația de a clarifica aceste necorelări din propunerea tehnică depusă de SC ...SRL, privind „panoul de comandă LCD cu touch screen pentru comanda și controlul tuturor funcțiilor patului, situat pe ambele panouri laterale de la capul patului” (între informațiile din partea scrisă a propunerii tehnice, unde ofertantul susține că produsul său îndeplinește aceste cerințe și informațiile existente în documentele depuse în propunerea tehnică, respectiv manualul de utilizare), prin aplicarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul solicitării ofertantului în discuție să dovedească îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini analizate anterior, cu documente de genul celor solicitate în caietul de sarcini (*„Specificațiile tehnice ale componentelor trebuie să reiasă din documentația originală furnizată de producător și atașată de ofertant alături de specificațiile tehnice”*), respectiv documente emise de producător. Numai după analizarea răspunsului primit autoritatea contractantă poate să stabilească conformitatea sau neconformitatea ofertei în discuție. De asemenea, în evaluarea ofertei autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere și aplicarea obligației stabilită în sarcina sa prin adresa nr. 3247/07.04.2016 privind vizionarea și testarea produselor.

Consiliul nu se poate substitui membrilor Comisiei de evaluare ale căror atribuțiuni sunt stipulate la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, printre acestea regăsindu-se și cea stipulată la lit. f), h) și i),), capătul de cerere privind constatarea „inacceptabilității și neconformității” ofertei declarată câștigătoare fiind inadmisibil.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că „niciun produs ...nu este echipat cu sistem de blocare automat a roților patului”, respectiv faptul că nu este îndeplinită cerința caietului de sarcini „Sistem de blocare automat al patului cu activare după maxim 15 secunde, dacă patul este conectat la curent și nu este blocat”, Consiliul constată că acest aspect a făcut obiectul unei corespondențe între autoritatea contractantă și ofertant, aspect consemnat în cadrul considerentelor deciziei, într-unul din paragrafele anterioare (paginile 8-9).

Verificând răspunsul transmis de ofertant precum și informațiile din manualul de utilizare existente de la pagina indicată de ofertant în răspunsul transmis autorității contractante (pagina 166 indicată de ofertant reprezentând pagina 15 din manualul de utilizare), rezultă, într-adevăr, că specificațiile existente la această pagină din manualul de utilizare, cap. 10.5 Panoul pedalelor de comandă, cap. 10.7 Comenzi integrate în barele laterale [*„Panoul de comandă al asistentei poate fi echipat cu un sistem (...). Înainte de utilizarea fiecărei funcții, este întotdeauna necesar să activați panoul pedalelor de comandă prin apăsarea butonului GO (...). După 15 secunde de la ultimul buton*

apăsător, panoul comută de la mod pregătit la modul așteptare și următoarea utilizare este posibilă după activare”, „Este întotdeauna necesar să apăsați butonul GO pentru a activa comenzile integrate încorporate în barele laterale înainte de utilizarea oricărei funcții. În cazul în care apăsați butonul GO, LED-ul de sub buton se aprinde și comenzile barelor laterale sunt gata de utilizare pentru următoarele 15 secunde. După 15 secunde de la ultima utilizare, comenzile barelor laterale vor reveni în modul blocat (LED-ul de sub buton se stinge) și este necesară activarea comenzilor prin butonul GO înainte de utilizarea următoare”], confirmă faptul că funcțiile patului de blocare și deblocare se fac după un timp maxim de așteptare de 15 secunde. În aceste condiții, în lipsa unor dovezi clare depuse de contestatoare referitoare la neîndeplinirea acestei cerințe a caietului de sarcini, critica autoarei contestației privind acest aspect apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că „saltelele ...nu au construcția și funcțiile solicitate” propuse de ofertantul criticat pentru îndeplinirea cerinței caietului de sarcini referitoare la „saltea antiescară activă pentru prevenire și tratament pentru pacienți în stare critică”, respectiv cele referitoare la „ciclul de funcționare prin trei celule într-o perioadă de cca. 7 minute asigură eliberarea optimă a presiunii”, „prevăzută cu celule laterale ce susțin pacientul și îi oferă siguranță în timpul transferului, iar efectul de alunecare sporește confortul, siguranța și redistribuirea presiunii”, „prevăzută cu un set separat de celule în zona capului și în zona călcâielor, având setări independente de restul saltelei cu scopul de a îmbunătăți realizarea procedurilor medicale necesare pacientului imobilizat”, „setul celulelor din zona capului și călcâie să poată fi controlate separat pentru modurile: Static, Alternant și Desumflat”, „construcția celulelor de la nivelul pelvisului și spatelui să permită terapia pe două straturi de celule pentru tratarea rapidă a escarelor sau prevenirea lor”, „Cu posibilitate de selectare a minim 4 moduri de lucru (terapie cu Presiune Alternantă, Umflare maximă, Presiune scăzută constantă, Mod Transport)”, „să permită în mod automat trecerea la mod alternant după aproximativ 30 minute de la setarea modului de umflare maximă”, „Presiune scăzută constantă care să mențină în mod automat presiunea selectată în funcție de pozițiile sau schimbările distribuției greutatei pacientului”, „să fie prevăzută cu posibilitatea de a crește presiunea în zona pelvisului automat când spătarul este ridicat”, „Tastă vizibilă pentru CPR, accesibilă direct, pentru evacuarea rapidă a aerului din interiorul saltelei”, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate având în vedere motivele prezentate în continuare.

În primul rând, din analiza propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, respectiv partea scrisă a acesteia, rezultă că în legătură cu specificațiile tehnice/cerințele redată anterior, ofertantul a precizat că acestea sunt îndeplinite, conform „pliant sisteme anti-decubit active saltea Arsos Bariatric”.

Așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, din lucrările membrilor comisiei de evaluare rezultă că în legătură cu cerința ca salteaua să fie „cu posibilitate de selectare a minim 4 moduri de lucru

(„terapie cu Presiune Alternantă, Umflare maximă, Presiune scăzută constantă, Mod Transport)”, autoritatea contractantă a solicitat clarificări la care ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 877/27.05.2016, oferind explicații în legătură cu modul de îndeplinire a acestei cerințe și indicând, în dovedire, paginile 44-45 din pliantul aferent acestui produs (n.n. paginile 475-479 din documentele transmise de autoritatea contractantă), răspunsul fiind considerat de comisia de evaluare ca fiind concludent (aspect consemnat în procesul verbal de evaluare nr. 3, înregistrat sub nr. 1035/01.07.2016).

Verificând informațiile existente la paginile indicate de ofertantul în discuție, rezultă că, deși acestea conțin o serie mențiuni referitoare la detalii privind salteaua antiescară activă, pompa folosită la această, acestea nu confirmă în mod concret îndeplinirea cerinței caietului de sarcini așa cum a fost aceasta impusă de autoritatea contractantă privind cele minim 4 moduri de lucru. Membrii comisiei de evaluare au considerat îndeplinită această cerință, fără să consemneze în mod clar/concret care din informațiile furnizate de ofertant în răspunsul transmis sau din cele existente în pliantul saltelei, dovedesc îndeplinirea cerințele impuse.

De altfel, analizând criticile referitoare la nerespectarea de către produsul oferat de operatorul economic declarat câștigător a tuturor cerințelor impuse saltelei antiescară activă pentru prevenire și tratament pentru pacienți în stare critică, criticate prin prezenta contestație, Consiliul constată că, într-adevăr, din conținut pliantului saltelei propusă de ofertant (respectiv „Arsos Bariatric”), nu rezultă în mod concret îndeplinirea următoarelor specificații: „ciclul de funcționare prin trei celule într-o perioadă de cca. 7 minute asigură eliberarea optimă a presiunii”, „prevăzută cu celule laterale ce susțin pacientul și îi oferă siguranță în timpul transferului, iar efectul de alunecare sporește confortul, siguranța și redistribuirea presiunii”, „prevăzută cu un set separat de celule în zona capului și în zona călcâielor, având setări independente de restul saltelei cu scopul de a îmbunătăți realizarea procedurilor medicale necesare pacientului imobilizat”, „setul celulelor din zona capului și călcâie să poată fi controlate separat pentru modurile: Static, Alternant si Desumflat”, „construcția celulelor de la nivelul pelvisului și spatelui să permită terapia pe două straturi de celule pentru tratarea rapidă a escarelor sau prevenirea lor”, „”, să permită în mod automat trecerea la mod alternant după aproximativ 30 minute de la setarea modului de umflare maximă”, „Presiune scăzută constantă care să mențină în mod automat presiunea selectată în funcție de pozițiile sau schimbările distribuției greutatei pacientului”, „să fie prevăzută cu posibilitatea de a crește presiunea în zona pelvisului automat când spătarul este ridicat”, „Tastă vizibilă pentru CPR, accesibilă direct, pentru evacuarea rapidă a aerului din interiorul saltelei”.

Rezultă astfel că, propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător conține neclarități sub aspectele identificate anterior, în sensul că în partea scrisă a propunerii tehnice este menționată îndeplinirea acestora, în timp ce din pliantul produsului nu rezultă în mod

concret/punctual aceste informații, neclarități care nu au fost lămurite de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele constatate anterior, aspecte asupra cărora autoritatea contractantă nu a formulat apărări punctuale, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică, autoritatea contractantă având obligația de a clarifica aceste necorelări (între informațiile din partea scrisă a propunerii tehnice, unde ofertantul susține că produsul său îndeplinește aceste cerințe și informațiile existente în documentele depuse în propunerea tehnică, respectiv pliantul produsului), prin aplicarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul solicitării ofertantului în discuție să dovedească îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini analizate anterior, cu documente de genul celor solicitate în caietul de sarcini („*Specificațiile tehnice ale componentelor trebuie să reiasă din documentația originală furnizată de producător și atașată de ofertant alături de specificațiile tehnice*”), respectiv documente emise de producător. Numai după analizarea răspunsului primit autoritatea contractantă poate să stabilească conformitatea sau neconformitatea ofertei în discuție. De asemenea, în evaluarea ofertei autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere și aplicarea obligației stabilită în sarcina sa prin adresa nr. 3247/07.04.2016 privind vizionarea și testarea produselor.

Consiliul nu se poate substitui membrilor Comisiei de evaluare ale căror atribuțiuni sunt stipulate la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, printre acestea regăsindu-se și cea stipulată la lit. f), h) și i), capătul de cerere privind constatarea „inacceptabilității și neconformității” ofertei declarată câștigătoare fiind inadmisibil.

Concluzionând, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., va anula, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 1065/07.07.2016 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile aferente lotului nr. 5 referitoare la oferta depusă de SC ...SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de SC ...SRL conform celor reținute în motivare.

Consiliul va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind „constatarea inacceptabilității și neconformității” ofertei depusă de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 1065/07.07.2016 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile aferente lotului nr. 5 referitoare la oferta

depusă de SC ...SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de SC ...SRL conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind „constatarea inacceptabilității și neconformității” ofertei depusă de SC ...SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

..

MEMBRU COMPLET

..

Redactat în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.