În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ..../C8/.....
Data: .....

Prin contestația nr. ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., formulată de ....., cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..... - ....., împotriva rezultatului procedurii, emis de ....., cu sediul în ....., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „....", s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ....., a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, inclusiv procese-verbale de evaluare, anularea Raportului procedurii de atribuire nr. ..... din ..... în ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de societatea ....., cât și a tuturor actelor subsecvente precum și
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii şi reevaluarea ofertei depusă de societatea ..... în ceea ce privește conformitatea şi caracterul acceptabil al acesteia, cât și la desemnarea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor admisibile;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție nr. ....., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., formulată de ....., cu sediul social în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., CUI ...., reprezentată legal de ..... și convențional prin avocat Marius Gogescu , s-a solicitat:

- admiterea în principiu și în fond a cererii și introducerea ....., în calitate de intervenient în dosarul nr. ...../C8/2024, având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispoziţiile art. 63 NCPC;

- respingerea contestației formulate de ....., ca TARDIV formulată;
- obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă organizată de ....., ofertant clasat pe locul al 2-lea, critică decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de .....

Astfel, arată că prin Decizia nr. ...../C8/.... din data de ..... Consiliul a dispus: „ (...) obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materiala achizițiilor publice să permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale".

Contestatoarea menționează că în data de ..... a revenit cu o nouă cerere de studiu, iar în data de ....., urmare a invitației la studiu, s-a deplasat la sediul autorității contractante, unde i s-a permis accesul la dosarul achiziției, inclusiv la oferta depusă de .....

În continuare, prezintă motivele de nelegalitatea ale evaluării ofertei .....

I. Neconformitatea propunerii tehnice a .....

Cu încălcarea prevederilor legale, oferta ..... a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, cu toate că oferta depusă de acest operator nu a fost întocmită în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, sens în care se impunea ca aceasta să fie respinsă, ca neconformă, nefiind îndeplinite cerințele minime prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini.

Astfel, arată că pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a prezenta înscrisuri prin care să dovedească îndeplinirea cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar corelativ, autoritatea contractantă avea obligația să verifice și să se asigure că propunerile tehnice corespund cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire.

Menționează că în același sens este și practica Consiliului, reținută prin Decizia CNSC 2179/C7/2389/2390 din 04.12.2019.

Concret, în propunerea tehnică a ..... se constată lipsa îndeplinirii următoarelor cerințe minime prevăzute în mod explicit prin documentația de atribuire, respectiv:

A. Cu privire la serviciile de dezinsecție

1- Insecticidul (Mastericid micro) utilizat de ..... nu asigură spectrul de combatere al insectelor prevăzut în documentație

Arată că potrivit caietului de sarcini, pagina 3/9 Cap. I, în ceea ce privește sfera de combatere a târâtoarelor, cerințele minime, prevăzute de autoritatea contractantă, presupun ca insecticidul utilizat să aibă ca spectru de combatere minim gândacii, păianjenii și ploșnițele

(enumerarea nefiind limitativă operatorii putând oferta substanțe cu un spectru mai larg de acțiune).

Susține că substanțele utilizate de ofertantul ..... nu îndeplinesc această cerință minimă.

Învederează faptul că Biocidul insecticid ..... deține Avizul ..... din ..... emis de Ministerul Sănătății, act ce reprezintă documentul administrativ oficial care confirmă proprietățile substanței de către autoritatea competentă în domeniu.

În acest sens, ilustrează un extras din cuprinsul paginii 2/3 din avizul emis de Ministerul Sănătății pentru substanța biocidă ....., de unde rezultă că această substanță are ca spectru de combatere următoarele insecte: Musca domestica musca de casă); Aedes Albopictus (ţânţar tigru asiatic); Blatta Orientalis (gândacul negru de bucătărie); Lasius Niger (furnica neagră mică) S Plodia Interpuncteila (molia fructelor uscate); Rhipicephalus sanguineus (căpușa de câine); Tribolium confusum (gândacul de făină); Dermanyssus gallinae (acarian ectoparazit păsări).

Susține că niciunde în cuprinsul punctului IX Eficacitate din Avizul sanitar al produsului ....., nu se indică faptul că ..... a fost testat și combate în mod eficient, ploșnițele şi păianjenii.

Subliniază faptul că substanța utilizată de ofertantul ..... nu asigură combaterea ploșnițelor și nici a păianjenilor, cerințe minime prevăzute explicit în cerințele documentației de atribuire.

Mai arată că în propunerea tehnică la pag 9/29, ... afirmă în mod incorect că insecticidul utilizat combate cele 2 insecte țintă (păianjeni, ploșnițe), or cerința în discuție nu este îndeplinită de ofertantul ....., propunerea sa tehnică impunându-se a fi respinsă ca neconformă pentru nerespectarea cerințelor minime ale caietului de sarcini.

De asemenea, faptul că produsul ..... nu asigură spectrul de combatere împotriva ploșnițelor și păianjenilor solicitat de autoritatea contractantă este confirmat și de informațiile prevăzute în eticheta produsului.

2. Biocidul ..... utilizat de ..... nu respectă cerințele de siguranță

Subliniază faptul că substanța biocidă ..... ofertată de ..... nu respectă cerința din Caietul de sarcini, pagina 8/9, capitolul V, punctul 3.

În acest sens, evidențiază faptul că în conformitate cu eticheta ambalajului produsului, în cadrul secțiunii AVERTISMENT se indică faptul că produsul ..... este susceptibil de a provoca cancer (conform mențiunii H351).

Arată că ofertantul ..... utilizează o fișă cu date de Securitate pentru produsul ..... care nu mai este de 4 ani de actualitate, respectiv .....-FIŞA TEHNICĂ DE SECURITATE în conformitate cu Regulamentul nr. 453/2010 anexa II, Revizia 1.0 din 22 septembrie 2015, în cuprinsul căreia nu se menționează că insecticidul este susceptibil de a provoca cancer.

Susține că această fișă nu mai are însă valabilitate, fiind înlocuită cu varianta revizuită în anul 2020.

Prin urmare, evaluarea ofertei ..... a fost efectuată pe baza informațiilor eronate primite de la ....., însă în măsura în care autoritatea contractantă ar fi analizat cu rigurozitate eticheta produsului ar fi observat că produsul ..... este periculos pentru oameni și ar fi

declarat oferta ..... neconformă raportată la cerința din cap. V punctul 3 din caietul de sarcini.

B. Cu privire la serviciile de deratizare

Având în vedere că ofertantul ..... a ofertat raticidul ....., conform propunerii tehnice ce face parte din dosarul achiziției, paginile 12-15 / 194, formulează următoarele critici ale ofertei declarate în mod nelegal câștigătoare:

- Dozele de aplicare menționate de ofertant în propunerea sa tehnică sunt în contradicție cu indicațiile de utilizare din cuprinsul cap XII

(pag. 6/8) al certificatului de autorizare pentru produsul raticid pe care a declarat că îl folosește, iar modul de amplasare al stațiilor de intoxicare nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini și din fișa de date.

Arată că în Certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. ..... prin care se autorizează plasarea pe piață a produsului biocid ..... (anexa 6) conform Regulamentului UE nr. 528/2012 a Parlamentului European și al Consiliului și ale HG nr. 617/2014, la pct. XII - instrucțiuni și doze de utilizare - se indică, pentru utilizatori profesioniști și pentru deratizare atât la interior, cât și la exterior, utilizarea a 90-100 grame la fiecare 5 metri pentru infestare mare cu șobolani (rattus norvegicus), așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Arată că din propunerea tehnică a ofertantului ..... Clean, rezultă că acesta va utiliza 100 grame .....k per stație, amplasate la o distanță de fiecare 5 m, conform certificat de autorizare.

Menționează că ..... menționează o singură modalitate de amplasare a stațiilor de intoxicare, în linie dreaptă pe o lungime de 55 m și o lățime de 10 m, stațiile urmând a fi amplasate la 5 m una de alta, susținând că baza de calcul/nr de stații de intoxicare s-a stabilit în conformitate cu *„normativele europene aprobate pentru utilizarea biocideior”,* iar pentru conformitate atașează o schiță preluată din *recomandările* ECHA, publicate în anul 2018 (pag 42 din ghid) și precizează că pentru o suprafață de 550 mp se vor amplasa 10 stații de intoxicare.

Această modalitate de amplasare a stațiilor cu raticid este o exemplificare care nu are corespondență cu Certificatul pentru autorizare a produsului biocid nr. ..... prin care se autorizează plasarea pe piață a produsului biocid ....., iar niciunde în documentația de atribuire nu se indică faptul că deratizarea se va executa doar la exterior, de-a lungul unui zid de clădire cu o lungime de 55 m.

Schița prezentată de ofertant cu amplasarea stațiilor nu este adecvată, pe de o parte, raportat la faptul că recomandarea ECHA nu are valoare juridică obligatorie iar, pe de altă parte, pentru nerespectarea indicațiilor din fișa producătorului/distribuitorului.

Arată că Recomandarea ECHA - Document revizuit privind scenariul de emisie pentru tipul de produs 14 - rodenticide nu are valoare juridică obligatorie, precum și că, în esență, cantitatea de raticid folosită de acesta este insuficientă și ineficientă.

Raportat la modul propus de amplasare a substanțelor rodenticide evidențiază faptul că ofertantul declarat câștigător folosește, conform propriei propuneri tehnice, un număr mai mic de stații de intoxicare pe suprafața indicată de acesta, de 550 mp, decât cel indicat de importator/distribuitor (10 stații de intoxicare față de 36) și astfel cantitatea de raticid folosită de acesta este insuficientă și ineficientă.

Contestatoarea atașează criticilor formulate, adresa nr. ..... emisă de importatorul/ distribuitorul ....., cel care a vândut și autorizat folosirea în prestații pentru .....k, care la solicitarea punctuală a ..... într-o speță similară la procedura organizată de ....., a transmis adresa de răspuns raportată la scenariul de amplasare conform schiței prezentată de ....., pentru suprafață de 550 mp.

- Dozele de aplicare menționate de ofertant în propunerea tehnică, deși sunt calculate greșit în baza unei schițe aferente unui posibil scenariu de emisii, pentru produsul raticid pe care a declarat că îl

folosește, pentru o etapa de 180 zile, sunt în contradicție cu graficul de consum raticid prezentat de către ofertant în cuprinsul paginii 15 din propunerea tehnică (5,43 gr/mp pentru 1 lună)

În acest sens, arată că ofertantul precizează la pagina 12 din Proiectul tehnic: „O stație amplasata la 55 de mp, ce este activata initial cu 1.81 gr/mp, pentru o aplicare Pentru tratamentele lunare se vor calcula 1,81 gr/mp x 3 (Intervenția inițială + activare la 7 zile + activare la 14 zile conform Ord. Min. 562/2023)."

De asemenea, ofertantul precizează la pagina 14 din propunerea tehnica următoarele: -*„Cantitatea de biocid - raticid necesară tratării unui MP pentru o perioada de 180 zile - 5,43 gr/mp"*

Astfel, contestatoarea arată că există o necorelare evidentă a dozei totale de aplicare pentru o etapă de 180 zile conform cerinței autorității contractante, cantitatea ofertată fiind insuficientă și mult diminuată.

În fapt, ... utilizează o cantitate de 5,43 gr/mp, aferentă unui tratament lunar, calculând, în mod greșit, doza totală pentru 180 zile, cu ....., care conform precizărilor, trebuia să fie de 6 luni * 5,43 grame Rubis, rezultând un necesar total de 32,58 grame/mp de .....

II. Neconformitatea propunerii financiare a .....

- Oferta declarată câștigătoare este neconformă din perspectiva art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, existând necorelare între propunerea tehnică și cea financiară în ce privește cantitățile de substanță raticidă utilizată

Arată că, în mod incorect, din cauza necorelărilor din propunerea tehnică semnalate mai sus cu privire la cantitatea de raticid/mp, ofertantul declarat câștigător a alterat modul de calcul din propunerea financiară și astfel a diminuat nereal prețul unitar din oferta financiară, iar autoritatea contractantă i-a permis să facă acest lucru și astfel i-a procurat un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură cu încălcarea principiului nediscriminării și a egalității de tratament.

Menționează că acesta utilizează un număr mai mic de stații și o cantitate inferioară de produs pentru 180 de zile, ceea ce înseamnă că ofertantul a diminuat cantitatea necesară de stații de intoxicare, inclusiv gramajul necesar de .....k pentru o etapă de 180 zile și astfel în mod incorect și artificial a fost diminuată cheltuiala materială directa constând în prețul unitar care a fost evidențiată în cuprinsul propunerii financiare.

Astfel, deși a fundamentat necesarul de Rubis prin nerespectarea indicațiilor din certificatul de autorizare, în plus, chiar prin raportare la calculul său, ofertantul utilizează cantitatea de 5,43 gr/ mp, aferentă unui tratament lunar, pentru doza totală pentru 180 zile cu ....., or conform chiar precizărilor sale, doza totală trebuia să fie de 6 luni * 5,43 grame Rubis, rezultând un necesar total de 32,58 grame/mp de .....

- Conform modului de fundamentare din Propunerea financiară (paginile 44-45) din dosarul achiziției

DERATIZARE

Arată că în propunerea tehnică/financiara, ofertantul utilizează un număr mai mic de stații (1286 total contract), întrucât a calculat necesarul în baza unei schițe incorecte reprezentând un așa zis normativ european (ECHA fig. 1-pag.42) și nu în conformitate cu indicațiile din certificatul de autorizare emis de MS-CNPB, astfel ofertantul a diminuat cantitatea necesară corectă de stații de intoxicare, astfel și în cazul în care ne-am raporta la schema ofertantului, modul de amplasare corect al

stațiilor de intoxicare pe lungimea de *55* m și lățimea de 10 m, indicată de ofertant este de 10 m.

Prin raportare la scenariul propus, care respectă indicațiile de utilizare din certificat (stațiile de intoxicare amplasate la o distanță de 5 m intre ele), rezultă că este necesar un număr de 36 stații pentru 550 mp și nu de 10 stații la 550 mp, așa cum rezultă din adresa distribuitorului.

Se poate astfel observa că, chiar și în cazul amplasării pe lungimi de 55 m cu punctele de intoxicare (stații) distanțate între ele la 5 m, rezultă că la amplasarea inițială este necesar un consum de minimum 36 stații, or, ofertantul declarat câștigător menționează o cantitate inferioară (1 stație la 55 m)

Rezultă în mod evident că a diminuat cheltuiala cu stațiile de intoxicare, care trebuia să fie în mod corect astfel: 70.690,20 *36 stații/550 mp - 4 628 stații de intoxicare. Adică vom avea 4628 stații de intoxicare pentru tot contractul pentru ca stațiile fiind din PVC rezista peste 4 ani, de unde rezulta ca și costuri /1 mp, vom avea: Cost stație PVC = ... lei/buc Total stație: .... lei/buc; 4628 stații x.... iei/buc = ... Lei fata de 1286 stațiix..... lei/buc = ... Lei

- prețurile sunt exprimate cu mai mult de 2 zecimale

Arată că în propunerea financiară depusă de ..... în urma licitației electronice, acesta a ofertat prețul unitar cu mai mult de două zecimale.

Astfel, se poate constata din propunerile financiare, formularul 13, completate de ..... la data de ..... prețul unitar pentru Lotul 1 este de ..... lei, iar pentru lotul 2 prețul unitar este de ..... lei, atât pentru serviciile de dezinsecție, cât și pentru serviciile de deratizare.

Așadar, propunerea financiară a ..... nu respectă cerințele stabilite în documentația de atribuire și nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, impunându-se a fi respinsă.

În ipoteza în care prețul unitar s-ar rotunji la valoarea cu două zecimale și înmulțind aceste costuri unitare cu cantitatea maximă ce pot face obiectul acordului-cadru ar rezulta prețuri totale ale ofertei diferite față de cele ofertate. Mai mult, consideră că în cauză nu ar putea fi solicitate nici clarificări, o asemenea ipoteză de lucru fiind inadmisibilă, întrucât o astfel de precizare, corectare a valorilor, nefiind prevăzută nici de legislația în vigoare și nici de documentația de atribuire, ar atrage inacceptabilitatea ofertei în conformitate cu dispoziţiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

- Evaluarea ofertei câștigătoare s-a făcut cu nerespectarea art. 207 din legea nr. 98/2016 și a art. 127 alin. 1, art. 132 alin. (1) si ale art. 133 alin. (1) din anexa HG nr. 395/2016

Or, în speța de față se constată că autoritatea contractantă nu a derulat procesul de analiză a ofertei desemnate câștigătoare cu

respectarea prevederilor art. 207 din Legea nr. 98/2016 și a dispozițiilor art. 127 alin. 1 lit. ,f) g), h), j) și k) din HG nr. 395/2016.

Susține că autoritatea contractantă, în aplicarea dispozițiilor art. 127 coroborate cu cele ale art. 132 alin. (1) și ale art. 133 alin. (1) din anexa HG nr. 395/2016, avea obligația să verifice dacă ofertele prezentate de participanții sunt acceptabile și conforme, or, această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de lege.

Pentru considerentele expuse, solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor pe care acesta se

întemeiază precum și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de .....

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere nr. ....., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., ... a solicitat respingerea contestației formulate de ....., ca neîntemeiată.

Pe cale de excepție, invocă excepția inadmisibilității pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul și termenul legal, în temeiul art. 61^1 alin. (1) Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Menționează că din cuprinsul contestației nu rezultă împrejurarea și nici nu sunt atașate dovezile din care să rezulte constituirea cauțiunii în cuantumul și termenul prevăzut.

Astfel, lipsa constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul prevăzut de lege este sancționată cu respingerea contestației.

De asemenea, invocă excepția tardivității formulării contestației, raportat la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Arată că ..... avea obligația ca, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, să formuleze contestație în vederea anulării actului.

Astfel, arată că, având în vedere Decizia CNSC nr. ..... din data de ....., contestatoarea a înaintat adresa nr. ....., prin care a solicitat accesul la întregul dosarul al procedurii de achiziție, iar prin adresa nr. ....., i s-a permis accesul neîngrădit la documentele cuprinse în dosarul achiziției.

Prin adresa nr. ....., contestatoarea revine asupra solicitării sale de a i se conferi accesul la dosarul procedurii de achiziție, chiar dacă la acea dată accesul era deja conferit.

Răspunsul la cea de-a doua solicitare formulată de către contestator a fost transmis prin adresa nr. ..... Deși contestatoarea a formulat o nouă solicitare pentru a i se conferi accesul la dosarul achiziției, iar autoritatea contractantă a răspuns la această solicitare, nu se poate susține că la momentul luării la cunoștință a adresei cu nr. ....., pentru contestator s-a născut un nou drept al acestuia de la acel moment, prorogându-se termenul prevăzut de către legiuitor pentru exercitarea căii de atac în fața Consiliului.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că a asigurat accesul la dosarul achiziției, începând cu data de ...., dată de la care se calculează termenul legal de 10 zile stabilit pentru formularea unei eventuale contestații.

Referitor la critica nr. 1 conform căreia "*Substanțele utilizate de SC ..... nu asigura spectrul de combatere al insectelor prevăzut in documentația de atribuire*" arată că, în procesul de evaluare a ofertelor,

comisia de evaluare a analizat fiecare ofertă pe baza documentelor depuse, ținând cont de cerințele stabilite în documentația de atribuire.

Arată că în avizul aferent produsului ..... ofertat de către ..... pentru dăunătorul ..... de bucătărie, se aplica aceeași concentrație ca la Păianjen și Ploșnița. Or, la produsul menționat de contestatoare ca fiind neconform, respectiv ....., dăunătorul ..... de bucătărie se regăsește în avizul prezentat în cadrul contestației.

Similaritatea celor două produse se poate observa şi din analiza conținutului substanței active din cadrul produsului ..... ofertat de către ..... în comparație cu produsul .....ofertat de .....

Susține că produsul .....conține substanța activă ..... în concentrație de 9%, iar produsul ..... conține substanța activă ..... în concentrație de 8%, TETRAMETRIN în concentrație de 2% și ..... în concentrație de 6%.

Din această comparație a substanțelor active se observă faptul că produsele sunt similare, chiar substanța ..... fiind superioară în compoziție.

Analizând produsul ofertat de către ....., comisia a constatat că acesta este conform cu cerințele tehnice.

Referitor la critica nr. 2 conform căreia "*Biocidele insecticide utilizate de către SC ..... nu respecta cerințele de siguranță*" arată că produsul ofertat de ..... respectă cerințele de siguranță, așa cum rezultă din Avizul emis de către Ministerul Sănătății pentru produsul ofertat, valabil până la 31.12.2024, fiind cuprins în Registrul național al produselor biocide actualizat în luna iunie 2024.

Referitor la critica nr. 3 conform căreia *"Dozele de aplicare menționate de ofertant in propunerea sa tehnica sunt in contradicție cu indicațiile de utilizare cuprinse din cuprinsul cap XII (pag. 6/8) al certificatului de autorizare pentru produsul raticid pe care a declarat că îl folosește, iar modul de amplasare al stațiilor de intoxicare nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini se din fișa de date"* arată următoarele:

- autoritatea contractantă nu și-a propus ca în cadrul activității de deratizare să împânzească campusurile universitare cu stații de intoxicare dispuse la fiecare 5mp, lateral dreapta-stânga, înainte și înapoi cu câte 100 g rodenticid în fiecare, iar studenții și cadrele universitare să se deplaseze printre acestea;

- analiza/recomandarea Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA) se bazează pe utilizarea acestui mod de dispunere a stațiilor de intoxicare pentru rozătoare la nivelul Uniunii Europene (10 stații de intoxicare la o suprafață de 550mp, fără a se face referire la un produs rodenticid anume). Dacă acest mod de amplasare a stațiilor de intoxicare nu s-ar folosi în statele membre UE și nu numai, ECHA nu ar fi făcut o asemenea analiză complexă;

- faptul că ofertantul ..... a întocmit oferta tehnică și ulterior cea financiară, bazându-se pe această recomandare este de bun augur pentru autoritatea contractantă, căreia i se conferă și garanția că modul de executare a deratizării este în concordanță cu normele de protecție a mediului recomandate la nivel european;

- la capitolul Instrucțiuni de utilizare și dozele de aplicare avizele emise de către Ministerul Sănătății pentru produsele ..... ofertat de către

..... și ..... ofertat de ....., nu prevăd un mod de amplasare pe o anumită suprafață, ci doar dispunerea liniară între acestea;

- în ce privește adresa nr. ....., primită de la importatorul ....., invocată de către contestatoare, menționează faptul că poate reprezenta cel mult o opinie, întrucât în avizul nr. ..... aferent produsului ..... la capitolul XII Instrucțiuni de utilizare și doze de aplicare nu este prevăzută dispunerea stațiilor de intoxicare pe suprafață, ci doar dispersarea liniară a acestora.

Astfel după cum se vede în răspunsul nr. 1 ..... introduce anumite cuvinte care nu sunt prevăzute în aviz, respectiv: înainte, înapoi, stânga, dreapta sau indiferent de modelul geometric (pătrat, dreptunghi, triunghi) ales.

Referitor la critica conform căreia "*Dozele de aplicare menționate de ofertant in propunerea sa tehnica deși sunt calculate greșit in baza unei schițe aferente unui posibil scenariu de emisii, pentru produsul raticide care a declarat ca îl folosește, pentru o etapa de 180 de zile, sunt in contradicție cu graficul de consum raticid prezentat de către ofertant in propunerea tehnica- 5,43 gr/mp*" menționează că în esență, consumul de raticid s-a determinat pentru toată suprafața corespunzătoare acordului-cadru pe timp de 4 ani, nu pentru suprafața lunară.

Arată că din oferta tehnică a ..... rezultă faptul că acesta a ofertat 1,81 gr/mp pentru o intervenție, respectiv 5,43 g pentru toate cele 3 intervenții: inițială, la 7, respectiv 14 zile.

Cantitatea de 5,43 g/mp a fost integrată în justificarea prețului unitar corespunzător serviciului de deratizare, rezultând un preț unitar de 0,27 lei/mp.

Astfel se poate observa că propunerea financiară pentru lotul 1 este .... lei/mp x ..... mp=..... lei.

În ceea ce privește critica nr. C1 și C2 conform căreia "*Oferta declarata câștigătoare este neconformă din perspectiva art. 137 alin. 3 lit. d din HG 395/2016, existând necorelare intre propunerea tehnica si cea financiara in ce privește substanța raticida utilizata*" arată că referitor la adresa nr. 1629 a Ministerului Sănătății/CNCB prin care se menționează că trebuie respectate concentrațiile de lucru/dozele de aplicare ale produselor biocide prevăzute în avizele aferente, arată că avizul produsului ..... nu conține la capitolul Indicații de utilizare și doze de aplicare cantitatea pentru o suprafață doar distanța liniară între stații și cantitatea de raticid specifică pentru stația de intoxicare.

Conform propunerii tehnice, ofertantul respectă dispunerea liniară de 5 m între stații și cantitatea de 100g raticid dispusă în acestea.

Referitor la critica nr. C3 conform căreia "*prețurile sunt exprimate cu mai mult de 2 zecimale*" menționează următoarele:

- prevederile din fișa de date sunt specifice etapei de evaluare financiară, distinctă de etapa licitației electronice;
- conform acestora, autoritatea contractantă a solicitat aceste cerințe ofertanților pentru a analiza într-un mod unitar propunerile financiare, ceea ce ofertanții au respectat;
- în cazul licitației electronice s-a urmărit ofertarea pe valoarea totală a lotului, fără a se ține cont de prețul unitar, ofertanții participanți neavând posibilitatea și nici timpul necesar pentru a încărca propunerea

financiară, de cele mai multe ori rezultatul licitației electronice fiind decis la nivel de secunde sau chiar fracțiuni de secundă;

- autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr. ..... a solicitat propunerea financiară în vederea încheierii acordului-cadru corespunzător, nu pentru a evalua oferta; astfel, contestatoarea critică un document care nu face parte din procesul de evaluare al ofertelor.

Referitor la critica conform căreia „Evaluarea ofertei câștigătoare s-a făcut cu nerespectarea art. 207 din Legea 98/2016 si a art. 127 alin. 1, art. 132 alin. (1) și ale art. 133 alin. (1) din anexa HG 395/2016"

Având în vedere faptul că în susținerea acestei critici contestatoarea se limitează la a cita unele prevederi legale, despre care susține că ar fi fost încălcate de către ....., coroborat și cu argumentele prezentate supra, solicită respingerea acestei critici.

Prin cererea de intervenție nr. ....., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, intervenienta arată că în conformitate cu dispoziţiile art. 8 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante (...) în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Subliniază că ..... a luat la cunoștință despre actele autorității contractante considerate a fi nelegale, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..... și Raportul procedurii de atribuire nr. ....., în data de ....., prezenta contestație fiind, așadar, depusă cu mult peste termenul prevăzut de lege.

Subliniază, în primul rând, că actele care pot face obiectul unei contestații în materia achizițiilor publice sunt exclusiv cele emise de către autoritățile contractante, nu și cele transmise sau de care se folosesc operatorii economici care depun oferte în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

În continuare, intervenienta invocă netemeinicia criticilor aduse de contestatoare pe fondul contestației, prezentând, pe larg, argumente în susținere.

a) Critica referitoare la serviciile de dezinsecție, pct. A1 din contestație, respectiv - Insecticidul (MASTERICID MICRO) utilizat de ..... nu asigură spectrul de combatere al insectelor prevăzut în documentație

Menționează că ..... preia o cerință a Caietului de sarcini, respectiv pct. 3 de la Cap. I Specificații dezinsecție și extrage din paranteza exemplificativă de insecte târâtoare, două dintre aceste specii - păianjeni, ploșnițe - transformând-o într-o cerință minimă obligatorie.

Ulterior, pentru a da credibilitate minciunii, reduce lista speciilor testate la „spectrul de combatere" al insecticidului și, pentru a desăvârși un fals silogism, trage concluzia că *„Rezultă astfel cu evidență faptul că substanța utilizată de ofertantul ..... nu asigură combaterea ploşniţelor și nici o păianjenilor, cerințe minime prevăzute explicit în cerințele documentației de atribuire. "*

În primul rând, exemplificarea neexhaustivă de către autoritatea contractantă a unor specii din categoria insecte târâtoare nu poate fi redusă sau evidențiată doar pentru două tipuri de insecte, această categorie acoperind toate speciile de insecte care nu zboară.

În al doilea rând, aserțiunile contestatoarei referitoare la asimilarea speciilor testate pentru eficacitatea produsului cu spectrul de combatere al insectelor este complet falsă, producătorul testând insecticidul pe specii de insecte aflate în aceeași clasificare științifică, tocmai pentru a demonstra că acesta se încadrează în Grupa (3) şi tipul de produs (18) indicat în conformitate cu Anexa V la Regulamentul (UE) nr. 528/2012.

b) Critica referitoare la serviciile de dezinsecție, pct. 2A din contestație, respectiv - Biacidul (MASTERICID MICRO) utilizat de ..... nu respectă cerințele de siguranță

Produsul ..... este avizat de către CNPB şi, prin urmare, dacă sunt respectate cerințele mai sus expuse, atunci poate fi utilizat în condiții de siguranță în combaterea dăunătorilor vizați (în acest caz, insecte zburătoare și târâtoare).

Subliniază, că toate produsele biocide, ca de altfel și orice alt produs ce conține substanțe chimice și folosit (unele dintre acestea chiar în mod curent) ar putea fi periculoase pentru sănătatea umană (sau pentru mediu sau alte specii de animale).

Concluzionând, fișele tehnice de securitate ale produselor biocid conțin informații, așa cum este cazul și al insecticidului ..... (fișă nouă/fișă mai veche) privind identificarea riscurilor, elementele de etichetare prin reproducerea unor pictograme standardizate, avertismentele de pericol, măsurile de precauție (nu se inhalează, nu se înghite, nu trebuie să intre în contact cu pielea sau cu ochii, etc. și de prim ajutor în caz de accident, măsuri de protecție.

c) Criticile referitoare la serviciile de deratizare, pct. B1, B2, C1 și C2 din contestație

Aceasta arată că tratează la comun, toate criticile expuse la pct. B1, B2, C1 și C2, acestea având punctul principal identic și anume modul în care subscrisa a calculat cantitatea de raticid necesară pe metru pătrat luând în considerare un document emis de către ECHA - Agenția Europeană pentru Produse Chimice și subliniază punctual criticile false suplimentare aduse la pct. B2, C1 și C3.

Menționează faptul că această critică, adusă modalității în care subscrisa a calculat cantitatea de raticid necesară pe metru pătrat, a fost formulată de către ..... în toate procedurile de achiziție la care a participat, fiindu-i respinsă de fiecare dată de către CNSC și sau de Curtea de Apel București.

Reiterează faptul că ..... a mai formulat critici identice și în alte contestații, respinse însă, așa cum rezultă din Decizia nr. 2229/C1/2350, 2353 din 07.10.2021 și Decizia CNSC nr. 1972/C8/2158 din 24.08.2023.

În contestație, ... invocă o Hotărâre a Curții de Apel București nr. 204 din 25.03.2024, însă instanța nu s-a referit la modul de amplasare a stațiilor de intoxicare, ci la cantitatea minimă de produs raticid ofertată de către un alt operator economic în respectiva procedură

Suplimentar față de această critică, la pct. B2, contestatoarea, din nou, suprapune trunchiat şi mincinos informaţii din propunerea tehnică peste cerințele autorităţii din Caietul de sarcini.

În încercarea disimulată de inducere în eroare, contestatoarea suprapune primele trei intervenții, care vor fi efectuate în decursul unei luni, cu perioada de 180 de zile, când va fi efectuată următoarea intervenție, transformându-le pe toate în intervenții lunare, rezultându-i astfel un calcul al cantității de raticid aberant.

Autoritatea contractantă nu a solicitat intervenții lunare, ci doar intervenții potrivit normelor actuale, respectiv 2 intervenții anuale, cu monitorizări periodice.

Totodată, solicită și respingerea criticilor de la pct. C1 și C2, prezentate fals ca fiind o necorelare a propunerii tehnice cu cea financiară, când, de fapt, sunt niște calcule inventate ale contestatoarei, aceasta înmulțind prețul unitar ofertat de ..... cu cantitățile nerealiste la punctele anterioare, respectiv B1 şi B2.

d) Critica referitoare la *„prețurile sunt exprimate cu mai mult de 2 zecimale* ", pct. 3C din contestație

Într-adevăr, autoritatea contractantă a solicitat în Fișa de date a achiziției ca la depunerea ofertelor operatorii economici să precizeze şi prețul unitar ofertat: *„In vederea comparării unitare a ofertelor, se solicită ca toate prețurile* (totale - s.n.) *să fie exprimate în cifre cu două zecimale."*

La licitația electronică, autoritatea contractantă, în aceeași Fișă de date achiziție, prevede că: *„Elementul ofertei care va face obiectul fazei de licitație electronica este prețul total al lotului 1(fără TVA) si al lotului 2 (fără TVA)"*.

De altfel, arată că în SEAP nu pot fi încărcate prețuri unitare, ci doar prețuri totale.

Ulterior finalizării etapei de licitație electronică, autoritatea contractantă i-a solicitat un nou formular de ofertă cu precizarea şi a tarifului unitar, ceea ce a și efectuat, rezultând acele prețuri unitare, nu totale, cu mai multe zecimale.

Prin adresa nr. ....., înregistrat la Consiliu cu nr. ....., autoritatea contractantă a transmis documente din dosarul achiziției.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulate de .....

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul constată că societatea ..... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisele de consemnare a cauțiunii nr. ....., emisă de ..... în data de ...., în cuantum de ..... lei și nr. ....., emisă de ..... în data de ....., în cuantum de ..... lei, constituite, în cuantum și termen legal. Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității, invocată de autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „....", elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare ...., criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț", data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru ....., ora 15:00.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri, a mai fost formulată o contestație ce a fost soluționată prin Decizia nr. ..... din data de ....., în sensul: „Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ..... Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă pentru neconstituirea cauțiunii în termenul și cuantumul legal. Admite, în parte, contestația formulată de ..... TRADE SRL, în contradictoriu cu ..... și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor

publice și să permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, **cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale**. Respinge, ca prematură, cererea contestatoarei cu referire la oferta declarată câștigătoare. Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere. Respinge cererea de intervenție formulată de ....., inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată".

Ulterior studierii dosarului achiziției, ... a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând cu prioritate excepția tardivității contestației formulată de ....., invocată de autoritatea contractantă și intervenientă, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere definiția actului autorității contractante, stipulată la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

«Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

/.../

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire

/.../

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac /.../».

În sensul dispozițiilor legale menționate, Consiliul constată că actele a căror anulare este solicitată de contestator produc efecte juridice, existând cel puțin riscul ca aceste acte să prejudicieze contestatorul din prezenta cauză, care consideră că sunt nelegale deciziile autorității contractante consemnate în actele atacate.

În acest sens, Consiliul reține și dispozițiile art. 1 alin. (3) din Directiva 92/13, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că *„Statele membre **asigură accesul la căile de atac**, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest*

sens, ***cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract*** *și care a fost prejudiciată sau* ***riscă să fie prejudiciată*** *printr-o presupusă încălcare".*

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere considerentele reținute la pag. 19-20 din Decizia nr. 2972/C8/3343 din data de 22.10.2024, potrivit cărora: **«**(...) Față de cele prezentate, Consiliul determină că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu i-a asigurat accesul contestatoarei la documentele prezentate de ofertantul aflat înaintea sa în clasament. Prin urmare, informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să învestească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional. În aceste condiții, Consiliul va admite cererea contestatoarei ..... TRADE SRL și va obliga autoritatea contractantă să permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale. În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarei, cu referire la oferta declarată câștigătoare. Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite, în parte, contestația ce face obiectul dosarului nr. 3328/2024, formulată de ..... TRADE SRL, în contradictoriu cu ..... și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și să permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, **cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale**. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca prematură, cererea contestatoarei cu referire la oferta declarată câștigătoare (...)**»**.

Prin urmare, date fiind cele reținute, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenientă.

Procedând la analiza prezentei contestații, Consiliul are în vedere cerințele documentației de atribuire:

- cap. IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date: „Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP în aceste sens, respectiv „Documente de ofertă tehnică". Ofertanții trebuie să răspundă punctual la toate cerințele cuprinse în prezentul Caietul de sarcini, cu respectarea specificațiilor tehnice și a documentelor anexate la acestea și să detalieze în cadrul Propunerii tehnice modalitatea și mijloacele concrete prin care serviciile ofertate îndeplinesc aceste cerințe, astfel încât comisia de evaluare să aibă posibilitatea evaluării ofertei în mod obiectiv, prin raportare la informațiile prezentate în conformitate cu cerințele Autorității contractante și cu respectarea prevederilor legale

aplicabile. Ofertanții vor avea în vedere că toate cerințele și caracteristicile solicitate explicit pentru serviciile și produsele specificate în cadrul Documentației de atribuire au un caracter minim și obligatoriu. În același timp cerințele nu sunt limitative, ofertanții având libertatea de a le dezvolta și extinde conform propriei soluții pe care o au în vedere spre a fi propusă Autorității contractante, care trebuie să îndeplinească cerințe / niveluri de performanță solicitate sau superioare. Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini. Omisiunea sau neîndeplinirea corespunzătoare (spre exemplu, lipsa unui răspuns punctual la una din cerințele

Caietului de sarcini sau prezentarea unor descrieri nerelevante prin raportare la cerințele prezentului Caiet de sarcini, ori care nu demonstrează înțelegerea contextului și obiectivelor / rezultatelor așteptate) a oricărei dintre cerințele prezentului Caiet de sarcini poate conduce la respingerea ofertei ca neconformă, potrivit prevederilor legale aplicabile";

- cap. Specificații dezinsecție, pct. 3 din caietul de sarcini: „diluarea concentratului insecticid în apă, în vederea alcătuirii cantității necesare a emulsiei de lucru (emulsia obținută se va aplica prin pulverizare) se va face conform recomandărilor producătorilor/deținătorilor de aviz pentru infestare cu insecte târâtoare (gândaci, păianjeni, ploșnițe etc) și instrucțiuni privind diluția de concentrat din avizul/referatul de evaluare emis de INSPB, pentru un grad ridicat de infestare";

- cap. Cerințe generale, pct. 3 din caietul de sarcini: Biocidele utilizate trebuie să fie nepericuloase pentru oameni, să nu provoace alergii sau disconfort, să prezinte avize/autorizații sanitare eliberate de Comisia Națională pentru produse biocide din care să reiasă instrucțiunile de utilizare, securitate etc).

În ceea ce privește critica adusă conformității ofertei clasate pe primul loc, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a prezentat Avizul 4938BIO/18/12.24 din 18.03.2020 emis de Ministerul Sănătății, care conține la cap. IX) Eficacitate, următoarele:

Activitatea	Metodă de testare /protocol de testare	Specia/tulpina	Concentrații	Timp de acțiune
Insecticida	Contact obligat	Musca domestica	10 ml insecticid in 1L apa (1%)	Efectul knok-down si mortalitatea după 30 min. a fost de 100%
		Aedes albopictus	10 ml insecticid in 1L apa (1%)	Efectul knok-down si mortalitatea după 60 min. a fost de 100%
		Blatta orientatis	10 ml insecticid in 1L apa (1%)	Efectul knok-down si mortalitatea după 30 min. a fost de 100%
		Lasius niger	5 ml insecticid in 1L apa (0.5%)	Efectul Knok-down si mortalitatea dupa 6min. fost de 100%
		Plodia inerpunctella	5 ml insecticid in 1L apa (0.5%)	Efectul Knok-down si mortalitatea dupa 20 min. fost de 100%
		Rhipicephalus sanguineus	5 ml insecticid in 1L apa (0.5%)	Efectul Knok-down si mortalitatea dupa 15min. fost de 100%
		Tribolium confusum		
		Tribolium confusum	5 ml insecticid in 1L apa (0,5%)	Efectul Knok-down si mortalitatea dupa 10 min. fost de 100%

De asemenea, ofertantul a prezentat fișa și eticheta produsului, în care se menționează*: „Fraze de pericol: H317: poate provoca o reacție alergică a pielii; H351: susceptibil de a provoca cancer.".*

Din aceste documente, Consiliul constată că produsul (.....) ofertat de ..... nu asigură spectrul de combatere al insectelor (nefiind testat

pentru ploșnițele şi păianjenii), prevăzut în documentație, dar nici nu respectă cerințele de siguranță (fiind susceptibil a provoca cancer).

Consiliul nu poate valida susținerile achizitorului, privitor la similaritatea produselor ofertate de câștigător și contestatoare, sub aspectul conținutului substanței active, menționate în avizul emis de Ministerul Sănătății.

Faptul că cele două produse au aceeași substanță activă și aceeași concentrație, nu înseamnă că produsul reclamat a fost testat și pentru ploșnițe şi păianjeni. Singurul în măsură a formula o astfel de apreciere

este Ministerul Sănătății, eficacitatea produselor fiind înregistrată în aviz. De altfel, chiar autoritatea contractantă face referire, în punctul de vedere la avizul deținut de contestatoare, în care se regăsește eficacitatea pentru ploșnițe şi păianjeni.

În contextul celor sesizate de contestatoare, este de reținut că modalitatea de respectare a cerințelor caietului de sarcini, în integralitate, trebuie demonstrată și, implicit, verificată, de autoritatea contractantă, prin intermediul propunerii tehnice, iar aceasta poate fi completată doar cu informații *formale sau de confirmare* (art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016).

Conduita autorității contractante, de ignorare a prevederilor documentației de atribuire, reprezintă o abatere de la principiul transparenței, dar și o încălcare a principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor.

Drept urmare, Consiliul apreciază că îi era interzis autorității contractante ca, în lipsa testării combaterii ploșnițelor și păianjenilor și a informațiilor de pe fișa și eticheta produsului, să considere, fără dubiu, că ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerințele în discuție.

Față de aceste aspecte, Consiliul stabilește că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel, orice decizie a autorității contractante privind admiterea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că informațiile din oferte nu relevă fermitatea lor, adică caracterul definitoriu al angajamentelor din propunerile tehnice și financiare, care să conducă la admisibilitatea fără dubiu a acestora. Având în vedere aspectele analizate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat și nelegal, a declarat admisibile și câștigătoare ofertele prezentate de ....., la loturile 1 și 2.

Consiliul consideră că o solicitare de clarificări în această situație, ar fi condus la încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, respectiv a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. (2) alin. (2) din această lege, avantajul fiind unul evident.

În raport de cele mai sus evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei prezentate de ....., la loturile 1 și 2, este întemeiată, urmând să fie admisă.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și **Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)**

considerentul 44: *„Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică* ***formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini,*** *astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților*

informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, ***să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză*** *(a se vedea în acest sens Hotărârea*

Comisia/CAS Succhi di Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele

108-111)";

precum și punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei* ***autorități contractante*** *îi revine sarcina* ***de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit*** *(a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)"* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit"* și a precizat că ***„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură"***.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal.

Date fiind cele de mai sus, care demonstrează cu prisosință că ofertele depuse de ....., la loturile 1 și 2, nu sunt admisibile (cum eronat a considerat autoritatea contractantă), Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertelor depuse de ....., la loturile 1 și 2, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ..... și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, la loturile 1 și 2. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse de ....., la loturile 1 și 2, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Cât privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge, ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție, inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate

potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție.

Respinge, ca nefondate, excepțiile inadmisibilității și tardivității invocate de autoritatea contractantă și intervenientă.

Admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ..... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, la loturile 1 și 2. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere, și anume să reanalizeze ofertele depuse de ....., la loturile 1 și 2, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție, inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**