



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2083/C5/1956

Data: 12.11.2020

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 38994/11.09.2020 și, respectiv, sub nr. 39089/14.09.2020, completată prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 39733/16.09.2020 și, respectiv, sub nr. 39920/ 17.09.2020, ...SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și convențional, prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de Avocat ...din municipiul ..., a contestat Procesul verbal al ședinței de evaluare tehnică nr. 4, înregistrat sub nr. 2261/01.09.2020, publicat în SEAP la data de 04.09.2020, întocmit în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de construcții în cadrul proiectului «Rețea de canalizare și stație de epurare sat Plugova, comuna ..., Județul Caraș-Severin»”, cod CPV 45232400-6 (Rev. 2), inițiată de COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., str. ... și a solicitat anularea actului atacat și a actelor anterioare concomitente și subsecvente care au condus la decizia de respingere ofertei sale, reluarea procedurii din faza de evaluare a propunerii tehnice și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea strictă a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație [onorariu de avocat în sumă de 9.758 lei, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016].

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia precizează că, în timpul evaluării tehnice, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, în două rânduri, prin adresele nr. 2077/06.08.2020 și nr. 2162/17.08.2020, iar în urma finalizării etapei de evaluare a propunerii tehnice, comisia de evaluare a reținut, la nivelul procesului verbal de evaluare nr. 4, înregistrat sub nr. 2261/01.09.2020, neconformitatea ofertei sale.

Contestatoarea este nemulțumită de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat propunerea sa tehnică, considerentele reținute de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei având caracter nefondat, abuziv, neavând legătură cu cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire și, prin clarificările adresate, încălcând astfel, principiul proporționalității.

Contestatoarea consideră că solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă nu a avut că scop edificarea acesteia asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor minime de conformitate, ci crearea unor premise false, artificiale, de respingere a unei oferte fără niciun fundament.

În continuare, contestatoarea evidențiază cerințele din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante din cadrul procesului verbal nr. 2261/01.09.2020, potrivit căreia „1. Prin răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul nu prezintă cuantificarea numărului de ore pe meseriile solicitate așa cum a fost solicitat în mod expres de către comisia de evaluare pentru a putea evalua oferta depusă. /.../ Comisia de evaluare constată faptul că în urma efectuării calculelor prin înmulțirea zilelor prezentate în graficul de execuție prezentat de ofertant cu 8 ore pe zi nu există concordanță cu numărul de ore prezentat în formularul C7 și pe cale de consecință graficul nu prezintă un plan de lucru fezabil și pe cale de consecință răspunsul este neconcludent. Facem precizarea că, având în vedere faptul că documentația nu a fost contestată, are caracter obligatoriu pentru toți participanții la procedură”, contestatoarea observă că pentru motivele de neconformitate reținute autoritatea contractantă nu explicitează raportarea la cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că în cadrul propunerii tehnice au fost atașate patru fișiere cu următoarele denumiri: „Grafic execuție manoperă”; „Grafic execuție MATERIAL”; „Grafic execuție TRANSPORT”; „Grafic execuție UTILAJ”, acestea conținând graficele conform solicitărilor/cerințelor din fișa de date cap. IV.4.1.

Legat de faptul că „ofertantul nu prezintă cuantificarea numărului de ore pe meseriile solicitate”, contestatoarea menționează că o astfel de solicitare nu-și găsește corespondent în documentația de atribuire și învederează că, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi evaluat

propunerea sa tehnică, ar fi observat că la nivelul acesteia se regăsesc fișierele „F1,2,3 /.../” și formularul C7 „Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru” aferent fiecărei activități, unde se poate observa, pe fiecare meserie în parte/activitate, numărul de ore alocate pe personalul direct productiv. Sub acest aspect, contestatoarea menționează că nu există neconcordanțe între numărul de zile lucrate și numărul de ore din extrasele de resurse la niciuna din meseriile enumerate în clarificare, formularele F și C anexate fiind în concordanță cu proiectul tehnic anexat documentației de atribuire.

Referitor la meseria de „betonist” pentru care autoritatea contractantă face afirmația că ar exista o neconcordanță între orele lucrate, din graficul de execuție pe resurse, manoperă și necesarul de ore conform Formularului C7, ...SRL explică faptul că, prin însumarea orelor de manopere aferente meseriei „betonist” din „formularul C7”, aferente fiecărei activități, reiese un total de 13.222,66 ore manoperă, cu precizarea că orele aferente acestei meserii din cadrul Formularului C7, aferent activității „RACORDURI 358 buc.” (cant. pentru 1 buc) din cadrul obiectului „Rețea Canalizare”, se înmulțesc cu 358, deoarece sunt indicate în extras orele doar pentru o bucată, aceasta informație regăsindu-se la nivelul graficului prezentat. Dacă se procedează la fel cu orele aferente meseriei „betonist” din Formularul C7, aferente fiecărei activități regăsite în cadrul fișierului „F1,2,3 /.../”, atașat propunerii tehnice, reies un număr total de 13.222,66 ore care corespunde cu orele din graficul de execuție pe resursa manoperă și, de asemenea, corespunde în totalitate cu cerințele documentației de atribuire.

În consecință, contestatoarea susține că, prin reținerea motivului de neconformitate criticat, autoritatea contractantă se încurcă în propriile acte de evaluare, din conținutul procesului verbal de evaluare a propunerii tehnice nr. 2, înregistrat sub nr. 2050/05.08.2020, putându-se deduce un mod neunitar de evaluare a propunerilor tehnice prin raportare la oferta concurentă prezentată în cadrul procedurii, cu încălcarea tratamentului egal.

În ceea ce privește motivul de respingere, potrivit căruia „2. Simpla afirmație a ofertantului că se va autoriza, fără a prezenta niciun document, respectiv solicitare către ANRE, Proceduri sau alte documente necesare autorizării, sau faptul că va subcontracta aceste lucrări, fără a aduce în acest sens niciun document care să ofere un indiciu că ofertantul va dispune de resursele tehnice și materiale pentru executarea acestui tip de lucrări. Mai mult, prin documentația de atribuire s-a solicitat un plan de lucru în care trebuiau incluși și personalul și resursele pentru execuția lucrărilor electrice personal și resurse care nu au putut fi identificate și nici în urma solicitărilor de clarificări, ofertantul nu a prezentat informații în acest sens”, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a solicitat la nivelul documentelor achiziției, în mod distinct, ca ofertanții să prezinte dovada autorizării ANRE.

Faptul că societatea sa nu deține la acest moment atestat ANRE, nu poate fi reținut ca fiind un motiv în baza căruia să fie evaluată și analizată oferta, subliniază contestatoarea, deoarece, din documentația de atribuire rezultă că nu au fost prevăzute astfel de cerințe de calificare,

legate de capacitatea de exercitare a activității profesionale a ofertantului și/sau cerințe de conformitate. Sub acest aspect, contestatoarea consideră relevante prevederile art. 123 alin. (1), art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și art. 154 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ...SRL susține că a făcut demersurile necesare în vederea autorizării ANRE, situație în care realizarea lucrărilor electrice se va realiza de către societatea sa, întrucât apreciază că până la momentul execuției lucrărilor din acest contract ce necesită autorizare ANRE, o să dețină această autorizație, iar în ipoteza în care aceasta nu va putea fi obținută, ar avea dreptul legal de a introduce la momentul respectiv subcontractant autorizat pentru aceste tipuri de lucrări. Astfel, contestatoarea arată că este conștientă de necesitatea deținerii autorizației pe parcursul derulării contractului și a prezentat autorității contractante răspunsuri justificate legate de derularea acestei părți din contract în condiții de deplină legalitate.

Referitor la ultimul motiv de neconformitate al ofertei sale, contestatoarea consideră că „presupusa” incidență a Legii nr. 50/1995 privind calitatea în construcții nu poate constitui motiv de respingere pentru motivele concret arătate la nivelul răspunsului aferent solicitării de clarificări adresată. Astfel, contestatoarea subliniază că obiectul procedurii nu se referă la lucrări de drumuri, ci execuție lucrări de construcții de canalizare și stație de epurare, „lucrările de refacere a drumurilor” din listele de cantități fiind lucrări de aducere la starea inițială a străzilor pe zonele unde se sapă pentru introducerea țevelor de canalizare și a racordurilor, acestea diferind în funcție de starea inițială a străzii pe care se intervine.

Totodată, contestatoarea arată că prin răspunsul său la solicitarea de clarificări a precizat că dispune de un angajat responsabil tehnic cu execuția pentru lucrările de drum, dl. ..., autorizat în domeniul 2.1.

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatoarea concluzionează că verificarea conformității ofertei din punct de vedere tehnic presupunea analiza concretă a acesteia, în raport cu toate cerințele documentației de atribuire, arătând că dreptul autorității contractante de a solicita clarificări trebuie exercitat cu bună credință, invocând astfel, jurisprudența Consiliului și pe cea a instanțelor de la Luxembourg.

În susținerea contestației, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, mai multe înscrisuri.

Având în vedere contestația formulată de ...SRL, Consiliul, prin adresa nr. 39236/1956/C5/14.09.2020, a solicitat, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, să transmită, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 88.000 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK - SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat completarea contestației cu elementele prevăzute la art. 10 lit. a) și g) din același act normativ, respectiv, domiciliul și adresa de corespondență a societății contestatoare, iar în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită dovezi din care să rezulte data luării la cunoștință de actul atacat (proces verbal de evaluare nr. 4, înregistrată sub nr. 2261/01.09.2020).

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 39843/17.09.2020, ...SRL a transmis, în original, Recipisa de consemnare nr. 206510924/1 din 16.09.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Reșița, în sumă de 88.000 lei.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 39733/16.09.2020 și, respectiv, sub nr. 39920/17.09.2020, ...SRL a răspuns solicitării CNSC nr. 39236/1956/C5/14.09.2020.

Prin adresa nr. 40199/1956/C5/18.09.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante COMUNA ..., să înainteze dosarul achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de ...SRL, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

COMUNA ... a transmis, prin adresa nr. 3547/28.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 42503/01.10.2020, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de o parte a dosarului achiziției publice, precum și de oferta contestatoarei.

În punctul de vedere, referitor la pct. 1 din solicitarea de clarificări nr. 2162/17.08.2020, autoritatea contractantă face trimitere la fișa de date a achiziției, cap. IV.4 „Prezentarea ofertei”, IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, cerința 1) „Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt)” și arată că ofertantul a depus în cadrul propunerii tehnice, patru fișiere cu următoarele denumiri: „Grafic execuție manoperă”, „Grafic execuție MATERIAL”, „Grafic execuție TRANSPORT” și „Grafic execuție UTILAJ”, în cadrul cărora nu se regăsesc:

- interdependența între activități;
- succesiunea logică a evenimentelor;
- încărcarea pe resurse, nu există corelare între orele/zilele declarate în fișierul încărcarea pe resurse și extrasul de manoperă.

Având în vedere acest aspect, autoritatea contractantă încunoștințează că a solicitat, prin adresa nr. 2162/17.08.2020, clarificări referitoare la conținutul graficului Gantt, cu indicarea în mod precis a informațiilor ce trebuie prezentate, contestatoarea răspunzând prin adresa nr. 195/24.08.2020.

În urma analizei adresei nr. 195/24.08.2020, autoritatea contractantă a constatat că, prin acest răspuns ofertantul nu a prezentat cuantificarea numărului de ore pe meseriile solicitate pentru a permite o evaluare, respectiv, încadrarea în numărul de ore/zi legale. Deși s-a specificat în mod clar ce anume trebuia să conțină justificarea încărcării pe resurse, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire,

ofertantul a ales doar să afirme faptul că aceste cerințe nu se regăsesc în documentația de atribuire.

Având în vedere faptul că existau neconcordanțe, autoritatea contractantă arată că a solicitat justificarea modului de alocare a resurselor pentru a putea evalua graficul prezentat și faptul că graficul este fezabil, iar ofertantul nu a realizat acest lucru.

Astfel, comisia de evaluare a constatat, în urma efectuării calculelor prin înmulțirea zilelor prezentate în graficul de execuție prezentat de ofertant cu 8 ore pe zi, că nu există concordanță cu numărul de ore prezentat în formularul C7 și, pe cale de consecință, graficul nu prezintă un plan de lucru fezabil, răspunsul fiind considerat neconcludent.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă face precizarea că, având în vedere faptul că documentația nu a fost contestată, aceasta are caracter obligatoriu pentru toți participanții la procedură, prin urmare, toți ofertanții trebuind să depună o ofertă în conformitate cu cerințele solicitate.

În ceea ce privește pct. 2 din solicitarea de clarificări nr. 2162/17.08.2020, COMUNA ... face trimitere la cerințele solicitate în fișa de date a achiziției, cap. IV.4 „Prezentarea ofertei”, IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” - 2) „Va prezenta personalul minim necesar pentru executarea lucrării și asigurarea nivelului minim de calitate cerut prin legislația în vigoare”.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că în urma analizării ofertei contestatoarei, a constatat că, în cadrul listelor de cantități apar lucrări de instalații electrice astfel că, potrivit art. 1 alin. (1) din Ordinul ANRE nr. 45/2016, care dispune că „Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament”, ofertantul trebuia să facă dovada că deține sau are alte aranjamente organizatorice pentru a putea presta lucrările ce fac obiectul contractului.

În continuare, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că, în urma analizei personalului nominalizat în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, a constatat că nu se regăsește personal specializat ANRE, regăsindu-se doar următorul personal:

- Manager de proiect -;
- Șef șantier - ...;
- Responsabil tehnic cu execuția - ...;
- Responsabil control tehnic de calitate - ...;
- Inspector SSM - ...;
- Topograf -

Astfel, prin adresa nr. 2162/17.08.2020, a solicitat clarificări referitoare la precizarea locului în care se regăsesc informațiile privind atestarea societății de a executa instalații electrice și a personalului autorizat în acest sens. Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 195/24.08.2020, iar în urma analizei răspunsului, s-a constatat că simpla afirmație a ...SRL este aceea că se va autoriza (fără a prezenta niciun document, respectiv solicitare către ANRE, proceduri sau alte documente necesare autorizării) sau faptul că va subcontracta aceste

lucrări, fără a aduce astfel, în acest sens niciun document care să ofere un indiciu că ofertantul va deține sau va dispune de resursele tehnice și materiale pentru executarea acestui tip de lucrări.

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că, prin documentația de atribuire s-a solicitat un plan de lucru în care trebuia inclus și personalul și resursele pentru execuția lucrărilor electrice, personal și resurse care nu au putut fi identificate în propunerea tehnică și nici în urma solicitărilor de clarificări, ofertantul nu a prezentat informații în acest sens.

Faptul că autoarea contestației nu a furnizat informațiile privind atestarea societății de a executa instalații electrice și a personalului autorizat în acest sens nici în urma solicitării de clarificări, a condus la respingerea ofertei.

Referitor la pct. 3 din solicitarea de clarificări nr. 2162/17.08.2020, autoritatea contractantă a observat că, în cadrul listelor de cantități apar lucrări de refacere a drumurilor, respectiv straturi de fundație de drum, straturi de mixturi asfaltice, iar în urma analizei personalului nominalizat, a observat că nu se regăsește personal specializat pentru lucrările de drum, solicitând, prin adresa nr. 2162/17.08.2020, clarificări referitoare la precizarea locului în care se regăsește, în cadrul personalului prezentat, responsabilul tehnic cu execuția pentru lucrările de drum. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 195/24.08.2020, susținând că pentru lucrările de drum nu este necesar personal de specialitate drum, susținere care încalcă prevederile Legii nr. 50/1991 privind calitatea în construcții.

Având în vedere documentele depuse de ofertant, ale căror informații au fost sintetizate în ședințele de evaluare, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatoarei conform cărora nu a respectat cerințele din fișa de date, așa cum au fost ele formulate și nu a procedat la o analiză temeinică care să respecte principiile transparenței și proporționalității, ci a dat dovadă de un subiectivism excesiv, prin raportare la complexitatea lucrărilor în cauză, sunt neîntemeiate.

Ca urmare a verificărilor efectuate de către Consiliu în vederea soluționării contestației formulată de ...SRL, s-a constatat că la dosarul cauzei nu se regăsesc toate documentele ce constituie dosarul achiziției publice, astfel că, prin adresa nr. 44787/1956/C5/14.10.2020, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante COMUNA ... să transmită, în completarea adresei sale nr. 3547/28.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 42503/01.10.2020, strategia de contractare, precum și răspunsul ...SRL la solicitarea de clarificări nr. 2162/17.08.2020. Totodată, având în vedere faptul că documentul „Ședința de evaluare nr. 4”, înregistrat sub nr. 2261/01.09.2020, este transmis într-o formă ilizibilă (partea de jos a paginilor 3-5, 9-13 și 15), Consiliul a solicitat și remiterea acestui document, astfel încât să ofere textului calitatea de a fi lecturat.

Prin adresa nr. 3726/15.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 45288/19.10.2020, COMUNA ... a răspuns la adresa CNSC anterior menționată, transmitând documentele solicitate.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 48885/1956/C5/06.11.2020, a solicitat autorității contractante COMUNA ..., să transmită, în completarea adresei sale nr. 3726/15.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 45288/19.10.2020, răspunsul contestatoarei ...SRL nr. 187/11.08.2020, la solicitarea de clarificări nr. 2077/06.08.2020, care să cuprindă toate anexele la acesta, inclusiv „Graficul Gantt pe activități, cu reprezentarea condiționării și legăturilor dintre activități și cu drumul critic”.

Prin corespondențele transmise prin mijloace electronice, înregistrate la Consiliu sub nr. 49475/11.11.2020 și, respectiv, sub nr. 49542/11.11.2020, autoritatea contractantă a transmis răspunsul contestatoarei nr. 187/11.08.2020, însoțit de anexele la acesta.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de construcții în cadrul proiectului «Rețea de canalizare și stație de epurare sat Plugova, comuna ..., Județul Caraș-Severin»”, cod CPV 45232400-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la 20.07.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 5.072.796 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, printre care și ...SRL, aspect consemnat în procesul verbal nr. 1, înregistrat sub nr. 1979/28.07.2020.

În etapa de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit că oferta depusă de ...SRL este neconformă, aspect consemnat în procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 4, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2261/01.09.2020, publicat în SEAP la data de 04.09.2020.

Nemulțumit de decizia de respingere a ofertei sale, ofertantul ...SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu completările și modificările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare nr. 206510924/1 din 16.09.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Reșița, în valoare de 88.000 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul actului atacat, respectiv procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 4, înregistrat sub nr. 2261/01.09.2020, rezultă că motivele care au condus la stabilirea caracterului neconform al ofertei contestatoarei au fost următoarele:

„Respins conform articolului 215 alin. (5) și (5¹) din Legea 98/2016 actualizată deoarece oferta prezentată este neconformă și neadecvată

(...) nu respectă cerințele din documentația de atribuire și nici în urma solicitării de clarificări ofertantul nu a răspuns în mod clar la solicitare după cum urmează:

1. Prin răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul nu prezintă cuantificarea numărului de ore pe meseriile solicitate așa cum a fost solicitat în mod expres de către comisia de evaluare pentru a putea evalua oferta depusă. Deși s-a specificat în mod clar ce anume trebuia să conțină justificarea încărcării pe resurse așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, ofertantul a ales doar să afirme faptul că aceste cerințe nu se regăsesc în documentația de atribuire deși în cadrul solicitării de clarificări s-a citat din documentația de atribuire și a făcut doar afirmația că nu există necorelări fără a prezenta calculul așa cum a fost solicitat.

Comisia de evaluare constată faptul că în urma efectuării calculelor prin înmulțirea zilelor prezentate în graficul de execuție prezentat de ofertant cu 8 ore pe zi nu există concordanță cu numărul de ore prezentat în formularul C7 și pe cale de consecință graficul nu prezintă un plan de lucru fezabil și pe cale de consecință **răspunsul este neconcludent**. Facem precizarea că având în vedere faptul că documentația nu a fost contestată are caracter obligatoriu pentru toți participanții la procedură.

2. Simpla afirmație a ofertantului că se va autoriza, fără a prezenta niciun document, respectiv solicitare către ANRE, proceduri sau alte documente necesare autorizării, sau faptul că va subcontracta aceste lucrări, fără a aduce în acest sens niciun document ex. antecontract, angajament sau alt document care să ofere un indiciu că ofertantul va dispune de resursele tehnice și materiale pentru executarea acestui tip de lucrări. Mai mult prin documentația de atribuire s-a solicitat un plan de lucru în care trebuiau incluși și personalul și resursele pentru execuția lucrărilor electrice personal și resurse care nu au putut fi identificate și nici în urma solicitărilor de clarificări ofertantul nu a prezentat informații în acest sens.

3. Referitor la susținerile ofertantului conform cărora pentru lucrările de drum nu este necesar personal de specialitate drum încalcă prevederile Legii 50/1995 privind calitatea în construcții art. 36 alin II lit. c) constituie contravenție depășirea responsabilității responsabilului tehnic de execuție pe specialitatea 9.1 - Construcții edilitare și de gospodărie comunală să verifice și lucrări din domeniul 3.1 - Construcții rutiere și drumuri și pe cale de consecință răspunsul este neconcludent”.

Preliminar, analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul apreciază că anularea deciziei acesteia de respingere a ofertei contestatoarei se poate face doar în situația în care se constată că **toate** motivele de respingere a ofertei depusă de ...SRL, menționate în cadrul Procesului-verbal nr. nr. 4, înregistrat sub nr. 2261/01.09.2020, au fost reținute în mod eronat de către membrii comisiei de evaluare.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că cel puțin un motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către comisie, caracterul neconform/inacceptabil al ofertei contestatoarei nu

poate fi înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei nu poate fi anulată.

Relevant în analiza prezentei contestații sunt următoarele cerințe ale fișei de date a achiziției:

- Pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

«Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.I.C.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică”.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

Propunerea tehnică va cuprinde secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează:

1) Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin **planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor**, informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. **Se va prezenta graficul Gant cu încărcările pe resurse, respectiv, materialul, manopera, utilaj, transport.** În graficul Gant să se prezinte și operațiile referitoare la asigurarea cerințelor de calitate prevăzute în proiect. Supraalocarea unor resurse, respectiv, depășirea timpului de lucru raportat la numărul de personal declarat va conduce la declararea ofertei neconforme;

2) Va prezenta personalul minim necesar pentru executarea lucrării și asigurarea nivelului minim de calitate cerut prin legislația în vigoare;

3) Se vor respecta cerințele tehnice din fișele tehnice nu și cerințele de calificare din fișele tehnice;

4) Termenul de garanție acordat pentru lucrările executate;

5) Propuneri privind clauzele contractuale și/sau declarație privind acceptarea clauzelor contractuale (dacă e cazul).

(...)

Cu excepția eventualelor constrângeri de natură tehnică și/sau legală, în cazul în care vor exista limitări, condiționări sau restricții impuse de ofertant în raport cu cerințele caietului de sarcini, oferta va fi declarată ca fiind neconformă. Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile ofertate în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.

În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că nu sunt respectate elemente ale propunerii tehnice (sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini), autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul ori de a solicita sistarea executării lucrărilor până la remedierea situației constatate.

Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor ce conțin propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme”.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare rezultă că aceasta a prezentat, sub formă de grafice, următoarele documente: „Grafic execuție manoperă”, „Grafic execuție material”, „Grafic execuție transport” și „Grafic execuție manoperă”. De asemenea, în cadrul propunerii tehnice se regăsește și documentul intitulat „F1,2,3....pdf” în cadrul căruia se regăsesc formularele „F1 – CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv”, „F2 – CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări” aferente fiecărui obiect și stadiu fizic, „F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări” aferente fiecărui obiect și stadiu fizic, „C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale” aferente fiecărui obiect și stadiu fizic, „C7 - LISTA cuprinzând consumurile cu mâna de lucru” aferente fiecărui obiect și stadiu fizic, „C8 - LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții” aferente fiecărui obiect și stadiu fizic, „C9 - LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile” aferente fiecărui obiect și stadiu fizic, „F4 - LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale” aferente fiecărui obiect și stadiu fizic, precum și „F5 – Utilajele, echipamente (...).

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare Consiliul constată că, pe parcursul evaluării propunerilor tehnice, aceștia au transmis contestatoarei două solicitări de clarificări, după cum urmează:

Prin adresa nr. 2077/06.08.2020, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei, printre altele:

„Vă rugăm, să ne comunicați unde se regăsesc în oferta dvs.:

(...)

- graficul gant pe activități, cu reprezentarea condiționărilor și legăturilor dintre activități și cu drumul critic;

(...)

Vă rugăm să ne explicați cum veți realiza lucrările electrice? Având în vedere că nu ați declarat subcontractant pentru lucrările electrice vă rugăm să ne trimiteți și certificarea ANRE pentru firma dvs.”.

Solicitarea de clarificări privind aspectele în discuție, adresată de autoritatea contractantă contestatoarei, nu a fost contestată de către ...SRL în termen legal, astfel încât s-a născut obligația ofertantului de a răspunde întocmai solicitării autorității contractante.

Prin adresa nr. 187/11.08.2020, ofertantul a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele:

«3. Menționăm că în cadrul propunerii tehnice au fost atașate patru fișiere cu următoarele denumiri „Grafic execuție manoperă; Grafic execuție MATERIAL; Grafic execuție TRANSPORT; Grafic execuție UTILAJ”, aceste fișiere conțin graficele conform solicitărilor/cerințelor din fișa de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice potrivit cărora: „Se va prezenta graficul Gant cu încărcările pe resurse, respectiv, materialul, manoperă, utilaj, transport. În graficul Gant să se prezinte și operațiile referitoare la asigurarea cerințelor de calitate prevăzute în proiect”. Solicitarea constând în prezentarea graficului Gant „cu reprezentarea condiționării și legăturilor dintre activități și cu drumul critic” nu a fost cerință a documentației de atribuire, motiv pentru care prin solicitarea de clarificări ce ne-a fost adresată ați adăugat la cerințele documentației de atribuire, însă din nou pentru a va asigura de buna-credință că transmitem Graficul Gant pe activități, cu reprezentarea condiționării și legăturilor dintre activități și cu drumul critic conform cerinței din solicitarea de clarificări.

(...)

Menționăm că în ceea ce privește lucrările electrice, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, nu a fost solicitată la momentul depunerii ofertei prezentarea autorizării ANRE, prin urmare solicitarea dvs. adaugă cerințe la documentația de atribuire într-un mod nepermis întrucât prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor. Precizăm că societatea noastră a făcut demersurile în vederea autorizării ANRE, motiv pentru care realizarea lucrărilor electrice se vor realiza de către societatea noastră, întrucât până la momentul execuției lucrărilor din acest contract ce necesită autorizare ANRE considerăm că o să avem această autorizație. Totodată, menționăm că legislația în domeniul achizițiilor publice permite introducerea de subcontractanți noi în derularea contractului (ce nu au fost declarați încă de la nivelul ofertei), motiv pentru care în situația puțin probabilă a demarării lucrărilor pentru care este necesară autorizația ANRE înainte ca societatea noastră să obțină autorizarea, ne rezervăm dreptul legal de a introduce la momentul respectiv subcontractant pentru aceste tipuri de lucrări”.

Comisia de evaluare a continuat demersurile de clarificare a aspectelor privind propunerea tehnică a contestatoarei și, prin adresa nr. 2162/17.08.2020, a solicitat următoarele:

„1. Clarificare 1

Vă rugăm să clarificați unde în graficul Gantt prezentat de dvs. sunt prezentate următoarele: planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, având în vedere faptul că din graficul dvs. nu rezultă planificarea fizică a activităților și nici interdependența între acestea.

Se solicită să se prezinte pentru următoarele resurse umane pe zile numărul de ore lucrate pentru următoarele meserii:

- **Asfaltator**
- **Betonist**
- **Dulgher Construcții**
- **Instalator**
- **Muncitor deservire**
- **Muncitor deservire C.M.**
- **Muncitori deservire construcții montaj poziția 38**
- **Pavator**
- **Săpător**

Vă rugăm să clarificați pentru fiecare meserie numărul de ore lucrate pe fiecare activitate și numărul de muncitori.

Vă rugăm să clarificați neconcordanțele între numărul de zile lucrate pentru meseriile indicate mai sus și numărul de ore din extrasul de resurse.

Astfel, pentru meseria betonist, conform grafic, avem un număr de 474 zile/om rezultate din însumarea zilelor de lucru indicate în grafic x 8 ore/zi rezultă un total de 3792 ore lucrate față de 7078,70 ore necesare conform extras de resurse.

Justificarea va face referire la indicarea numărului de ore pe fiecare activitate desfășurată de persoana respectivă.

Solicitare 2:

Având în vedere faptul că în cadrul listelor de cantități apar lucrări de instalații electrice care conform ordinului ANRE 45/2016 art. 1 alin. (1) ["/.../ Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament], vă solicităm să clarificați unde anume în propunerea dvs. tehnică se regăsesc informațiile privind atestarea societății de a executa instalații electrice și a personalului autorizat în acest sens.

Având în vedere faptul că în listele de cantități apar lucrări de refacere a drumurilor respectiv: straturi de fundație de drum, straturi de mixturi asfaltice, unde se regăsește în personalul prezentat responsabilul tehnic cu execuția pentru lucrările de drum”.

Nici această solicitare de clarificări adresată de autoritatea contractantă contestatoarei, nu a fost contestată de către autoarea contestației în termen legal, astfel că ofertantul avea obligația de a răspunde întocmai solicitării autorității contractante.

Prin adresa nr. 195/24.08.2020, contestatoarea a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele:

«1. Menționăm că în cadrul propunerii tehnice au fost atașate patru fișiere cu următoarele denumiri: „Grafic execuție manoperă”, „Grafic execuție MATERIAL”, „Grafic execuție TRANSPORT”, „Grafic execuție UTILAJ”, aceste fișiere conțin graficele conform solicitărilor/cerințelor din fisa de date cap. IV.4.1 /.../.

Solicitarea constând în „interdependența între acestea” nu a fost cerință a documentației de atribuire, motiv pentru care, prin solicitarea de clarificări ce ne-a fost adresată, ați adăugat la cerințele documentației de atribuire, însă prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2077/06.08.2020 pentru a vă asigura de bună-credință v-am atașat fișierul „Grafic Gantt drum critic”, cu reprezentarea condiționării și legăturilor dintre activități (interdependența între acestea) și cu drumul critic conform cerinței din solicitarea de clarificări respectivă.

Referitor la solicitarea „să se prezinte pentru următoarele resurse umane pe zile numărul de ore lucrate”, această solicitare nu a fost cerință a documentației de atribuire, motiv pentru care, prin solicitarea de clarificări ce ne-a fost adresată, ați adăugat la cerințele documentației de atribuire, dar dacă analizați cu atenție fișierele atașate propunerii tehnice „Grafic execuție TRANSPORT”, „Grafic execuție UTILAJ” este detaliat pentru fiecare meserie în parte/zile numărul de ore lucrate și numărul de muncitori necesari.

Referitor la solicitarea „vă rugăm să clarificați pentru fiecare meserie numărul de ore lucrate pe fiecare activitate și numărul de muncitori”, această solicitare nu a fost cerință a documentației de atribuire, motiv pentru care, prin solicitarea de clarificări ce ne-a fost adresată, ați adăugat la cerințele documentației de atribuire, dar dacă analizați cu atenție în cadrul fișierului „F1,2,3 /.../” atașat propunerii tehnice regăsiți „formularul C7 - LISTA cuprinzând consumurile cu mâna de lucru” aferent fiecărei activități, unde puteți observa foarte clar pe fiecare meserie în parte/ activitate numărul de ore lucrate.

Menționăm că nu există neconcordanțe între numărul de zile lucrate și numărul de ore din extrasele de resurse la niciuna din meseriile enumerate în clarificare. Referitor la meseria betonist pentru care faceți afirmația că ar exista o neconcordanță între orele lucrate din graficul de execuție pe resurse manoperă și necesarul de ore conform „formularul C7 - LISTA cuprinzând consumurile cu mâna de lucru”, facem următoarea precizare: prin însumarea orelor de manopere aferente meseriei „betonist” din „formularul C7 - LISTA cuprinzând consumurile cu mâna de lucru” aferente fiecărei activități atașat documentației de atribuire reiese un total de 13.222,66 ore manoperă, cu precizarea că orele aferentei acestei meserii din cadrul „formularul C7 - LISTA cuprinzând consumurile cu mâna de lucru”, aferent activității „RACORDURI 358 buc. (cant. pentru 1 buc.) din cadrul obiectului „REȚEA CANALIZARE” se înmulțesc cu 358 deoarece sunt indicate în extras orele doar pentru o bucată. Dacă facem aceeași însumare a orelor aferente meseriei betonist din „formularul C7 - LISTA cuprinzând consumurile cu mâna de lucru” aferente fiecărei activități pe care le regăsiți în cadrul fișierului „F1,2,3 /.../”, atașat propunerii tehnice reiasă un total de 13.222,66 ore care corespunde cu orele din graficul de execuție pe

resurse manoperă și de asemenea corespunde în totalitate cu cerințele documentației de atribuire.

Menționăm că în ceea ce privește lucrările electrice, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, nu a fost solicitată la momentul depunerii ofertei prezentarea autorizării ANRE, prin urmare solicitarea dvs. adaugă cerințe la documentația de atribuire într-un mod nepermis întrucât prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor. Precizăm că societatea noastră a făcut demersurile în vederea autorizării ANRE, motiv pentru care realizarea lucrărilor electrice se va realiza de către societatea noastră, întrucât până la momentul execuției lucrărilor din acest contract ce necesită autorizare ANRE considerăm că o să avem această autorizație. Totodată, menționăm că legislația în domeniul achizițiilor publice permite introducerea de subcontractanți noi în derularea contractului (ce nu au fost declarați încă de la nivelul ofertei), motiv pentru care în situația puțin probabilă a demarării lucrărilor pentru care este necesară autorizația ANRE înainte ca societatea noastră să obțină autorizarea, ne rezervăm dreptul legal de a introduce la momentul respectiv subcontractant pentru aceste tipuri de lucrări.

Referitor la faptul că în listele de cantități apar „lucrări de refacere a drumurilor” acestea sunt lucrări de aducere la starea inițială a străzilor pe zonele unde se sapă pentru introducerea țevelor de canalizare și a racordurilor. Aceste lucrări de aducere la starea inițială a străzilor diferă în funcție de starea inițială a străzii, acestea putând fi simple umpluturi de pământ compactate sau umpluturi de pământ urmate de un strat de piatră concasată și pe anumite locuri peste piatră se mai adaugă un strat de beton sau beton asfaltic. Aceste lucrări nu se execută în baza un proiect tehnic de drumuri vizat de un verficator de proiect în domeniul drumurilor și nu au un program de control aparte semnat de un verficator de drumuri ca să necesite după aceea întocmirea unor procese verbale semnate și de „un responsabil tehnic cu execuția pentru lucrările de drum” conform unui program de control semnat de un verficator de drumuri. Totodată precizăm că societatea noastră dispune de un angajat responsabil tehnic cu execuția pentru lucrările de drum și vă atașăm copie diplomă și contract de muncă».

După analizarea acestor răspunsuri, membrii comisiei de evaluare au stabilit că acestea sunt neconcludente, oferta contestatoarei fiind considerată neconformă, aspect reținut în cadrul procesului verbal nr. 4, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 22161/01.09.2020.

Procedând la analizarea criticii autoarei contestației referitoare la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, prin raportare la informațiile din propunerea tehnică și răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificări ale autorității contractante, referitoare la acest aspect, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Din conținutul propunerii tehnice a ofertantului contestator, respectiv din „Graficul execuție manoperă”, rezultă că ofertantul a prezentat Grafic Gantt în care sunt evidențiate lucrările/activitățile

precum și necesarul de muncitori/zi, pentru fiecare meserie, iar din cumularea orelor de manoperă aferente fiecărei meserii, existente în formularele C7 - LISTA cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, rezultă numărul de ore aferente acestora. Ori, în condițiile în care, în speță, autoritatea contractantă a constatat existența unor neconcordanțe între numărul de ore aferente meseriilor prezentate în „Graficul execuție manoperă” (înmulțind numărul de muncitori rezultat pentru fiecare meserie cu 8 ore/zi) și numărul de ore rezultat din formularele C7 (obținut prin cumularea informațiilor din fiecare formular C7), iar prin răspunsul transmis autorității contractante, ofertantul nu a prezentat, pentru meseriile indicate de aceasta (respectiv asfaltator, dulgher construcții, instalator, muncitor deservire, muncitor deservire construcții montaj poziția, pavator, săpător) numărul de ore lucrate și nici nu a lămurit neconcordanțele dintre numărul de zile lucrate pentru meseriile indicate și numărul de ore rezultate din extrasul de resurse, răspunsul este, într-adevăr, unul neconcludent.

Pe de altă parte, Consiliul constată că nici justificarea privind neconcordanța prezentată, spre exemplu, de autoritatea contractantă care vizează meseria „betonist”, nu este de natură să clarifice neconcordanța constatată de autoritatea contractantă și exemplificată în solicitarea de clarificări, în condițiile în care contestatoarea nu justifică neconcordanța dintre orele rezultate din formularul C7 - LISTA cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (13.222,66 ore) și orele rezultate din „graficul resurse materiale” depus de ofertant în cadrul propunerii tehnice (474 zile aferente meseriei de betonist x 8 ore/zi = 3792 ore), aceasta făcând, în justificare, referire, prin calcule, doar la orele din formularele C7.

Furnizarea unui răspuns concludent în acest sens ar fi permis membrilor comisiei de evaluare să verifice conformitatea propunerii tehnice depusă de contestatoare prin raportare la informațiile complete avute în vedere de ofertant la elaborarea acesteia, respectiv să clarifice neconcordanțele apărute și în ceea ce privește celelalte meserii [exemplu: pentru „asfaltator” 139,6 ore în grafic față de 1312 ore din formularele C7 - LISTA cuprinzând consumurile cu mâna de lucru aferente fiecărei activități; pentru „dulgheri c-ții” 5143,33 ore în grafic față de 2344 ore din formularele C7 - LISTA cuprinzând consumurile cu mâna de lucru aferente fiecărei activități).

În lipsa acestuia, autoritatea contractantă a fost pusă în imposibilitatea de a stabili caracterul conform al ofertei contestatoarei.

Astfel, Consiliul constată că răspunsul ofertantului la prima întrebare din solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă a fost, într-adevăr, unul neconcludent, în condițiile în care acesta nu a transmis pentru meseriile indicate, numărul de ore și nu a clarificat neconcordanțele apărute critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Sușinerile contestatoarei referitoare la faptul că prin solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă, aceasta ar fi adăugat nepermis la cerințele documentației de atribuire nu pot fi reținute de

Consiliul, fiind tardiv formulate la data de 11.09.2020, în raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Față de cele reținute, Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei referitoare la încălcarea de către autoritatea contractantă a tratamentului egal, aspect care ar rezulta din conținutul procesului verbal nr. 2, motivat de faptul că în cadrul procesului verbal în discuție, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2050/05.08.2020, rezultă că în cazul ofertantului declarat câștigător au fost prezentate informațiile solicitate în forma impusă de autoritatea contractantă, nefiind astfel necesară transmiterea vreunei solicitări de clarificări.

În consecință, față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul neconform al ofertei depusă de asocierea contestatoare pentru motivul analizat anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici formulate de contestatoare cu privire la modul în care a fost evaluată oferta sa de către autoritatea contractantă deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv constatarea legalității deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației va fi respins de Consiliu, întrucât, față de caracterul nefondat al contestației, stabilit anterior, rezultă faptul că autoarei contestației nu îi sunt aplicabile prevederile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă (*„Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”*).

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 17 pagini.