CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin Administrator – ... și avocat ..., privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect *„Reabilitare, modernizare, extindere și schimbare destinație imobil în birouri, sediu ...”*, cod CPV 45000000-7, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii, comunicării rezultatului procedurii nr. 1305/17.07.2018 și a oricăror acte ori comunicări subsecvente, inclusiv punctul de vedere nr. 1345/23.07.2018, prin care s-a răspuns notificării prealabile și, pe cale de consecință:

În principal: reluarea procedurii din faza evaluării ofertelor, cu luarea în calcul a ofertei sale, ca fiind conformă, ca urmare a depunerii în termen a documentelor justificative DUAE;

În subsidiar: reluarea procedurii din faza solicitării de către autoritatea contractantă a documentelor justificative DUAE către ofertantul care s-a clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor;

- luarea oricăror alte măsuri de remediere.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 1305/17.07.2018.

Pin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului să transmită, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, dovada constituirii cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Contestatorul a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ....

Acesta apreciază că nu sunt aplicabile prevederile OUG nr. 45/2018, întrucât, procedura de achiziție publică a fost inițiată la data de 17.05.2018, fiind aplicabilă legislația în vigoare la acel moment.

Acesta invocă art. VII din OUG nr. 45/2018, astfel, considerând că dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, nu sunt aplicabile în cauză, fiind aplicabile doar procedurilor începute prin publicarea anunțului de participare ulterior datei de 04.06.2018, data publicării ordonanței de urgență în Monitorul Oficial al României.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu s-a conformat solicitării Consiliului, termenul pentru transmiterea dovezii constituirii cauțiunii fiind de 3 zile de la data primirii adresei nr. ....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, atribuirea contractului având ca obiect *„Reabilitare, modernizare, extindere și schimbare destinație imobil în birouri, sediu ...”*, cod CPV 45000000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ....

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 1305/17.07.2018, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ....

Potrivit dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

(1) *Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează:*

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art.

11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... nu a constituit cauțiunea prevăzută de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, acesta apreciind că dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, nu sunt aplicabile în cauză.

Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, respectiv: "*Prevederile OUG nr. 45/2018 nu sunt aplicabile contestației de față, întrucât procedura de achiziție publică a început prin publicarea anunțului de participare din 17.05.2018, fiind aplicabilă legislația în vigoare la acel moment.*

Practic, potrivit art. VII din OUG nr. 45/2018, Procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii acestora.

Pe cale de consecință, subscrisa considerăm că dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016 privind constituirea cauțiunii nu sunt aplicabile în cauză, fiind aplicabile doar procedurilor începute prin publicarea anunțului de participare ulterior datei de 04.06.2018, data publicării în Monitorul Oficial al României a OUG nr. 45/2018", întrucât regimul juridic al înaintării contestațiilor sau altor acțiuni a fost stabilit în mod distinct prin prevederile art. VIII din OUG nr. 45/2018, potrivit cărora: „*Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute".*

OUG nr. 45/2018 a intrat în vigoare la data de 04.06.2018, data publicării în Monitorul Oficial al României, iar prezenta contestație nu se afla în curs de soluționare la CNSC, aceasta fiind transmisă și înregistrată la Consiliu în data de 27.07.2018.

Prin urmare, în speță, nu prezintă relevanță dacă procedura de atribuire a fost inițiată anterior intrării în vigoare a OUG nr. 45/2018, în materia aspectelor procedurale de soluționare a contestației aplicându-se prevederile în vigoare la momentul înaintării contestației, respectiv în 27.07.2018.

Întrucât contestatorul nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr.

101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.