



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1136/04.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53642/07.12.2020, depusă de SRL, cu sediul social în, județul și adresa de corespondență în, județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de administrator, împotriva deciziei autorității contractante, pe de o parte, de declarare admisibile a ofertelor depuse de, iar pe de altă parte, de declarare câștigătoare a ofertei depuse de către, decizie comunicată prin adresa nr. 12665/27.11.2020, emisă în cadrul procedurii simplificate, online, organizată de, cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii proiectare D.F. P.T. Iardastita Mare - Ramificație Pietroasa - Răchiți pentru Direcția Silvică, cod CPV 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev. 2), contestatoarea a solicitat:

- admiterea contestației;
- obligarea autorității contractante la anularea deciziei de declarare admisibile a ofertelor depuse de către, respectiv de declarare câștigătoare a ofertei depuse de către
- obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora, cu consecința respingerii lor și la continuarea procedurii în

conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12665/27.11.2020 emisă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Contestatoarea prezintă modul de desfășurarea a procedurii de atribuire, cu precizarea că, prin adresa nr. 12665/27.11.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare fiind clasată pe locul 4.

Totodată, învederează faptul că, în contradicție cu obligațiile ce-i incumbă în conformitate cu prevederile art. 66 din HG nr. 395/2016, în forma aflată în vigoare la data inițierii procedurii, autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP nici până la această dată raportul procedurii, deși a procedat la desemnarea ofertantului câștigător.

Referitor la inadmisibilitatea ofertei depuse de către ALFRID SRL, contestatoarea susține că aceasta nu a declarat ca asociat sau subcontractant verificator de proiecte atestat.

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini aferent procedurii, unde e descris obiectul procedurii, se solicită inclusiv verificarea proiectului, în condițiile în care durata contractului/termenul de finalizare este de 45 de zile de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor, *Se solicită verificarea proiectelor elaborate de către specialiști verifcatori de proiecte atestați, precum și soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate, dacă este cazul.*

În conformitate cu datele de identificare ale ofertanților, publicate în SEAP, ofertantul declarat câștigător, ... a participat la procedura în nume propriu, neavând asociați sau subcontractanți, condiții în care nu poate executa în mod legal activitatea de verificare a proiectului solicitată în cuprinsul caietului de sarcini aferent procedurii.

În speță, contestatoarea precizează că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 3, 1851 alin. (1) și 1852 alin. (1) din Noul Cod Civil;
- art. 6 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil;
- art. 13 alin. (1) și 26 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții;

- art. 1 alin. (2), art. 2, art. 5 și art. 8 din HG nr. 925/1995 pentru aprobarea regulamentului privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate.

În acest sens, contestatoarea invocă decizia Consiliului nr. 2370/C5/2469/29.08.2018.

Petenta susține că, spre deosebire de ofertantul declarat câștigător, a declarat subcontractant pentru partea de verificare a proiectului și a prezentat documente relevante în acest sens, respectiv DUAE și atestat pentru verificatorul de proiect nominalizat, precum și descrierea, în cadrul ofertei tehnice, a modalității în care urmează a se desfășura activitatea de verificare a proiectului.

În lipsa unei subcontractări legale a acestei activități..... care și-a asumat activitatea de proiectare, nu poate realiza în mod legal verificarea tehnică a proiectului. Este lipsită de relevanță ponderea serviciilor de verificare tehnică în cadrul prețului ofertat, în condițiile în care serviciile în discuție sunt parte din obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, astfel că prestarea acestora trebuie realizată fie de către ofertant, fie de către subcontractant.

În temeiul considerentelor expuse, contestatoarea apreciază că oferta depusă de către trebuia respinsă ca neconformă, în conformitate cu prevederile 137 alin. (3) lit. a) și c) din HG nr. 395/2016, întrucât nu poate îndeplini în mod legal activitatea de verificare a proiectului, parte a obiectului contractului de achiziție publică.

Cu privire la implicarea ofertantului declarat câștigător în pregătirea procedurii care face obiectul prezentei cauze, contestatoarea susține că, în urma unei simple studieri a informațiilor prezentate în SEAP, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția tuturor ofertanților părțile desenate din DALI (documente întocmite de către ofertantul declarat câștigător al prezentei proceduri, respectiv, după cum rezultă din DALI, părțile scrise publicate în SICAP de către autoritatea contractantă) nici în urma solicitărilor de clarificări în acest sens.

Astfel, cu toate că a transmis clarificări în acest sens pe data de 23.09.2019, solicitând autorității contractante publicarea DALI în întregime, respectiv inclusiv părțile desenate, în răspunsul publicat în SEAP în data de 24.09.2020, autoritatea contractantă a precizat că: „Partea scrisă a DALI-ului este postat iar părțile desenate vor fi puse la dispoziția ofertantului câștigător”.

În concluzie, autoritatea contractantă a refuzat punerea la dispoziția tuturor ofertanților a părților desenate de la faza DALI, menționând faptul că acestea vor fi puse la dispoziția ofertantului câștigător, respectiv ofertantului, care le deținea deja, deci deținea informații suplimentare față de toți ceilalți ofertanți participanți la procedură, luând parte la organizarea procedurii de

achiziție și astfel reușind să câștige licitația la un preț de 79.000 lei, fără TVA, reprezentând 33% din valoarea estimată a contractului, preț care în mod normal este apreciat ca fiind unul „de dumping”.

Ca urmare a celor precizate, rezultă faptul că ofertantul câștigător a fost avantajat în calitate de deținător și elaborator al documentației faza DALI complet, inclusiv părți desenate, beneficiind de informații suplimentare în ceea ce privește soluțiile proiectate, precum și elementele geometrice ale traseelor ce nu sunt descrise în partea scrisă și care influențează în mod direct timpul alocat elaborării părților desenate la faza PT.

Astfel, este mai mult decât evident faptul că ofertantul declarat câștigător, ... a beneficiat de informații suplimentare în raport cu ceilalți participanți la procedură, fiind avantajat, lucru în neconcordanță cu principiul tratamentului egal, principiu care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, scopul inițierii acestei proceduri constând în atribuirea unui contract având ca obiect elaborarea documentației de proiectare.

Prin neprezentarea în SEAP a întregii documentații tehnice întocmită în faza DALI și de întocmire a devizului general s-a creat accesul restrictiv și neconcurențial și în același timp nu s-a aplicat un tratament egal tuturor operatorilor economici care doreau să participe la atribuirea contractului.

Prin nepublicarea părților desenate, elaborate anterior la faza DALI, se creează un avantaj ofertantului care a elaborat DALI. Neprezentarea DALI conduce la ofertarea „acoperitoare” a serviciilor ce urmează a fi prestate de către ofertanții ce nu au fost implicați în elaborarea DALI. Astfel, fără a avea acces la părțile desenate, proiectanții nu pot să constate complexitatea lucrărilor ce se ofertează și nici să estimeze corect timpul necesar pentru proiectare. Proiectantul care a elaborat DALI, având acces la părțile desenate atât în format pdf cât și în format editabil beneficiază de un avantaj, nefiind necesar să refacă aceste părți desenate.

În concluzie, contestatoarea consideră că argumentele antemenționate conduc la concluzia că ofertantul declarat câștigător se află sub incidența art. 167 alin. (1) lit. (f) din Legea 98/2016, care impun excluderea din procedură.

Pentru considerentele expuse, se impune excluderea ofertantului declarat câștigător, ... și, prin urmare, contestatoarea solicită admiterea și a acestui capăt de cerere.

În susținerea acestei solicitări, petenta a invocat deciziile CNSC nr. 704/C7/446/06.05.2019, 663/C1/447/24.04.2019 și 603/C4/448/17.04.2019 prin care, în situații similare, au fost admise contestațiile sale. În același sens, sunt și următoarele decizii ale instanțelor de judecată:

- Decizia nr. 68/22.03.2017, pronunțată de Curtea de Apel Constanța, Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal;
- Decizia nr. 3821/13.12.2018, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal;
- Decizia nr. 424/13.05.2019, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal;
- Decizia nr. 188/CA/2020 - R din 09/03/2020, pronunțată de Curtea de Apel Oradea;
- Sentința nr. 1063 din 04/10/2019, menținută prin decizia nr. 53 din data de 27 ianuarie 2020 a Curții de Apel Ploiești.

În ceea ce privește inadmisibilitatea ofertei depuse de către ARCHISTUDIO SRL, contestatoarea arată următoarele:

a. Ofertantul nu a declarat asociat sau subcontractant un verficator de proiecte atestat. Cu privire la acest capăt de cerere susținerile sale în privința ofertantului declarat câștigător, ..., sunt aplicabile și în privința ofertantului, motiv pentru care le menține în integralitate.

b. Ofertantul nu deținea la data depunerii ofertei Atestat pentru elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor și nici nu a declarat ca asociat sau subcontractant un operator economic care să dețină respectiva autorizație în conformitate cu Ordinul nr. 584/2017 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor.

În conformitate cu documentul publicat în SEAP de către autoritatea contractantă pe data de 24.09.2020, intitulat „răspuns clarificări”, „ofertantul trebuie să dețină atestatul pentru elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor”.

În urma consultării listei publicate pe site-ul Ministerului Apelor și Pădurilor și care se regăsește la link-ul <http://apepaduri.gov.ro/certificare-firme-studii-din-domeniul-apeilor/>, ofertantul SRL nu se regăsește printre operatorii economici autorizați. În egală măsură, reiterează faptul că nu a declarat ca asociat sau subcontractant un operator economic care să dețină respectiva autorizație, condiții în care se află în imposibilitate de a executa în mod legal contractul, prin urmare oferta este neconformă și trebuia respinsă ca atare de către autoritatea contractantă.

În referire la inadmisibilitatea ofertei depuse de către, contestatoarea arată că:

a. Ofertantul nu a declarat asociat sau subcontractant un verficator de proiecte atestat. Cu privire la acest capăt de cerere susținerile anterioare invocate în privința ofertantului declarat

câștigător, sunt aplicabile și în privința ofertantului, motiv pentru care le menține în integralitate.

b. Ofertantul nu deținea la data depunerii ofertei Atestat pentru elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor și Atestat în conformitate cu Ordinul MAPDR nr. 576/2009 pentru aprobarea metodologiei, criteriilor de atestare și a Comisiei de atestare a persoanelor fizice și juridice care realizează proiectarea de drumuri forestiere și Ordinului 1733/2015 privind modificarea și completare Ordinului 576/2009 și nici nu a declarat ca asociat sau subcontractant un operator economic care să dețină respectivele atestate.

În conformitate cu documentul publicat în SEAP de către autoritatea contractantă pe data de 24.09.2020, intitulat „răspuns clarificări”, „ofertantul trebuie să dețină atestatul pentru elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor”, iar la întrebarea sa „vă rugăm să precizați dacă ofertantul și inginerii proiectanți trebuie să prezinte certificatul de atestare valabil cf. MADPDR nr. 576/2009”, contestatoarea menționează că răspunsul autorității contractante a fost: „pentru început se va complete DUAЕ-ul, iar ulterior ofertantului clasat pe primul loc I se vor solicita documentele suport DUAЕ”. Cu alte cuvinte autoritatea contractantă a menționat faptul că este necesară deținerea certificatului de atestare valabil cf. MADPDR nr. 576/2009, dar că prezentarea acestuia va fi solicitat doar ofertantului clasat pe primul loc, în prima fază fiind necesară doar menționarea deținerii acesteia în cadrul DUAЕ.

În conformitate cu datele ofertanților publicate în SEAP, ofertantul SRL a participat la procedură cu terțul susținător SC SRL, acesta neavând și calitatea de subcontractant, așa cum ar fi fost necesar pentru ca ofertantul SRL să fi îndeplinit cerințele referitoare la cele două atestate solicitate, respectiv pentru ca o firmă autorizată să poată presta în mod legal serviciile care necesită cele două autorizări, sens în care sunt invocate prevederile art. 182 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 51 din HG nr. 395/2016.

În acest context, angajamentul de susținere prezentat nu poate fi luat în considerare și, prin urmare, ofertantul nu îndeplinește cerința de deținere a celor două autorizări în discuție, astfel că oferta sa trebuia respinsă.

Din ansamblul celor precizate, ... SRL apreciază că există indicii mai mult decât rezonabile care confirmă faptul că ofertele depuse de către sunt inadmisibile și trebuiau respinse ca atare.

În aceste condiții, în situația în care contestația va fi admisă și autoritatea contractantă va fi obligată să reevalueze ofertele

....., contestatoarea apreciază că se impune respingerea acestora fără a li se mai solicita clarificări. În caz contrar, aceștia fiind avantajați în mod nelegal și devenind incidente prevederile legale antementionate, întrucât neconformitățile semnalate sunt de natură a conduce direct la respingerea ofertelor, fără a putea fi remediate prin intermediul clarificărilor.

În aceste condiții, contestatoarea a invocat prevederile art. 134 alin. (1) și alin. (6) din HG nr. 395/2016, precum și Decizia nr. 2993/21.05.2014 a Curții de Apel, inclusiv decizia CNSC nr. 178/C7/6/26.01.2017.

Prin adresa nr. 13312/15.12.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 55375/15.12.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 22.12.2020, fiind înregistrate cu nr. 57038.

Față de contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

În cazul acestei proceduri, conform caietului de sarcini, s-a solicitat verificarea proiectului tehnic de către specialiști verificali de proiecte atestați, dar nu s-a cerut declararea subcontractantului din partea ofertantului, pentru partea de verificare a proiectului tehnic, această operațiune fiind în grija câștigătorului procedurii (la depunerea Proiectului tehnic către beneficiar, câștigătorul se va îngriji ca Proiectul să fie semnat și ștampilat de către un verificali tehnic de specialitate).

Prin urmare, este neîntemeiată susținerea în sensul că ofertanții trebuiau să indice subcontractantul care ar urma să verifice proiectul tehnic, în ipoteza declarării ofertei ca fiind câștigătoare.

Conform fișei de date publicate în SICAP, cu privire la capacitatea tehnică și profesională a ofertanților, nu s-a solicitat absolut nimic referitor la verificarea de proiect, ci doar în caietul de sarcini s-a precizat că proiectul va fi verificat de un specialist atestat în realizarea de proiecte tehnice de drumuri forestiere, în conformitate cu prevederile OM nr. 576/2009.

Conform solicitării de clarificări formulate de către SRL, prin care s-a solicitat postarea DALI - ului în întregime s-a răspuns în data de 24.09.2019 că piesele desenate din DALI vor fi predate societății câștigătoare. După vizualizarea răspunsului, societatea SRL nu a solicitat alte clarificări, prin care să justifice că piesele desenate din DALI vor influența în mod direct timpul alocat elaborării părților desenate la faza PT.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii proiectare D.F. P.T. Iardastita Mare - Ramificație

Pietroasa - Răchiți pentru Direcția Silvică, cod CPV 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1052209/04.09.2019.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este de 238.500,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 27.09.2019, ora 15:00.

Împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva ofertelor declarate admisibile și clasate pe locurile 1, 2 și 3, depuse de către, SRL a depus contestația în analiză, solicitând reevaluarea acestor oferte, cu consecința respingerii lor și continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 4.770,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206687853/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Cluj, la data de 07.12.2020.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei declarate câștigătoare, depuse de, pentru nedeclararea în ofertă ca asociat sau subcontractant a unui verficator de proiecte atestat, se reține că, prin documentul denumit "Doc de atribuire" – Caiet de sarcini, s-a solicitat, pe lângă Proiect Tehnic, Documentație valorică, Caiet de sarcini, Detalii de Execuție, Documentații necesare obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și **"Verificarea proiectului tehnic efectuată de un verficator autorizat"**. Mai mult, s-au precizat următoarele: **"Se solicită verificarea proiectelor elaborate de către specialiști verficatori de proiecte atestați, precum și soluționarea neconformităților semnalate, dacă este cazul"**.

În referire la cerința în discuție, prin clarificarea publicată de autoritatea contractantă în SEAP, la data de 10.09.2019, față de solicitarea "Vă rugăm să confirmați faptul că verificarea tehnică de specialitate a proiectului revine autorității contractante", a fost formulat următorul răspuns: **"Proiectul tehnic va ajunge la beneficiar semnat și ștampilat de către un verficator tehnic de specialitate atestat**. Potrivit legii, verificarea proiectelor tehnice se face prin *grija investitorului*, iar prin cerința din caietul de sarcini legată de verificarea proiectului tehnic, autoritatea contractantă a îndeplinit condiția din Lege și anume *prin grija investitorului*. Art. 13 alin. 1 din Legea 10/1995 ... art. 7 alin. 2 (Capitolul II – Verificarea tehnică a proiectelor) din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate Așadar, legea nu specifică faptul că verificarea proiectului se va face de către verficatori desemnați de beneficiar, iar autoritatea contractantă prin caietul de sarcini s-a asigurat de faptul că proiectul tehnic va fi verificat conform legii de

verificatori tehnici atestați, alții decât cei care au întocmit proiectul tehnic sau care au întocmit expertiza tehnică”.

În același sens a fost formulat și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 23, din aceeași adresă de clarificare a autorității contractante, publicate în SEAP la data de 10.09.2019.

Față de cele criticate, sunt considerate relevante următoarele prevederi legale:

– art. 13 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, potrivit căreia **Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.** (2) Se interzice utilizarea proiectelor tehnice și a detaliilor de execuție neverificate în condițiile alin. (1) coroborat cu prevederile art. 5 alin. (2). (3) Verificarea calității lucrărilor executate pentru realizarea construcțiilor și a intervențiilor la construcțiile existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire sau de desființare, este obligatorie și se efectuează de către investitori prin diriginți de șantier autorizați, angajați ai investitorilor și prin responsabili tehnici cu execuția autorizați, angajați ai executanților;

– art. 6 din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, aprobat prin HG nr. 925/1995, modificată prin HG nr. 742/2018, potrivit căruia **(2) Verificarea tehnică a proiectelor se realizează potrivit legii, prin grija și responsabilitatea investitorului/proprietarului/administratorului, după caz, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile stabilite de proiectant/proiectanți și precizate în proiect.**

– art. 8 din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, aprobat prin HG nr. 925/1995, modificată prin HG nr. 742/2018, potrivit căruia **În conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1), coroborate cu art. 26 alin. (1) și art. 30 din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, potrivit domeniului/domeniilor și/sau subdomeniului/subdomeniilor de construcții și/sau specialității/specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat, verificatorul de proiecte:**

a) **nu poate verifica, semna și ștampila proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică;**

b) **răspunde în mod solidar cu proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate a construcției/construcțiilor pentru realizarea cerințelor fundamentale aplicabile prevăzute în proiect, precum și pentru concordanța dintre soluția tehnică descrisă în memoriile tehnice pe specialități, tehnologia de execuție propusă pentru realizarea obiectivului de investiții și caietele de sarcini**

corespunzătoare, concordanță reflectată inclusiv în listele de cantități de lucrări din proiectul tehnic de execuție;

c) efectuează verificarea, din punct de vedere tehnic, a unei documentații tehnice/proiect numai pentru domeniul/domeniile și/sau subdomeniul/subdomeniile de construcții și/sau specialitatea/specialitățile pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerinței/cerințelor fundamentale pentru care a fost atestat;

– art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.*

Întrucât în documentația de atribuire (caietul de sarcini), inclusiv clarificările publicate în SEAP, autoritatea contractantă a prevăzut că, pentru contractul de servicii care urmează a fi atribuit, trebuie realizată verificarea proiectului tehnic de către un verficator autorizat, acest serviciu este în sarcina ofertanților și se va efectua pe perioada de realizare a contractului.

Or, pentru verificarea admisibilității unei oferte, în vedere atribuirii contractului unui ofertant, trebuie realizată verificarea capacității de îndeplinire a contractului în condiții de legalitate.

Admisibilitatea unei oferte se verifică până la atribuirea contractului, având în vedere obiectul contractului care se intenționează a se realiza.

Documentația de atribuire este în egală măsură obligatorie, operatorilor economici la întocmirea ofertei și autorităților contractante la verificarea acestora.

Mai mult, documentația de atribuire, sub aspectul asigurării serviciului de verificare a proiectelor nu a fost contestată, motiv pentru care cerința impusă și-a consolidat caracterul obligatoriu.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, doar pentru că la data de depunere a ofertei nu a fost nominalizat verficatorul atestat al proiectului, nu înseamnă că ofertanta câștigătoare va executa acest serviciu în condiții de nelegalitate.

Mai mult, doar pentru că societatea contestatoare a nominalizat subcontractant verficatorul de proiect, nu înseamnă că ceilalți ofertanți, inclusiv ofertanta câștigătoare, aveau o astfel de obligație, cu atât mai mult cu cât nu s-a impus o astfel de cerință prin documentația de atribuire.

Prin răspunsul la clarificări s-a specificat doar în sarcina cui cade verificarea proiectului, nu și faptul că respectivul verficator trebuia nominalizat în ofertă.

Respectarea dispozițiilor legale referitoare la independența verficatorilor de proiecte este obligația operatorilor economici în etapa ulterioară semnării contractului, după elaborarea proiectului solicitat de achizitoare.

În contextul celor reținute, sunt de interes și cele constatate de Curtea de Apel Timișoara prin Decizia civilă nr. 2518/16.08.2016: «... Faptul că verificatorii de proiect intră în raporturi de colaborare sau de muncă cu însăși persoana juridică în cadrul căreia își desfășoară activitatea și specialiștii elaboratori ai proiectelor nu conduce la concluzia acreditată de autoritate, în sensul că s-ar încălca dispozițiile speciale în materie, cei dintâi rămânând supuși obligațiilor impuse de art. 13 din Legea nr. 10/1995 ... și de art. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 925/1995 [verificatorul tehnic atestat nu poate ștampila (verifica) proiectele întocmite de el sau la a căror elaborare a participat]. **După cum faptul că verificatorul de proiect este propus de ofertantul ce a propus și partea de proiectare, fără a fi adus ca subcontractor, nu este de natură a produce prejudicii autorității, câtă vreme, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, specialiștii verificatori de proiecte atestați răspund în solidar cu proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor proiectului, respectiv în aceeași modalitate în care ar fi răspuns și în calitatea de subcontractant.**

Mai mult, Curtea constată că însăși autoritatea contractantă a realizat documentația tehnică de o asemenea manieră încât nu se poate reproșa asocierii faptul că nu s-ar fi subordonat cerințelor impuse.

Astfel, la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției nu s-a impus vreo cerință cu privire la dovedirea calității de asociat sau subcontractant a specialiștilor verificatori de proiecte, ci s-a specificat că "va fi prezentat un raport de muncă/colaborare pentru întreg personalul implicat, valabil cel puțin la data-limită de depunere a ofertelor; pentru *raport de colaborare* se acceptă și forma angajament de participare, în cazul stabilirii ofertei ca fiind câștigătoare; *raportul de colaborare* stabilit prin angajamentul de participare va îmbrăca o formă legală (contract de muncă, de servicii etc.)" ... ».

Prin urmare, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Cât privește critica contestatoarei în referire la implicarea ofertantului câștigător în pregătirea procedurii care face obiectul prezentei cauze, și implicit la avantajarea acestei ofertante, este de reținut că, în data de 24.09.2019, față de solicitarea de clarificări nr. 2 "Vă rugăm să postați DALI în întregime (părți scrise + părți desenate)", s-a publicat, în SEAP, următorul răspuns: **"Partea scrisă a DALI-ului este postată, iar părțile desenate vor fi puse la dispoziția ofertantului câștigător"**.

Prin urmare, cu toate că a cunoscut din data de 24.09.2019 că autoritatea contractantă va pune doar la dispoziția ofertantului câștigător părțile desenate din Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (DALI), societatea contestatoare nu a contestat, considerând că nu este împiedicată să depună oferta.

Cât privește invocarea de către contestatoare a prevederilor art. 167 alin. (1) lit. (f) din Legea 98/2016 [*Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: ... f) **participa***

e
c
o

a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin

severe], în referire la ofertanta câștigătoare, se constată că acestea nu sunt incidente.

Doar pentru că a participat la realizarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (DALI) nu înseamnă că a participat anterior la pregătirea procedurii de atribuire în discuție ori că a fost avantajat în vreun fel.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, doar pentru că ofertantul câștigător este deținător și elaborator al documentației faza DALI complete, inclusiv părți desenate care ar influența, în opinia acesteia, în mod direct timpul alocat elaborării părților desenate la faza PT, nu înseamnă că nu putea să prezinte o ofertă sustenabilă.

În discuție este atribuirea unui contract de servicii de proiectare, iar pentru că a participat la realizarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (DALI) nu înseamnă că a fost avantajat în procedură, în condițiile în care achizitoarea nu a pus la dispoziția ofertanților și partea desenată aferentă DALI.

Susținerea contestatoarei privind ofertarea „acoperitoare” a serviciilor ce urmează a fi prestate de către ofertanții ce nu au fost implicați în elaborarea DALI, întrucât proiectanții nu ar putea să „constate complexitatea lucrărilor ce se ofertează și nici să estimeze corect timpul necesar pentru proiectare”, este nefondată.

Pe de altă parte, achizitoarea a explicat încă din data de 24.09.2019 că va pune la dispoziția ofertantului câștigător partea desenată din DALI, însă contestatoarea nu a formulat contestație, considerând că poate depune o ofertă competitivă.

Dacă consideră că este împiedicată să prezinte ofertă, societatea contestatoare avea posibilitatea de a formula contestație în condițiile cap. III din Legea nr. 101/2016, or, câtă vreme nu a uzat de acest drept, este de presupus că a înțeles cerințele documentației de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de achizitoare, în SEAP.

În aceste condiții, nefiind constatată încălcarea vreunuia dintre principiile prevăzute de Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge ca nefondată și această critică.

În absența altor critici privind ofertanta, Consiliul constată că în mod corect a fost declarată admisibilă și câștigătoare această ofertă.

Referitor la criticile formulate de societatea contestatoare cu privire la ofertele situate pe locurile 2 și 3, sunt considerate lipsite de interes. Câtă vreme oferta de pe primul loc, declarată câștigătoare este admisibilă, este lipsită de interes soluționarea criticilor față de ofertele situate pe locurile 2 și 3.

Vizavi de critica contestatoarei privind faptul că autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP raportul procedurii nici până la data formulării contestației, cu încălcarea prevederilor art. 66 alin. (4) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, este de reținut

că acest fapt nu a produs ofertantei niciun inconvenient, neîmpiedicând-o să depună contestație împotriva ofertanților situați pe poziții superioare celei pe care se situează oferta sa.

În considerarea celor prezentate, nefiind constatate încălcări ale legislației în materie care să conducă la dispunerea de măsuri de remediere, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.