



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.522/07.03.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ... reprezentată legal prin administrator ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CIF RO..., împotriva adresei nr.111/600/24.02.2017 de comunicare a rezultatului procedurii și a adresei nr.111/656/02.03.2017 de răspuns la Notificarea prealabilă, emise de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, coduri CPV 90911200-8 – Servicii de curățare a construcțiilor (Rev.2), 90410000-4 – Servicii de evacuare a apelor reziduale (Rev.2) și 90914000-7 – Servicii de curățare a parcărilor (Rev.2), s-a solicitat anularea actelor atacate.

Prin adresa nr.043/14.03.2017, înregistrată la Consiliu cu nr...., SC ... SRL, cu sediul în ... a formulat o cerere de intervenție voluntară accesorie, în care a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție în principiu și, pe fond, în interesul autorității contractante ..., prin ...;
- respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată;
- menținerea măsurilor, deciziilor, precum și a tuturor actelor întocmite de către autoritatea contractantă, după comunicarea raportului procedurii.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, respectiv decizia de respingere a ofertei sale și pe cea de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: "...", solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire și răspunsului la notificarea prealabilă.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. a precizat, în prealabil, că a îndeplinit procedura notificării prealabile, urmare căreia autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa nr.111/656 din 02.03.2017, că nu înțelege să adopte măsuri de remediere.

Cu privire la decizia de a considera admisibilă oferta depusă de S.C. ... SRL, contestatorul arată că este nelegală, deoarece ofertantul menționat nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței nr.1 „Experiența similară” din fișa de date a achiziției, capitolul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, întrucât nu a avut în obiectul de activitate, anterior depunerii ofertei, activități de vidanjare, colectare a apelor uzate, după cum s-a decis și într-o cauză anterioară soluționată de C.N.S.C. și de Curtea de Apel București.

Contestatorul susține că, în procedura de față, S.C. Orient Banat SRL a pretins că este susținut de societatea S.C. ... SRL, care ar fi prezentat „documente justificative emise de beneficiar” spre a face dovada îndeplinirii criteriului de calificare, însă, după cum se învederează, autoritatea contractantă a considerat eronat că s-a făcut dovada îndeplinirii respectivului criteriu.

Apreciază că autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile art.182 și 183 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, în raport cu care nu este suficient să se prezinte un angajament de susținere din partea unui terț și documente emise de un beneficiar terțului, ci trebuie să se verifice dacă terțul își poate îndeplini în mod efectiv propriul angajament, dacă îndeplinește criteriile relevante privind capacitatea.

S.C. ... SRL, după cum se susține, a fost parte în contracte semnate cu autorități contractante, în valoare cumulată de peste 1.700.000 lei, fără TVA, pentru servicii similare, însă nu a prestat servicii similare. Totodată, acesta a beneficiat de susținere din partea unui terț în executarea contractelor pe care le-a prezentat împreună cu angajamentul de susținere făcut pentru societatea ... SRL. S.C. Handy Silled nu a prestat efectiv activități de vidanjare în contractele pe care le-a anexat angajamentului semnat pentru Orient Banat SRL, ci acele servicii au fost asigurate de o terță persoană, susține contestatorul.

De asemenea, arată că S.C. ... SRL nu a prestat efectiv activități similare anterior semnării angajamentului, ci a beneficiat, la rândul său, de susținerea altui operator.

Se apreciază, de către contestator, că autoritatea contractantă nu a verificat dacă terțul care a declarat că asigură susținerea în ceea ce privește criteriile referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională îndeplinește criteriile relevante, deși această verificare este impusă de lege.

Opinează S.C. ... S.R.L. că scopul pentru care a fost prevăzută posibilitatea unui angajament din partea unui terț susținător a fost acela de a exista la data semnării contractului certitudinea că obligațiile din contract vor fi respectate cu ajutorul unui terț care are capacitatea tehnică și profesională de a executa acele obligații, însă atunci când terțul la rândul său nu are capacitate și a beneficiat la rândul său de susținerea altui terț în contracte similare, scopul legii nu mai este atins și se creează premisele încheierii unui contract de către un ofertant care nu are capacitatea de a respecta dispozițiile contractului.

De asemenea, susține că SC ... SRL a calculat greșit cheltuielile cu munca vie, nu a ținut seama de cerința privind cheltuielile cu munca vie, necompletând rubrica "fond handicapați".

În răspunsul la notificarea prealabilă, arată contestatorul, autoritatea contractantă a răspuns în sensul că, întrucât SC ... are doar 37 de angajați, nu sunt aplicabile prevederile art.78 din Legea nr.448/2006, cu modificările ulterioare, dar, afirmă contestatorul, după eventuala semnare a contractului vot fi mai mult de 50 de angajați, deci va avea obligația plății fondului de handicapați, pe care nu a bugetat-o.

Apreciază contestatorul că oferta desemnată câștigătoare nu are în vedere costurile cu colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor colectate.

Cu privire la soluția de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă, contestatorul arată că a transmis în termen răspunsul la solicitarea autorității contractante, în aceeași zi și în aceeași împrejurare răspunzându-se și la o altă solicitare din partea aceleiași autorități, pentru un alt lot pentru care s-a desfășurat procedura de atribuire.

Contestatorul arată că nu a primit, din partea autorității contractante, o înștiințare care să cuprindă constatarea că nu a răspuns adresei nr.111/499 din 14 februarie 2017. Subliniază contestatorul că nu avea motive să nu răspundă solicitării autorității contractante, așa cum a răspuns la o solicitare similară pentru un alt lot, a răspuns și solicitării mai sus menționate.

Solicită să se dispună anularea actului emis de entitatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.111/725/14.03.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr...., ...SA a solicitat respingerea contestației ca tardivă, nefondată și lipsită de interes.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii, relevante fiind informațiile conform cărora, la data de 24.11.2016 au fost transmise ofertanților și încărcate în SEAP

comunicările privind rezultatul fazei de verificare a propunerilor tehnice, la data de 14.02.2017 au fost transmise și încărcate în SEAP comunicările privind rezultatul fazei de verificare a propunerilor financiare, iar, ulterior încheierii raportului procedurii de atribuire nr/111/600/24.02.2017, la data de 24.02.2017 a fost transmisă S.C. ... S.R.L. comunicarea privind rezultatul procedurii.

Cu privire la declararea ca inacceptabilă a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă arată că aceasta nu a încărcat în SEAP, nici în termenul precizat de comisia de evaluare și nici până la data prezentei, răspunsul la solicitarea de clarificări nr.111/378/03.02.2017, încărcată în SEAP la Secțiunea „Întrebări”, în data de 03.02.2017, transmisă și prin fax.

Referitor la afirmațiile contestatorului conform cărora nu a primit o înștiințare care să cuprindă constatarea că nu ar fi răspuns adresei nr.111/499 di 14.03.2017, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr.111/499/14.02.2017, a înștiințat S.C. ... S.R.L. cu privire la decizia de respingere a ofertei sale, comunicare încărcată în SEAP la secțiunea „Întrebări” la data de 14.02.2017 și transmisă, de asemenea, prin fax.

Precizează autoritatea contractantă că S.C. ... S.R.L. a confirmat primirea comunicării nr.111/499/14.02.2017, cu numărul de înregistrare nr.454/14.02.2017 și ștampilă.

Considerând că a adus suficiente argumente în susținerea legalității deciziilor adoptate de comisia de evaluare, autoritatea contractantă apreciază contestația, ca fiind:

- tardivă, raportat la data la care a fost comunicat (14.02.2017) că oferta S.C. ... S.R.L. a fost considerată inacceptabilă și respinsă;

- nefondată, având în vedere că S.C. ... S.R.L. nu a transmis clarificările solicitate prin adresa nr.111/378/03.02.2017.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă, pe larg, argumente în susținerea legalității deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., funcție de care solicită respingerea contestației, ca:

- nefondată;

- lipsită de interes, având în vedere că S.C. ... S.R.L. nu a transmis clarificările solicitate prin adresa nr.111/378/03.02.2017, respectiv nu și-a exercitat, în termenul legal, dreptul prevăzut la art.6 și 8 din Legea nr.101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr.043/14.03.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.8883/15.03.2017, S.C. ... S.R.L. a solicitat admiterea în principiu a cererii sale, iar, pe fond, a solicitat respingerea contestației și, pe cale de consecință, menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă.

În susținerea admisibilității cererii sale, intervenientul a invocat art.61, 63 alin.1 coroborat cu art.148 alin.1 din NCPC, precum și art.17

alin.3 din Legea nr.101/2016, precizând că este ofertantul a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, astfel că are un interes determinat, legitim și actual să intervină în prezentul litigiu, urmărind conservarea calității sale de câștigător al procedurii.

Pe fond, intervenientul susține că toate criticile contestatorului sunt nefondate, apreciind, față de dispozițiile art.53, 182 și 185 din Legea nr.98/2016, precum și față de dispozițiile art.48, 50 și 51 din H.G. nr.395/2016, că unul dintre principiile importante din materia „terțului susținător” este acela că susținerea oferită de terți trebuie să asigure garanția autorității contractante că la nevoie aceștia vor asigura îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicare directă, pot interveni și chiar pot prelua în mod direct executarea obligațiilor contractuale. Ori, după cum se susține, din acest punct de vedere, nu se poate susține că legea – în contra principiului menționat – ar interzice un plus de garanții, lucru pe care S.C... S.R.L. l-a realizat.

Opinează intervenientul că discuția despre terții susținători are relevanță doar atunci când înseși garanțiile oferite autorității contractante sunt afectate în sens negativ de terți, or, existența mai multor terți susținători profită autorității contractante prin sporirea garanțiilor, legea neputând fi interpretată în sensul că ar interzice mai mulți terți susținători.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

În temeiul art.15 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului S.C. ... S.R.L., prin adresa nr...., punct de vedere cu privire la excepțiile tardivității contestației și lipsei de interes, invocate de autoritatea contractantă.

Contestatorul nu a formulat în termenul acordat și nici până la data prezentei, punct de vedere cu privire la excepțiile invocate, deși a primit adresa susmenționată prin fax, la data de 14.03.2017 și prin poștă, la data de 17.03.2017, după cum rezultă din confirmarea poștală de primire.

Urmarea studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, cu adresa nr.585/22.03.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.10065/22.03.2017, S.C. ... S.R.L. a depus concluzii scrise, prin care a reiterat cele susținute prin contestație.

Consiliul, relativ la cererea de intervenție voluntară formulată de S.C. ... S.R.L., ia act de faptul că acesta urmărește menținerea actelor emise de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, potrivit căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr.134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.*

În cazul prevăzut la art.6 alin.7, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost depusă în termen.

Având în vedere dispozițiile art.68 din Legea nr.101/2016, art.61 alin.3 și art.63 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de S.C. ... S.R.L., interesul acestuia de a interveni în prezentul litigiu fiind unul evident, deoarece este ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „... sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr....

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 6.311.859,6 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au depus oferte doi operatori economici, respectiv contestatorul și S.C. ... S.R.L., care au fost vizualizate în SEAP la data de 15.11.2016, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.111/2253.

Oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.137 alin.1 din H.G. nr.395/2016, în cadrul etapei de evaluare a propunerilor financiare, decizie conținută de procesul-verbal de evaluare nr.5, înregistrat sub nr.111/496/14.02.2017.

Comunicarea acestei decizii către contestator s-a făcut prin adresa nr.111/499/14.02.2017, înregistrată la sediul acestuia sub nr.454/14.02.2017, după cum rezultă din conținutul înscrisului retransmis către expeditor.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr.111/600/24.02.2017, prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

Decizia de desemnare a ofertei câștigătoare a fost comunicată inclusiv contestatorului prin adresa nr.111/600/24.02.2017, act atacat prin contestație.

Împotriva deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., precum și a deciziei de respingere a ofertei sale, S.C. ... S.R.L. a depus contestația de față.

Prin punctul de vedere depus la dosar, autoritatea contractantă a susținut că prezenta contestație ar fi:

- tardivă raportat la data de 14.02.2017 când i s-a comunicat S.C. ... S.R.L. decizia de respingere a ofertei sale, acesta neexercitându-și în termenul legal dreptul prevăzut la art.6 și 8 din Legea nr.101/2016;
- lipsită de interes/nefondată în condițiile în care S.C. ... S.R.L. nu a transmis clarificările solicitate prin adresa nr.111/378/03.02.2017.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a invocat explicit excepția tardivității contestației și pe cea a lipsei de interes a contestatorului, Consiliul apreciază cele susținute de autoritatea

contractantă ca apărări pe fondul cauzei, urmând a fi avute în vedere la soluționarea acestuia.

Astfel, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.R.L. critică:

-decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., considerând că este nelegală deoarece acest ofertant nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară;

-decizia de respingere a ofertei sale, susținând că a răspuns solicitării de clarificări nr.111/499/14.02.2017.

Deși criticile contestatorului au fost expuse prin contestației în ordinea sintetizată mai sus, Consiliul va proceda la efectuarea unei analize inverse motivat de împrejurarea că stabilirea legalității deciziei de respingere a ofertei contestatorului, ridică problema interesului pe care acesta l-ar mai avea în formularea criticilor cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Așadar, în analiza legalității deciziei de respingere a ofertei contestatorului, se reține că, prin procesul-verbal de evaluare nr.5, înregistrat sub nr.111/496 din 14.02.2017, s-a consemnat în legătură cu oferta contestatorului faptul că *„Ofertantul **nu a transmis** clarificările solicitate prin adresa nr.111/378/03.02.2017, astfel comisia de evaluare a considerat oferta ... conform **art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016**, cu modificările și completările ulterioare și totodată **RESPINSĂ** conform **art.137 alin.1** din același act normativ.”*

După cum s-a reținut în situația de fapt mai sus expusă, S.C. ... S.R.L. a fost încunoștințat despre decizia de respingere a ofertei sale, prin adresa nr.**111/499** din **14.02.2017**.

Constată Consiliul că adresa nr.111/499 din 14.02.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a fost primită de contestator, prin fax, la data emiterii acesteia, respectiv **14.02.2017**, după cum rezultă din adresa în discuție retransmisă de contestator expeditorului cu numărul de înregistrare de la sediul său.

De asemenea, Consiliul constată că S.C. .. S.R.L. a transmis autorității contractante:

- Notificarea prealabilă nr.487/27.02.2017, prin e-mail, la data de **27.02.2017**, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr.111/637/28.02.2017;

- Contestația nr.522/07.03.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.111/698/**07.03.2017**. Către C.N.S.C. contestația a fost transmisă prin poștă, la data de **07.03.2017** – data poștei, fiind înregistrată sub nr.8025/08.03.2017.

Având în vedere că S.C. ... S.R.L. a luat cunoștință despre decizia de respingere a ofertei sale la data de **14.02.2017** și a înțeles să conteste această decizie la data de **27.02.2017**, când a transmis Notificarea prealabilă către autoritatea contractantă, Consiliul stabilește tardivitatea acestor critici.

În aprecierea acestei finalități, au fost avute în vedere dispozițiile art.6 alin.1 lit.a coroborat cu art.8 alin.1 lit.a din Legea nr.101/2016, incidente față de tipul de contract ce se va încheia și valoarea estimată a acestuia, în conformitate cu care contestatorul avea deschisă calea de atac împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință despre această decizie.

Calculând termenul în care contestatorul trebuia să conteste decizia privitoare la oferta sa, cu luarea în considerare a dispozițiilor art.5 din Legea nr.101/2016, se constată că ultima zi a acestui termen a fost vineri **24.02.2017**. Or, contestatorul a transmis Notificarea prealabilă luni **27.02.2017**.

Fără a discuta despre legalitatea transmiterii adresei nr.111/600 din 24.02.2017, este adevărat că față de această adresă, prin care S.C. ... S.R.L. a fost informat cu privire la rezultatul final al procedurii, respectiv cu privire la desemnarea drept câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., act indicat în contestație ca fiind atacat, Notificarea prealabilă și contestația apar ca fiind depuse cu respectarea termenelor legale, însă, actul care îl vatămă în realitate pe contestator nu este adresa indicată de acesta ca act atacat, ci adresa nr.**111/499** din **14.02.2017**, prin care oferta sa a fost respinsă.

Argumentul în acest sens este constituit de faptul că o înlăturare a actului atacat prin contestație nu îi procură contestatorului niciun beneficiu, deoarece oferta sa este respinsă printr-un act anterior, care, neatacat în termen, a condus la pierderea definitivă, de către contestator, a vocației de a deveni câștigător al procedurii.

Relevante sunt și prevederile art.2 alin.1 din Legea nr.101/2016, conform cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termen a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*, dar și prevederile art.3 alin.1 lit.f din același act normativ, potrivit cu care prin *persoană vătămată* se înțelege acel *„(...) operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) *are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*

(ii) *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termen a unei cereri privind o procedură de atribuire.”*

În doctrină s-a arătat că, prin interes, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale.

Existența interesului este o condiție necesară promovării unei cereri în justiție, astfel cum impune art.32 alin.1 din noul C. proc. Civ.,

conform căruia „orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenție;

d) **justifică un interes.**”

Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să îndeplinească cerințele prevăzute expres la art.33 din noul C.proc.civ, respectiv:

-să fie legitim, corespunzător cerințelor legii materiale și procesuale;

-să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să aparțină celui care recurge la acțiune;

-să fie născut și actual, să existe în momentul în care este formulată cererea. Un interes eventual, ca și un interes care a trecut nu poate fi luat în considerare.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța pendinte, Consiliul constată că interesul contestatorului nu este unul legitim, născut și actual, dar nici unul personal și direct, de vreme ce oferta acestuia nu poate fi declarată câștigătoare.

Din același considerent, nu poate fi reținută a fi îndeplinită nici condiția cumulativă a prejudiciului pe care să-l fi suferit sau riscă să-l sufere contestatorul.

În atare situație, este evident că interesul SC ... SRL în promovarea cererii sale în legătura cu această procedură de achiziție publică nu există și nici nu poate fi dovedit.

Neavând șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică, așa cum s-a stabilit anterior, S.C. ... S.R.L. nu are interes legitim în legătură cu această procedură de atribuire și nici nu face dovada vreunui prejudiciu, necesar deținerii calității de persoană vătămată.

Din această perspectivă apare ca evidentă și lipsa de interes a contestatorului de a critica decizia de atribuire a contractului în favoarea S.C. ... S.R.L., critici care deși formulate în termen, nu îi asigură acestuia șansa de a deveni câștigător al procedurii.

Prin urmare, în condițiile în care decizia de respingere a ofertei contestatorului nu a putut fi înlăturată, criticile contestatorului cu privire la decizia de desemnare a ofertei câștigătoare nu pot forma obiectul vreunei analize.

În sensul că sunt lipsite de interes criticile contestatorului a cărei ofertă este respinsă, privitoare la oferta desemnată câștigătoare, s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizia civilă nr.8534/22.10.2014 și decizia civilă nr.6243/26.07.2017, pronunțate de Curtea de Apel Cluj, decizia nr.7353/24.10.2014, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.1395/02.06.2010, pronunțată de Curtea de Apel Craiova.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Față de soluția pronunțată, cererea de intervenție accesorie formulată de S.C. ... S.R.L. va fi admisă.

Decizia este obligatorie, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL, cu sediul în Pitești, ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Admite cererea de intervenție accesorie, formulată de SC ...SRL, cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,

...

Membru,

...

Membru,

...

