

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14634/21.03.2022, formulată de către ..., cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ... – administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 675/18.03.2022 emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cumpărare directă organizată în vederea atribuirii contractantului având ca obiect „REPARAȚII INTERIOR CLĂDIRE PLANETARIU”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la emiterea unui act de analiză a ofertei din care să rezulte că documentele prezentate sunt necesare și suficiente în vederea calificării, precum și la luarea de măsuri de remediere prin însușirea certificatului fiscal emis de SPIT Constanța și certitudinea că documentele prezentate atestă execuția contractelor similare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind ca nelegal motivul invocat în susținerea acestei decizii și anume faptul că nu au fost îndeplinite cerințele privind depunerea unui certificat fiscal eliberat de Compartimentul de Impozite și Taxe Locale al unității administrativ-teritoriale de pe raza căreia societatea are sediul principal și privind lista cu principalele lucrări executate în ultimii 5 ani.

Prin adresele nr. 17473/689/C11/05.04.2022 și nr. 17474/689/C11/ 05.04.2022, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de competență a Consiliului în soluționarea contestației, solicitând punctul de vedere cu privire la posibilitatea declinării competenței de soluționare a în favoarea Tribunalului Constanța.

Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 18665/078.04.2022, solicitând declinarea competenței de soluționare a contestației în favoarea

Până la emiterea prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., a organizat o procedură de cumpărare directă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „REPARAȚII INTERIOR CLĂDIRE

PLANETARIU”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr., criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit este de 92360 lei, fără TVA.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza cu înțâietate excepția lipsei de competență generală a sa în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „*În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare*”;

- Art. 12 din Legea nr. 101/2016: „(1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 [alin. \(2\)](#)”. (2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.”.

- art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 [alin. \(5\)](#), sunt următoarele: a) licitația deschisă; b) licitația restrânsă; c) negocierea competitivă; d) dialogul competitiv; e) parteneriatul pentru inovare; f) negocierea fără publicare prealabilă; g) concursul de soluții; h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice; i) procedura simplificată.*

- art. 10 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ: (1) Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de

autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 3.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel. (...) „(3) Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său.”

- art. 2 din Codul de procedură civilă: *„(1) Dispozițiile prezentului cod constituie procedura de drept comun în materie civilă.*

(2) De asemenea, dispozițiile prezentului cod se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare.”;

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul constată că, în cauză, se desfășoară o procedură de cumpărare directă, procedură care nu se află printre cele menționate la art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, anterior citat, și care atrag competența de soluționare a Consiliului. Aceasta intră sub incidența Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Astfel, Consiliul constată că nu este competent în a soluționa contestația, deoarece, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea 101/2016, în competența sa intră doar contestațiile formulate în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică. Or, autoritatea contractantă a inițiat o procedură de cumpărare directă potrivit dispozițiilor art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, față de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că autoarea contestației nu poate uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă, neexistând o *procedură de atribuire*, așa cum acestea sunt reglementate la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și alin. (6) coroborat cu art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția necompetenței generale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu, și va declina contestația depusă de ..., în contradictoriu cu către Tribunalul Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal, pe rază căruia își au sediul atât contestatoarea, cât și autoritatea contractantă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția necompetenței invocată din oficiu și declină contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ... către Tribunalul Constanța- Secția de contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a cauzei către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.