



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr.1347/18.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.52238/18.12.2019, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.12487/13.12.2019 și a raportului procedurii de atribuire nr.12480/13.12.2019, emise de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea încheierii contractului de servicii având ca obiect „...”, s-a solicitat anularea înscrisurilor susmenționate și a actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestora, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare a ofertanților clasați pe locurile 1 și 2 în clasamentul intermidar, cu respectarea prevederilor legale privind salariul minim și sporurile obligatorii precum și reglementările fiscale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa

nr.12487/13.12.2019 și raportul procedurii de atribuire nr.12480/13.12.2019, emise de ..., în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea încheierii contractului de servicii având ca obiect „...”, solicitând anularea înscrisurilor susmenționate și a actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestora, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare a ofertanților clasati pe locurile 1 și 2 în clasamentul intermidar, cu respectarea prevederilor legale privind salariul minim și sporurile obligatorii precum și reglementările fiscale.

În motivarea contestației, ... precizează că, în urma comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.12487/13.12.2019, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, oferta depusă de ...fiind declarată câștigătoare, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, însă nu a putut constata dacă evaluarea propunerilor financiare s-a realizat cu respectarea prevederilor legale și nici dacă a fost respectată obligația prevăzută de art.210 din Legea nr.98/2016.

Astfel, contestatorul susține că nu a avut posibilitatea de a verifica dacă prețul clasat pe locul I, care este unul aparent neobișnuit de scăzut este și sustenabil din punct de vedere economic. De asemenea, nu s-a verificat dacă oferta financiară este în măsură să respecte prevederile art.51 din lege care impune ofertanților obligația ca la formularea ofertei financiare să respecte întocmai reglementările din domeniul social și al relațiilor de muncă.

Față de argumentele susmenționate, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a efectuat evaluarea ofertelor financiare cu respectarea prevederilor legale, motiv pentru care se impune anularea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire, și reevaluarea ofertelor financiare astfel încât să fie respectate prevederile privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut în condițiile pieței.

În drept, se invocă prevederile art.8 din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr.12762/23.12.2019, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.52906/23.12.2019, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și lipsită de obiect având în vedere următoarele considerente:

Ca urmare a solicitării de studiere a dosarului cauzei, ... a avut acces la oferta depusă de ..., cu excepția propunerilor tehnice și financiare care au fost declarate confidențiale, astfel că, în opinia autorității contractante, afirmația contestatorul privind îngrădirea accesului la informații este nefondată întrucât i s-a permis accesul la dosarul achiziției conform art.217 din Legea nr. 98/2019.

Autoritatea contractantă arată că ... a studiat, contrar susținerilor sale, răspunsul la solicitarea de clarificări ce viza evaluarea ofertelor financiare, și nu oferta financiară depusă de ...

Precizează că, potrivit anexei 2 la formularele de ofertă, atât contestatorul, cât și ofertantul declarat câștigător, au respectat cerințele de detaliere a costurilor fiind bugetate toate costurile stabilite, motiv pentru care comisia de evaluare a declarat cele două oferte admisibile.

Prezentând un tabel comparativ privind prețurile unitare utilizate în justificarea ofertelor, autoritatea contractantă arată că S.C. ...a utilizat tarife unitare mai mari sau cel puțin egale cu cele utilizate de ..., diferența semnificativă dintre cele două oferte fiind realizată de subvențiilor pe care cei doi ofertanți urmează să le acceseze în baza prevederilor art.85 din Legea nr.76/2002, astfel că afirmația contestatorului privind nerespectarea obligațiilor prevăzute la art.210 din Legea nr.98/2016 nu este adevărată.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 52480/.../C2/20.12.2019, Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul art.61¹ alin.(1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, solicitare a cărei primire a fost confirmată de contestator în data de 20.12.2019, prin corespondența înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 52711/20.12.2019.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire simplificată în vederea încheierii contractului de servicii având ca obiect „...”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr.../26.08.2019.

Valoarea estimată a achiziției este de 1.800.822lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumită fiind de adresa de comunicare a rezultatului procedurii 12487/13.12.2019 și de raportul procedurii de atribuire nr.12480/13.12.2019, ... a depus contestația de față, solicitând cele susmenționate.

Preliminar analizării pe fond a aspectelor sesizate de ..., în contextul în care Consiliul a observat că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 și Hotărârii plenului Consiliului din 5 iunie 2018 „referitoare la aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 45/2018” (disponibilă la adresa [www.cnsc.ro / wp-content / uploads / 2018 / 06 / 2018.06.Cautiune.pdf](http://www.cnsc.ro/wp-content/uploads/2018/06/2018.06.Cautiune.pdf)), hotărâre obligatorie conform căreia:

1. Pentru contestațiile transmise sau depuse la Consiliu începând cu data de 04 iunie 2018, se va solicita operatorilor economici prezentarea dovezii constituirii cauțiunii impuse la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018.

2. În cazul contestațiilor care nu sunt însoțite de dovada constituirii cauțiunii, înainte de soluționarea lor, completul va solicita autorilor acestora transmiterea dovezii de constituire, **în termen de 3 zile** de la primirea solicitării, corespondența având conținutul anexei la prezenta, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale,

sens în care a solicitat autoarei contestației dovada constituirii cauțiunii, (solicitare transmisă atât prin e-mail, cât și prin poșta română), adresă a cărei primire a fost confirmată la data de 20.12.2019.

Până la data prezentei, contestatorul nu a prezentat vreo dovadă în sensul constituirii cauțiunii.

În condițiile date, Consiliul reține culpa societății contestatoare constând în formularea contestației fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de legiuitor. Mai mult, în pofida beneficiului acordat de Consiliu pentru constituirea și depunerea cauțiunii în trei zile, începând cu aceea următoare primirii adresei nr.52480/.../C2/20.12.2019, reclamanta nu a profitat de acesta, neprezentând organului administrativ-jurisdicțional cauțiunea obligatorie.

Conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016:

Art. 61¹. - (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, **sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune** stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.

(3) În cazul în care contestația a fost respinsă de către Consiliu, persoana care se consideră vătămată care utilizează calea de atac în condițiile art. 29 sau art. 51 alin. (3), după caz, nu trebuie să constituie o cauțiune suplimentară.

(4) În cazul în care calea de atac reglementată de art. 29 sau art. 51 alin. (3) este utilizată de o altă persoană decât cea care a constituit cauțiunea conform alin. (1), pentru soluționarea plângerii sau recursului, după caz, trebuie constituită în prealabil o cauțiune egală cu 50% din cauțiunea prevăzută la alin. (1).

(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului.

(6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului.

(7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare.

(8) În situația în care nu sunt aplicabile prevederile de la alin. (5)-(7), cauțiunea se constituie venit la bugetul de stat la împlinirea termenului de 3 ani calculat de la data la care aceasta putea fi solicitată.

(9) Sunt scutite de la depunerea cauțiunii autoritățile contractante.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către ..., acesta era debitorul obligației legale de a constitui o cauțiune de 2% din valoarea estimată a contractului, în limita pragurilor de mai sus. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația (la 18.12.2019) fără să constituie în prealabil sau măcar la cererea Consiliului cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată nici la momentul prezentei, deși a beneficiat de suficient timp pentru achitarea de această obligație.

Contestatorul era dator să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul acordat a obligațiilor procesuale care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească, până la această dată, dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal. Celeritatea este unul dintre principiile care guvernează soluționarea contestațiilor în materia achizițiilor publice [art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016]. Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător și să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, iar conform art. 185 alin. (1) din același cod, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului și actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Reținând, așadar, culpa contestatorului, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art.61¹ din Legea nr.101/2016, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va constata că ... nu s-a conformat obligației de comunicare, în termenul fixat, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Față de cele anterior expuse, în temeiul alin.1 al art.61¹ și alin.1 și 6 al art.26 din Legea nr.101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la fondul cauzei sau la alte excepții.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...