

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Prin contestația nr. 14536/07.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI ., reprezentată legal prin administrator . și convențional de SCA .., cu sediul în .., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Microbuze electrice pentru elevii din ...*, cod CPV 34114400-3 Microbuze (Rev.2), de ..., cu sediul ., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea ca nelegală a adresei nr. 5576/26.03.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care a fost informată că oferta ...SRL a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ...SRL;

- anularea ca nelegal a raportului procedurii înregistrat cu nr. 5570/26.03.2025, a actelor de evaluare care au stat la baza acestuia în ceea ce privește evaluarea ofertei ...SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...SRL, cu respectarea documentației de atribuire și prevederilor legislației achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ., depusă de ...SRL, cu sediul social în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având ., reprezentată prin ., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la ., la adresa din .., privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de ...SRL, ca neîntemeiată;
- obligarea contestatoarei la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de prezentul demers.
- accesul la dosarul cauzei.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 5576/26.03.2025 și raportul procedurii nr. 5570/26.03.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

1.1. Scurt istoric al cauzei

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 5576/26.03.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, a fost informată că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ofertantul ...SRL.

În opinia petentei, rezultatul procedurii, astfel cum a fost consemnat în raportul procedurii înregistrat cu nr. 5570/26.03.2025, este nelegal, întrucât oferta ...SRL este neconformă și se află, în realitate, în cazul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016, fiind declarată câștigătoare cu încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (1) și alin. (5) din HG nr. 395/2016.

1.2 Autoritatea i-a acordat accesul la dosarul achiziției cu încălcarea dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Urmare a solicitării sale de a i se permite accesul la dosarul achiziției, conform dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă i-a transmis, prin adresa nr. 6529/04.04.2025, că informațiile solicitate îi vor fi puse la dispoziție în format electronic.

Din analiza documentelor care i-au fost transmise rezultă că autoritatea contractantă a dat curs doar în mod formal solicitării sale, întrucât informațiile relevante din actele de evaluare întocmite, ce vizau modul în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare, au fost secretizate complet și fără temei legal.

Autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la propunerea tehnică a ofertantului ..., invocându-se că aceasta a fost declarată confidențială, fără a exista nicio dovadă din partea ofertantului în justificarea confidențialității pretinse, conform exigențelor art. 217 alin. (6) coroborat cu art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă i-a restricționat în mod nelegal accesul la informațiile din procesele - verbale de evaluare privind modul în care oferta ...a fost evaluată și punctată, respectiv a eliminat în mod nelegal din documentele transmise toate mențiunile

privind corespondența dintre cerințele documentației de atribuire și informațiile din oferta ..., inclusiv din perspectiva aplicării factorilor de evaluare, existând strict mențiunea "cerință îndeplinită" și punctajul acordat.

Cel mai relevant, în acest sens, este Procesul - verbal nr. 3 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 1404/27.01.2025, pe care îl anexează, astfel cum i-a fost pus la dispoziție.

Petenta precizează că refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la conținutul integral al proceselelor - verbale de evaluare elaborate pe parcursul procedurii nu are un fundament legal și încalcă principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, întrucât procesele - verbale de evaluare sunt acte elaborate de autoritatea contractantă și nu se circumscriu excepțiilor prevăzute de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 de la obligația autorității contractante de a permite accesul neîngrădit al ofertanților la documentele ce compun dosarul achiziției.

Din dispozițiile exprese ale art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 rezultă fără echivoc faptul că procesele verbale de evaluare nu pot fi considerate documente confidențiale sub pretextul informațiilor pe care le conțin, întrucât o interpretare contrară ar goli de conținut dreptul de acces la dosarul achiziției publice.

Conform dispozițiilor art. 148 lit. n) din HG nr. 395/2016, procesele-verbale de evaluare fac parte din dosarul achiziției, sunt acte care emană de la autoritatea contractantă și în virtutea principiului transparenței nu pot face obiectul confidențialității.

Nelegalitatea refuzului autorității contractante de a permite accesul ofertanților la conținutul integral al actelor de evaluare pe care aceasta le-a întocmit pe parcursul derulării procedurii a fost statuată în repetate rânduri în practica CNSC, invocând în acest sens decizia nr. 463/C11/261/03.03.2022 și decizia nr. 2595/C9/2773,2799/03.11.2023.

2. Autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal câștigătoare oferta ...SRL

2.1. Oferta ...SRL este neconformă. Ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada cuplului motor declarat (1900 Nm) pentru autovehiculele oferate, conform cerințelor caietului de sarcini

Contestatoarea arată că în Anexa nr. 1 la caietul de sarcini - Specificații tehnice minimale, dotări și condiții de garanție, la pct. 7.8. Cerințe de performanță, s-a solicitat ca microbuzele electrice oferate să aibă un cuplu motor de minim 1000 Nm, iar la cap. 11.1. din caietul de sarcini s-au menționat următoarele:

"Propunerea tehnică se va întocmi în conformitate cu prevederile prezentului Caiet de sarcini, va fi redactată în limba română și va cuprinde:

b) Fișă tehnică produs-microbuz electric - Matrice de conformitate - unde ofertantul va completa punct cu punct informații prin care va trebui să demonstreze corespondența cu cerințele și specificațiile tehnice minimale solicitate la Capitolul 7. CERINȚE MINIMALE din Anexa 1. Specificații

tehnice minimale, dotări și condiții de garanție MICROBUZE ELECTRICE cu capacitatea 16+1 locuri pe scaune (Autovehicule nepoluante de transport persoane).

c) în vederea susținerii/dovedirii îndeplinirii cerințelor și specificațiilor tehnice ofertantul va prezenta anexate, următoarele: - foi de catalog/manuale/broșuri etc. emise de producătorii microbuzelor electrice si/sau ale ansamblelor și subansamblelor principale oferite, care să permită Autorității contractante identificarea cu ușurință a corespondenței dintre propunerea tehnică prezentată cu cerințele și specificațiile solicitate prin Caietul de sarcini sau a documentelor anexă la acesta".

Astfel cum se prevede la Cap. 11.2.5 Criterii de atribuire din fișa de Date, "Cuplu motor" a fost unul dintre factorii de evaluare utilizați în cadrul criteriului de atribuire, cu o pondere de 10% din punctajul total.

Potrivit celor menționate de autoritatea contractantă la pag. 9 din raportul procedurii 5570/26.03.2025, ofertantul declarat câștigător a declarat și a obținut punctajul maxim pentru un cuplu motor de 1900 Nm (pe baza acestei declarații), sens în care comisia de evaluare a consemnat că *"Ofertantul a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, următoarele: Cuplu maxim: 1900 Nm (pag. 17 formular tehnic)"*, respectiv *"Ofertantul a declarat cuplu motor 1900 Nm"*.

Faptul că ...a declarat în cadrul Formularului de propunere tehnică depus că autovehiculele oferite au un cuplu motor de 1900 Nm - care nici nu corespunde realității, după cum va arăta în continuare - nu era suficient pentru elaborarea unei oferte conforme.

Potrivit dispozițiilor art. 123 din HG nr. 395/2016, *"Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege"*.

În Procesele - verbale de evaluare a propunerilor tehnice înregistrate sub nr. 24714/03.12.2024, nr. 705/16.01.2025 și nr. 1404/27.01.2025, astfel cum i-au fost puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, nu se regăsește nicio mențiune privind dovedirea de către ...a valorii cuplului motor declarate, conform cerinței caietului de sarcini.

Mai mult, din actele de evaluare menționate nu rezultă că ofertantului declarat câștigător i-ar fi fost solicitată vreo clarificare cu privire la acest aspect.

Unica mențiune privind informațiile din oferta ...referitoare la cuplul motor oferit este cea de a pag. 9 din raportul procedurii, unde în coloana "Informații din propunerea tehnică" s-a consemnat că *"Ofertantul a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, următoarele: Cuplu maxim: 1900 Nm (pag. 17 formular tehnic)"*, iar în coloana "Puncte tari" s-a menționat că *"Ofertantul a declarat cuplu motor 1900 Nm"*, fără nicio altă precizare referitoare la dovada prezentată în susținerea acestei valori.

Din această perspectivă, oferta declarată câștigătoare nu a fost evaluată conform exigențelor art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, *"(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în*

următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Verificarea temeinică a îndeplinirii cerinței privind valoarea cuplului motor ofertată se impunea cu atât mai mult cu cât această specificație tehnică a reprezentat unul dintre factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă pentru aplicarea criteriului de atribuire, iar în baza valorii declarate de ofertantul ...SRL pentru cuplul motor acesta a obținut punctajul maxim și s-a clasat în mod injust pe primul loc în clasament.

2.2. Valoarea cuplului motor declarat de ...SRL pentru autovehiculele oferate nu este reală. Prin specificația tehnică declarată (cuplu motor de 1900 Nm), ofertantul declarat câștigător a viciat rezultatul procedurii.

2.2.1. Valoarea cuplului motor declarat de ...SRL pentru autovehiculele oferate (1900 Nm) este contrazisă de documente tehnice ce emană inclusiv de la producătorul motorului cu care sunt echipate microbuzele electrice pe care le-a ofertat

Contestatoarea susține că ...nu poate face dovada cuplului motor declarat (1900 Nm) prin documente care să confirme veridicitatea acestei valori, întrucât această valoare nu este reală, fapt atestat de documentația de omologare a microbuzelor electrice oferate de acest operator economic.

Autovehiculele oferate de ...în cadrul procedurilor de atribuire similare prezentei, respectiv microbuzele electrice ..., sunt echipate cu motorul marca ...(tip TZZ90XSDE100NH-E, 150 KW).

Conform documentației de omologare a autovehiculelor echipate cu acest motor (Anexa nr. 4), cuplul maxim al acestui motor este de 1000 Nm, după cum urmează:

- conform mențiunii de la pct. 12.1.2. din certificatul de omologare E9*85R00/10*6161*00, cuplul motor maxim al motorului, din punct de vedere constructiv, este de 1000 Nm ("*Maximum net torque: 1000 Nm*");

- în Raportul de testare nr. ... din data de 11.05.2021 elaborat de organismul acreditat de testare ... (pag. 4 din documentația de omologare), este menționat cuplul motor maxim de 1000 Nm ("*Maximum declared torque: 1000 Nm*");

- la pct. 1.13 (pag. 4) din Documentația tehnică elaborată de producătorul motorului, ..., Ltd (pag. 13 din documentația de omologare) este menționat cuplul motor maxim de 1000 Nm ("*Maximum torque: 1000 Nm*").

Astfel cum se menționează la pct. 1.2.1. din Documentația tehnică elaborată de producătorul motorului - ..., Ltd - motorul marca ...TZZ90XSDE100NH-E are mai multe denumiri comerciale (TZZ90XSDE100NH-E; ...; MO -EXT-0001; DDM60001-WX), toate având aceleași specificații tehnice.

De asemenea, petenta atașează și Fișa tehnică a motorului TM4 întocmită de producătorul, Ltd (pentru denumirea comercială ...) - Anexa nr. 5, unde la pag. 2 se menționează că valoarea maximă a cuplului motor ("Maximum mechanical output torque") este 1000 Nm din punct de vedere constructiv ("As designed performance request"), iar valoarea rezultată în urma testărilor este de 982 Nm ("Measured values").

Suplimentar, anexează extras din propunere tehnică (Anexa nr. 6) depusă în cadrul unei proceduri de atribuire cu același obiect, prin care a fost oferit același tip de microbuze electrice ..., echipate cu același motor ...(tip TZ290XSDE100NH- E) ce are cuplu motor maxim de 1000 Nm, declarat de ofertant (în calitate de producător al vehiculului completat):

- Fișă tehnică întocmită de operatorul economic ...privind microbuzul electric ..., în care este prevăzut cuplul motor maxim de 1000 Nm și puterea maximă a motorului de 150 kW;

- Raportul de testare conform procedurii E-Sort elaborat de operatorul economic ...SRL cu privire la microbuzul electric ..., ce atestă că este echipat cu motorul ...TZ290XSDE100NH-E 150 KW;

- Raportul de testare nr. 60/2024 emis de RAR cu privire la microbuzul electric ... comercializat de ...SRL, care atestă că acesta este echipat cu motorul ...TZ290XSDE100NH-E.

Contestatoarea susține că, din toate documentele tehnice menționate anterior și atașate, rezultă fără echivoc faptul că microbuzele electrice ... echipate cu motorul marca ...(tip TZ290XSDE100NH-E) au un cuplu motor maxim (din punct de vedere constructiv) de 1000 Nm și nicidecum cuplul motor de 1900 Nm declarat de ofertantul ...în cadrul prezentei proceduri.

Prin urmare, valoarea declarată de ...pentru această specificație tehnică ce reprezenta factor de evaluare nu este reală.

Având în vedere că ofertantul declarat câștigător nu a făcut și nu poate face, în realitate, dovada cuplului motor declarat (1900 Nm), conform cerinței caietului de sarcini, oferta ...este neconformă în raport cu dispozițiile dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În condițiile în care valoarea cuplului motor declarată de ...pentru microbuzele electrice oferite (și implicit pentru aplicarea factorului de evaluare) este contrazisă prin documentele tehnice anexate contestației, oferta declarată câștigătoare se impune a fi respinsă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În condițiile date, această neconformitate nu ar putea fi înlăturată decât prin modificarea ofertei depuse, demers nepermis de legislația achizițiilor publice.

Cu privire la acest aspect, autoarea contestației invocă Hotărârea CJUE din 11 mai 2017, cauza C-131/16, Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.

2.2.2. Prin specificația tehnică declarată (cuplu motor de 1900 Nm), ce constituie inclusiv factor de evaluare, ofertantul declarat câștigător a viciat rezultatul procedurii. Incidența motivului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016

Autoarea contestației subliniază faptul că valoarea declarată de ...este aproape dublul valorii cuplului motor maxim prevăzută în fișa tehnică de însuși producătorul acestui motor, ... Ltd.

Declarând o valoare ce este infirmată prin documentele tehnice anexate contestației, ofertantul declarat câștigător a urmărit și a obținut vicierea rezultatului procedurii, prin crearea unui avantaj competitiv necuvenit.

În ipoteza în care ...ar fi declarat și ar fi făcut dovada cuplului motor REAL, aferent autovehiculelor oferate, autoritatea contractantă ar fi constatat că valoarea maximă a cuplului motor al microbuzelor electrice oferate de acesta (...) era de 1000 Nm, respectiv minimul solicitat prin documentația de atribuire pentru ca oferta să fie considerată admisibilă.

Conform mențiunilor de la Cap. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date, unul dintre factorii de evaluare, cu o pondere de 10% (10 puncte) din punctajul total, era "Cuplu motor", cu următorul algoritm de calcul:

"Calculul punctajului pentru acest factor de evaluare se va efectua astfel:

- a) Oferta admisibilă, cu un cuplu de 1.000 Nm - pentru categ. M2/M3, nu va fi punctată.
- b) Pentru celelalte oferte admisibile, punctajul se va calcula astfel:
 - Cuplu motor în intervalul 1.001 - 1.100 Nm la maxim 1.100 RPM (categ. M2/M3) - 5 puncte
 - Cuplu motor în intervalul 1.101 - 1.200 Nm la maxim 1.100 RPM (categ. M2/M3) - 10 puncte.

Ofertele care se vor referi la cuplu motor mai mic de 1.000 Nm (pentru categ. M2/M3), vor fi respinse și declarate neconforme, iar ofertele care prezintă cuplu motor mai mare de 1.200 Nm (categ. M2/M3), nu vor fi punctate suplimentar".

Având în vedere că potrivit algoritmului de calcul menționat, *"Oferta admisibilă, cu un cuplu de 1.000 Nm - pentru categ. M2/M3, nu va fi punctată"*, în cazul în care ...ar fi declarat și dovedit valoarea reală a cuplului motor aferent microbuzelor electrice oferate, aceasta ar fi trebuit să obțină zero puncte pentru factorul de evaluare "Cuplu motor".

Acesta este punctajul pe care l-a obținut și oferta ...SRL (zero puncte), pentru un cuplu motor de 1000 Nm al microbuzelor electrice oferate.

În ipoteza dată, cele două oferte menționate trebuiau să obțină același punctaj pentru componenta tehnică, iar departajarea acestora s-ar fi realizat pe baza prețului ofertat, respectiv componenta financiară, cu o pondere de 40% din punctajul total.

Conform raportului procedurii, ...a ofertat prețul de 23.863.138 lei, față de prețul de 25.869.986 lei ofertat de ..., astfel încât în situația în care oferta ...ar fi fost evaluată pe baza cuplului motor real al

microbuzelor pe care le-a oferat, oferta ...ar fi obținut un punctaj total superior și ar fi fost declarată câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire.

Procedând în maniera descrisă, ofertantul ...a viciat în mod flagrant rezultatul procedurii, devenind incident motivul de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016.

În speță, acest caz de excludere în care se află ofertantul ...este cu atât mai evident cu cât valoarea declarată de către acesta pentru cuplul motor al microbuzelor electrice oferate nu este rezultatul unei neglijențe, ci ofertantul a indicat această valoare falsă în mod deliberat, tocmai pentru a obține un avantaj competitiv injust. ...avea deplină cunoștință de valoarea reală a cuplului motor al autovehiculelor oferate, astfel cum aceasta rezultă din documentația de omologare a acestora.

Potrivit art. 169 din Legea nr. 98/2016, "Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire".

Contestatoarea susține că rezultatul procedurii, alterat prin prezentarea de către ofertantul declarat câștigător a unor informații false, este nelegal inclusiv din perspectiva încălcării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, ce se desprinde din prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, oferta declarată câștigătoare având un preț cu 2.000.000 lei mai mare decât oferta sa, clasată pe locul II.

Prin adresa nr. 7061/10.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 24318/14.04.2025, autoritatea contractantă a solicitat soluționarea cu celeritate a contestației.

Prin adresa nr. 7192/14.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 24318/14.04.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL.

Ținând cont de contestația formulată și de motivele invocate, autoritatea solicită Consiliului să respingă toate capetele de cerere ca nefondate pentru următoarele considerente:

I. Prezentarea situației de fapt

Ținând cont de prevederile legale aplicabile, autoritatea contractantă menționează că a stabilit ca și criteriu de atribuire, *cel mai bun raport calitate-preț*, cu următorii factori de evaluare:

- prețul ofertei
- autonomia de mers a microbuzului electric garantată de producător
- perioada de garanție standard de funcționare a microbuzului electric
- perioada de garanție acordată grupului de baterii pentru un parcurs mediu anual de 4 0.000 km/an(minim 36 luni)
- putere sistem de acționare electric
- cuplu motor.

Cu privire la factorul de evaluare cuplu motor, care face obiectul contestației, punctajul a fost stabilit și ulterior acordat, astfel:

Cuplu motor	Punctajul	pentru	factorul	"Cuplu	Punctaj maxim factor: 10
-------------	-----------	--------	----------	--------	--------------------------

	motor" cu o valoare de 10 puncte-din totalul de 100 de puncte	
Calculul punctajului pentru acest factor de evaluare se va efectua astfel: a) Oferta admisibilă, cu un cuplu de 1.000 Nm - pentru categ. M2/M3, nu va fi punctată. b) Pentru celelalte oferte admisibile, punctajul se va calcula astfel: - Cuplu motor în intervalul 1.001 - 1.100 Nm la maxim 1.100 RPM (categ. M2/M3) - 5 puncte - Cuplu motor în intervalul 1.101 - 1.200 Nm la maxim 1.100 RPM (categ. M2/M3) - 10 puncte. Ofertele care se vor referi la cuplu motor mai mic de 1.000 Nm (pentru categ. M2/M3), vor fi respinse și declarate neconforme, iar ofertele care prezintă cuplu motor mai mare de 1.200 Nm (categ. M2/M3), nu vor fi punctate suplimentar. Pentru probarea cuplului motor ofertanții vor prezenta Certificatul de Conformitate U.E. pentru un autovehicul similar cu cel ofertat, fără să fie nevoie ca elementele de individualizare - identificare (serie șasiu-nr. de identificare, serie motor, an fabricație) să coincidă cu cele ale microbuzelor ce vor fi livrate sau Certificatul ECE - R85 (certificatul trebuie să fie obținut pentru categoria din care face parte vehiculul ofertat).		

La procedura în cauză au fost depuse 3 oferte. În urma evaluării acestora, a fost desemnată câștigătoare oferta ...SRL, oferta depusă de ...SL (leader) și SC ...SRL a fost respinsă, iar oferta depusă de ...SRL a fost clasată pe locul II.

1. Cu privire la acuzația potrivit căreia autoritatea contractantă nu a acordat acces la dosarul achiziției publice potrivit prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, achizițarea o consideră nefondată, întrucât a permis contestatoarei accesul la documentele existente la dosarul achiziției publice în condițiile prevăzute de lege, respectiv, astfel cum se menționează la articolul de lege mai sus invocat, la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost.

În consecință, luând în considerare faptul că ofertantul desemnat câștigător a prezentat Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, în care a menționat că întreaga propunere tehnică și financiară, precum și orice răspuns la solicitările de clarificări la acestea au caracter confidențial, autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatoarei doar informațiile care nu au fost declarate confidențiale, întrucât ...SRL a justificat în declarație, motivele pentru care partea/părțile din propunerea tehnică și financiară au caracter confidențial.

2. Cu privire la acuzația potrivit căreia autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal câștigătoare oferta ...SRL întrucât „*ofertantul câștigător nu a făcut dovada cuplului motor declarat (1900 Nm) pentru autovehiculele oferate, conform cerințelor Caietului de sarcini*”, autoritatea o consideră nefondată, întrucât a efectuat evaluarea ofertelor în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, a documentelor prezentate de către ofertanți, cât și a legislației aplicabile achizițiilor publice.

Astfel, în timpul procesului de evaluare a ofertelor, ținând cont de faptul că ...SRL a prezentat documente doveditoare cu privire la capacitatea cuplului motor de 1900 Nm, în speță, a prezentat Fișa tehnică a microbuzului în care se menționează printre altele că „Puterea maximă este de 170 kW” iar „Cuplul maxim este de 1900Nm”, certificatul de omologare al motorului nr. E9 85R 00/071544 01 prin care se certifică faptul că motorul este echipat pe microbuzul ofertat și dezvoltă un cuplu de 1.900Nm, precum și alte documente existente în cuprinsul propunerii tehnice, oferta sa a fost punctată corespunzător și ulterior, desemnată câștigătoare.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei potrivit cărora oferta ...SRL este neconformă deoarece motorul microbuzelor Idilis ar fi un motor cu puterea de 150 de Kw și cuplu 1000 Nm, având codul ...și codul TZ290XSDE100NH-E, autoritatea învederează faptul că, potrivit ofertei tehnice a ...SRL, acesta a ofertat un microbuz cu un motor fabricat de Dana Electric Motor Co. Ltd. Beijing, având codul TZ368XSPE180WH-E, puterea de 170 KW și cuplu 1900 Nm.

Din analiza propunerii tehnice se constată că autorității contractante i s-a pus la dispoziție inclusiv, documentația RAR a microbuzului dotat cu acest motor. În consecință, afirmațiile contestatoarei sunt complet eronate cu privire la inexistența unui astfel de motor.

De asemenea, cum a fost arătat și anterior, ofertantul clasat pe locul I a pus la dispoziția autorității contractante inclusiv, raportul de testare al autonomiei și determinarea eficienței energetice efectuat de ..., o companie acreditată în UE cu privire la aceste teste, iar din verificarea documentelor prezentate, autoritatea contractantă a considerat ca fiind suficiente documentele prezentate de către ofertant.

În consecință, în opinia autorității criticele contestatoarei nu pot fi reținute în condițiile în care aspectele prezentate de către aceasta nu sunt argumentate și nici fundamentate din punct de vedere legal, nu este dovedită nicio încălcare a legislației privind achizițiile publice în ceea ce privește modul în care au fost evaluate ofertele, autoritatea contractantă evaluând ofertele prezentate în concordanță cu prevederile legale în vigoare, depunând toate diligențele necesare promovării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, autoritatea consideră că, în mod corect, a procedat la analizarea propunerii tehnice prezentate de ...SRL și solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Totodată, solicită soluționarea cu celeritate a contestației formulată, întrucât perioada de implementare a proiectului, conform contractului de finanțare, este 30 septembrie 2025, dată la care toate activitățile (livrare, recepționare, instruire, predare către UAT-urile beneficiare) trebuie finalizate, iar în cazul întârzierii atribuirii contractului există riscul pierderii finanțării, caz în care, elevii aflați în zonele rurale defavorizate

(26 de UAT-uri) nu vor mai putea beneficia de mijloacele de transport necesare deplasării de la domiciliu la școală și retur.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 24198/14.04.2025, ...SRL a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de ...SRL, ca neîntemeiată;
- obligarea contestatoarei la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de prezentul demers.
- accesul la dosarul cauzei.

Intervenienta apreciază că sunt îndeplinite condițiile generale în vederea justificării interesului în formularea și susținerea cererii, întrucât:

- interesul este legitim, respectiv se urmărește menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare;
- interesul este născut și actual, societatea sa fiind direct afectată de contestația formulată de ..., prin care se cere anularea deciziei autorității prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare;
- interesul este direct, urmărind respingerea criticilor privind nelegalitatea rezultatului procedurii și menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

În continuare, arată netemeinicia motivelor invocate de către contestatoare, după cum urmează:

1. Contestatoarea recunoaște faptul că i-a fost permis accesul la dosarul de achiziție, cu excepția înscrisurilor confidențiale

Intervenienta precizează că, în mod judicios, ulterior emiterii raportului procedurii, autoritatea contractantă a permis accesul contestatoarei la dosarul de achiziție, precum și la înscrisurile din oferta ..., ce nu fuseseră declarate și probate ca fiind confidențiale.

Deși autoritatea contractantă a prezentat argumentele care au justificat caracterul confidențial cu referire la propunerea tehnică, propunerea financiară, acestea fiind prezentate în secțiunea 2.4.8. din raportul procedurii nr. 5570/26.03.2025, contestatoarea pretinde că nu s-a probat confidențialitatea informațiilor respective.

Această critică nu poate fi primită în condițiile în care societatea sa a prezentat atât argumentele pentru care se impune conferirea caracterului confidențial al elementelor indicate, cât și prin raportare la faptul că necesitatea respectării confidențialității elementelor indicate a fost probată prin declarația de confidențialitate.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a și preluat motivarea operatorului economic în susținerea necesității asigurării confidențialității, raportul procedurii fiind lămuritor în acest sens.

Astfel, apreciază că argumentele invocate de către ...în cuprinsul contestației nu pot fi primite, reprezentând simple alegații.

Importanța protejării și garantării informațiilor pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală rezultă inclusiv din prevederile art. 19, art. 27 alin. (11), respectiv art. 35 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 care stipulează inclusiv obligația CNSC, respectiv a instanței de judecată, de a nu permite accesul altor operatori economici la documentele și informațiile probate ca fiind confidențiale, cât și de a nu divulga, în cuprinsul deciziei pronunțate, astfel de informații.

Astfel cum a apreciat și autoritatea contractantă, societatea sa a dovedit faptul că ofertele de preț din partea furnizorilor, termene de plată, consumurile de resurse, modurile de execuție și de îndeplinire a cerințe lor caietului de sarcini proprii care rezultă din know-how-ul, aceste informații reprezentând concepția proprie a societății sale.

Propunerea tehnică a fost probată ca fiind confidențială sub aspectul faptului că aceasta conține corelarea activităților și subactivităților cu resursele disponibile, proceduri interne de execuție, precum și surse de materiale prime.

Totodată, apreciază că se impune sublinierea faptului că, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 5570/26.03.2025, însăși contestatoarea a declarat oferta proprie ca fiind confidențială, în temeiul unei simple declarații, fără a suplimenta argumentele prezentate în aceasta.

În vederea respectării principiului tratamentului egal, achizitoarea a dat eficiență solicitărilor, sens în care propunerile tehnice și financiare au fost apreciate ca fiind confidențiale.

Față de aceste împrejurări de fapt, intervenienta apreciază că sunt neîntemeiate criticile contestatoare referitoare la o pretinsă îngrădire a accesului la dosarul achiziției.

2. Oferta ...SRL respectă cerința privind cuplul motorului electric cu care sunt echipate microbuzele oferate

Autoarea intervenției arată că, potrivit cerințelor specificate în caietul de sarcini, operatorii economici participanți în cadrul procedurii de achiziție trebuie să oferteze microbuze care să prezinte un cuplu al motorului de 1.900 Nm, cerință respectată de microbuzele ofertate de către societatea sa.

Asa cum rezultă din înscrisurile ce compun propunerea sa tehnică, societatea sa a depus Certificatul de omologare al motorului nr. E9*85R*00/07*1544*01, prin care se certifică faptul că motorul echipat pe microbuzul ofertat dezvoltă un cuplu de 1.900 Nm.

Așa cum rezultă din contestația formulată de către ... , contestatoarea își întemeiază pretenziile critice pe aspecte străine de procedura de achiziție la care se face referire în prezenta cauză.

Fundamentele criticilor contestatoarei se bazează pe aspecte ce nu sunt relevante procedurii de achiziție în discuție, referindu-se la un anumit tip și model de motor ofertat în alte proceduri de achiziție.

Potrivit înscrisurilor ce constituie propunerea tehnică depusă în prezenta procedură de achiziție, rezultă fără putință de tăgadă conformitatea microbuzului ofertat, inclusiv sub aspectul cuplului dezvoltat de motorul electric cu care este echipat.

Prin raportare la motivele formulate în susținerea contestației, precum și la materialul probator invocat în susținerea argumentației prezentate, intervenienta apreciază că CNSC nu s-ar putea pronunța asupra unor motive tardive, ce nu au fost invocate de către contestatoare în termenul legal, întrucât potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, dispozițiile legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, ale Legii nr. 134/2010 și cu cele ale Legii nr. 287/2009, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.

Întrucât legea specială se completează cu prevederile codului de procedură civilă, rezultă că în procedura de soluționare a contestațiilor, C.N.S.C. este ținut de respectarea principiului disponibilității, instituit de prevederile art. 9 C.proc.civ., potrivit căroră, obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților.

Prin urmare, principiul disponibilității instituit de dispozițiile codului de procedură civilă impune atât instanțelor, cât și CNSC, să se pronunțe asupra obiectului cererii, astfel cum a fost formulată în termenul legal de formulare a acesteia.

3. Oferta contestatoarei ...SRL nu respectă condiția referitoare la cuplul motorului electric al microbuzelor Ford ofertate

Intervenienta precizează că, din informațiile publice de pe paginile de internet ale producătorului microbuzelor ofertate de către, respectiv producătorul FORD, rezultă faptul că motorizările electrice disponibile dezvoltă un cuplu al motorului de doar 430 Nm.

Potrivit specificațiilor minime din caietul de sarcini, achizițarea a impus condiția privind asigurarea unui cuplu al motorului de 1.000 Nm.

Rezultă astfel că motorul cu care vine echipat microbuzul ofertat de către contestatoare, nu întrunește condițiile invocate de către însuși operatorul economic ce a formulat contestația.

Astfel, microbuzul ofertat de către contestatoare nu îndeplinește criteriul invocat ca pretinsă cauză de neconformitate a ofertei desemnate câștigătoare.

Prin urmare, în condițiile în care conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu față de ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

4. Cerere de acces la dosarul cauzei

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită acordarea accesului la dosarul cauzei, precum și fotocopierea înscrisurilor de la dosar.

Prin adresa nr. 7509/17.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 25588/22.04.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport DVD.

Prin adresa nr. 14666/29.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 28032/30.04.2025, contestatoarea a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea ca cererea de studiere a dosarului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29905/08.05.2025, intervenienta a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Microbuze electrice pentru elevii din ...*, cod CPV 34114400-3 Microbuze (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ../24.05.2024.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 30.172.560,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 02.10.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 5576/26.03.2025 și *Raportul procedurii nr. 5570/26.03.2025*, prin care oferta depusă de ...SRL a fost desemnată câștigătoare, iar oferta sa s-a clasat pe locul 2, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 603.451,20 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 11.04.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației ...SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 22659/08.04.2025, ...SRL a formulat *Cererea de intervenție*, transmisă Consiliului, pe e-mail, la data de 11.04.2025, fiind înregistrată sub nr. 24198/14.04.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ...SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 5570/26.03.2025*, motiv pentru care, în

conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o califică drept accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ...SRL, la data de **08.04.2025**, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatoarei și autorității contractante la **11.04.2025**, prin poștă, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de ...SRL, împreună cu contestația formulată de ...SRL.

Preliminar, în privința modului în care s-a asigurat accesul la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei, se are în vedere că atât contestatoarea ...SRL, cât și autoarea intervenției ...SRL au depus declarații de confidențialitate. Potrivit declarațiilor depuse ofertantele au declarat în mod similar confidențiale propunerea tehnică și financiară, în plus autoarea intervenției ...SRL a declarat confidențiale și răspunsurile la clarificări privind propunerea tehnică și financiară, astfel cum s-a precizat în cadrul *Raportului procedurii nr. 5570/26.03.2025*:

2.4.8 Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale)

Opțiunea 1

Ofertanții au declarat în mod justificat că următoarele informații din ofertele prezentate trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală:

SC ...SRL. - a depus „DECLARAȚIE privind partea/ părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial:

1. Pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, precizez că partea /părțile din propunerea tehnică și / sau propunerea financiară:

- a) **ÎNTREAGA OFERTA TEHNICA**
- b) **ÎNTREAGA OFERTA FINANCIARA**
- c) **ORICE RĂSPUNSURI LA SOLICITĂRI DE CLARIFICARI LA ACESTEA au caracter confidențial.**

2. Motivele pentru care partea /părțile din propunerea tehnică și / sau propunerea financiară au caracter confidențial sunt:

De asemenea, în virtutea prevederilor legale anterior menționate, precizăm că motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și /sau din propunerea financiară sunt confidențiale, sunt următoarele și sunt probate prin: -conțin know-how-ul Companiei noastre; -conțin acorduri cu parteneri cu caracter confidențial;

-conțin alte informații cu caracter confidențial legate de activitatea, resursele și modul de lucru al Companiei noastre

-sunt confidențiale deoarece reprezintă secrete comerciale, în accepțiunea art. 11 lit. d) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, cu modificările și completările ulterioare, iar divulgarea acestora ar reprezenta, cel puțin o practică de concurență neloială, expres prevăzută de art. 2, alin. (2) lit. b) din Legea U/1991 și de Ordonanța de urgență nr. 251/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. -Propunerea Tehnică este confidențială deoarece include, printre altele, date cu privire la succesiunea și corelarea activităților și sub-activităților cu resursele; programul de lucru și graficul de execuție; metodologii și proceduri tehnice de execuție; consumuri și productivitate; liste de cantități; condițiile contractuale negociate de subscrisa cu furnizori privind prețuri, cantități, termene de livrare și facilitățile oferite, toate fiind stabilite în considerarea subscrisei, astfel încât toate consumurile noastre au fost personalizate, -în egală măsură, metodologiile de lucru, tehnicile și principiile de planificare a activităților, programul de lucru și graficul de execuție, precum și succesiunea și corelarea activităților și subactivităților cu resursele reprezintă produsul muncii echipei de ofertare a subscrisei și urmăresc nu doar respectarea cerințelor autorității contractante, ci și reducerea timpului de execuție și a costurilor asociate. Ca urmare, în mod evident, aceste părți ale Propunerii Tehnice a subscrisei, dezvoltate de noi exclusiv în scopul acestei proceduri și care nu sunt cunoscute nici la nivel general și nici competitorilor noștri au caracterul unor secrete comerciale în accepțiunea legii.

-Propunerea Financiară este confidențială deoarece include, printre altele, date cu privire la: prețurile unitare și modul lor de formare; defalcarea prețurilor unitare aferente fiecărui articol de deviz; cheltuielile indirecte și modul lor de formare; ofertele de preț obținute de subscrisa de la terții furnizori de materiale, bunuri și servicii, împreună cu reducerile, bonificațiile și discounturile obținute de subscrisa de la aceștia, bonificații și discount-uri obținute în considerarea subscrisei și care nu sunt disponibile sau oferite tuturor operatorilor de pe aceeași piață. Cu toți acești furnizori am semnat contracte ce sunt protejate de clauze de confidențialitate.

-Răspunsurile la eventualele solicitări de clarificare transmise de autoritatea contractantă sunt confidențiale deoarece, evident în funcție de clarificarea punctuală solicitată, pot conține referiri la părți ale Propunerii Tehnice și/sau ale Propunerii Financiare ori cu privire la modul acestora de corelare, altfel spus, răspunsurile la solicitări de clarificare se pot referi la informații confidențiale din Propunerea Tehnică și/sau Propunerea Financiară, precum și la documente care, dacă ar fi divulgate, ar compromite confidențialitatea informațiilor din Propunerea Tehnică și/sau Propunerea Financiară cu privire la care s-au solicitat clarificări.

Menționăm că depunem în susținerea informațiilor indicate și dovedite ca fiind confidențiale după cum urmează:

-Anexele la propunerea tehnică și la propunerea financiară."

- **...SRL. a depus „DECLARAȚIE privind partea/ părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial:**

a. Propunerea tehnică integrală

b. Propunerea financiară integrală.

Luând în considerare faptul că ofertanta desemnată câștigătoare ...SRL a prezentat *Declarație de confidențialitate* în care a menționat că propunere tehnică și financiară, precum și orice răspuns la solicitările de clarificări la acestea au caracter confidențial, autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatoarei doar informațiile care nu au fost declarate confidențiale.

Referitor la criticile aduse de contestatoare potrivit căreia autoritatea contractantă nu a acordat acces integral la dosarul achiziției publice potrivit prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, achizitoarea a argumentat următoarele:

Cu privire la acuzația potrivit căreia autoritatea contractantă nu a acordat acces la dosarul achiziției publice potrivit prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, menționăm că o considerăm ca fiind nefondată, întrucât, autoritatea contractantă a permis contestatorului accesul la documentele existente la dosarul achiziției publice în condițiile prevăzute de lege, respectiv, astfel cum se menționează la articolul de lege mai sus invocat, la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost.

În consecință, luând în considerare faptul că ofertantul desemnat câștigător a prezentat Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial în care a menționat ca întreaga propunere tehnică și financiară, precum și orice răspuns la solicitările de clarificări la acestea au caracter confidențial, autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatorului doar informațiile care nu au fost declarate confidențiale, întrucât, SC ...S.R.L. a justificat în declarație, motivele pentru care partea/părțile din propunerea tehnică și financiară au caracter confidențial.

În ceea ce privește conduita achizitoarei de a nu pune la dispoziția contestatoarei documentele declarate confidențiale de competitorii săi, se constată că această conduită se înscrie în dispozițiile legale incidente, ținând seama de declarația de confidențialitate și cu aplicarea principiului tratamentului egal.

Consiliul a avut în vedere că principiul tratamentului egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care contestatoarea a pretins respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertanta contracandidată să nu beneficieze de același tratament.

De asemenea, Consiliul a luat în considerare jurisprudența europeană, cauza C-54/21 Antea Polska, potrivit căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, sens în care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, așadar, acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate, procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare fiind puse la dispoziția ofertantei. Și cauza C-927/19, Curtea a stabilit că "obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora".

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, Varec SA c. Etat belge, în prezenta Diehl Remscheid GmbH & Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac – CNSC, acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei

concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Jurisprudența a demonstrat că, atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale, aceasta cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului entității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Consiliul constată a fi nefondate criticile privind nelegalitatea acordării accesului la documentele declarate confidențiale de către contracandidata sa ...SRL având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și **„organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac** prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) **menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu**, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. **Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

Într-o atare situație, Consiliul constată neîntemeiate criticile contestatoarei vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din propunerea tehnică și financiară și răspunsurile la clarificări declarate confidențiale și la conținutul integral al proceselor-verbale de evaluare, motivate de pretinsa nedovedire a caracterului confidențial de către ...SRL constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, autoritatea contractantă a ținut seama de solicitările formulate de ofertanta ...SRL privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse.

În privința solicitării de asigurare a accesului la dosarul cauzei la Consiliu, prin adresa nr. .., Consiliul a invitat contestatoarea ...SRL. să studieze dosarul cauzei în data de 05.05.2025, însă aceasta a comunicat prin intermediul adresei nr. 14666/29.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 28032/30.04.2025 renunțarea la cererea de studierea a dosarului achiziției.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează modalitate de evaluare a ofertantei desemnată câștigătoare, cea depusă de ...SRL, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică, motivat de pretinsa neconformitate a ofertantei, întrucât nu a făcut dovada cuplului motor declarat (1900 Nm) pentru autovehiculele oferite, conform cerințelor caietului de sarcini.

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că oferta ...SRL este neconformă și se află, în realitate, în cazul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016, fiind declarată câștigătoare cu încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (1) și alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Se vor reține și precizările achizitoarei în replică la cele reclamate, respectiv faptul că, vizavi de susținerile contestatoarei care consideră că oferta ...SRL este neconformă deoarece motorul microbuzelor ... ar fi un motor cu puterea de 150 de Kw și cuplu 1000 Nm, având codul ...și codul TZ290XSDE100NH-E, respectiv Din păcate, contestatorul este într-o mare eroare, întrucât, conform ofertei tehnice a S.C. ...S.R.L., acesta a oferit un microbuz cu un motor fabricat de, având codul TZ368XSPE180WH-E, puterea de 170 KW și cuplu 1900 Nm.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlățească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

În cadrul fișei de date, la pct. *II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor* a fost detaliat obiectul contractului de furnizare, respectiv:

Achiziționarea unui număr de 26 microbuze electrice cu o capacitate de 16+1 locuri pentru transportul elevilor din comunele aflate în zone izolate, cu populație scăzută.

Pentru a asigura o distribuție echitabilă, Consiliul Județean Giurgiu a repartizat microbuzele electrice, câte unul pentru fiecare dintre cele 25 de comune și Școala Gimnazială Specială nr. 1 Giurgiu, care au întrunit punctajul cel mai mare, în urma aplicării criteriilor de prioritarizare prevăzute în documentația proiectului.

Autoritatea contractantă dorește contractarea unui operator economic în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Achiziția a 26 Microbuze electrice 16+1 locuri, în cadrul proiectului „Microbuze electrice pentru elevii din ...”*”

Descrierea obiectivelor, serviciilor solicitate, conținutul documentației, cerințele tehnice sunt prevăzute Caietul de Sarcini și Anexele acestuia pentru achiziția menționată anterior.

Sunt relevante de redat precizările din caietul de sarcini:

11 Prezentarea Ofertei

11.1 Propunerea Tehnică

Propunerea tehnică se va întocmi în conformitate cu prevederile prezentului Caiet de sarcini, va fi redactată în limba română și va cuprinde :

a) Formularul Propunere Tehnică - conform modelului de la secțiunea Formulare, unde ofertantul va completa explicații, informații relevante, comentarii conform modelului din documentația de atribuire din SEAP, prin care va trebui să demonstreze corespondența propunerii tehnice pe care o va prezenta cu cerințele și specificațiile tehnice ce sunt materializate sintetic în Caietul de sarcini.

b) Fișă tehnică produs-microbuz electric - Matrice de conformitate - unde ofertantul va completa punct cu punct informații prin care va trebui să demonstreze corespondența cu cerințele și specificațiile tehnice minimale solicitate la Capitolul 7. CERINȚE MINIMALE din Anexa 1. Specificații tehnice minimale, dotări și condiții de garanție MICROBUZE ELECTRICE cu capacitatea 16+1 locuri pe scaune (Autovehicule nepoluante de transport persoane).

c) în vederea susținerii/dovedirii îndeplinirii cerințelor și specificațiilor tehnice ofertantul va prezenta anexate, următoarele:

-foi de catalog/manuale/broșuri etc emise de producătorii microbuzelor electrice și/sau ale ansamblurilor și subansamblurilor principale oferite, care să permită Autorității contractante identificarea cu ușurință a corespondenței dintre propunerea tehnică prezentată cu cerințele și specificațiile solicitate prin Caietul de sarcini sau a documentelor anexă la acesta.

- copii ale documentelor de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul contractului de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru U.E.

Oferta tehnică va mai conține :

Declarație privind termenul de realizare a contractului și Graficul de livrare pentru microbuzele electrice, cu respectarea strictă a termenului final- conform modelului de la secțiunea Formulare; (...).

În cuprinsul Anexei nr. 1 la Caietul de Sarcini - *Specificatii tehnice minimale, dotări și condiții de garanție*, la secțiunea 7 dedicată *Cerințelor minimale* sunt precizate următoarele:

7.8. Cerințe de performanță - din punct de vedere dinamic

- **Cuplu maxim : minim 1000 Nm, (...).**

Astfel cum se prevede la Ccap. 11.2.5 *Criterii de atribuire din fișa de date, "Cuplu motor"* a fost unul dintre factorii de evaluare utilizați în cadrul criteriului de atribuire, cu o pondere de 10% din punctajul total, respectiv:

Cuplu motor Punctajul pentru factorul "Cuplu motor" cu o valoare de 10 puncte-din totalul de 100 de puncte

Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul: Calculul punctajului pentru acest factor de evaluare se va efectua astfel:

a) Oferta admisibilă, cu un cuplu de 1.000 Nm - pentru categ. M2/M3, nu va fi punctată.

b) Pentru celelalte oferte admisibile, punctajul se va calcula astfel:

- Cuplu motor în intervalul 1.001 – 1.100 Nm la maxim 1.100 RPM (categ. M2/M3) - 5 puncte

- Cuplu motor în intervalul 1.101 – 1.200 Nm la maxim 1.100 RPM (categ. M2/M3) - 10 puncte.

Ofertele care se vor referi la cuplu motor mai mic de 1.000 Nm (pentru categ. M2/M3), vor fi respinse și declarate neconforme, iar ofertele care prezintă cuplu motor mai mare de 1.200 Nm (categ. M2/M3), nu vor fi punctate suplimentar.

Pentru probarea cuplului motor ofertanții vor prezenta Certificatul de Conformitate U.E. pentru un autovehicul similar cu cel oferit, fără să fie nevoie ca elementele de individualizare - identificare (serie șasiu-nr. de identificare, serie motor, an fabricație) să coincidă cu cele ale microbuzelor ce vor fi livrate sau certificatul Certificatul ECE – R85 (certificatul trebuie să fie obținut pentru categoria din care face parte vehiculul oferit).

Din examinarea ofertei depuse de ...SRL se reține că în cadrul propunerii tehnice contestatoarea a depus printre altele următoarele înscrisuri:

- potrivit Formularului de propunere tehnică elaborat, ...SRL a oferit:

S.C. ...S.R.L. este o companie românească cu o experiență de peste 27 ani în domeniul transporturilor de persoane / vânzarea microbuzelor de la 9 locuri (M1) până la 10-23 locuri (M2) și autobuze de 24-35 locuri pe autosasiuri

Compania dispune de 411 angajați , o suprafață de producție de 7500 m², atingând o cifră de afaceri pe 2023 de 86.469.805 RON și un profit net de 14.517.939 RON.

Vehiculele de transport persoane vandute sunt omologate WVTA conform Directivelor și Regulamentelor Europene.

Ofertam un microbuz cu tractiune integral electrica. Atat sistemele de A/C cat si incalzire sunt integral electrice. Sunt cu actionare integral electrica. Nici un sistem al microbuzului nu utilizeaza combustibili fosili.

Microbuzul electric are o capacitate de 16 locuri pe scaune din care 1 loc cu sezut rabatabil pentru persoane cu dizabilități si loc pentru carucior (considerat loc conform Reg 2018/858) + 1 loc pentru conducătorul auto..

Microbuzul este prevazut cu un sistem de baterii de 141 kWh si este o conceptie moderna, fiabila si robusta. Motorul si bateriile sunt racite cu lichid.

Perioada de garanție standard de functionare a microbuzului electric este de 60 luni (5 Ani).

Perioada de garanție acordată grupului de baterii este de 60 luni (5 ani) sau 200.000 km.

Autonomia de mers a microbuzului electric garantată de furnizor 404.2 km in conditii e-Sort 2.

Putere sistem de acționare electric este de 170 Kw conform Certificat ECE – R85.

Cuplu motor este de 1900 Nm conform Certificat ECE – R85.

- în cadrul anexei nr. 1 sunt precizate următoarele:

4.10. Cerințe de performanță – din punct de vedere dinamic

- Cuplu maxim : 1900 Nm,

(...)

13. DOCUMENTELE SOLICITATE PENTRU MICROBUZELE ELECTRICE

Microbuzul electric este însoțit de următoarea documentație tehnică în limba română:

-Manualul de exploatare/conducere microbuz electric, pentru conducătorul auto;

-Carnetul de service sau pașaportul de service; Conform Raspuns consolidat Nr.136546/20.06.2024

-Certificat de garanție;

-Certificat de omologare de tip; - se cere în ghid să fie omologare de tip, adică mașinile să fie produse în serie.

-Certificatului de conformitate în limba română;

-Cartea de identitate a microbuzului electric cu folia de securizare aplicată, eliberată de RAR;

-Certificat de autenticitate, împreună cu numărul național de registru, eliberat de RAR;

-Cartela de date (echiparea microbuzului electric cu agregatele principale: serii, marcă, tip agregate)

Manualul de exploatare pentru dotările auxiliare (radio-CD-USB, aer condiționat).

-Următoarele documente sunt asigurate într-un exemplar pentru microbuzul electric:

- Manual de întreținere planificată;

- Broșuri/cărți tehnice / schițe tehnice, desene sau alte documente suport emise de producător, sau după caz de ofertant.

- la pag.61 se regăsește Fișa tehnică în care sunt precizate următoarele informații:

DENUMIRE

...

CATEGORIA

M3 - Clasa B

TRACTIUNE

Complet electric

Pozitie volan

Stanga

(...)

MOTOR ELECTRIC

- Tip: Sincron

- Putere maxima: 170 kW

- Recuperarea energiei de franare: Da

- Cuplu maxim: 1900 Nm

- la pagina 68-88 din fișier PROPUNERE TEHNICA GIURGIU PARTEA 1.pdf, se regăsește *Raportul de testare nr. LM2406053-01* elaborat de, potrivit căruia se certifică următoarele:

Test applicant

..

Manufacturer

....., Ltd.

Vehicle

M3

Type

...

Reception date	11/06/2024
Chassis n°	...
Engine	...
Gearbox	N/A
Tyres	215/75R17.5 LT
Mileage Initial / final (km)	403 550

(...)

1 **Electric motors**

2

N°	Parameter	Value	Unit
1.15.1	Type	TZ368XSPE180W H-E	-
1.15.2	Number	1	-
1.15.3	Power	The maximum power: 170	kW
1.15.4	Weight	115	kg

- în cadrul fişierului propunere tehnica partea 1, sunt depuse certificatele ECE R 85, ECE R100, ECE R13 (pag. 11-127). Potrivit Certificatului de omologare al motorului nr. E9*85R*00/07*1544*01 se certifică faptul că motorul echipat pe microbuzul oferat dezvoltă un cuplu de 1.900 Nm, respectiv:

Marca de fabrica o nombre comercial del motor / Trade nome or mark of drive train: Dana TM4

Tipo del grupo motopropulsor / Drive train type: TZ368XSPE180WH-E

(...)

12.1.1 Potencia neta rassaraalMaximum netpower: **170kW**, s/at 1000 min⁻¹

12.1.2 Par neto Maximo/Maximum net torque: **1900Nm**, a/at 500 min⁻¹

12.1.3 Par neto maximo a regimen cero / Maximum net torque atzero speed: —

12.1.4 Potencia maxima en 30 minutos / Maximum 30 minutes power: 101 kW, alat 2000 min;

- *Raportul de încercare RAR nr. 831/24 la pag. 91- pag. 99 din fişier PROPUNERE TEHNICA GIURGIU PARTEA 1.pdf.*

Din examinarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare se reţine faptul că analiza efectuată se regăseşte în detaliu consemnată în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 3 privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 1404/27.01.2025*, concluzia la care au ajuns membrii comisiei de evaluare fiind de conformitate şi admisibilitate a ofertei depusă de ...SRL.

Din examinarea documentelor depuse de ...SRL se reţine, aşa cum a susţinut şi achizitoarea, că s-a oferat un microbuz cu un motor fabricat de .., având codul *TZ368XSPE180WH-E*, puterea de 170 KW şi cuplu 1900 Nm, contrar celor susţinute de contestatoare privind pretinsa ofertarea de către oferta ...SRL a unui mirobuz *Idilis* cu un motor cu puterea de 150 de Kw şi cuplu 1000 Nm, având codul ...şi codul *TZ290XSDE100NH-E*.

Din examinarea tuturor documentelor depuse de ofertanta ...SRL se constată că acestea respectă rigorile documentației de atribuire, iar ofertanta reclamată a făcut dovada ofertării unui microbuz care respectă cerințele caietului de sarcini.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante argumentele aduse de autoritatea contractantă în favoarea conformității ofertei depusă de ...SRL, respectiv:

Din analiza propunerii tehnice se constată că, autorității contractante i s-a pus la dispoziție inclusiv, documentația RAR a microbuzului dotat cu acest motor. În consecință, afirmațiile contestatorului sunt complet eronate cu privire la inexistența unui astfel de motor.

De asemenea, cum a fost arătat și anterior, ofertantul clasat pe locul I a pus la dispoziția autorității contractante inclusiv, raportul de testare al autonomiei și determinarea eficienței energetice efectuat de ..., o companie acreditată în UE cu privire la aceste teste, iar din verificarea documentelor prezentate, autoritatea contractantă a considerat ca fiind suficiente documentele prezentate de către ofertant.

În mod similar sunt relevante în soluționare și argumentele autoarei intervenției potrivit cărora:

Asa cum rezultă din înscrisurile ce compun propunerea tehnică a subscrisei, parte din oferta formulată în procedura de atribuire, ... a depus Certificatul de omologare al motorului nr. E9*85R*00/07*1544*01, prin care se certifică faptul că motorul echipat pe microbuzul oferat de către subscrisa dezvoltă un cuplu de 1.900 Nm.

Așa cum rezultă din contestația formulată de către, contestatoarea își întemeiază pretenziile critici pe aspecte de fapt străine de procedura de achiziție la care se face referire în prezenta cauză.

Fundamentele criticilor contestatoarei se bazează pe aspecte ce nu sunt relevante procedurii de achiziție în discuție, referindu-se la un anumit tip și model de motor oferat în alte proceduri de achiziție.

Așadar raționamentul conturat de autoarea contestației privind Din toate documentele tehnice menționate anterior și atașate prezentei contestații rezultă fără echivoc faptul că microbuzele electrice ... echipate cu motorul marca ...(tip TZ290XSDE100NH-E) au un cuplu motor maxim (din punct de vedere constructiv) de 1000 Nm și nicidecum cuplul motor de 1900 Nm declarat de ofertantul ...În cadrul prezentei proceduri nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele anterior arătate.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare, de către comisia de evaluare, a ofertei prezentate de ...SRL, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de autoarea contestației în acest sens și va menține rezultatul procedurii stabilit prin *Raportul procedurii înregistrat cu nr. 5570/26.03.2025*.

Vizavi de solicitările intervenientei de declarare a ofertei ...SRL ca fiind neconformă, separat de faptul că acestea nu puteau fi formulate pe calea intervenției, ci pe calea unei contestații, este de reținut că, în termenul legal de la luarea la cunoștință de raportul procedurii și, implicit, declararea admisibilă a ofertei depusă ...SRL (5570/26.03.2025 a fost publicat în SEAP data de 27.03.2025) ...SRL nu a formulat contestație împotriva evaluării acestei oferte:

Tip document: Raport final al procedurii

Data publicare: 27.03.2025 16:22

Document: [...] Raportul procedurii.pdf

În acest sens este de amintit că, în Hotărârea Curții Europene de

Justiție, Cauza C-532/20, Alstom Transport SA împotriva Companiei

Naționale de Căi Ferate CFR SA, s-au stauat, între altele:

25 În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, **pentru toți**

oferanții, inclusiv pentru adjudecatar, începând cu ziua următoare celei în care s-a luat

cunoștință de actul entității contractante. Astfel, adjudecatarul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.

26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.

27 În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă

să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin

analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18,

EU:C:2019:118, punctul 36).

29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede

că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un

termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este

rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco,C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată).

30 **Rezultă că un adjudecatar poate fi obligat să respecte un termen pentru introducerea unei căi de atac împotriva unei decizii a entității contractante de admitere a participării la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice a unui ofertant necâștigător**, chiar și în ipoteza în care această decizie face parte din decizia de desemnare a adjudecatarului ca atare și chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu a introdus sau nu a introdus încă o cale de atac împotriva acestei din urmă decizii.

31 Nu este însă exclus ca, în cadrul unor circumstanțe specifice sau având în vedere unele dintre modalitățile lor, aplicarea normelor naționale de decădere să poată aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul Uniunii, în special dreptului la o cale de atac efectivă și la o instanță judecătorească imparțială, consacrat la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14

februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco,C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 43 și

jurisprudența citată).

32 În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco,C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).

33 În acest scop, decizia entității contractante comunicată ofertanților trebuie, conform articolului 2c din Directiva 92/13, să fie însoțită de un rezumat al motivelor pertinente.

34 Acest rezumat al motivelor pertinente, care trebuie să însoțească atât deciziile entităților contractante notificate în mod specific ofertanților, cât și pe cele publicate care nu fac obiectul unei notificări speciale, urmărește să asigure că ofertanții interesați au sau pot avea cunoștință despre o eventuală încălcare a normelor aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor.

35 În speță, sub rezerva unei verificări de către instanța de trimitere, motivele pertinente ale deciziei entității contractante de admitere a participării BraSig la procedura de atribuire a contractului în discuție în litigiul principal au putut fi deduse din raportul procedurii de atribuire a contractului menționat la punctele 14-16 din prezenta hotărâre, care, în temeiul dreptului român, trebuie să fie accesibil ofertanților interesați prin intermediul unei consultări la fața locului.

36 Cu toate acestea, o asemenea garanție juridică de acces la motivele deciziilor entităților contractante nu echivalează cu o comunicare, cu ocazia publicării sau a notificării acestor decizii, a motivelor pertinente ale acestora către ofertanți.

37 Astfel, în asemenea împrejurări în care motivele pertinente ale unei decizii a autorității contractante nu au fost aduse la cunoștința ofertanților nici prin intermediul unei publicări, nici cu ocazia notificării acestei decizii, termenul în care adjudecatarul poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă **începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii**, ci de la data comunicării către acest adjudecatar a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că adjudecatarul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.

38 Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13 trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatarul unui contract

poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecatar, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecatar.
(...)

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

Dreptul dedus judecății îl reprezintă anularea rezultatului procedurii, cu consecința anulării declarării ofertei depuse de ofertanta clasată pe locul 1 drept câștigătoare, astfel că solicitările vizavi de caracterul neconform al ofertei depuse de contestatoarea ...SRL nu pot reprezenta un drept strâns legat de dreptul dedus judecății, potrivit dispozițiilor art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Abordarea ofertantei interveniente de a sprijini poziția autorității contractante, *dar doar parțial*, în referire la admisibilitatea/declararea câștigătoare a ofertei sale, și nu și, în ceea ce privește stabilirea admisibilității ofertei contestatoarei ...SRL nu este una judicioasă și nu poate conduce la a considera că o sprijină sub aspectul esențial al stabilirii rezultatului procedurii, respectiv acela al declarării câștigătoare al ofertei depusă de autoarea intervenientă.

Or, dacă autoarea intervenției dorea, așa cum precizează în susțineri să fie dispusă reevaluarea ofertei contestatoarei ...SRL trebuia să își conserve acest drept, respectiv trebuia să formuleze contestație în termenul legal.

Pe cale de consecință va fi respinsă, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea ofertei ...SRL neconformă.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ...SRL, în contradictoriu cu

Față de cele reținute mai sus cu prilejul soluționării contestației depusă de ...SRL, Consiliul va admite în parte cererea de intervenție

depusă ...SRL, în privința capătului de cerere principal, vizavi de respingerea contestației formulate de ...SRL. Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere vizavi de declararea ofertei ...SRL ca neconformă.

În ceea ce privește solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, aceasta va fi respinsă, întrucât acestea nu au fost probate, ...SRL nu a depus documente doveditoare în acest sens.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o admite în parte, în privința capătului de cerere principal, vizavi de respingerea contestației formulate de ...SRL. Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere vizavi de declararea ofertei ...SRL ca neconformă.

Respinge solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.

.

.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 27 pagini.