



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 2986/21.10.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32103/21.10.2016, formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în....., str....., nr....., etaj....., sector....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI RO....., reprezentată legal de către....., în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de către....., cu sediul în....., șos....., nr....., sector....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Aparat radiologie mobil”, se solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea principiilor tratamentului egal, al nediscriminării și al proporționalității; anularea prezentei proceduri de achiziție publică.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 2986/21.10.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32103/21.10.2016, S.C. S.R.L. critică documentația de atribuire, elaborată de către....., în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În ceea ce privește interesul în formularea prezentei contestații, S.C. S.R.L. invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 și precizează că este interesată în a depune ofertă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică și că este vătămată în acest interes legitim, ca urmare a restrângerii de către autoritatea contractantă a posibilității de

ofertare, în sensul că cerințele tehnice aferente caietului de sarcini favorizează, în mod evident, un singur producător.

S.C. S.R.L. prezintă, în detaliu, un istoric al procedurilor care au fost demarate și, ulterior, anulate, având același obiect ca și procedura de atribuire în cauză.

Referitor la prezenta procedură de achiziție publică, contestatorul arată că aceasta a fost inițiată de către la data de 29.09.2016, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. și a caietului de sarcini aferent.

În opinia sa, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus o serie de specificații tehnice, de natură a încălca, în mod flagrant, principiile fundamentale ale achizițiilor publice, în special pe acelea referitoare la nediscriminarea și tratamentul egal al operatorilor economici, asigurarea concurenței, eficiența utilizării fondurilor publice și proporționalitatea specificațiilor tehnice și de natură a restricționa concurența între operatorii economici interesați să participe la procedură.

În data de 10.10.2016, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016 și în termen legal, S.C. S.R.L. a formulat și i-a comunicat autorității contractante notificarea prealabilă nr. 3266/10.10.2016, cu privire la:

- neregulile sesizate în ceea ce privește documentația de atribuire;
- măsurile de remediere pe care contestatorul le consideră a fi adoptate: revocarea prevederilor nelegale din cuprinsul documentației de atribuire și modificarea specificațiilor tehnice, astfel încât documentația de atribuire să fie în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Prin adresa de răspuns la notificarea prealabilă nr. 8408/12.10.2016, autoritatea contractantă și-a păstrat poziția din răspunsul la solicitarea de clarificări.

În aceste condiții, S.C. S.R.L. a decis să formuleze prezenta contestație.

Cu privire la specificațiile tehnice care împiedică societatea sa și ceilalți posibili ofertanți prejudiciați în a depune o ofertă valabilă, S.C. S.R.L. invocă prevederile [art. 155 alin. \(6\)](#) din legea nr. 98/2016, care stipulează, în mod expres, regulile general aplicabile în materia specificațiilor tehnice și le prezintă, în mod detaliat, după cum urmează :

1. Cerința tehnică din capitolul „Braț C”: *„Spațiu liber în interiorul brațului C (între tub și detectorul digital) : minim 830 mm”.*

În opinia contestatorului, această cerință restricționează ofertarea, în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, a tuturor echipamentelor mobile de tip C-arm de radiologie digitală produse de compania Philips Medical Systems, care nu poate îndeplini această cerință cu niciunul dintre sistemele din portofoliul său.

Din punct de vedere al standardelor aplicabile în industrie, o valoare de 77 cm pentru adâncimea brațului „C” conferă suficientă flexibilitate poziționării pentru efectuarea oricărei proceduri de chirurgie generală. Brațul C este construit, astfel încât să poată fi supus mișcărilor liniare și rotative, în vederea achiziționării proiecțiilor la orice unghi față de pacient, pentru toate tipurile de aplicații. Având în vedere specificul clinic al

autorității contractante, contestatorul consideră că toate procedurile neuro vor fi efectuate cu succes și cu un aparat de radiologie mobil cu braț C, având spațiu liber în interiorul brațului C de minim 77 cm.

Spațiul liber din interiorul brațului C nu reprezintă o dimensiune critică în ceea ce privește intervențiile neurovasculare. În schimb, calitatea imaginii și doza de radiație pentru pacient și pentru personal sunt niște aspect foarte importante. Cu cât spațiul liber dintre tub și receptor este mai mare, cu atât detectorul nu va putea fi plasat cât mai aproape de pacient în proiecțiile antero-posterioare cu masa ridicată. Acest lucru va afecta negativ atât calitatea imaginii, câmpul de vizualizare, dar și cantitatea de doză de radiație dispersată.

De asemenea, contestatorul apreciază că, luând în considerare distanța între sursă și receptor solicitată pentru o distanță mai mare între tub și detector, va fi necesară o putere mai mare pentru stabilirea unei intensități similare fasciculului RX, în comparație cu un braț C, cu o distanță mai mică între tub și detector.

Sistemul pe care S.C. S.R.L. dorește să îl ofereze asigură un echilibru, din punct de vedere al parametrilor invocați mai sus, obținând aceeași intensitate a fasciculului și aceeași penetrabilitate, folosind o distanță mai mică sursa-receptor și, deci un generator mai mic.

Pe cale de consecință, S.C. S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună autorității contractante acceptarea ofertării, inclusiv a unui echipament mobil de tip C-arm de radiologie digitală, care asigură un spațiu liber în interiorul brațului C (între tub și detectorul digital).

2. Referitor la cerința tehnică din capitolul „Generator RX” : „*Putere nominală: minim 25 kW*”, contestatorul precizează că aceasta restricționează „complet” ofertarea în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a tuturor echipamentelor mobile de tip C-arm de radiologie digitală produse de compania Philips Medical Systems.

Ansamblu generator & tub de raze X al echipamentului pe care S.C. S.R.L. dorește să îl ofereze conferă o calitate excelentă a imaginilor, chiar și în cazul anatomii mai dense sau pacienților supraponderali, cu menținerea temperaturii optime de lucru a tubului RX, chiar și în cazul expunerilor prelungite.

În plus, având în vedere specificul autorității contractante, procedurile intervenționale ce vor fi efectuate nu vor necesita factori de expunere (putere nominală a generatorului, curent și tensiune anodică) atât de mari precum cei solicitați în caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul apreciază că, luând în considerare distanța între sursă și receptor solicitată pentru o distanță mai mare între tub și detector, va fi necesară o putere mai mare pentru stabilirea unei intensități similare fasciculului RX, în comparație cu un braț C, cu o distanță mai mică între tub și detector.

Sistemul pe care S.C. S.R.L. dorește să îl ofereze asigură un echilibru, din punct de vedere al parametrilor invocați mai sus, obținând aceeași intensitate a fasciculului și aceeași penetrabilitate, folosind o distanță mai mică sursa-receptor și, deci un generator mai mic.

Raportat la cele prezentate anterior, S.C. S.R.L. reiterează formula invocată cu privire la cerința nr. **1**

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului să dispună acceptarea ofertării, inclusiv a unui echipament mobil de tip C-arm de radiologie digitală, care asigură o putere nominală de minim 15 kW.

3. Cerința tehnică din capitolul „Generator RX” : *„Valoarea maximă a curentului anodic în fluoroscopie : minim 240 mA (incluzând și această valoare)”*.

Referitor la această cerință, contestatorul reiterează aspectele menționate cu privire la cerința nr. **2**, precizând, în plus, următoarele :

În ceea ce privește argumentațiile autorității contractante din răspunsul la notificare, vizând folosirea echipamentului în procedurile de neurochirurgie, contestatorul admite că, într-adevăr, craniul este o structură anatomică densă și complexă și necesită rezoluție înaltă pentru o vizualizare eficientă, precum și flexibilitate în geometria sistemului, pentru a efectua proiecții la angulațiile indicate, însă echipamentul pe care S.C. S.R.L. dorește să îl oferteze este, în prezent, folosit cu succes pentru intervenții vasculare cerebrale : angiografie cerebrală cu substracție, vizualizarea anatomiei carotidelor, calcularea debitului sangvin și plasarea de stent ș.a.m.d.

Din punct de vedere al provocărilor cu care tehnologia echipamentelor de imagistică mobile cu braț C se confruntă, penetrarea radiologică a pacienților în vederea achiziției de imagini de diagnostic de înaltă calitate, stabilind de asemenea un echilibru din punct de vedere al dozei de radiație pentru pacient, reprezintă o problemă actuală. Totodată, aceste valori ale parametrilor de expunere a sistemului pe care S.C. S.R.L. dorește să îl oferteze echilibrează și alți parametri tehnici, precum doza de radiație pentru pacient, capacitatea de răcire a sistemului.

Mai mult decât atât, contestatorul apreciază că cel mai important este faptul că fluoroscopia nu este folosită pentru vizualizarea detaliilor, ci pentru vizualizarea mișcării dinamice a structurii anatomice, motiv pentru care solicitarea unui curent anodic atât de mare în fluoroscopie este redundant și complet nefolositor, acesta determinând, negreșit, doar creșterea dozei de radiație și o falsă impresie de creștere a performanțelor.

Pe cale de consecință, S.C. S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună autorității contractante acceptarea ofertării, inclusiv a unui echipament mobil de tip C-arm de radiologie digitală, care asigură o valoare maximă a curentului anodic în fluoroscopie de minim 60 Ma.

4. Cerința tehnică din capitolul „Generator RX” : *„Valoarea maximă a curentului anodic în radiografie digitală : minim 240 mA”*.

Raportat la această cerință, contestatorul reiterează aspectele invocate cu privire la cerințele nr. **2** și nr. **3**, expuse anterior.

Concluzionând, S.C. S.R.L. solicită Consiliului să dispună acceptarea ofertării, inclusiv a unui echipament mobil de tip C-arm de radiologie digitală, care asigură o valoare maximă a curentului anodic în radiografie digitală de minimum 125 mA.

5. Cerința tehnică din capitolul „Generator RX” : *„Sistem de răcire activă a monoblocului care să permită mărirea capacității de stocare a căldurii de până la 5000 kWh”.*

În ceea ce privește această cerință, contestatorul reiterează faptul că aceasta restricționează ofertarea în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, a tuturor echipamentelor mobile de tip C-arm de radiologie digitală, produse de compania Philips Medical Systems.

De asemenea, contestatorul arată că, în general, design-ul tubului de raze X și al generatorului este diferit la fiecare producător în parte, acesta urmărind un scop comun, și anume acela de a asigura efectuarea în siguranță a tuturor tipurilor de examinări și proceduri, fără a impune limitări din punct de vedere termic (ex: supra-încălzirea tubului în cadrul procedurilor prelungite). Astfel, fiecare producător stabilește cea mai eficientă soluție constructivă pentru tubul de raze X al sistemelor sale de radiografie- fluoroscopie, asigurând un echilibru între capacitatea de stocare termică a anodei, respectiv ansamblului tub-cupolă și capacitatea anodului de disipare (răcire) a căldurii stocate. Există numeroase caracteristici tehnice ale anodei ce influențează capacitatea de răcire a acesteia : viteza de rotație prin creșterea suprafeței de dispersie a căldurii, unghiul acesteia prin creșterea capacității de stocare a căldurii, suprafața punctelor focale, lichidul de răcire ș.a.m.d.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, la o putere a generatorului precum cea solicitată în caietul de sarcini, este într-adevăr nevoie de o capacitate de răcire pe măsură și, în acest sens, solicită Consiliului să examineze specificațiile tehnice ale singurului producător care îndeplinește, în totalitate, cerințele tehnice ale caietului de sarcini.

Prin urmare, S.C.....S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună autorității contractante acceptarea ofertării, inclusiv a unui echipament mobil de tip C-arm de radiologie digitală, care asigură un sistem de răcire a monoblocului care să permită o capacitate de stocare a căldurii de până la 1900 kWh.

6. Cerința tehnică din capitolul „Generator RX” : *„Capacitatea de disipare termică a anodului : minim 90 kWh”.*

Cu privire la această cerință, contestatorul reiterează aspectele vizând cerința nr. **5**, prezentată anterior, precizând că, autoritatea contractantă, prin răspunsul de clarificări, este de altă părere decât în acest caz și acceptă solicitarea sa de clarificări.

7. Cerința tehnică din capitolul „Stație de imagistică digitală” : *„Capacitate maximă de stocare pe HDD : minimum 90.000 imagini cu rezoluția 1500x1500”.*

Referitor la această cerință, contestatorul reiterează faptul că restricționează „complet” ofertarea în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, a tuturor echipamentelor mobile de tip C-arm de radiologie digitală, produse de compania Philips Medical Systems.

De asemenea, contestatorul apreciază că o capacitate de stocare de 10.000 de imagini nu este de natură să influențeze performanțele clinice și de flux de lucru ale unui echipament de radiologie mobil direct digital cu braț C.

Totodată, având în vedere alte solicitări ale caietului de sarcini, precum „Conexiune USB”, „Trimitere a imaginilor în PACS în format DICOM”, contestatorul consideră că va fi oferită astfel posibilitatea stocării suplimentare de imagini. Astfel, îndeplinirea acestor cerințe, împreună cu o capacitatea de stocare de minimum 10000 de imagini, acoperă necesitatea de stocare a sistemului, fără a impune cerințe de natură restrictivă.

În opinia contestatorului, o solicitare de stocare de 90.000 imagini pentru un echipament de radiologie mobil „nu este realistă”, acesta nefiind un PACS, autoritatea contractantă dispunând, de altfel, de un sistem PACS.

Mai mult decât atât, S.C. S.R.L. subliniază că stocarea unui număr atât de mare de imagini pe stația de vizualizare a aparatului de radiologie mobil, va determina îngreunarea fluxului de lucru, computerul stației fiind mai vulnerabil la defectări ce pot cauza pierderea ireversibilă a imaginilor stocate ale pacienților.

Conform normelor de lucru europene și tehnologiei disponibile de stocare și de interconectare a sistemelor medicale, conexiunea cu PACS-ul spitalului și o capacitatea de stocare de minimum 10.000 imagini va asigura un flux de lucru impecabil.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să dispună autorității contractante acceptarea ofertării, inclusiv a unui echipament mobil de tip C-arm de radiologie digitală, care asigură o capacitate maximă de stocare pe HDD : minimum 10.000 imagini.

Pentru toate considerentele prezentate mai sus, S.C. S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea principiilor tratamentului egal, al nediscriminării și al proporționalității.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 8738/25.10.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 32379/25.10.2016 referitor la contestația formulată de către S.C.....S.R.L., prin care se precizează următoarele:

Astfel, referitor la solicitarea contestatorului de modificare a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

1.Referitor la cerința din caietul de sarcini : *„Spațiul liber în interiorul brațului C (între tub și detectorul digital) : minim 830 mm”*, S.C. S.R.L. a solicitat modificarea acesteia, după cum urmează : *„Spațiul liber în interiorul brațului C (între tub și detectorul digital) : minim 770 mm”*.

Răspunsul autorității contractante a fost următorul :

„Solicitarea de a modifica, de a micșora cu 6 cm spațiul liber în interiorul brațului C are ca efect scăderea performanțelor sistemului prin limitarea investigațiilor, manevrelor și prin alterarea confortului. Necesitatea noastră este aceea de a asigura spațiu suficient pentru orice fel de investigație și nu poate fi acceptată o scădere a standardelor de

performanță. În plus, dumneavoastră vă referiți doar la situația în care proiecțiile antero-posterioare ar avea de suferit, fără să vă susțineți argumentele tehnice enunțate și nu faceți referire la toate cazurile în care distanța cât mai mare asigură o doză scăzută și o imagine de înaltă performanță.

Menționăm că noi intenționăm să folosim aparatul în sala de operație pentru neurochirurgie, iar distanța cât mai mare este benefică echipei ce lucrează sub aparat, deoarece poziționarea pacientului și a echipei operatorii este esențială pentru reușita intervențiilor neurochirurgicale.

Acesta este motivul pentru care nu am acceptat această solicitare."

2. În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini : „*Putere nominală : minim 25 Kw*”, contestatorul a solicitat modificarea acesteia, astfel : „*Putere nominală : minim 15 Kw*” .

Față de solicitarea, răspunsul autorității contractante a fost următorul :

„Solicitarea dumneavoastră presupune scăderea performanțelor echipamentului cu aproximativ 40%, ceea ce este inacceptabil. Puterea nominală solicitată în Caietul de Sarcini este în acord cu necesitățile noastre clinice. Mai mulți factori care influențează calitatea imaginii și implicit capacitatea medicilor de a decela patologia aferentă sunt influențați de către puterea nominală a generatorului.

Acesta este motivul pentru care nu am acceptat această solicitare."

3. Cu privire la cerința din caietul de sarcini : „*Valoarea maximă a curentului anodic în fluoroscopie : minim 240 mA (incluzând și această valoare)*”, contestatorul a solicitat modificarea acesteia, după cum urmează: „*Valoarea maximă a curentului anodic în fluoroscopie : minim 60 mA (incluzând și această valoare)*”.

Răspunsul a fost următorul :

Solicitarea valorii minime pentru curentul anodic în fluoroscopie este în acord cu solicitarea puterii generatorului. Solicitarea dumneavoastră de a scădea drastic performanțele echipamentului este inacceptabilă. Este știut că o calitate superioară a imaginii este obținută când intensitatea curentului anodic are valori crescute. Dumneavoastră solicitați scăderea intensității curentului anodic de la o valoare de minim 240 mA la o valoare de 60 mA, care are ca efect scăderea drastică a performanțelor sistemului și implicit acceptarea unui echipament inferior, care este sub necesitățile noastre clinice și de performanță.

Valoarea pe care am solicitat-o este în acord cu nevoile noastre clinice, aparatul fiind folosit în sala de operații neurochirurgicale pentru chirurgia de bază de craniu, unde există multe reliefuri osoase ce trebuiesc distinct evidențiate și unde trebuie să efectuăm și angiografie intraoperatorie cu acesta în cazurile de intervenții de chirurgie vasculară cerebrală.

Este de asemenea în acord cu nevoile de performanță ale echipamentului și este o valoare care, prin studierea site-ului www.itnonline.com, este atinsă de mai mulți producători.

Acesta este motivul pentru care nu am acceptat această solicitare."

4. Raportat la cerința din caietul de sarcini : „*Valoarea maximă a curentului anodic în radiografie digitală : minim 240 mA*”, ...

a solicitat modificarea acesteia, astfel : „*Valoarea maximă a curentului anodic în radiografie digitală : minim 240 mA*”.

Față de solicitarea în cauză, răspunsul autorității contractante a fost următorul: „Solicitarea valorii minime pentru curentul anodic în radiografie digitală este în acord cu solicitarea puterii generatorului. Solicitarea dumneavoastră de a scădea drastic performanțele echipamentului este inacceptabilă. Este știut că o calitate superioară a imaginii este obținută când intensitatea curentului anodic are valori crescute. Dumneavoastră solicitați scăderea intensității curentului anodic de la o valoare de mini 240 mA la o valoare de 125 mA, care are ca efect scăderea drastică a performanțelor sistemului și implicit acceptarea unui echipament inferior care este sub necesitățile noastre clinice și de performanță.

Valoarea din Caietul de Sarcini este în acord cu nevoile noastre clinice, este în acord cu nevoile de performanță ale echipamentului și este o valoare care, prin studierea site-ului www.itnonline.com, este atinsă de mai mulți producători, care pot ofera inclusiv echipamente ce oferă valori superioare.

Acesta este motivul pentru care nu am acceptat această solicitare.”

5. Referitor la cerința din caietul de sarcini : „*Sistem de răcire activă a monoblocului care să permită mărirea capacității de stocare a căldurii de până la 5000 kHU*”, contestatorul a solicitat modificarea acesteia, după cum urmează : „*Sistem de răcire activă a monoblocului care să permită mărirea capacității de stocare a căldurii de până la 1900 kHU*”.

Răspunsul a fost următorul :

„Instituția noastră nu poate accepta o scădere drastică a performanțelor sistemului cu aproximativ 60%. Capacitatea de stocare și rata de dispersie a căldurii sunt aspecte importante în scanarea continuă și evitarea întreruperii intervenției chirurgicale și a investigării pentru răcirea tubului. Prin consultarea pieței observăm că cerința este minimală și poate fi îndeplinită de mai mulți producători, valoarea cea mai des întâlnită fiind de 8500 kHU. În aceste condiții, cerința dumneavoastră are ca efect posibilitatea de ofertare a unor sisteme net inferioare necesităților clinice și de performanță ale autorității contractante.

Acesta este motivul pentru care nu am acceptat aceasta solicitare.”

6. În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini : „*Capacitatea de disipare termică a anodului : minim 90 kHU*”, ... a solicitat modificarea acesteia, astfel : „*Capacitatea de disipare termică a anodului : minim 73 kHU*”.

Raportat la solicitarea contestatorului, răspunsul autorității contractante a fost următorul :

„Capacitatea de disipare termică a anodului este o caracteristică importantă care influențează fluxul de lucru și poate genera consecințe grave prin întreruperea unor anumite investigații sau proceduri. Cerința dumneavoastră are ca efect scăderea performanțelor echipamentului.

Acesta este motivul pentru care nu am acceptat aceasta solicitare.”

7. Cu privire la cerința 7 din caietul de sarcini : „*Capacitatea maximă de stocare pe HDD : minimum 90.000 de imagini cu rezoluția de 1500x1500*”, contestatorul a solicitat modificarea acesteia, după cum urmează : „*Capacitatea maximă de stocare pe HDD : minimum 10.000 de imagini*”.

Față de solicitarea, răspunsul a fost următorul :

Capacitatea de stocare a imaginilor, mai ales în patologia și investigațiile aferente unui sistem de tip braț C este foarte importantă și are efect asupra fluxului de lucru. Numărul de imagini a fi stocate este în acord cu necesitățile noastre și cerința poate fi îndeplinită de mai mulți producători. Institua noastră nu dorește achiziționarea unui sistem inferior necesităților sale, iar solicitarea dumneavoastră ar duce la scăderea drastică a performanțelor echipamentului cu peste 90%

Acesta este motivul pentru care nu am acceptat aceasta solicitare."

În finalul punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă face referire și la alte clarificări solicitate de către anterior formulării prezentei contestații.

Alăturat punctului de vedere, ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 8738/25.10.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 32379/25.10.2016, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 3500/27.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32839/28.10.2016, denumită „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”, prin care reiterează motivele și solicitările invocate în cuprinsul contestației nr. 2986/21.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32103/21.10.2016.

Față de răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante, formulat de către, prin adresa nr. 3500/27.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32839/28.10.2016, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 8898/31.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33097/31.10.2016, prin care solicită respingerea contestației în cauză, ca neîntemeiată pentru următoarele motive:

Contestatorul nu poate impune autorității contractante să nu-și definească prin specificații tehnice nevoile sale tehnice, acest aspect fiind stabilit de Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Astfel, autoritatea contractantă și-a stabilit categoria de echipament necesar, indicând nivelul de performanță solicitat pentru acest echipament pentru utilizatorii finali (medici neurochirurghi), în măsură să răspundă actului medical, care se desfășoară într-un spital de urgență dedicat bolilor cerebrovasculare.

Raportat la dispozițiile art. 50, coroborate cu cele ale art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă consideră că specificațiile tehnice ale caietului de sarcini permit achiziția unui echipament care corespunde priorităților și necesităților instituției sale, care esre în beneficiul pacienților și al medicilor neurochirurghi și care permite participarea la procedură a oricărui potențial ofertant. Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că, până în prezent, și-a anunțat participarea și altă firmă decât cea la care face referire contestatorul ca fiind singurul producător care îndeplinește cerințele tehnice sau decât societatea care a fost desemnată câștigătoare la licitația precedentă, organizată pentru achiziția aceluiași echipament și care a fost anulată.

În acest context, ... nu poate să oblige autoritatea contractantă la modificarea specificațiilor tehnice, care reprezintă nevoile sale la momentul de față, doar pentru a-i permite acesteia să participe la procedura de atribuire în cauză cu un anumit echipament, care, din punctul său de vedere, ar putea îndeplini anumite cerințe, în mod echivalent sau care nu ar fi necesare la un anumit nivel.

În opinia autorității contractante, modificarea cerințelor caietului de sarcini cu cele 7 puncte indicate de către contestator va conduce la achiziționarea unui alt echipament, care nu corespunde necesităților sale clinice și de performanță, cum se va evidenția prin cele ce urmează:

Cu privire la cerința tehnică nr. **1**, în drept, autoritatea contractantă precizează că argumentele contestatorului trebuie respinse ca fiind fără obiect, deoarece acesta invocă o lege abrogată, legea care guvernează materia achizițiilor publice fiind 98/2016 și nu O.U.G. nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că acceptarea unui domeniu mai mic ar face imposibilă pentru medicii neurochirurghi accesul la procedura de intervenție, fiind necesare în chirurgia neurovasculară anumite poziții și unghiuri care nu pot fi ignorate. Orice îngustare a spațiului liber în interiorul brațului are ca efect limitarea neurochirurgului, care va fi, în aceste condiții, în imposibilitatea a de efectua o serie de proceduri, ceea ce ar conduce la inutilitatea achiziționării acestui echipament.

În ceea ce privește calculele matematice prezentate de către, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind nerelevante, atâta timp cât valorile pentru puterea generatorului și intensitatea curentului au fost menționate a fi la un anumit nivel care să satisfacă deschiderea solicitată.

Referitor la cerința tehnică nr. **2**, în drept, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca fiind lipsită de obiect, pe motiv că este invocată o altă lege decât cea care guvernează materia achizițiilor publice, respectiv O.U.G. nr. 34/2006, în loc de 98/2016.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că afirmațiile contestatorului sunt contradictorii. Astfel, deși la punctul precedent invoca necesitatea unei puteri mai mare a generatorului, care să corespundă cu o deschidere mai mare a brațului C, contestatorul critică această cerință și propune un sistem cu o valoare mai scăzută, care nu ar face față examinărilor specifice instituției sale.

Pentru putea investiga și trata în condiții optime aceste structuri, precum cutia craniană, dar și altele similare este nevoie de un curent anodic cu intensitate crescută, care nu poate fi generat decât de un generator cu putere ridicată, de minimum 25 KW.

Cu privire la susținerea contestatorului, potrivit căreia cerința în cauză limitează accesul firmei Philips, autoritatea contractantă menționează că și-a elaborat caracteristicile tehnice în funcție de necesitatea sa clinică și nu în funcție de parametrii tehnici pe care un anumit producător i-ar fi putut îndeplini sau nu, îndeplinind în acest context, integral, prevederile cadrului legal.

Raportat la cerința tehnică nr. **3**, în drept, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca fiind lipsită de obiect, întrucât a fost

invocată o altă lege decât cea care guvernează materia achizițiilor publice, respectiv O.U.G. nr. 34/2006, în loc de 98/2016.

Pentru putea investiga și trata în condiții optime structuri anatomice din sfera cerebrovasculară este nevoie de un curent anodic cu intensitate crescută, care nu poate fi de minimum 60mA, când este necesar un minimum de 240mA. Însuși contestatorul admite că patologia cerebrovasculară presupune o anatomie extrem de dură și că ar fi necesar un plus de curent pentru ca medicul să aibă o claritate bună a imaginii și să poată trata pacientul și astfel nu se poate accepta ca acest parametru vital să fie scăzut de 4 ori.

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia cerința în cauză limitează accesul firmei Philips, autoritatea contractantă menționează că și-a elaborat caracteristicile tehnice în funcție de necesitatea sa clinică și nu în funcție de parametrii tehnici pe care un anumit producător i-ar fi putut îndeplini sau nu, îndeplinind în acest context, integral, prevederile cadrului legal.

În ceea ce privește cerința tehnică nr. 4, în drept, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca fiind lipsită de obiect, pe motiv că este invocată o altă lege decât cea care guvernează materia achizițiilor publice, respectiv O.U.G. nr. 34/2006, în loc de 98/2016.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că susținerile contestatorului sunt contradictorii. Astfel, deși cu referitor la cerința nr.1 invocă necesitatea unui curent cu intensitate mare pentru a corespunde cu o deschidere mai mare a brațului C, ... critică această cerință și propune un sistem cu o valoare mult mai scăzută, care nu ar face față examinărilor specifice autorității contractante.

Pentru a putea investiga pre și post intervenție este nevoie ca, în regim radiografic, curentul anodic să aibă intensitatea crescută și care nu poate fi de minimum 125 mA, când este necesar un minim de 240mA.

Referitor la afirmația contestatorului, potrivit căreia cerința în cauză limitează accesul firmei Philips, autoritatea contractantă subliniază că și-a elaborat caracteristicile tehnice în funcție de necesitatea sa clinică și nu în funcție de parametrii tehnici pe care un anumit producător i-ar fi putut îndeplini sau nu, îndeplinind în acest context, integral, prevederile cadrului legal.

Cu privire la cerința tehnică nr. 5, în drept, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca fiind lipsită de obiect, întrucât a fost invocată o altă lege decât cea care guvernează materia achizițiilor publice, respectiv O.U.G. nr. 34/2006, în loc de 98/2016.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că afirmațiile contestatorului contradictorii, datorită faptului că un tub cu o putere mică a generatorului necesită o capacitate mică de înmagazinare. Din aceste solicitări de modificare, formulate de către, reiese că aceasta, de fapt, dorește să ofere un sistem de „performanță mult scăzută”.

Conform susținerilor autorității contractante, capacitatea de stocare este în funcție de puterea generatorului tubului de raze X. Dacă tubul are o putere mică, atunci are și o capacitate mică de înmagazinare a căldurii. În condițiile în care autoritatea contractantă a specificat și a demonstrat necesitatea unui tub de raze X, cu puterea generatorului de minimum

25KW, într-o corectă și argumentată logică a întrepătrunderii parametrilor s-a specificat și necesitatea unei capacități de înmagazinare a căldurii pe măsură. De altfel, necesitatea contestatorului este de a oferi un tub de putere mică, care are o capacitate de înmagazinare a căldurii și care nu ar putea să fie în concordanță cu nevoile clinice și de performanță ale autorității contractante.

Raportat la cerința tehnică nr. **6**, în drept, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca fiind lipsită de obiect, pe motiv că a fost invocată o lată lege decât cea care guvernează materia achizițiilor publice, respectiv O.U.G. nr. 34/2006, în loc de 98/2016.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că o capacitate mică de disipare a căldurii tubului de raze X (coroborată cu o capacitatea scăzută de înmagazinare) ar avea ca efect oprirea investigațiilor și consecințe „dezastruoase”.

În ceea ce privește cerința tehnică nr. **7**, autoritatea contractantă susține că, în fluoroscopie, se obțin mii de imagini la o singură investigație. Prin urmare, este imposibil ca un sistem cu o astfel de opțiune să aibă capacitatea de înmagazinare de numai 10.000 imagini. Acest lucru ar însemna să se termine spațiul de stocare chiar și la un singur pacient, dacă este un caz complicat unde se impun foarte multe imagini.

De asemenea, ... aduce la cunoștința Consiliului și faptul că un PACS (Picture Archiving Computer System) are capacitatea de înmagazinare de câteva milioane de imagini, în timp ce solicitarea sa este de numai 90.000 de imagini, care reprezintă o solicitare minimă și pe care o poate îndeplini orice sistem.

Analizând contestația formulată de către, prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Aparat radiologie mobil”, ... a ales procedura de licitație deschisă online, ce a fost demarată la data de 29.09.2016, prin publicarea, în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. 170128.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 742.500 lei, fără T.V.A.

Deoarece Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației prin Încheierea nr. / / la data de 26.10.2016, procedura de achiziție publică fiind, în prezent, suspendată, prin prezenta urmează a fi soluționate capetele de cerere cu privire la fondul cauzei.

Procedând la soluționarea cauzei dedusă judecății, Consiliul are în vedere că S.C. S.R.L. aduce critici legate de documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, ce vizează următoarele specificații tehnice din caietul de sarcini, aferent procedurii, susținând faptul că acestea prezintă un caracter restrictiv:

1. cerința tehnică din capitolul „Braț C”: *„Spațiu liber în interiorul brațului C (între tub și detectorul digital) : minim 830 mm”*, solicitând

modificarea acesteia, în felul următor: „Spațiu liber în interiorul brațului C (între tub și detectorul digital) : minim 770 mm”;

2. cerința tehnică din capitolul „Generator RX” : „Putere nominală : minim 25 kW”, solicitând modificarea acesteia, după cum urmează: „Putere nominală : minim 15 kW”;

3. Cerința tehnică din capitolul „Generator RX” : „Valoarea maximă a curentului anodic în fluoroscopie : minim 240 mA (incluzând și această valoare)”, cerând modificarea astfel: Valoarea maximă a curentului anodic în fluoroscopie : minim 60 mA (incluzând și această valoare)”;

4. Cerința tehnică din capitolul „Generator RX” : „Valoarea maximă a curentului anodic în radiografie digitală: minim 240 mA”, cerând modificarea sa astfel: „Valoarea maximă a curentului anodic în radiografie digitală : minim 125 mA”;

5. Cerința tehnică din capitolul „Generator RX”: „Sistem de răcire activă a monoblocului care să permită mărirea capacității de stocare a căldurii de până la 5000 kWh”, solicitând modificarea acesteia în felul următor: „Sistem de răcire activă a monoblocului care să permită mărirea capacității de stocare a căldurii de până la 1900 kWh”;

6. Cerința tehnică din capitolul „Generator RX” : „Capacitatea de disipare termică a anodului : minim 90 kWh”, solicitând modificarea cerinței astfel: „Capacitatea de disipare termică a anodului : minim 73 kWh”;

7. Cerința tehnică din capitolul „Stație de imagistică digitală” : „Capacitate maximă de stocare pe HDD : minimum 90.000 imagini cu rezoluția 1500x1500”, cerând modificarea sa astfel: „Capacitate maximă de stocare pe HDD : minimum 10.000 imagini”.

În soluționarea cauzei, ținând cont de criticile formulate de către contestator prin raportare la documentele aflate la dosar și dispozițiile legale aplicabile, aflate în vigoare, Consiliul are în vedere următoarele aspecte relevante:

Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă, atunci când a întocmit documentația necesară demarării procedurii de achiziție publică, nu a avut în vedere și o motivare, din punct de vedere tehnic, a alegerii respectivelor parametrii din caietul de sarcini, cum ar fi, spre exemplu, un referat întocmit de un specialist, din care să reiasă, cu obiectivitate, de ce anume îi sunt necesare aceste caracteristici (și nu altele), și care ar fi impactul acestora asupra acțiunilor medicale specifice activității sale.

În argumentarea opiniei sale în acest sens, Consiliul are în vedere faptul că a elaborat următoarele documente:

- adresa nr. 7478/14.09.2016, ce vizează procedura de atribuire aleasă, respectiv licitație deschisă on line și valoarea estimată a acestuia;

- referatul de necesitate nr. 6716/19.08.2016, întocmit de șeful secției de neurochirurgie din cadrul unității spitalicești, unde este precizat doar faptul că un aparat de radiologie ar fi necesar pentru „diagnosticare și intervenții chirurgicale”,

- procesul verbal de consultare piață nr. 6935/29.08.2016, pe baza intențiilor de participare din partea a doi operatori economici, respectiv S.C. MG MEDICAL ECOLINE S.R.L. și, în documentul amintit, fiind precizat faptul că unul dintre aspectele consultării efectuate îl

reprezintă, pe lângă preț, și specificațiile tehnice, fără însă a cuprinde detalii legate de acestea;

- strategia de contractare nr. 7728/23.09.2016, din care reiese, într-adevăr, necesitatea autorității contractante, legată de achiziția unui aparat de radiologie, ținând cont de incidența cazurilor de discopatie lombară și cervicală, precum și de intervențiile intracraniene diagnosticate și investigate în mod frecvent.

Consiliul apreciază că, în acest sens, sunt relevante dispozițiile art. 139 din Legea nr. 98/2016, care prevede că „(1) Înainte de inițierea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a organiza consultări ale pieței în vederea pregătirii achiziției, prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică, și pentru a informa operatorii economici cu privire la planurile de achiziție și cerințele avute în vedere în legătură cu acestea, făcând cunoscut acest lucru prin intermediul SEAP, precum și prin orice alte mijloace.

(2) În cadrul consultărilor prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are dreptul de a invita experți independenți, autorități publice sau operatori economici, inclusiv organizații reprezentative ale acestora.

(3) Autoritatea contractantă are dreptul de a utiliza sau implementa opiniile, sugestiile sau recomandările primite în cadrul consultărilor prevăzute la alin. (1) pentru pregătirea achiziției și pentru organizarea și desfășurarea procedurii de atribuire, cu condiția ca utilizarea sau implementarea acestor opinii, sugestii sau recomandări să nu aibă ca efect denaturarea concurenței și/sau încălcarea principiilor nediscriminării și transparenței”.

Practic, autoritatea contractantă a respectat, în mod aparent, dispozițiile legale citate anterior, privind consultarea pieței dar, cu toate acestea, documentele respective nu conțin o justificare a stabilirii anumitor specificații tehnice, prevăzute în caietul de sarcini, cum sunt cele contestate de către

Mai mult decât atât, prin adresa nr. 6918/26.08.2016, ... a pus în vedere autorității contractante faptul că specificațiile tehnice impuse de aceasta, prin caietul de sarcini (ce îi fusese transmis anterior), ar putea fi îndeplinite doar de către un singur operator economic, respectiv Siemens, în acest sens, fiind aplicabile dispozițiile art. 140 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „în situația în care un candidat/ofertant sau o entitate care are legături cu un candidat/ofertant a oferit opinii, sugestii sau recomandări autorității contractante în legătură cu pregătirea procedurii de atribuire, în cadrul consultărilor prevăzute la art. 139 sau în orice alt mod, inclusiv ca parte a unor servicii de consultanță, ori a participat în alt mod la pregătirea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă ia toate măsurile necesare pentru a se asigura că participarea respectivului candidat/ofertant la procedura de atribuire nu este de natură a denatura concurența”.

În concluzie, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că rolul specificațiilor tehnice este acela de a descrie cât mai bine produsul astfel încât să corespundă necesităților obiective ale autorității contractante, și nicidecum de a îngreuna accesul ofertanților la procedura de atribuire. Ceea ce dorește autoritatea contractantă este un echipament de radiologie mobil, cu

o serie de specificații tehnice. Prin urmare, producătorii unor aparate, nu trebuie obstrucționați prin introducerea de specificații tehnice restrictive sau de natură a da naștere la interpretări în etapa de evaluare a ofertelor.

Totodată, Consiliul a reținut că sub motivul necesității achiziției unui echipament performant, au fost introduse o serie de cerințe a căror valori au fost strict determinate, fără a fi prezentată vreo explicație cu privire la modul în care au fost stabilite, atât de ordin tehnic cât și de ordin clinic, sau cum ar fi afectată această performanță dacă aceste valori ar fi diferite de cele stabilite.

Consiliul apreciază că, în soluționarea cauzei, denumirea sistemului pe care contestatorul intenționează să îl ofereze (anume, Philips Medical Systems), nu prezintă relevanță, ci se are în vedere, ca fiind preponderente, argumentele pe care acesta le aduce în contestație cu privire la eventualul caracter restrictiv al cerințelor minime prevăzute de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

1. În ceea ce privește prima critică formulată de către contestator, Consiliul are în vedere că, în caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire în cauză, a fost formulată următoarea cerință tehnică, la cap. „Braț C”, și anume: **„Spațiu liber în interiorul brațului C (între tub și detectorul digital) : minim 830 mm”**.

Cu privire la această cerință, contestatorul susține faptul că are un caracter restrictiv deoarece, în opinia sa, o valoare de 770 mm pentru adâncimea „brațului C”, ar conferi suficientă flexibilitate pentru efectuarea oricărei proceduri de chirurgie generală, iar o distanță mai mare, precum cea prevăzută de autoritatea contractantă, ar asigura o doză de radiație mai scăzută.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, prin stabilirea unui minim de 830 mm pentru spațiul aflat în interiorul brațului C al aparatului de radiologie mobil, a restricționat, practic, concurența la procedura în cauză, nepermițând participarea, la competiție, și a ofertanților care pot aduce un aparat ce prezintă spațiu liber în interiorul brațului C (între tub și detectorul digital) de minim **770 mm** (mai ales că o informase cu privire la existența, pe piață, a unui/unor aparat/aparate care prezintă, printre caracteristicile tehnice, și o astfel de dimensiune).

Or, prin impunerea unei dimensiuni minime de 830 mm în ceea ce privește caracteristica tehnică menționată, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia **„specificatiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”**, deoarece nu a permis participarea concurențială a mai multor operatori economici la procedura în cauză, fiind încălcate, totodată, principiile nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b), din actul normativ menționat.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, atunci când elaborează un astfel de caiet de sarcini, trebuie să includă specificații tehnice de natură să permită mai multor operatori economici (producători de aparatură medicală), să participe, cu oferte, la o astfel de procedură și, ulterior, să

decidă, ca urmare a evaluării ofertelor, care este produsul conform, prin raportare la cerințele stabilite și criteriul de atribuire precizat în documentația de atribuire (faptul fiind remarcat, în mod corect, de către contestator).

În aceste condiții, Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulată de către contestator sub acest aspect și că se impune ca autoritatea contractantă să permită participarea, la procedură, a operatorilor economici care ofertează și un aparat de radiologie mobilă cu **„spațiu liber în interiorul brațului C (între tub și detectorul digital) : minim 770 mm”**, dispunând modificarea cerinței în cauză, în sensul menționat, cu atât mai mult cu cât, impunând o astfel de valoare pentru cerința respectivă, la procedură pot participa și operatorii economici care ofertează echipamente cu caracteristica de minim 830 mm (cum era cea prevăzută în caietul de sarcini).

2. Referitor la cea de-a doua critică a contestatorului, legată de cerința tehnică din capitolul „Generator RX” : **„Putere nominală : minim 25 kW”**, contestatorul susține că și aceasta are, în opinia sa, un caracter restrictiv, deoarece nu ar putea fi oferite, în cadrul procedurii, și sisteme ale altor producători, care prezintă o „calitate excelentă a imaginilor”, deși au o valoare mai mică a puterii nominale, respectiv de minim 15 kW.

Din acest punct de vedere, Consiliul apreciază că, similar situației precedente, specificația tehnică respectivă, precizată de autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini vizând puterea nominală, îngreuează participarea la procedură a acelor ofertanți care doresc să aducă aparate de radiologie cu o putere de minim 15 kw (deși avea cunoștință despre acest fapt, din consultarea pieței efectuată anterior demarării procedurii de achiziție publică).

Într-adevăr, atunci când elaborează documentația de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să țină cont și de necesitățile proprii desfășurării activității sale specifice (așa cum menționează autoritatea contractantă prin punctul de vedere), însă această fapt nu trebuie să se producă cu îngreuierea drepturilor concurențiale ale operatorilor economici și nici cu încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b), din Legea nr. 98/2016.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere atingerea scopului urmărit și nivelul de performanță dorit și să lase la latitudinea ofertanților modul de acoperire a lor, respectiv modul în care se va atinge nivelul de performanță pe care aceasta îl dorește, în funcție de varianta tehnologică propusă de fiecare dintre aceștia.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulată de către contestator sub acest aspect și că se impune ca autoritatea contractantă să permită participarea, la procedură, a operatorilor economici care ofertează și un aparat de radiologie mobilă care să prezinte **„Putere nominală minim 15 kW”**, dispunând modificarea cerinței din caietul de sarcini în sensul menționat, mai ales că, impunând un astfel de minim pentru cerința respectivă, se permite participarea la procedură și a operatorilor economici care ofertează echipamente cu puterea nominală de minim 25 Kw.

3. Referitor la cerința tehnică din capitolul „Generator RX”, **„Valoarea maximă a curentului anodic în fluoroscopie: minim 240 mA (incluzând și această valoare)”**, contestatorul susține că este de natură restrictivă, deoarece nu ar putea fi oferite și alte sisteme, care au o calitate bună a imaginilor, solicitând modificarea sa, astfel: *„Valoarea maximă a curentului anodic în fluoroscopie : minim 60 mA (incluzând și această valoare)”*.

Și sub acest aspect, Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulată de către contestator și că se impune modificarea cerinței respective din caietul de sarcini în sensul dorit de acesta, deoarece în caz contrar, ar fi obstrucționată participarea la procedură a mai multor operatori economici, respectiv a celor care doresc să aibă aparate cu o putere mai mică.

În acest sens, este reținută în soluționare susținerea contestatorului potrivit căreia *„nu întotdeauna valori mai mari înseamnă performanțe mai mari”*.

Or, prin impunerea unei valori maxime a curentului anodic de 240 mA, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, citate anterior, în motivare, deoarece nu a permis participarea concurențială a mai multor operatori economici la procedura în cauză, fiind încălcate, totodată, principiile nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b), din actul normativ menționat.

Dar, chiar și în situația în care autoritatea contractantă are nevoie de aparate cu înalte performanțe tehnice, aceasta trebuie să fie în măsură să le justifice, prin înscrisurile ce stau la baza demarării procedurii de achiziție publică, lucru neîndeplinit de către..... , după cum s-a aratat anterior.

Pe cale de consecință, față de cele expuse anterior, Consiliul va dispune modificarea cerinței **„Valoarea maximă a curentului anodic în fluoroscopie: minim 240 mA (incluzând și această valoare)”** din caietul de sarcini în **„Valoarea maximă a curentului anodic în fluoroscopie : minim 60 mA (incluzând și această valoare)”**.

4. Cu privire la cerința tehnică de la capitolul „Generator RX” din caietul de sarcini, **„Valoarea maximă a curentului anodic în radiografie digitală : minim 240 mA”**, contestatorul susține că aceasta are un caracter restrictiv, deoarece ar putea fi oferite și alte sisteme potrivite pentru intervenții vasculare cerebrale, considerând că o valoare a curentului anodic de 125 Ma, ar avea performanțe identice cu un aparat având valoarea maximă a curentului precum cea solicitată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, adică de 240 Ma, solicitând modificarea sa astfel: *„Valoarea maximă a curentului anodic în radiografie digitală : minim 125 mA”*.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, ca fiind relevante, susținerile contestatorului potrivit cărora, valorile mai mici ale parametrilor de expunere sunt de natură să echilibreze alți parametri tehnici, ai aparatului, fapt ce conduce la utilizarea sa în bune condiții, pentru diagnosticarea pacienților.

În considerarea faptului că valoarea minimă impusă de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, pentru curentul anodic, de 240 Ma, limitează participarea mai multor ofertanți la procedură, Consiliul apreciază că se impune ca cerința tehnică „*Valoarea maximă a curentului anodic în radiografie digitală: minim 240 mA*”, din caietul de sarcini, să se modifice în felul următor: „***Valoarea maximă a curentului anodic în radiografie digitală : minim 125 mA***”.

5. În ceea ce privește cerința tehnică din caietul de sarcini legată de „***Sistemul de răcire activă a monoblocului care să permită mărirea capacității de stocare a căldurii de până la 5000 kHU***”, contestatorul susține faptul că are un caracter restrictiv, deoarece împiedică participarea la procedură și a altor sisteme, care prezintă valori mai mici ale acestui indicator, solicitând modificarea sa, după cum urmează: „*Sistem de răcire activă a monoblocului care să permită mărirea capacității de stocare a căldurii de până la 1900 kHU*”.

Sub aspectul menționat, Consiliul are în vedere faptul că producătorii consacrați de astfel de aparate, de radiologie, abordează o diversitate de soluții, ce cuprind diferite valori ale capacității de stocare a căldurii, fiind necesar să se permită participarea acestora la procedura de achiziție publică în mod nediscriminatoriu, adică cu respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b), din Legea nr. 98/2016, cum în mod întemeiat afirmă și contestatorul.

În aceste condiții, având în vedere că autoritatea contractantă nu a fost în măsură să motiveze, în cuprinsul documentelor elaborate în cadrul procedurii, de ce anume are nevoie de caracteristica tehnică respectivă la valoarea menționată, anume „*Sistemul de răcire activă a monoblocului care să permită mărirea capacității de stocare a căldurii de până la 5000 kHU*”, Consiliul apreciază că se impune modificarea acesteia în „***Sistem de răcire activă a monoblocului care să permită mărirea capacității de stocare a căldurii de până la 1900 kHU***”, având în vedere că aceste valori impuse, de 1900 Khu, permit participarea și a acelor operatori economici care ofertează aparate cu capacități mai mari, cum ar fi de 5000 Khu, critica contestatorului fiind întemeiată.

6. Cu privire la cerința tehnică din capitolul „Generator RX” : susține că și acesta este restrictiv și aduce argumente similare celor de la critica anterioară, solicitând acceptarea, de către autoritatea contractantă, și a unui echipament având capacitatea de disipare termică a anodului de minim 73 Khu.

Chiar dacă autoritatea contractantă afirmă, prin punctul de vedere, că o valoare mai mică a capacității de disipare nu ar putea satisface necesitățile sale clinice și, mai mult, ar avea ca efect chiar oprirea investigațiilor, Consiliul reține că aceasta nu aduce argumente pertinente de natură tehnică în sensul menționat (nici prin punctul de vedere și nici în cuprinsul actelor ce stau la baza demarării procedurii), considerând că cerința în cauză încalcă prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, se impune modificarea cerinței „*Capacitatea de disipare termică a anodului : minim 90 Khu*”, din caietul de sarcini, în „***Capacitatea de disipare termică a anodului : minim 73 Khu***”, critica formulată de contestator fiind întemeiată.

7. Referitor la cerința tehnică din capitolul „Stație de imagistică digitală”, **„Capacitate maximă de stocare pe HDD : minimum 90.000 imagini cu rezoluția 1500x1500”**, contestatorul susține că este restrictivă, pe motiv că nu permite ofertarea și a unor echipamente având o capacitate de stocare de 10.000 de imagini, mai ales că un astfel de parametru nu influențează, semnificativ, performanța investigațiilor și solicitând ca cerința să aibă următorul conținut: *„Capacitate maximă de stocare pe HDD : minimum 10.000 imagini”*.

Similar criticilor formulate de către contestator la punctele 1-6, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, prin stabilirea unei „capacități maxime de stocare pe HDD de minimum 90.000 imagini cu rezoluția 1500x1500”, a restricționat, practic, concurența la procedura în cauză, nepermițând participarea, la competiție, și a ofertanților care pot aduce un aparat ce prezintă o capacitate maximă de stocare de minim 10.000 imagini, (cu atât mai mult cu cât o informase cu privire la existența, pe piață, a unui/unor aparat/aparate care prezintă și o astfel de dimensiune).

Or, prin impunerea unei capacități maxime de stocare de minimum 90.000 imagini cu rezoluția 1500x1500, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia **„specificatiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”**, deoarece nu a permis participarea concurențială a mai multor operatori economici la procedura în cauză, fiind încălcate, totodată, principiile nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b), din actul normativ menționat.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, atunci când elaborează un caiet de sarcini, trebuie să includă specificații tehnice de natură să permită mai multor operatori economici (producători de aparatură medicală), să participe, cu oferte, la o astfel de procedură și, ulterior, să decidă, ca urmare a evaluării ofertelor, care este produsul conform, prin raportare la cerințele stabilite și criteriul de atribuire precizat în documentația de atribuire, fapt remarcat, în mod corect, de către contestator.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de către S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă.....

Obligă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să modifice următoarele cerințe minime din caietul de sarcini, după cum urmează:

- cerința tehnică din capitolul „Braț C”: *„Spațiu liber în interiorul brațului C (între tub și detectorul digital): minim 830 mm”*, va avea următorul conținut: *„Spațiu liber în interiorul brațului C (între tub și detectorul digital) : minim 770 mm”*;

- cerința tehnică din capitolul „Generator RX” : „Putere nominală : minim 25 kW”, va avea următorul conținut: „Putere nominală : minim 15 kW”;

- cerința tehnică din capitolul „Generator RX” : „Valoarea maximă a curentului anodic în fluorocopie: minim 240 mA (incluzând și această valoare)”, va avea următorul conținut: „Valoarea maximă a curentului anodic în fluorocopie : minim 60 mA (incluzând și această valoare)”;

- cerința tehnică din capitolul „Generator RX” : „Valoarea maximă a curentului anodic în radiografie digitală: minim 240 mA”, va avea următorul conținut: „Valoarea maximă a curentului anodic în radiografie digitală : minim 125 mA”;

- cerința tehnică din capitolul „Generator RX”: „Sistem de răcire activă a monoblocului care să permită mărirea capacității de stocare a căldurii de până la 5000 kWh”, va avea următorul conținut: „Sistem de răcire activă a monoblocului care să permită mărirea capacității de stocare a căldurii de până la 1900 kWh”;

- cerința tehnică din capitolul „Generator RX” : „Capacitatea de disipare termică a anodului : minim 90 kWh”, va avea următorul conținut: „Capacitatea de disipare termică a anodului : minim 73 kWh”;

- cerința tehnică din capitolul „Stație de imagistică digitală” : „Capacitate maximă de stocare pe HDD: minimum 90.000 imagini cu rezoluția 1500x1500”, va avea următorul conținut: „Capacitate maximă de stocare pe HDD : minimum 10.000 imagini”.

Obligă ca, în același termen dispus anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite în cuprinsul documentației de atribuire prin publicarea acestora în SEAP și să continue procedura de achiziție publică.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în....., str....., nr....., etaj....., sector....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....., cu sediul în , șos....., nr....., sector..... .

Obligă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să modifice următoarele cerințe minime din caietul de sarcini, după cum urmează:

- cerința tehnică din capitolul „Braț C”: „Spațiu liber în interiorul brațului C (între tub și detectorul digital): minim 830 mm”, va avea următorul conținut: „Spațiu liber în interiorul brațului C (între tub și detectorul digital) : minim 770 mm”;

- cerința tehnică din capitolul „Generator RX” : „Putere nominală : minim 25 kW”, va avea următorul conținut: „Putere nominală : minim 15 kW”;

- cerința tehnică din capitolul „Generator RX” : „Valoarea maximă a curentului anodic în fluorocopie: minim 240 mA (incluzând și această

valoare)", va avea următorul conținut: „Valoarea maximă a curentului anodic în fluorocopie : minim 60 mA (incluzând și această valoare)”;

- cerința tehnică din capitolul „Generator RX” : „Valoarea maximă a curentului anodic în radiografie digitală: minim 240 mA”, va avea următorul conținut: „Valoarea maximă a curentului anodic în radiografie digitală : minim 125 mA”;

- cerința tehnică din capitolul „Generator RX”: „Sistem de răcire activă a monoblocului care să permită mărirea capacității de stocare a căldurii de până la 5000 kWh”, va avea următorul conținut: „Sistem de răcire activă a monoblocului care să permită mărirea capacității de stocare a căldurii de până la 1900 kWh”;

- cerința tehnică din capitolul „Generator RX” : „Capacitatea de disipare termică a anodului : minim 90 kWh”, va avea următorul conținut: „Capacitatea de disipare termică a anodului : minim 73 kWh”;

- cerința tehnică din capitolul „Stație de imagistică digitală” : „Capacitate maximă de stocare pe HDD: minimum 90.000 imagini cu rezoluția 1500x1500”, va avea următorul conținut: „Capacitate maximă de stocare pe HDD : minimum 10.000 imagini”.

Obligă ca, în același termen dispus anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite în cuprinsul documentației de atribuire prin publicarea acestora în SEAP și să continue procedura de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 21 (douăzeci și una) pagini.