CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 21/10.01.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 1157/10.01.2018, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Servicii de priectare, faza PTH, detalii de execuţie, documentaţii necesare pentru obţinerea avizelor şi autorizaţiei de construire, asistenţă tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiţii «Asfaltare şi modernizare drumuri comunale de interes local în comuna Cristeşti, judeţul Botoşani – DC 51»”, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în comuna Cristeşti, judeţul Botoşani, s-a solicitat anularea raportului procedurii, a documentelor ulterioare acestuia precum şi a adresei nr. 46/03.01.2018 prin care oferta SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 21/10.01.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 1157/10.01.2018, SC ... SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante conform căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 deoarece „...nu prezintă opis conform fişei de date a achiziţiei pct. IV. 4.3 Modul de prezentare a ofertei: *"Documentele care însoţesc oferta sunt: -Opisul conţinând indexul documentelor depuse cu precizarea numărului paginii unde se regăseşte fiecare document".*

Contestatoarea învederează că oferta sa conţine opis conform fişei de date a achiziţiei pct. IV. 4.3 Modul de prezentare a ofertei, aşa cum reiese din secţiunea Oferta - Documente de calificare şi propunere tehnică

a portalului SEAP, sub denumirea [Opis documente depuse/ RFQ0105308/048] Opisul conţinând indexul documentelor depuse.pdf.p7s.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă invocă eronat prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, din moment ce lipsa unui opis nu poate reprezenta o condiţie de formă aferentă elaborării ofertei şi în niciun caz o cerinţă de calificare şi selecţie.

Având în vedere cele antemenţionate, contestatoarea susţine că informaţia solicitată există deja la nivelul ofertei depuse. Nemarcarea efectivă a numărului paginilor ofertei se poate considera cel mult o abatere tehnică minoră conform prevederilor art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016 din moment ce autoritatea contractantă are la dispoziţie toate informaţiile necesare. Astfel, autoritatea contractantă are un document intitulat OPIS, are denumirea tuturor documentelor aflate în ofertă (precum şi documentele a căror titlu apare în OPIS) şi are numerotarea disponibilă în orice sistem ce deschide formatul .pdf, fiind aberantă respingerea unei oferte pentru necuprinderea în OPIS a paginaţiei.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluţionării contestaţiei precum şi punctul său de vedere nr. 542/16.01.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 2343/17.01.2018, cu privire la contestaţia formulată de către SC ... SRL.

Autoritatea contractantă menţionează că urmare a evaluării documentelor, comisia de evaluare constată că ofertantul SC ... SRL nu prezintă documentul Opis conform fişei de date a achiziţiei pct. IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei *„...Documentele care însoţesc oferta sunt: -Opisul conţinând indexul documentelor depuse cu precizarea numărului paginii unde se regaseste fiecare document.."*, deoarece în acest document nu apare numărul paginii unde se regăseşte fiecare document şi nici măcar numărul paginilor fiecărui document, aşa cum reiese din înscrisul ataşat care este o imprimare după fişierul în format .pdf. Opisul conţinând indexul documentelor depuse [RFQ0105308/048].

Deoarece lipseşte unul din documentele care însoţeşte oferta, comisia de evaluare constată că oferta nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi declară oferta inacceptabilă conform art. 215 alin. (4).

Autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul evaluării prin adresa nr. 46/03.01.2017 prin care i s-a comunicat ofertantului SC ... SRL motivele declarării ofertei ca inacceptabile, faptul că procedura a fost anulată datorită faptului că nu a fost depusă nicio ofertă acceptabilă cât şi faptul că autoritatea contractantă intenţionează să relanseze procedura simplificată pentru atribuirea contractului la care se face referire.

Toată corespondenţa purtată în timpul procedurii a fost pe S.E.A.P. şi pe e-mail-urile declarate de către ofertanţi în profilul publicat în S.E.A.P. Comuna ... a emis şi a primit toate e-mail-urile pe contul de e-mail cristestiachizitii@gmail.com, cont care apare atât în profilul autorităţii contractante cât şi în fişa de date a achiziţiei la pct. 1.1) DENUMIRE ADRESA SI PUNCT(E) DE CONTACT şi la pct. VI.4.3) Serviciul de la care se pot obţine informaţii privind utilizarea căilor de atac.

Autoritatea contractantă menţionează că pe e-mail-ul cristestiachizitii@gmail.com nu a primit notificarea prealabilă în termenul legal şi nici după expirarea termenului legal.

Având în vedere termenul de 5 zile de depunere a unei notificări prealabile, conform art. 6, alin. (1), lit. b) din Legea 101/2016, şi faptul că se doreşte finalizarea cât mai rapidă a etapei de proiectare, pentru a se trece la faza de execuţie a lucrărilor, autoritatea contractantă lansează procedura simplificată pentru atribuirea contractului la care se face referire prin publicarea în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. ... din 09.01.2018.

Ulterior, în data de 10.01.2018, Comuna Cristeşti primeşte pe e-mail-ul cristestiachizitii@gmail.com contestaţia care a fost depusă la Consiliu, la care apare ataşată notificarea prealabilă şi apare dovada trimiterii notificării prealabile către autoritatea contractantă pe e-mail primariacristesti@ gmail.com, deci nu pe e-mail-ul care apare în S.E.A.P. şi în fişa de date a achiziţiei, cum a fost expus la punctul 6. Comisia de evaluare nu are acces la mail-ul primariacristesti@gmail.com, iar mail-ul pe care s-a trimis nu reprezintă mail-ul oficial trecut în profilul autorităţii contractante de pe S.E.A.P. şi în fişa de date a procedurii, notificarea prealabilă nefiind primită pe nicio altă cale de comunicare, de exemplu fax sau poştă.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei depuse de către SC ... SRL, ca inadmisibilă, deoarece acesta nu a respectat legislaţia în vigoare şi anume nu a făcut o notificare prealabilă către Comuna Cristeşti, în termenul legal de la comunicarea rezultatului procedurii în S.E.A.P., conform art. 6, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/20016.

Prin adresa nr. 2311/...-C4/17.01.2018, Consiliul a solicitat SC ... SRL un punct de vedere cu privire la excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, invocată de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 94/26.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 3644/26.01.2018, SC ... SRL formulează concluzii scrise, precizând faptul că notificarea prealabilă a fost transmisă pe e-mail-ul primăriacristeşti@gmail.com, regăsit în antetul primăriei din adresa nr. 46/03.01.2018 şi pe site-ul primăriei http://cristeşti.botoşani.ro.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Servicii de priectare, faza PTH, detalii de execuţie, documentaţii necesare pentru obţinerea avizelor şi autorizaţiei de construire, asistenţă tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiţii «Asfaltare şi modernizare drumuri comunale de interes local în comuna Cristeşti, judeţul Botoşani – DC 51»”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 110.200 lei.

Cu privire la contestaţia depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă invocă excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, arătând că în data de 10.01.2018, ... primeşte pe e-mail-ul cristestiachizitii@gmail.com

contestaţia care a fost depusă la Consiliu, la care apare ataşată notificarea prealabilă, dovada trimiterii notificării prealabile către autoritatea contractantă fiind pe e-mail primariacristesti@ gmail.com, deci nu pe e-mail-ul care apare în S.E.A.P. şi în fişa de date a achiziţiei. Comisia de evaluare nu are acces la mail-ul primariacristeti@gmail.com, iar e-mail-ul pe care s-a trimis nu reprezintă mail-ul oficial trecut în profilul autorităţii contractante de pe S.E.A.P. şi în fişa de date a procedurii, notificarea prealabilă nefiind primită pe nicio altă cale de comunicare, de exemplu fax sau poştă.

Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă. Faptul că membrii comisiei de evaluare nu au acces la e-mail-ul primariacristesti@gmail.com este lipsit de relevanță, din moment ce autoritate contractantă este ..., și nu comisia de evaluare. În adresa de comunicare a rezultatului procedurii atacată prin prezenta contestație este menționat în antet e-mailul primariacristesti@gmail.com, și nu cristestiachizitii@gmail.com, astfel încât confuzia este întreținută chiar de autoritatea contractantă. Este cert că adresa la care a fost transmis e-mailul aparține autorității contractante, deci contestatoarea și-a îndeplinit obligația referitoare la transmiterea notificării prealabile, prevăzută la art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 38/03.01.2018, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte, toate fiind respinse ca inacceptabile. Împotriva acestui rezultat a formulat contestație SC ... SRL, considerând că motivul de respingere a ofertei sale, respectiv „...nu prezintă opis conform fişei de date a achiziţiei pct. IV. 4.3 Modul de prezentare a ofertei: *"Documentele care însoţesc oferta sunt: -Opisul conţinând indexul documentelor depuse cu precizarea numărului paginii unde se regăseşte fiecare document",* nu se încadrează în prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul reține că motivul de respingere a ofertei invocat de autoritatea contractantă este unul exagerat, fiind încălcat principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Lipsa opisului nu poate fi considerată, în niciun caz, un motiv de respingere a unei oferte ca inacceptabilă, neexistând niciun motiv pentru care autoritatea contractantă să nu solicite clarificări și completarea eventuală cu opisul lipsă sau depunerea unui opis complet. Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă nu a verificat nici după depunerea notificării și contestației dacă este reală susținerea contestatoarei, respectiv faptul că opisul a fost depus.

Prin urmare, Consiliul reține relevanța în cauză a dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia ,,(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat''.

Dreptul autorității contractante de care este vorba în articolul respectiv nu poate fi interpretat ca fiind unul absolut, exercitat doar la libera sa apreciere, ci ca lipsa unei interdicții. Deci, autoritatea contractantă are posibilitatea solicitării de clarificări ofertanților, în vederea completării documentelor lipsă, fără ca prin aceasta să avantajeze pe vreun ofertant. Astfel, de pildă, dacă un ofertant a omis să depună propunerea financiară, autoritatea nu are posibilitatea să solicite completarea acestui document, deoarece s-ar crea un avantaj nepermis acestui ofertant, în condițiile în care toate ofertele se depun la ora și data indicată în anunț. În schimb, opisul poate fi solicitat ulterior, deoarece nu avantajează pe ofertant, în condițiile în care acesta se întocmește pe baza documentelor deja postate în SEAP.

Prin urmare, din analiza documentelor întocmite în cadrul procedurii, Consiliul reține că măsura anulării procedurii pentru vicii minore din cadrul ofertelor depuse, este una excesivă, iar autoritatea contractantă nu a identificat niciun motiv atât de grav și imposibil de remediat pentru a putea justifica măsura cea mai gravă dispusă.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația contestaţia formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului și reevaluarea ofertelor, în conformitate cu cele dispuse în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația contestaţia formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului și reevaluarea ofertelor, în conformitate cu cele dispuse în motivare.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maximum 15 zile de la comunicarea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 5 (cinci) pagini.