



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www. cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 159/07.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6068/07.03.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF: ..., în calitate de lider al asocierii cu ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. A3/973 din 24.02.2016, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Ambulanță tip B”, cod CPV 34114121-3, tip de finanțare: alte fonduri, s-a solicitat:

„- Constatarea netemeinicieii și nelegalității deciziei Autorității contractante de a declara oferta asocierii noastre ca fiind inacceptabilă pentru presupusa situare a acesteia în premisa estimată de art. 36, alin. (1) litera b) din H.G. nr. 925/2006;

- Anularea deciziei Autorității contractante de a respinge oferta asocierii noastre ca fiind inacceptabilă, inclusiv a deciziilor de comunicare și a oricăror alte acte subsecvente și anularea pe cale de consecință a deciziei luate de către Autoritatea contractantă de a anula procedura pentru presupusa situare în situația premisă de art. 209 alin. (1), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006;

- Repunerea în situația anterioară a părților și continuarea procedurii prin respectarea prevederilor legale incidente prin obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii noastre sub aspectul reverificării modului de îndeplinire a cerinței minime de calificare

referitoare la plata obligațiilor către bugetul de stat la nivelul lunii ianuarie 2016 (31.01.2016)".

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pe cale de consecință anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a deciziei de anulare a procedurii, ca acte subsecvente ale acesteia.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, la reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... - ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivarea prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. A3/973 din 24.02.2016, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Ambulanță tip B”, cod CPV 34114121-3, tip de finanțare: alte fonduri, solicitând:

„- Constatarea netemeinicii și nelegalității deciziei Autorității contractante de a declara oferta asocierii noastre ca fiind inacceptabilă pentru presupusa situare a acesteia în premisa estimată de art. 36, alin. (1) litera b) din H.G. nr. 925/2006;

- Anularea deciziei Autorității contractante de a respinge oferta asocierii noastre ca fiind inacceptabilă, inclusiv a deciziilor de comunicare și a oricăror alte acte subsecvente și anularea pe cale de consecință a deciziei luate de către Autoritatea contractantă de a anula procedura pentru presupusa situare în situația premisă de art. 209 alin. (1), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006;

- Repunerea în situația anterioară a părților și continuarea procedurii prin respectarea prevederilor legale incidente prin obligarea Autorității

contractante la reevaluarea ofertei asocierii noastre sub aspectul reverificării modului de îndeplinire a cerinței minime de calificare referitoare la plata obligațiilor către bugetul de stat la nivelul lunii ianuarie 2016 (31.01.2016)".

Contestatorul precizează următoarele că în cadrul documentației de atribuire se solicită prezentarea Certificatului de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general).

Acest Certificat, conform cerinței din Fișa de date, Cap. III 2.1.a, nr. crt. 3, trebuia să conțină informații din care să rezulte că societatea nu are debite la bugetul de stat la data de 31.01.2016.

Întrucât ... se află în mod legal în imposibilitatea de a îndeplini această cerință la data depunerii ofertei, respectiv 03.02.2016, a depus în cadrul documentelor de eligibilitate ultimul certificat pe care legal îl putea obține, acela aferent exercițiului financiar al lunii decembrie 2015. În România, data la care expiră termenul de achitare a datoriilor este data de 25 a fiecărei luni pentru luna anterioară, conform prevederilor Codului Fiscal, iar raportat la data depunerii ofertelor, obligațiile de plată aferente lunii ianuarie 2015 urmau să devină scadente abia începând cu data de 25 ale lunii februarie 2015, respectiv ulterior datei limită de depunere a ofertei. Ulterior, în data de 10.02.2016, autoritatea contractantă, prin adresa nr. A3/758, i-a solicitat contestatorului „să prezinte Certificatul de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general) din care să rezulte situația datoriilor ..., la bugetul de stat, la data de 31.01.2016 (certificatul depus prezintă situația datoriilor la data de 31.12.2015)", cu termen pentru răspuns în data de 17.02.2016, ora 15.00.

În considerarea acestei solicitări de clarificare, la data de 12.02.2016, contestatorul, achitând încă din data de 22.01.2016 taxe la stat în valoare de 575.703 lei - anterior solicitării de clarificări - formulează o cerere către organul fiscal de care aparține, pentru obținerea Formularului. Cu acest prilej, funcționarul căruia i-a fost adresată cererea informează reprezentantul societății cu privire la un rest de plată în valoare de 14 lei, reprezentând diferențe privind diverse contribuții și impozit datorat în valoare de 4 lei x 2, 3 lei, 2 lei și 1 leu, care, cel mai probabil, au fost generate de formalitățile necesare pentru transferul sumei de 575.703 lei din banca emitentă către trezorerie și procesarea plății de către ANAF, prin calcularea unor fracțiuni de penalități de întârziere.

În temeiul cererii formulate, ANAF - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București - Administrația Sector 3 a Finanțelor Publice, emite la data de 15.02.2016 Certificatul de atestare fiscală ce formează obiectul speței de față, având nr. de înregistrare 2331318.

În cadrul acestuia, la Cap. A - „Obligații fiscale și alte obligații bugetare” se regăsește în linia 2 și, automat, și în linia 3, reprezentând totalul, suma de 14 lei, reprezentând „Obligații fiscale/bugetare accesorii”. Referitor la această obligație de plată accesorie, se impune

precizarea că, odată ce aceasta a fost luată la cunoștință cel mai devreme la data de 12.01.2016 (verbal) și în scris, la data emiterii certificatului fiscal, astfel încât aceste obligații de plată deveneau scadente abia ulterior datei de 25 a lunii următoare.

Totodată, în cadrul Certificatului, la Cap. D - „Alte mențiuni”, la punctul III „Mențiuni relevante pentru situația fiscală a contribuabilului”, există următoarea mențiune: *„societatea a achitat obligațiile fiscale cu chitanța 20200046423/12.02.2016, (Atașăm în copie Certificatul de atestare fiscală)”* întrucât, imediat după primirea acestei informații de la funcționarul ANAF, s-a achitat și această sumă, astfel încât autoritatea contractantă a avut la dispoziție dovada că plata de 14 lei a fost achitată, respectiv că la nivelul certificatului fiscal în discuție nu se regăsește nicio plată datorată.

Cu toate acestea, la data de 24.02.2016, autoritatea contractantă a comunicat prin Adresa nr. A3/973, rezultatul procedurii, prin care se consideră că ... se încadrează în situația premisă de art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 actualizată.

Pe fondul cauzei, contestatorul critică decizia autorității contractante și consideră că oferta Asocierii ... - ..., având ca lider de asociere ..., nu se încadrează în situația premisă de art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. 925/2006 actualizată.

Contestatorul prezintă următoarele argumente:

1. ARGUMENTUL NR. 1: Cerința exprimată de autoritatea contractantă nu putea fi legal îndeplinită la data ofertării, avându-se în vedere prevederile legale fiscal/contabile în vigoare. Solicitarea exprimată atât în fișa de date cât și în anunțul de participare menționa că societatea trebuia să probeze „inexistența datoriilor la bugetul de stat scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv la 31.01.2016”. Or este evident că, în raport cu dispozițiile legale aplicabile, data de 31.01.2016 este indicată eronat întrucât în raport cu data limită de depunere a ofertelor, (03.02.2016) luna de referință este decembrie 2015, iar în raport cu această dată, contestatorul a făcut dovada că nu are nicio datorie scadentă. Contestatorul susține cele arătate prin prevederile art. 158 din Legea nr. 207/2015 - Codul de procedură fiscală, care stipulează la alin. (2) că *„Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența creanțelor fiscale a organului fiscal central competent și cuprinde obligațiile fiscale restante existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii și nestinse până la data eliberării acestuia, precum și alte creanțe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării”*.

Prevederile menționate trebuie coroborate cu prevederile art. 3. din Ordinul Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3654/2015, care, la alin. (1) lit. b) prevede:

„În vederea eliberării certificatului de atestare fiscală, organul fiscal central competent verifică:

(...)

b) fișa pentru evidența analitică pe plătitori a contribuabilului”.

Contestatorul menționează că evidența analitică la care face trimitere actul normativ invocat este corelată cu obligațiile fiscale ce trebuie îndeplinite de către societate.

Aceste obligații îndeplinite fiind, se finalizează corespunzător prin raportare la organul fiscal competent prin intermediul mai multor declarații fiscale, distinct reglementate, cum ar fi:

- Declarația 100 - „Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat” conform OPANAF 123/29.01.2014;

- Declarația 112 - „Declarația privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate” - conform Ordinului comun al ministrului finanțelor publice nr. 1977/09.12.2013, ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice nr. 2757/ 23.12.2013 și al ministrului sănătății nr. 1580/ 23.12.2013, valabil începând cu 01/2016 - publicat în data de 27.01.2016;

- Declarația 300 - „Decont de taxă pe valoarea adăugată” conform OPANAF nr. 1790/2012.

Întocmirea acestor declarații are ca termen legal data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se referă declarația așa cum reiese din prevederile art. 41 alin. (1), art. 56 alin. (1), art. 169 alin. (1), art. 207 alin. (2) din Codul Fiscal din 2015.

Așadar, în raport cu cererea formulată de autoritatea contractantă, prin care se solicită prezentarea unui certificat de atestare fiscală care să evidențieze situația fiscală a societății la data de 31.01.2016, se poate observa că este imposibil de realizat un astfel de demers, care contravine prevederilor legale în vigoare, în situația de față art. 9 alin. (2) din Ordinul ANRMAP 509/2011. Sfârșitul lunii calendaristice nu atrage din punct de vedere fiscal încheierea lunii, data de 31.01.2016, ca de altfel toate sfârșiturile calendaristice ale lunii, situându-se între două repere fiscale acordate de lege: data de 25 a lunii anterioare și data de 25 a lunii în curs.

De aceea, contestatorul consideră că acest document trebuie să conțină date fiscale ale societății referitoare la o lună (Ianuarie în speța de față) care, din punct de vedere fiscal, nu poate fi considerată închisă prin raportările fiscale corespunzătoare, termenul legal încheindu-se la data de 25.02.2016. Prin urmare, argumentele reținute de comisia de evaluare în motivarea deciziei de respingere a ofertei nu prezintă nicio relevanță în raport cu cerința de calificare în discuție, întrucât contestatorul consideră că a făcut dovada prin certificatul fiscal inițial depus în cadrul ofertei, că nu are nicio datorie scadentă.

2. ARGUMENTUL NR. 2: Potrivit adresei nr. 2340941 din 11.02.2016 - „înștiințare privind stingerea creanțelor fiscale”, prima

categorie de creanțe este cea a dobânzilor și a penalităților. La această rubrică, utilizând constrângerile ANAF, există două decizii de calcul accesorii (DEC. ACC), una în valoare de 123 lei - penalitate de întârziere (PI) și una de 185 lei - majorare de întârziere (M). Ambele sume reprezintă un total de 308 lei. Aceste sume accesorii proveneau din luna Noiembrie a anului 2015, pentru care se achitase o sumă mai mare, respectiv 517 lei, fiind scadentă la 20.02.2016. Ca urmare, eroarea provocată de ANAF debutează încă de la această înștiințare, deoarece conform acesteia, la data de 11.02.2016, cu o zi înainte de recepționarea certificatului de atestare fiscală, respectiv 12.02.2016, nu există nicio sumă accesorie (și nici alte sume, dar nu fac obiectul discuției) care să reprezinte o presupusă creanță.

3. ARGUMENTUL NR. 3: Chiar dacă termenele legale erau în favoarea Contestatorului, acesta a făcut tot posibilul să răspundă cerințelor autorității contractante și a înțeles prin aceasta să-și achite contribuțiile și impozitele datorate, permițând efectuarea declarațiilor fiscale cu mult înainte de termenul legal admis, respectiv 25.02.2016. În acest temei, datorită utilizării unor resurse financiare și umane suplimentare, s-a obținut cu un efort considerabil Certificatul în discuție, care, într-un mod inexplicabil dar definitiv bulversant pentru autoritatea contractantă, conține atât o referire la existența unei creanțe cât și o referire la plata acesteia, deci la stingerea acesteia. Autoritatea contractantă, interpretând în mod eronat datele cuprinse în Certificat (plata sumei de 14 lei), consideră fără temei că ... nu a îndeplinit cerința privind „inexistența datoriilor la bugetul de stat scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv la 31.01.2016”, referindu-se strict la faptul că suma de 14 lei reprezintă o datorie a societății la bugetul de stat. Conform art. 154 din Legea 207/2015, Codul de Procedură Fiscală, care reglementează scadența creanțelor fiscale, este stipulat la alin. (1) că *„Creanțele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevăzute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementează”*. Suma de 14 lei, până la data de 25 ale lunii Ianuarie, nu poate fi considerată datorie la bugetul de stat deoarece nu se stinge termenul legal de achitare a acesteia, respectiv data de 25 a lunii. „Presupusa datorie”, la momentul eliberării certificatului solicitat de autoritatea contractantă, a fost achitată, fapt cuprins și în cadrul certificatului de atestare fiscală, menționarea acesteia fiind o eroare materială a funcționarului public, care a creat situația în speță.

4. ARGUMENTUL NR. 4: Certificatul de atestare fiscală ce formează obiectul speței de față, având nr. de înregistrare 2331318/15.02.2016, conține la Cap. A, referințe privind *„Obligații fiscale și alte obligații bugetare”*, respectiv la linia 2 și 3 din tabel, suma de 14 lei, reprezentând *„Obligații fiscale/bugetare accesorii”*. În lipsa unei comunicări oficiale a acestei obligații, de care contestatorul a luat la cunoștință la momentul depunerii cererii pentru eliberarea certificatului

de atestare fiscală, acesta invocă prevederile art. 156 din Legea nr. 207/2015, Codul de Procedură Fiscală, care stabilește termenul de plată al accesoriilor obligațiilor fiscale, stipulând la alin. (1) lit. a), următoarele: *„(1) Pentru diferențele de obligații fiscale principale și pentru obligațiile fiscale accesorii, stabilite prin decizie potrivit legii, termenul de plată se stabilește în funcție de data comunicării deciziei, astfel: a) dacă data comunicării este cuprinsă în intervalul 1-15 din lună, termenul de plată este până la data de 5 a lunii următoare, inclusiv”*. Întrucât pentru „presupusa datorie”, comunicarea s-a efectuat la data de 12.02.2016, fără arătarea unei decizii în acest sens, contestatorul consideră că se poate aplica prevederea mai sus invocată și că termenul de plată admis de lege pentru această sumă de 14 lei era data de 05.03.2016.

5. ARGUMENTUL NR. 5: Contestatorul invocă prevederile Ordinului A.N.R.M.A.P. privind formularea criteriilor de calificare și selecție nr. 509/2011 - art. 9 alin. (2), respectiv: *„Raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul general consolidat, la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată și nu la termenul de valabilitate al documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor”*. Prevederea citată exprimă ceea ce autoritatea contractantă ar fi trebuit să evite. Termenul limită de depunere al ofertelor, respectiv data de 31.01.2016, termen la care se raportează autoritatea contractantă pentru demonstrarea inexistenței debitelor, reprezintă o nepotrivire flagrantă cu termenele legale ale scadențelor de plată, respectiv data de 25 ale fiecărei luni. În speță, prin stabilirea datei de 31.01.2016 ca dată de raportare, autoritatea contractantă a stabilit un criteriu de calificare ce contravine prevederilor legale în vigoare, fiind nul de drept. Prevederea legală citată trebuie coroborată cu alin. (3) din același Ordin, care prevede că *„Autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date”*, caz în care se află și ... în ceea ce privește certificatul fiscal nr. 2331318 din 15.02.2016. Acesta, în forma în care a fost emis, atestă lipsa datoriilor către bugetul consolidat la data la care a fost emis, respectiv 12.02.2016, autoritatea contractantă fiind obligată, prin aplicarea prevederilor legale menționate, să ia în considerare starea de fapt atestată prin certificat.

6. ARGUMENTUL NR. 6: Contestatorul precizează că este greu de acceptat faptul că este descalificat pentru o „presupusă datorie” de 14 lei, după ce suma totală achitată ca și contribuții și impozite este de 575.703 lei. De aceea, consideră că prin această judecată, autoritatea

contractantă a aplicat prevederile legii fără a înțelege spiritul acesteia, raportându-se strict la litera acesteia, utilizând prevederile legale în alt scop decât acela pentru care au fost edictate. Astfel, în cazul de față era necesar ca autoritatea contractantă să aibă în vedere și principiul proporționalității în lumina căruia este evident că, raportând suma de plată principală la suma de plată accesorie, nu se poate considera că cei 14 lei reprezintă o datorie. Acest principiu își găsește aplicarea în cadrul noului pachet de legi în domeniul achizițiilor publice adoptat de guvern în cursul lunii decembrie 2015, respectiv art. 165 alin. (2) din Legea privind achizițiile publice.

7. ARGUMENTUL NR. 7: Prin aplicarea prevederilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita toate clarificările necesare cu privire la suma de 14 lei, fie direct ANAF, fie prin revenirea cu o nouă solicitare de clarificare. În acest context, ... ar fi îndeplinit, în temeiul art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu art. 11 alin. (5) și art. 35 din H.G. nr. 925/2006 actualizată, toate procedurile care să conducă la eliberarea unui alt certificat, pe care, conform prevederii normative mai sus invocate, ar fi fost obligată să îl ia în considerare ca fiind perfect valabil. La momentul la care s-a prezentat decizia de descalificare, era târziu pentru o astfel de intervenție, menită a înlătura eroarea materială semnalată, știut fiind din practica fiscală că un certificat de atestare fiscală are caracter de unicitate, eliberându-se unul singur lunar, eventual în mai multe exemplare.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă toate prevederile legale enunțate în petitul contestației.

Prin adresa nr. A3/1293 din 11.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 6794/11.03.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

- Urmare a faptului că au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată.
- Autoritatea contractantă a formulat cerințele de calificare cu respectarea prevederilor legale în vigoare, precum și a ordinelor emise de către ANRMAP.
- Anunțul de participare nr. 164838 din 08.12.2015, care include, printre altele, și cerințele minime de calificare, a fost verificat și aprobat spre publicare, în S.E.A.P., de către ANRMAP, în conformitate cu prevederile art. 49 din O.U.G. nr. 34/2006.
- Atât în Anunțul de participare nr. 164838 din 08.12.2015, la cap. III.2.1, nr. crt. 3, cât și în Fișa de date a achiziției (parte integrantă a Documentației de atribuire înregistrată cu nr. A3/7030/19.11.2015), la cap. III.2.1.a, nr. crt. 3 - *Situația personală a candidatului sau*

ofertantului, autoritatea contractantă a impus ca cerință de calificare următoarele: „Ofertanții vor face dovada că nu se încadrează în situațiile stipulate la art. 69¹, art. 180 și art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006”, precum și prezentarea „Certificatului de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general) din care să rezulte că operatorul economic nu are datorii la bugetul de stat scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor” (respectiv la 31.01.2016).

- Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată.
- Atât în Anunțul de participare nr. 164838 din 08.12.2015, la cap. la cap. III.2.1, nr. crt. 3, cât și în Fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.a, nr. crt. 3 - *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, în conformitate cu legislația în vigoare, autoritatea contractantă a făcut următoarele precizări: „În măsura în care procedura de emitere a certificatelor menționate la pct. 3 (certificatul de atestare fiscală privind datoriile la bugetul consolidat general) și 4 (certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale) nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, dar au obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor, atunci când primesc din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Într-o astfel de situație devin aplicabile prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul 509/2011 al ANRMAR”. Mai mult, art. 158 din Legea 207/2015 - Codul de procedură fiscală prevede că „Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența creanțelor fiscale a organului fiscal central competent și cuprinde obligații fiscale restante existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii și nestinse până la data eliberării acestuia, precum și alte creanțe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării”.
- Pe perioada de derulare a procedurii de atribuire, nu au existat contestații cu privire la documentația de atribuire și anunțul de participare.
- Comisia de evaluare a respectat, în integralitate, atât prevederile legale în domeniu cât și prevederile documentației de atribuire. În ceea ce privește cerința de calificare care face, în fapt, obiectul contestației având numărul de înregistrare 159/07.03.2016, comisia de evaluare a respectat principiul tratamentului egal față de toți ofertanții.
- Celălalt membru al asocierii din care face parte Contestatorul (...) a prezentat Certificatul de atestare fiscală nr. 317 din 10.02.2016 care

confirmă că acesta nu are datorii la bugetul de stat scadente la data solicitată prin documentația de atribuire, respectiv la 31.01.2016.

- Comisia de evaluare a respectat prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și Ordinului nr. 509/2011 emis de către ANRMAR, întrucât a luat în considerare atât declarația pe propria răspundere a Contestatorului privind îndeplinirea cerințelor de calificare cât și certificatele fiscale, solicitate de autoritatea contractantă, emise la o dată ulterioară celei de deschidere a ofertelor și care trebuiau să ateste că membrii asocierii nu au datorii la bugetul de stat scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, adică la 31.01.2016.
- Comisia de evaluare a analizat toate documentele depuse de contestator în cadrul procedurii pentru verificarea îndeplinirii cerinței la care se face referire astfel:

a) documentele prezentate la data de 03.02.2016 (data limită de depunere a ofertelor) după cum urmează:

- Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile art. 181 din O.u.G nr. 34/2006 (Formular 5) a S.C. Deltamed SRL în care este înscris *„declar pe proprie răspundere că ... și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care sunt stabilit până la data solicitată, 03. 02.2016”*;

- Certificatul de atestare fiscală nr. 673/07.01.2016 din care rezultă că ... nu are datorii la bugetul de stat la data de 31.12.2015;

- Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile art. 181 din O.u.G nr. 34/2006 (Formular 5) a ... în care este înscris *„declar pe proprie răspundere că ... și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care sunt stabilit până la data solicitată, 03. 02.2016”*;

- Certificatul de atestare fiscală nr. 233043/25.01.2016 din care rezultă că ... nu are datorii la bugetul de stat la data de 31.12.2015:

b) certificatele de atestare fiscală depuse de Contestator, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, la solicitarea de clarificări a autorității contractante din faxul nr. A3/758/10.02.2016, după cum urmează:

- Certificatul de atestare fiscală nr. 317/10.02.2016, prezentat în data de 17.02.2016 ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante înregistrată la A3/758/10.02.2016, care confirmă că ..., membru al asocierii, nu are datorii la bugetul de stat scadente la data solicitată prin documentația de atribuire, respectiv la 31.01.2016;

- Certificatul de atestare fiscală nr. 2331318/15.02.2016, prezentat în data de 17.02.2016 ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante înregistrată la A3/758/10.02.2016, certificat ce

are înscris următoarele: la pct. A, faptul că ... *„figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații fiscale și obligații bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării, restante la data de 31.01.2016: obligații fiscale /bugetare accesorii 14 lei”*, iar la pct. D. III *„Societatea a achitat obligațiile fiscale cu chitanța nr. 20200046423/12.02.2016.”*. În plus, împreună cu certificatul de atestare fiscală, s-a prezentat Chitanța nr. 20200046423 din 12.02.2016 care atestă plata datoriei în data de 12.02.2016. În cazul contestatorului, din Certificatul de atestare fiscală nr. 2331318/15.02.2016 rezultă existența unor obligații fiscale/bugetare accesorii în cuantum de 14 lei, restante la data de 31.01.2016. În luarea deciziei de a solicita operatorilor economici participanți la procedura de atribuire prezentarea certificatelor de atestare fiscală emise de A.N.A.F. din care să rezulte situația datoriilor la data de 31.01.2016, comisia de evaluare a avut în vedere faptul că la data de 03.02.2016 (data limită de depunere a ofertelor) operatorii economici nu aveau cum să prezinte certificatele menționate anterior, având în vedere procedura de emitere a acestora. În acest caz au devenit aplicabile prevederile notei de la cap. III.2.1.a/F.D.A și implicit prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul 509/2011 al ANRMAP.

- Comisia de evaluare nu avea competența de a schimba data la care trebuia demonstrată lipsa datoriilor la bugetul de stat scadente, de la data de 31.01.2016 la o dată ulterioară (respectiv 12.02.2016 - dată la care contestatorul a achitat, cu Chitanța nr. 20200046423/12.02.2016 obligațiile fiscale/bugetare accesorii în cuantum de 14 lei).
- Pe perioada evaluării documentelor de calificare, comisia de evaluare nu a avut la dispoziție toate documentele invocate de contestator ca mijloace de probă în cadrul contestației având numărul de înregistrare 159/07.03.2016, în special *Înștiințarea privind stingerea creanțelor fiscale nr. 2340941/11.02.2016* din care să rezulte documentele de creanță, tipurile obligațiilor bugetare, termenele de plată, sumele achitate, precum și faptul că *„plățile efectuate de operatorul economic au stins creanțele fiscale”*. Decizia comisiei de evaluare a avut la baza declarării ca inacceptabilă a ofertei asocierii ... cu S.C. DELLAMED S.R.L. prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, prevederile Documentației de atribuire și Certificatul de atestare fiscală nr. 2331318/15.02.2016 în care este înscris, fără echivoc, faptul că ... *„figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații fiscale și obligații bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării, restante la data de 31.01.2016: obligații fiscale/bugetare accesorii 14 lei”*. Eroarea materială invocată de contestator, privind înscrierea în Certificatul de atestare fiscală nr. 2331318/15.02.2016 a unor *„obligații de plată ce urmau să devină*

scadente abia începând cu data de 25 ale lunii februarie” nu poate fi pusă în culpa autorității contractante, prin comisia de evaluare.

- Legiuitorul, la data prezentă, nu face distincție cu privire la limita minimă sau maximă la care să se raporteze o autoritate contractantă în evaluarea situației datoriilor scadente către bugetele componente ale bugetului general consolidat. Astfel, invocarea de către contestator a faptului că autoritatea contractantă nu a respectat principiul proporționalității privind *„raportarea sumei de plată principală la suma de plată accesorie”* și având drept consecință faptul că *„nu se poate considera că cei 14 lei reprezintă o datorie”* nu poate fi fondată. Principiul proporționalității, astfel cum este stipulat în art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, nu se aplică operatorilor economici ofertanți, ci autorității contractante care, la momentul stabilirii criteriilor de calificare/ selecție, trebuie să asigure corelația dintre necesitățile autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

Autoritatea contractantă concluzionează că acțiunile și deciziile sale în cadrul procedurii sunt legale și justificate.

Ultimul document aferent dosarului cauzei este adresa nr. A3/1293 din 11.03.2016, transmisă de autoritatea contractantă, înregistrată la Consiliu sub nr. 6794/11.03.2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin *„licitație deschisă”*, în vederea atribuirii acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„Ambulanță tip B”*, cod CPV 34114121-3, tip de finanțare: alte fonduri.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. 164838/08.12.2015, potrivit căruia valoare estimată a acordului-cadru de furnizare este de 5.895.000 RON (fără TVA), echivalentul a 1.315.231,70 EUR (1 EUR = 4,4821 RON/08.12.2015), criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

Potrivit Procesului-verbal nr. 624/03.02.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 2 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, cele două oferte au fost declarate inacceptabile/neconforme și autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 a hotărât anularea procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 938/22.02.2016.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul defectuos în care autoritatea contractantă a analizat și evaluat oferta depusă de asocierea ... - ..., pe care a declarat-o inacceptabilă și care a fost respinsă din cadrul procedurii de atribuire. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la taxele către bugetul consolidat al statului, motivul fiind existența datoriilor scadente către bugetul consolidat al statului.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamante, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini cu anexe, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Trecând la analiza celor reclamate, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Printre acestea, la capitolul III.2.1.a) *„Situatia personala a candidatului sau ofertantului”* s-au menționat următoarele:

*„(...) 3. Certificatul de atestare fiscala (datorii la bugetul consolidat general) din care sa rezulte ca operatorul economic **nu are datorii la bugetul de stat scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevazut termenul limita de depunere a ofertelor;***

4. Certificatul de atestare fiscala privind impozitele si taxele locale (datorii la bugetele locale), din care sa rezulte ca operatorul economic nu

are datorii la bugetul local scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevazut termenul limita de depunere a ofertelor;

Operatorii economici nerezidenti (straini) au dreptul de a prezenta orice documente edificatoare pentru demonstrarea faptului ca si-au îndeplinit obligatiile de plata a impozitelor, taxelor si contributiilor catre bugetul de stat si bugetul local, in conformitate cu legislatia din tara sa de rezidenta, eliberate de autoritatile competente ale tarii de origine (cum ar fi certificate, caziere fiscale sau alte documente echivalente).

În cazul în care în tara de origine sau în tara în care este stabilit ofertantul nu se emit documente de natura celor prevazute la pct. 3 si 4,

autoritatea contractanta accepta o declaratie pe propria raspundere sau, daca în tara respectiva nu exista prevederi legale referitoare la declaratia pe propria raspundere, o declaratie autentificata data în fata unui notar, a unei autoritati administrative sau judiciare sau a unei asociatii profesionale care are competente în acest sens.

De asemenea, s-a mai menționat în cadrul fișei de date a achiziției următoarea prevedere: **"Nota: În masura în care procedura de emitere a certificatelor mentionate la pct. 3 si 4 nu permite confirmarea situatiei datoriilor la data solicitata, operatorii economici pot depune o declaratie pe proprie raspundere potrivit art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, dar au obligatia de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probeaza/confirma îndeplinirea cerintelor, atunci când primesc din partea autoritatii contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevazut în respectiva solicitare. Într-o astfel de situatie devin aplicabile prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul 509/2011 al ANRMAP".**

Din examinarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, în vederea îndeplinirii cerinței referitoare la Certificatul de atestare fiscala privind indeplinirea obligatiilor de plata la bugetul consolidat al statului, asocierea ... - ... a depus următoarele înscrisuri:

- ... - Certificatul de atestare fiscală la bugetul consolidat al statului (pag. 9-11 din cadrul ofertei depuse) nr. 2330443/26.01.2016 care atestă obligațiile de plată la 31.12.2015 și Certificatul pentru impozite și taxe locale (pag. 16 din cadrul ofertei depuse) nr. 1665594/01.02.2016 care atestă lipsă creanțe bugetare de plată, document valabil până la 03.03.2016;

- ... - Certificatul de atestare fiscală la bugetul consolidat al statului (pag. 12-14 din cadrul ofertei depuse) nr. 673/07.01.2016 care atestă obligațiile de plată la 31.12.2015 și Certificatul pentru impozite și taxe locale (pag. 17) din cadrul ofertei depuse) nr. 11941/12.01.2016 pentru sediul din Cluj-Napoca, Certificatul fiscal nr. 334/13.01.2016 pentru punctul de lucru din Gilău (pag.18) și Certificatul fiscal nr. 25018/17 din 04.01.2016 pentru punctul de lucru din Pantelimon (pag. 19).

Pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. A3/758/10.02.2016 o serie de clarificări asocierii în cauză, printre care și următoarele: „A) Documente de calificare:

- Să se prezinte Certificatul de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general) din care să rezulte situația datoriilor ... la bugetul de stat, la data de **31.01.2016** (certificatul depus prezintă situația datoriilor la data de 31.12.2015);

- Să se prezinte Certificatul de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general) din care să rezulte situația datoriilor ... la bugetul de stat, la data de **31.01.2016** (certificatul depus prezintă situația datoriilor la data de 31.12.2015).

Asocierea ... - ... a răspuns solicitării autorității contractante cu actul nr. 146/17.02.2016, în care menționează următoarele vizavi de solicitarea prezentării certificatelor fiscale:

„A) Documente de calificare

ÎNTREBARE de clarificare nr. 1:

- *Să se prezinte Certificatul de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general) din care să rezulte situația datoriilor ..., la bugetul de stat, la data de 31.01.2016 (certificatul depus prezintă situația datoriilor la data de 31.12.2015),*

- *Să se prezinte Certificatul de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general) din care să rezulte situația datoriilor ..., la bugetul de stat, la data de 31.01.2016 (certificatul depus prezintă situația datoriilor la data de 31.12.2015);*

RĂSPUNS la întrebarea de clarificare nr.1:

Având în vedere prevederile Art. 158 din Legea 207/2015 - Codul de procedura fiscală, care stipulează la alin (2) ca:

„(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența creanțelor fiscale a organului fiscal central competent și cuprinde obligațiile fiscale restante existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii și nestinse până la data eliberării acestuia, precum și alte creanțe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării. " Coroborate cu prevederile Art. 3. din Ordinul Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3654/2015 care la alin (1) litera b) prevede ca: „În vederea eliberării certificatului de atestare fiscală, organul fiscal central competent verifică:

b) fișa pentru evidența analitică pe plătitori a contribuabilului; "(s.n.)

Si fara a intra in prea multe detalii de natura pur contabila, menționam ca evidenta analitica la care face trimitere actul normativ invocat mai sus se realizeaza in temeiul obligațiilor fiscale ale societarii. Aceste obligații se realizeaza prin raportare la organul fiscal competent prin mai multe declarații cum ar fi:

- *Declarația 100 - „Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat" conform OPANAF 123/29.01.2014*

- *Declarația 112 - „Declarația privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate" - conform Ordinului comun al ministrului finanțelor publice*

nr.1977/ 09.12.2013, ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice nr. 2757/ 23.12.2013 și al ministrului sănătății nr. 1580/ 23.12.2013, valabil începând cu 01/2016 - publicat în data de 27.01.2016

- Declarația 300 - „Decont de taxă pe valoarea adăugată” conform OPANAF nr. 1790/2012

- Întocmirea acestor declarații are ca termen legal data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se refera declarația așa cum reiese din prevederile Art. 41 alin. (1), Art. 56 alin. (1), Art. 169 alin. (1), Art. 207 alin. (2) din Codul Fiscal din 2015.

Ca urmare a celor arătate mai sus, în raport cu cererea formulată de Autoritatea contractantă, prin care se solicită prezentarea unui certificat de atestare fiscală care să evidențieze situația fiscală a societății la data de 31.01.2016, vă informăm că nu putem obține de la organul fiscal competent un astfel de certificat de atestare fiscală care să conțină date ale societății referitoare la luna Ianuarie deoarece obligațiile fiscale menționate, ce atrag raportarea corespunzătoare, nu s-au realizat, termenul legal încheindu-se în data de 25.02.2016. Imediat ce societățile ce formează asocieria în preambul prezentată vor termina raportările menționate, vă asigurăm că vor îndeplini cu maxima celeritate procedurile de solicitare a unor noi certificate de atestare fiscală, prezentând pe cale de consecință certificatele de atestare fiscală corespunzătoare solicitării.

Urmare însă a unor demersuri la Autoritatea emitentă (ANAF), în baza precizării necesității obținerii pentru a justifica la ..., confirmăm prin documentele atașate că firmele sunt plățile de taxe și impozite la 31.01.2016, și vă înaintăm documentele solicitate:

Prezentăm anexat Certificatul de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general) din care să rezulte situația datoriilor S C. STARC4SYS S.R.L., la bugetul de stat, la data de 31.01.2016;

Certificatul de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general) din care să rezulte situația datoriilor ..., la bugetul de stat, la data de 31.01.2016.”

A anexat următoarele înscrisuri:

- Certificatul de atestare fiscală nr. 317/10.02.2016, eliberat de Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca, care atestă faptul că ..., lipsa obligațiilor fiscale restante la data de 31.01.2016;

- Certificatul de atestare fiscală nr. 2331318/15.02.2016, eliberat de Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, care atestă faptul că ... are obligațiile fiscale restante la data de 31.01.2016, în valoare de 14 lei, menționate la capitolul A „Obligații fiscale și alte obligații bugetare”, la subcapitolul „Obligații fiscale/bugetare accesorii”. Tot în cadrul certificatului amintit, la capitolul III „Mențiuni relevante pentru situația fiscală a contribuabilului” sunt menționate următoarele: „Societatea a achitat obligațiile fiscale cu chitanța 20200046423/12.02.2016”;

- Chitanța pentru încasarea de impozite, taxe și contribuții, care atestă achitarea obligației sumei de 14 lei la Ministerul Finanțelor Publice - Trezoreria Sectorului 3.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocieria ... - ..., sub aspectul cerinței referitoare la neindeplinirea obligațiilor de plată la bugetul consolidat al statului de către liderul ..., nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

- analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința în discuție, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus respectarea îndeplinirii mai multor cerințe cumulative și nu alternative:

➤ operatorii economici vor prezenta certificate/documente care să ateste că și-au îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor;

➤ îndeplinirea acestor obligații să fie anterioară celei în care se vor depune ofertele (în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limita de depunere a ofertelor);

- în speță, Consiliul apreciază că în cauză sunt incidente următoarele dispoziții legale:

➤ dispozițiile art. 158 din Legea nr. 207 - Cod de Procedură Fiscală, care stipulează că:

*„Art. 158. - Certificatul de atestare fiscală emis de organul fiscal central
Aplicare.*

(1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal central competent la solicitarea contribuabilului/plătitorului. Certificatul se emite și din oficiu sau la solicitarea altor autorități publice, în cazurile și în condițiile prevăzute de reglementările legale în vigoare, precum și la solicitarea oricărei persoane care deține titluri de participare la o societate.

(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența creanțelor fiscale a organului fiscal central competent și cuprinde obligațiile fiscale restante existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii și nestinse până la data eliberării acestuia, precum și alte creanțe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării.

(3) În certificatul de atestare fiscală se înscriu orice alte mențiuni cu privire la situația fiscală a contribuabilului/plătitorului, prevăzute prin ordin al președintelui A.N.A.F.

(4) Organul fiscal central emitent înscrie în certificatul de atestare fiscală sumele certe, lichide și exigibile pe care contribuabilul/plătitorul solicitant le are de încasat de la autorități contractante definite potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare. Înscrierea se face în baza unui document eliberat de autoritatea contractantă prin care se certifică faptul că sumele sunt certe, lichide și exigibile.

(5) Certificatul de atestare fiscală se emite în maximum 3 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. În cazul persoanelor fizice, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil/plătitor, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), în situația contribuabilului/plătitorului supus unei inspecții fiscale și care solicită eliberarea unui certificat de atestare fiscală în scopul radierii din registrele în care a fost înregistrat, certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data emiterii deciziei de impunere sau a deciziei de nemodificare a bazei de impozitare, după caz”;

- analizând Certificatul de atestare fiscală nr. 2331318 din data de 15.02.2016, depus de ..., Consiliul constată faptul că în cuprinsul acestuia, la capitolul A „*Obligații fiscale și alte obligații bugetare*” sunt menționate „*obligații fiscale și obligații bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării, restante la data de 31.01.2016*”, cu „**obligații fiscale bugetare/accesorii**” în cuantum de 14 lei. Tot în cadrul certificatului amintit, la capitolul III „*Mențiuni relevante pentru situația fiscală a contribuabilului*” sunt menționate următoarele: „**Societatea a achitat obligațiile fiscale cu chitanța 20200046423/12.02.2016**”;

- așadar, Consiliul reține faptul că potrivit dispozițiilor art. 112 alin. (2) din Codul procedură fiscală, certificatul amintit face referire la „*creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestuia*”. Însă, Consiliul constată faptul că obligațiile restante au fost achitate în data de **12.02.2016**, dată care coincide cu data cererii nr. 2331318 din data de 12.02.2016, dată la care ... a solicitat eliberarea certificatului fiscal, acesta fiind eliberat ulterior, la data de **15.02.2016**;

- față de certificatul depus, urmare a solicitării de clarificare, autoritatea contractantă motivează decizia de respingere a ofertei depuse de asocierea ... - ..., pe considerentul că „*din certificatul de atestare fiscală nr. 23311318/15.02.2016 rezultă fără echivoc existența unor obligații fiscale/ bugetare accesorii de 14 lei restante la data de 12.02.2016*”;

- sunt adevărate susținerile autorității contractante vizavi de faptul că într-adevăr ... la data de 31.01.2016 figurează cu obligații fiscale/ bugetare accesorii de 14 lei restante, însă Consiliul reține și faptul că aceste obligații fiscale au fost achitate la data de 12.02.2016;

- așadar, problema ce se impune a fi dezlegată este aceea pe de o parte a acceptării/neacceptării unui certificat fiscal eliberat ulterior datei ședinței de deschidere a ofertelor, iar pe de altă parte a acceptării/neacceptării faptului că societatea a figurat cu datorii la data solicitată în cadrul fișei de date a achiziției, dar ulterior a achitat aceste obligațiile fiscale;

- potrivit art. 201 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”;

- de asemenea, art. 35 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 stabilește că „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”;

- autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de a solicita clarificări, iar în urma acestei acțiuni, ofertantul prin documentele depuse a demonstrat faptul că nu are datorii;

- în cadrul art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011, emis de către ANRMAP, se precizează că *”În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului [nr. 925/2006](#) pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului [nr. 34/2006](#) privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, **chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date**”;*

- este evident faptul că, atâta vreme cât autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de a solicita clarificări cu privire la certificatul depus, inițial în cadrul ofertei, ... s-a aflat în situația de a depune un act care este emis ulterior ședinței de deschidere a ofertelor;

- așa cum a fost mai sus reținut, chiar autoritatea contractantă a menționat în cadrul fișei de date a achiziției faptul că: **”Nota: În măsura în care procedura de emitere a certificatelor menționate la pct. 3 și 4 nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, dar au obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirma îndeplinirea cerințelor, atunci când primesc din partea autorității**

contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Într-o astfel de situație devin aplicabile prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul 509/2011 al ANRMAP”;

- aşadar, Consiliul apreciază că, în condițiile în care, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, ... la data de 12.02.2016 a achitat obligațiile de plată, oferta sa nu poate fi respinsă pe considerentul neîndeplinirii cerinței și ar fi inechitabilă sancțiunea respingerii, câtă vreme din certificatul reiese că ofertantul și a îndeplinit obligațiile de plată; aşadar, **scopul urmărit, respectiv îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, este atins;**

- aspectul mai sus reținut este în concordanță și cu prevederile Ordinului nr. 509/2011, potrivit căruia sunt **acceptate și certificatele emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date**, cum este speța în cauză.

Contrar celor raționate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, potrivit căruia „Pe perioada evaluării documentelor de calificare, comisia de evaluare nu a avut la dispoziție toate documentele invocate de contestator ca mijloace de probă în cadrul contestației având numărul de înregistrare 159/07.03.2016, în special Înștiințarea privind stingerea creanțelor fiscale nr. 2340941/11.02.2016 din care să rezulte documentele de creanță, tipurile obligațiilor bugetare, termenele de plată, sumele achitate, precum și faptul că „plățile efectuate de operatorul economic au stins creanțele fiscale”. Decizia comisiei de evaluare a avut la baza declarării ca inacceptabilă a ofertei asocierii ... cu ... prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, prevederile Documentației de atribuire și Certificatul de atestare fiscală nr. 2331318/15.02.2016 în care este înscris, fără echivoc, faptul că ... „figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații fiscale și obligații bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării, restante la data de 31.01.2016: obligații fiscale/bugetare accesorii 14 lei”. Eroarea materială invocată de contestator, privind înscrierea în Certificatul de atestare fiscală nr. 2331318/15.02.2016 a unor „obligații de plată ce urmau să devină scadente abia începând cu data de 25 ale lunii februarie” nu poate fi pusă în culpa autorității contractante, prin comisia de evaluare”, Consiliul apreciază că, autoritatea contractantă luând act de faptul că ... și-a achitat obligațiile de plată, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, trebuia să continue demersurile de clarificare începute și să clarifice modul de stingere al obligații fiscale/bugetare accesorii 14 lei, putând inclusiv să recurgă la o clarificare la ANAF, potrivit normelor art. 11 alin. (3) din

Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care prevăd: *"În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens"*.

În acest context, Consiliul statuează că **orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente.**

În raport de cele mai sus reținute, critica formulată de ... vizavi de certificatul de atestare fiscală privind plata taxelor și impozitelor către bugetul consolidat de stat este întemeiată, Consiliul urmând să o admită.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Va anula raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de asocierea ... - ... în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivarea prezentei decizii.

Va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...