

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 1580/10.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57555/11.09.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CIF ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin avocat ..., cu sediul și adresă aleasă pentru comunicarea actelor procedurale la ... în ..., în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, împotriva rezultatului procedurii „simplificată” privind achiziția publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ..., cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../17.06.2024, s-au solicitat următoarele: 1) admiterea contestației; 2) anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, raportul procedurii și oricare alte acte anterioare și/sau subsecvente acestora cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depusă de contestatoare; 3) anularea raportului procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia; 4) reevaluarea ofertei depuse de contestatoare în conformitate cu prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice; 5) asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu; 6) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației.

II. Prin contestația *FN*/10.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58105/12.09.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu adresă aleasă pentru comunicarea actelor procedurale în ..., împotriva rezultatului aceleiași procedurii de achiziție publică organizată de către ..., s-au solicitat: 1) anularea adresei comunicării rezultatului procedurii prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă; 2) anularea Raportului

procedurii de atribuire și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei; 3) reevaluarea temeinică și legală a ofertei depuse de contestatoare, cu consecința constatării caracterului admisibil al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. ..., urmând a soluționa cele două cauze în cadrul dosarului nr.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile din dosarele nr. ... și ..., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57555/11.09.2024 și nr. 58105/12.09.2024, prin care, ofertanții ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL și ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

I. Prin contestația nr. 1580/10.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57555/11.09.2024 (dosar nr. ...), societatea ... SRL critică motivele ce au stat la baza respingerii ofertei asocierii din care face parte, solicitând reevaluarea acesteia.

În opinia contestatoarei, oferta depusă respectă integral cerințele stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, precum și dispozițiile legale în vigoare, iar răspunsurile la solicitările de clarificări adresate în etapa de evaluare a ofertelor au fost concludente. Cu toate acestea, afirmă contestatoarea, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 16334/03.09.2024 a fost înștiințată de către autoritatea contractantă că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. 5) și 6) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care în opinia sa, justifică calitatea de persoană vătămată în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, susține contestatoarea, din comunicarea autorității contractante se deduce că aceasta a analizat superficial și formal răspunsul său la solicitarea de clarificări și a ales să excludă oferta sa pentru motive neîntemeiate, dând dovadă de un formalism excesiv, contrar principiului proporționalității reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 pe care autoritățile contractante au obligația să îl

respecte în derularea procedurilor de achiziție publică, împreună cu toate celelalte principii din materia achizițiilor publice.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea prezintă întrebarea și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2: Întrebarea nr. 2: „Se va solicita operatorului economic să justifice de ce în cadrul tabelului prezentat la „Durata activității” este specificat „Conform grafic”, având în vedere cerințele din documentația de atribuire specifica să nu fie trecute expresii "conform grafic"; Răspuns: „În cadrul documentației de atribuire, atât în fisa de date, în Caietul de sarcini, cât și în Formulare, nu se regăsesc expresii precum: Nu se admit formulări de tipul "conform grafic". Mai mult decât atât, și Graficul Gantt face parte din Oferta Tehnică de Proiectare, iar în cadrul acestuia sunt prezentate pe larg activitățile, perioadele și experții propuși pentru serviciile de proiectare”.

În continuare, societatea contestatoare precizează că potrivit adresei de comunicare a rezultatului, concluzia autorității contractante a fost următoare: „2. Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta nu poate fi considerat concludent motivat de următoarele: Conform documentației de atribuire s-a solicitat la pct. Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare - Tabel cu : Activitate, Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeul, după caz), Date de intrare utilizate pentru realizarea activității (resurse folosite: ex. software, resurse umane, informații etc.), Date de ieșire - Rezultate obținute la finalul activității (rezultate intermediare și/sau finale), Durata activității, Informații suplimentare relevante în legătură cu activitatea, acolo unde este aplicabil. Având în vedere că în cadrul tabelului prezentat cu privire la metodologiile de prestare a serviciilor; la „Durata activității” este specificat „Conform grafic”, fără a se preciza în mod concret câte zile sunt alocate activității, au fost solicitate clarificări. Operatorul economic a răspuns precizând ca Graficul Gantt face parte din Oferta Tehnică de Proiectare, iar în cadrul acestuia sunt prezentate pe larg activitățile, perioadele și experții propuși pentru serviciile de proiectare. Răspunsul nu poate fi reținut ca fiind concludent deoarece nici prin răspunsul la clarificări nu indică durata activităților, iar graficul face parte din cerința Planul de lucru. Conform mențiunilor din formularul de propunere tehnică: Nu se admite ca un document prezentat să îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerință este individuală și va fi tratată corespunzător. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în fisa de date a achiziției, caietul de sarcini, autoritatea contractantă nefiind îndreptățită să extragă informații din conținutul propunerii tehnice și să le coroboreze pentru a acoperi, astfel, eventuala lipsă a unui document solicitat. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau

completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus. (...)”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că în cadrul documentației de atribuire nu se regăsesc expresii precum „nu se admit formulări de tipul "conform grafic", iar în cadrul Graficului Gantt a prezentat pe larg activitățile, perioadele și experții propuși pentru serviciile de proiectare.

Totodată, învederează faptul că a prezentat pe larg și în mod clar durata activităților, prin prisma Graficului Gantt, iar autoritatea contractantă a avut acces și capacitatea deplină de a corela informațiile prezentate. Pentru acest motiv, în opinia sa, mențiunea din formularul de propunere tehnică conform căreia *„Nu se admite ca un document prezentat să îndeplinească mai multe cerințe; fiecare cerință este individuală și va fi tratată corespunzător Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, autoritatea contractantă nefiind îndreptățită să extragă informații din conținutul propunerii tehnice și să le coroboreze pentru a acoperi astfel, eventuala lipsa a unui document solicitat!!!!!!”* este nejustificată și neaplicabilă, deoarece în oferta sa *„Durata activității”* este tratată în mod corespunzător *„prin simplul fapt că aceasta poate fi stabilită și/sau cuantificată doar prin intermediul Graficului Gantt”*.

În susținere, societatea contestatoare afirmă că din ansamblul legislației achizițiilor publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele, sens în care cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, respectiv prezentarea documentelor ofertei nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese, la un moment dat, de către autoritatea contractantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca entitatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/ interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. Or, afirmă contestatoarea, autoritatea contractantă nu a precizat lipsa unei informații, respectiv a "Duratei activității", ci modul în care aceasta s-a regăsit în cadrul Propunerii Tehnice, motiv pentru care în opinia sa, decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, fiind rezultatul unei evaluări superficiale și trunchiate a ofertei.

Cu privire la al doilea motiv de respingere a ofertei, contestatoarea redă întrebarea și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5: Întrebare nr. 5: *„Se va solicita operatorului economic să justifice cum demonstrează că a înțeles cerințele din documentația de atribuire având în vedere ca informațiile prezentate în propunerea tehnică cu privire la acest capitol au caracter general fără a transmite informații concrete despre serviciile cuprinse pentru realizarea obiectivului, ex: "Conform*

Metodologiei de prestare a serviciilor, cu descrierea justificativă a activităților și a subactivităților necesare realizării proiectului și Graficului de servicii, anexate Propunerii Tehnice, etc", așa cum este specificat „Nu se admite ca un document prezentat să îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerință este individuală și va fi tratată corespunzător. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în fisa de date a achiziției, caietul de sarcini, autoritatea contractantă nefiind îndreptățită să extragă informații din conținutul propunerii tehnice și să le coroboreze pentru a acoperi, astfel, eventuala lipsă a unui document solicitat"; Răspuns nr. 5: „Resursele umane alocate activităților de proiectare se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice, paginile 186-200, unde sunt detaliate activitățile și subactivitățile necesare realizării proiectului. Aceste documente nu îndeplinesc mai multe cerințe, au fost incluse pentru un sigur scop, acela de a prezenta expertii propuși, rolurile acestora și activitățile pe care le vor desfășura. De asemenea, și rolul Graficului Gantt este de a demonstra faptul că Ofertantul a inclus în cadrul acestuia toate activitățile/subactivitățile, expertii și zilele alocate pentru fiecare în parte, astfel încât să demonstrez că avem resursele necesare realizării prezentului contract".

În urma analizării informațiilor de mai sus, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a ajuns la următoarea concluzie: „Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta nu poate fi considerat concludent motivat de următoarele: Conform documentației de atribuire s-a solicitat să se prezinte Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului. Prin răspunsul său, operatorul economic nu răspunde la ceea ce s-a solicitat, ci precizează că „Resursele umane alocate activităților de proiectare se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice, paginile 186-200, unde sunt detaliate activitățile și subactivitățile necesare realizării proiectului". Având în vedere că nu a fost clarificat aspectul semnalat prin solicitarea de clarificări, respectiv de ce prezintă mențiuni ca: "Conform Metodologiei de prestare a serviciilor; cu descrierea justificativă a activităților și a subactivităților necesare realizării proiectului și Graficului de servicii, anexate Propunerii Tehnice; etc" fără a trata cerința în mod concret, sunt incidente prevederile art. 135. alin. 5 din HG 395/2016 actualizată. Cerința minimă neîndeplinită". Având în vedere că nu a fost clarificat aspectul semnalat prin solicitarea de clarificări, respectiv de ce prezintă mențiuni ca: "Conform Metodologiei de prestare a serviciilor; cu descrierea justificativă a activităților și a subactivităților necesare realizării proiectului și Graficului de servicii, anexate Propunerii Tehnice; etc" fără a trata cerința în mod concret, sunt incidente prevederile art. 135. alin. 5 din HG 395/2016 actualizată. Cerința minimă neîndeplinită".

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că oferta a fost depusă în funcție de particularitățile prezentei proceduri de atribuire și respectă în integralitate cerințele documentației de atribuire, aspect menționat inclusiv prin răspunsul la solicitarea de clarificări, conform căruia întreaga oferta are caracter specific pentru prezenta procedură, deservind același scop, respectiv îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

În ceea ce privește mențiunile referitoare la „*resursele umane alocate activităților de proiectare (...)*” contestatoarea susține că nu au legătură cu „*aspectul privind "Conform Metodologiei de prestare a serviciilor, cu descrierea justificativă a activităților și a subactivităților necesare realizării proiectului și Graficului de servicii, anexate Propunerii Tehnice, etc"*”, deoarece din modalitatea de formulare a întrebării de la pct. 5 din adresa de solicitare de clarificări reiese că aceasta reprezenta o continuare a clarificării de la pct. 4 ce viza cerințele privind personalul.

De asemenea, menționează că informațiile aferente personalului, precum și cele referitoare la metodologia de prestare a serviciilor, au fost prezentate și se regăsesc în cadrul Propunerii Tehnice, după cum a concluzionat chiar și autoritatea contractantă. Or, afirmă contestatoarea, ceea ce sancționează autoritatea contractantă nu este o lipsă a respectării cerințelor sau o omisiune a prezentării unor categorii de informații, ci faptul că informațiile prezentate nu se regăsesc prezentate în forma dorită de aceasta, deși este obligată să evalueze oferta în mod unitar, nu secvențial, în funcție de „*preferințele proprii*” de aranjare/prezentare a informațiilor din cuprinsul acesteia.

Cât privește alegațiile autorității precum „*fără a trata cerința în mod concret*”, contestatoarea afirmă că deși în cadrul solicitării de clarificări autoritatea contractantă i-a transmis că „*informațiile prezentate în propunerea tehnică cu privire la acest capitol au un caracter general*”, prin documentație nu a fost stabilit un anumit grad de detaliere, ofertanților fiindu-le acordată posibilitatea de a răspunde cerințelor așa cum consideră de cuviință. În acest sens, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului potrivit căreia „*Observa Consiliul că autoritatea contractantă nu a stabilit în cadrul cerinței un anumit nivel de detaliere, de unde rezultă că a lăsat ofertanților libertatea de a răspunde cerinței așa cum consideră de cuviință, ceea ce ofertantul în discuție a făcut. Faptul că răspunsul trebuia să îmbrace, în opinia contestatorului, un anumit conținut, nu reprezenta nicidecum un argument care să susțină temeinicia criticii în analiză, ci o simplă apreciere subiectivă de înțeles față de interesul contestatorului. Totodată, abordarea propusă de contestator este una excesivă în raport cu toate celelalte informații regăsite în propunerea tehnică a ofertantului câștigător, prin care acesta demonstrează, cu prisosință, că a înțeles pe deplin obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, aplicabil fiind și*

principiul proporționalității pe care autoritatea contractantă este obligată să-l respecte în evaluarea ofertelor. Prin urmare, Consiliul nu poate cenzura răspunsul criticat de maniera dorită de contestator, astfel încât critica va fi respinsă.” (Decizia CNSC publicată în B02023_2028); Într-o atare situație, în lipsa mențiunilor din partea autorității contractante la momentul elaborării și întocmirii documentației de atribuire, a nivelului de detaliu la care se dorește să fie prezentat graficul de execuție de către ofertanți și în condițiile în care nu s-a specificat nici prezentarea jaloanelor sau verificărilor, Consiliul constată că graficul prezentat de către (...). a respectat cerința impusă, reținerea acestui motiv de respingere a ofertei fiind nefondat”, (Decizia CNSC publicată în B02024_1706).

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei, contestatoarea redă întrebarea nr. 7 și răspunsul aferent: Întrebare nr. 7 - „Vă solicităm să clarificați de ce în cadrul propunerii tehnice este nominalizat Șef proiect d-nul ...- Angajat SC ... SRL, iar ca și documente justificative cu privire la experiența ca Șef de proiect se regăsește menționat d-nul ...”; Răspuns nr. 7: „În cadrul Propunerii Tehnice a fost menționat Șef proiect d-nul ..., iar actele doveditoare au fost atașate prezentei clarificări. Au fost prezentate actele domnului ..., deoarece face parte din personalul de back stopping”.

În urma analizării informațiilor transmise, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a ajuns la următoarea concluzie: „7. Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta nu poate fi considerat concludent motivat de următoarele: Conform documentației de atribuire s-a solicitat la cap. Personalul propus pentru realizarea serviciilor de proiectare și managementul realizării serviciilor. Având în vedere că în cadrul propunerii tehnice este nominalizat Șef proiect d-nul ... - Angajat SC ... SRL, iar ca și documente justificative cu privire la experiența ca Șef de proiect se regăsește menționat d-nul ..., au fost solicitate clarificări. Prin răspunsul sau, operatorul economic declara ca șeful de proiect propus este ... insa depune documentele aferente acestui specialist în urma clarificărilor”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că tot cuprinsul propunerii tehnice, pentru serviciile de proiectare, a fost menționat ca specialist- managerul de proiect (șef de proiect), ..., pag. 38, 39 și 135 din propunerea tehnică, însă dintr-o eroare de comprimare a fișierelor, documentele pentru dl. ... nu au fost atașate, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări acestea au fost anexate, ca o confirmare a celor declarate în propunerea tehnică, prin faptul că persoana nominalizată ca manager de proiect îndeplinește toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

Prin urmare, contestatoarea susține că această omisiune se încadrează în categoria viciilor de formă, potrivit prevederilor art. 135

alin. (3) din HG nr. 395/2016 motiv pentru care atașarea documentelor doveditoare prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate fi catalogată drept „incident al prevederilor art. 134 alin. (6) din HG 395/2016 actualizată, deoarece răspunsul prezentat nu a adus în niciun caz vreo modificare a celor declarate și au venit ca o confirmare”. În acest sens, referitor la concluziile autorității contractante potrivit căroră „Având în vedere ca în cadrul propunerii tehnice este nominalizat Șef proiect d-lui ...- Angajat SC ... SRL, iar ca și documente justificative cu privire la experiența ca Șef de proiect se regăsește menționat d-nul ..., au fost solicitate clarificări”, contestatoarea afirmă că aceasta tratează în mod superficial întreaga propunere tehnică deoarece ar fi trebuit să cunoască faptul că dl. ... a fost declarat personal backstopping, iar documentele acestuia au fost atașate pentru a demonstra experiența acestuia în cazul se solicita intervenția acestuia.

În susținere, contestatoarea invocă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv dreptul autorităților contractante de a solicita clarificări ofertanților participanți la procedura de atribuire, cu condiția ca, prin respectivele solicitări, să nu se determine un avantaj evident în favoarea ofertantului, conform deciziilor CNSC invocate, iar prin răspunsul prezentat au fost depuse documente pentru persoana nominalizată în cuprinsul ofertei, care a fost depusă până la data limită prevăzută în anunțul de participare.

În ceea ce privește cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea redă întrebarea nr. 9 și răspunsul său la solicitarea de clarificări: Întrebare nr. 9 - „Vă solicităm să clarificați unde în cadrul capitolului Infrastructura care va fi utilizata în realizarea activităților în cadrul Contractului se regăsește Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în perioada de timp estimată pentru prestarea serviciilor”; Răspuns nr. 9 - „La paginile 203-204 din cadrul Propunerii Tehnice de proiectare se regăsește infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului. Declarația pe propria răspundere cu privire la echipamente se regăsește la pagina 213”.

După analizarea informațiilor de mai sus, concluzia autorității contractante a fost următoarea: „Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta nu poate fi considerat concludent motivat de următoarele: Conform documentației de atribuire s-a solicitat sa se prezinte prin formularul de propunere tehnică proiectare Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului - Declarație referitoare la utilajele, instalațiile; echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în perioada de timp estimată pentru prestarea serviciilor. Având în vedere ca aceasta declarație nu a

fost identificată în oferta tehnică depusă, au fost solicitate clarificări. Operatorul economic a răspuns că această declarație se regăsește la pag. 213, însă la - pagina indicată este o recomandare ... SRL pentru d-na ..., iar nu declarația solicitată. Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv modul de întocmire a răspunsului la clarificări cade în sarcina operatorului economic, autoritatea contractantă menționând, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor. Prin depunerea ofertei la procedura inițiată de autoritatea contractantă, se presupune că ofertantul și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, neputându-i-se scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, acestea fiindu-i opozabile în cel mai mic detaliu. (...)".

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că motivul de respingere nu este întemeiat deoarece din documentul „Declarație echipamente”, pag. 213 din propunerea tehnică, rezultă că asociatul ... SRL își asumă pe proprie răspundere că va pune la dispoziție toate echipamentele necesare desfășurării executării contractului, context în care cerința este îndeplinită.

Totodată, contestatoarea afirmă că dacă în urma analizării primului răspuns la solicitarea de clarificări și a verificării ofertei, autoritatea contractantă ar fi întâmpinat dificultăți în a identifica documentul indicat de subscrisa ca fiind prezentat la pag. 213, atunci putea formula o nouă solicitare de clarificări pe acest aspect și nicidecum să catalogheze răspunsul ca fiind neconcludent. În susținere, invocă jurisprudență CNSC. În lipsa unei noi solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a încălcat art. 127 alin.(1) din H.G. nr. 395/2016, deoarece a adoptat decizia de respingere a ofertei sale fără a fi în posesia tuturor informațiilor necesare spre a stabili situația reală a acesteia, mai ales că la pag. 203-204 din propunerea tehnică se regăsește prezentată întreaga infrastructură ce va fi utilizată în realizarea activităților. În susținere, invocă jurisprudență CNSC.

Pentru cel de-al cincilea motiv de respingere, contestatoarea redă întrebarea nr. 11 și răspunsul aferent: Întrebare nr. 11 - „*Vă solicităm să clarificați cum este îndeplinită cerința cu privire la personalul back-stopping, având în vedere că în capitolul aferent este prezentat personalul solicitat conform Legii 10/1995 actualizată*”; Răspuns nr. 11 - „*Descrierea modului de asigurarea a suportului back-stopping se regăsește la pagina 49 din cadrul Propunerii Tehnice, iar persoana nominalizată este d-nul ...*”.

În urma analizării datelor de mai sus, concluzia autorității contractante a fost următoarea: „*11. Analizând răspunsul operatorului economic se constată ca acesta nu poate fi considerat concludent motivat de armatoarele: Conform documentației de atribuire s-a solicitat sa se prezinte la pct. 2. Descrierea modului de asigurare a suportului*

(back-stopping) pe perioada derulării Contractului la nivelul Ofertantului. Având în vedere ca în acest capitol s-a făcut referire la personalul specializat, iar nu la cel de back stopping, au fost solicitate clarificări. Personalul de back stopping este personal pentru traduceri, secretariat, asigurarea de transport cu sau fără șofer, multiplicarea documentelor, preluarea apelurilor telefonice, centralizarea mesajelor etc. Toate aceste activități sunt preluate de partea de "suport staff sau "back-stopping". Astfel, mențiunea ca persoana nominalizată este d-nul ..., fără a specifica în mod concret care este rolul acestuia nu îndeplinește cerința (...)".

Față de cele de mai sus, societatea contestatoare precizează că la pag. 49 din propunerea tehnică se regăsește nominalizarea ca persoană back-stopping a dl. ..., cerința fiind astfel îndeplinită iar modul de asigurare al suportului (back-stopping), respectiv disponibilitatea dl ... este una imediată deoarece este angajat al asociatului ... S.R.L, așa cum reiese și din documentele ce se regăsesc la paginile 214-217 din propunerea tehnică, persoana în cauză având toate calificările și abilitățile necesare pentru a îndeplini toate sarcinile și activitățile de tip „suport staff” sau „back-stopping”.

În aceste condiții, contestatoarea afirmă că mențiunea autorității contractante potrivit căreia nu s-ar fi specificat, în mod clar, care este rolul persoanei nominalizată anterior, este una eronată deoarece o persoană care are capacități și performanțe manageriale cu siguranță va putea îndeplini și activitățile pentru „personalul pentru traduceri, secretariat, asigurarea de transport cu sau fără șofer, multiplicarea documentelor; preluarea apelurilor telefonice, centralizarea mesajelor etc.”, în măsura în care o persoană calificată, care poate duce la bun sfârșit sarcini mai complicate, este perfect capabilă să îndeplinească și sarcini de o complexitate mai redusă, astfel cum rezultă și din aplicarea principiului *qui potest plus potest minus*.

Totodată, față de concluzia autorității contractante prin care s-a arătată că „Personalul de back stopping este personal pentru traduceri, secretariat, asigurarea de transport cu sau fără șofer, multiplicarea documentelor, preluarea apelurilor telefonice, centralizarea mesajelor etc. Toate aceste activități sunt preluate de partea de „support staff sau „back-stopping”. Astfel, mențiunea ca persoana nominalizată este d-nul ..., fără a specifica în mod concret care este rolul acestuia nu îndeplinește cerința. Operatorul economic putea solicita clarificări, în cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției, a formularului de propunere tehnică și în caietul de sarcini nu erau justificate sau dacă se considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/ eronate/ ambiguu formulate, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea formula contestație asupra cerințelor din documentația de atribuire, cu

respectarea termenelor legale în baza Legii nr. 101/2016", contestatoarea susține că reprezintă o interpretare subiectivă a cerinței aferente, în sensul că dacă se dorea în mod special să fie nominalizată o persoană cu capacități depline și cu experiență pentru asigurarea suportului de back-stopping, această lucră trebuia menționat încă de la întocmirea documentației. Or, documentația, așa cum a fost publicată în SEAP, nu prevede nici chiar cu caracter de clauză nescrisă, această obligație, motiv pentru care oferta nu putea fi respinsă decât cu încălcarea principiului transparenței deoarece este o cerință suplimentară. În susținere, invocă jurisprudența CNSC și CJUE.

Cu referire la al șaselea motiv de respingere a ofertei, contestatoarea redă înrebarea nr. 12 și răspunsul său la aceasta: Întrebare nr. 12 - „Vă solicităm să clarificați cum este îndeplinită cerința cu privire la "Ofertantul va prezenta și tehnologia de execuție care sa acopere toata plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa; care vor trebui sa fie adaptate exact la cerințele din Proiectul tehnic, nefiind acceptate tehnologii cu caracter general, și vor trebui sa cuprindă la nivel minimal: b) resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurale, avand în vedere că nu fost identificate informații cu privire la b) resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurale"; Răspuns nr. 12 - „În cadrul propunerii tehnice depuse, la paginile 550 - 595 se regăsesc listele de cantități cu alocarea de resurse detaliate pentru fiecare activitate necesară realizării acestui proiect”.

Ulterior analizării răspunsului în cauză, concluzia autorității contractante a fost următoarea: „Conform documentației de atribuire s-a solicitat să se prezinte la cerința Metodologia de executare a lucrărilor - Ofertantul va prezenta și tehnologia de execuție care sa acopere foaia plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa; care vor trebui sa fie adaptate exact la cerințele din Proiectul tehnic, nefiind acceptate tehnologii cu caracter general, și vor trebui sa cuprindă la nivel minimal: a) descrierea completă a metodelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor; b) resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurale. Având în vedere ca nu au fost regăsite resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurale, au fost solicitate clarificări. Prin răspunsul sau, operatorul economic face referire la paginile 550 - 595 unde se regăsesc listele de cantități cu alocarea de resurse, însă acestea nu au fost solicitate în primul rând și în al doilea rând listele de cantități nu sunt metodologii de execuție care să cuprindă: a) descrierea completă a metodelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor; b) resursele

umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurale, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire. Acceptarea răspunsului în aceasta forma nu poate fi reținută deoarece ar contraveni principiilor statuate la alin. 2 din Legea 98/2016, respectiv ofertantul ar fi favorizat în detrimentul ofertanților care au înțeles să depună aceste documente la faza de ofertare”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că răspunsul la solicitarea de clarificări – pct. 12 a fost concludent deoarece informațiile solicitate se regăsesc prezentate în cadrul paginilor indicate în răspunsul la clarificări, iar în listele de cantități se regăsesc, cu exactitate, resursele umane, materiale și utilajele de construcții alocate fiecărei activități procedurale. De asemenea, contestatoarea precizează că pentru o detaliere mai explicită a resurselor pe fiecare activitate procedurală în parte a prezentat Formularele F3 - Listele de cantități de lucrări având rețetele articolelor de deviz explicitate, iar în cadrul propunerii tehnice se regăsește și alocarea de resurse pentru fiecare activitate, pag. 1455 – pag. 1542. În opinia contestatoarei, la această concluzie ar fi ajuns și autoritatea contractantă dacă ar fi analizat în mod unitar întreaga ofertă tehnică.

În ceea ce privește al șaptelea motiv de respingere a ofertei, contestatoarea redă întrebarea nr. 13 și răspunsul transmis: Întrebare nr. 13 - *„Vă solicităm să clarificați unde în cadrul Graficului GANTT se regăsesc informațiile cu privire la: Rezervele de timp pentru situații neprevăzute, Perioadele cu restricții în execuția unor activități (perioada de timp friguros) așa cum este solicitat prin formularul de propunere tehnica execuție”;* Răspuns nr. 13: *„Prin prezentarea graficului de execuție s-a luat în considerare execuția tuturor activităților necesare punerii în funcțiune a obiectivului și încadrarea în termenul solicitat. Dacă aceste rezerve ar fi fost introduse în graficul de execuție, nu ar mai fi rezultat drumul critic solicitat a fi prezentat. Procedura legală în cazul apariției unor situații neprevăzute, accidentale, este de sistare a lucrărilor și de reluare a acestora după eliminarea sau emiterea soluțiilor de remediere, care nu sunt responsabilitatea executantului, aceste întreruperi neafectând durata de realizare a lucrărilor, rezultată din graficul de execuție. Natura neprevăzută a situațiilor care pot apărea, fac imposibilă cuantificarea acestora la nivelul elaborării ofertei. Menționăm că activitățile necesare pentru implementarea obiectivului sunt categorii de lucrări ce nu implică luarea unor măsuri speciale pentru executarea lor, și apreciem că fiecare activitate are alocată o durată de execuție suficientă pentru a fi respectată, chiar cu întreruperi accidentale de scurtă durată”.*

De asemenea, contestatoarea redă și concluzia autorității contractante după analiza informațiilor mai sus prezentate: *„13. Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta nu*

poate fi considerat concludent motivat de următoarele: Conform documentației de atribuire s-a solicitat să se prezinte în cadrul cap. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) - Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în mod adecvat în Graficul general de realizare a investiției publice: (...) i. Rezervele de timp pentru situații neprevăzute, j. Perioadele cu restricții în execuția unor activități, k. Orice alte informații. Având în vedere că nu au fost identificate informații cu privire la rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități: (perioada de timp fruguros) au fost solicitate clarificări ".

În susținerea criticilor sale, societatea contestatoare reiterează afirmațiile din adresa de răspuns nr. C954/2024/31.07.2024, potrivit cărora activitățile necesare pentru implementarea obiectivului sunt categorii de lucrări ce nu implică măsuri speciale pentru executarea lor, fiecare activitate având alocată o durată de execuție suficientă pentru a fi respectată, chiar cu întreruperi accidentale de scurtă durată, iar asocierea ofertantă și-a asumat întreaga documentație de atribuire și inclusiv prevederile contractuale conform cărora se va încadra în termenul de execuție propus.

Contestatoarea afirmă că interesul autorității contractante este acela de a nu elimina operatori economici, ci de a avea un număr considerabil pentru a alege opțiunea cea mai bună pentru executarea contractului, în opinia sa, catalogarea răspunsului ca fiind neconcludent reprezentând un artificiu contrar obligațiilor și intereselor autorității contractante, mai ales că aceasta din urmă nu poate interpreta prevederile legale în vigoare după bunul plac, ci are obligația de a evalua ofertele luând în considerare toate articolele de lege, corelate cu situația pe care o analizează, după cum rezultă și din jurisprudența curților de apel.

Referitor la cel de-al optulea motiv de respingere, contestatoarea redă întrebarea nr. 15 și răspunsul aferent: Întrebare nr. 15 - „Vă solicităm să clarificați cum este îndeplinită cerința cu privire prezentarea Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în perioada de timp estimată pentru desfășurarea lucrărilor, așa cum este solicitat prin formularul de propunere tehnica execuție - punctul 6. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului”; Răspuns nr. 15 - „În cadrul Propunerii Tehnice depuse, la paginile 1700 -1712 se regăsesc informații cu privire la Infrastructura care va fi utilizata în realizarea activităților în cadrul Contractului”.

După analizarea răspunsului în cauză, concluzia autorității contractante a fost următoarea: „Analizând răspunsul operatorului economic se constata ca acesta nu poate fi considerat concludent

motivată de următoarele: Conform documentației de atribuire s-a solicitat să se prezinte prin formularul de propunere tehnică execuție - Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului - Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului în perioada de timp estimată pentru desfășurarea lucrărilor. Având în vedere că această declarație nu a fost identificată în oferta tehnică depusă, au fost solicitate clarificări. Prin răspunsul său, operatorul economic face trimitere la paginile 1700 - 1712 însă la aceste pagini se afla capitolul privind infrastructura, însă nu și declarația solicitată. Lipsa depunerii declarației nu poate fi complinită prin prezentarea unui capitol incomplet, conform cerinței. Mai mult, prin cerința din fișa de date a achiziției s-a precizat în mod clar - Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini, documentația tehnică ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei (...) în cazul în care oferta tehnică nu respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu reflectă asumarea de către Ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de Sarcini, Autoritatea Contractantă are dreptul de a o respinge; conform prevederilor legii 98/2016. Acceptarea răspunsului în această formă nu poate fi reținută deoarece ar contraveni principiilor statuate la alin. 2 din Legea 98/2016, respectiv ofertantul ar fi favorizat în detrimentul ofertanților care au înțeles să depună aceste documente la faza de ofertare".

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că din paginile 1700 – 1712 indicate în adresa de răspuns nr. C 954/2024/31.07.2024, rezultă că în propunerea tehnică se regăsește infrastructura utilizată pentru îndeplinirea obiectivelor, în opinia sa, acest capitol este însuși o asumare a disponibilizării acestora și reprezintă declarația referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în perioada de timp estimată pentru desfășurarea lucrărilor, așa cum s-a menționat la pag. 1712, pct. 4) – rubrica NOTE. Prin urmare, contestatoarea susține că și de această dată autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism exagerat deoarece i-a respins oferta pentru simplul fapt că nu a depus „Declarație referitoare la utilajele; instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în perioada de timp estimată pentru desfășurarea lucrărilor”, deși din documentele depuse în cadrul ofertei rezultă că informațiile din declarație sunt deja cuprinse în acesta, nefiind omise elemente care să pericliteze corectitudinea întocmirii acesteia. În susținere, invocă jurisprudență CNSC, precum și art. 2 alin. (2), art. 49

din Legea nr. 98/2016, art. 65 alin. (2). 127 alin. (1) și art. 133 alin (1) din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, motiv pentru care solicită admiterea contestației. În drept, invocă prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și ale anexei la HG nr. 395/2016, precum și celelalte prevederi legale din cuprinsul contestației. Ca probe, înscrisuri. Anexează împuternicire avocațială seria B nr. 8647836/10.09.2024.

Prin adresa nr. 16943/12.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 58021/12.09.2024, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere privitor la contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), prin care solicită respingerea contestației ca inadmisibilă.

De asemenea, autoritatea contractantă amintește că întreaga documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare, cât și pentru ofertantul câștigător, sens în care invocă jurisprudența curților de apel.

În ceea ce privește procedura de atribuire în cauză, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile și principiile esențiale ale achizițiilor publice, cu mențiunea că operatorii economici care au depus oferte sunt: ...SRL, ...SRL, ...SRL, ... SRL, ...SRL, ... SRL, ...SRL. În urma evaluării ofertelor tehnice și financiare, a fost declarată admisibilă oferta aparținând ASOCIERII ...SRL/...SRL, în timp ce oferta contestatoarei a fost respinsă.

Referitor la motivele de respingere a ofertei contestatoare, autoritatea contractantă precizează că se referă la răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 2 și la critica că în cadrul Graficului Gantt s-ar regăsi informațiile solicitate prin documentația de atribuire „*Totodată, evidențiem ca în cadrul Graficului Gantt prezentat de subscrisa sunt prezentate pe larg activitățile, perioadele și experții propuși pentru serviciile de proiectare (...)*”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare nu a respectat documentația de atribuire, respectiv cerințele formularului de propunere tehnică, motiv pentru care, în opinia sa „este inadmisibil să se conteste acest punct al comunicării transmise către ..., atât timp cât se precizează în fișa de date a achiziției că «Se va prezenta Formularul "Propunerea tehnică" în conformitate cu modelul prezentat în cadrul Documentației de Atribuire în modelele de Formulare. Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini», iar modelul solicitat prin formularul de

propunere tehnică presupunea completarea tabelului în formatul solicitat. Prin urmare, necompletarea cu durata activității, ci numai cu mențiunea „conform grafic” echivalează în opinia autorității contractante cu necompletarea acestui câmp, aspect ce a condus la necorelarea datelor ce trebuiau înscrise în tabel cu cele precizate în cadrul graficului.

Referitor la graficul în cauză, autoritatea contractantă precizează că acesta a făcut obiectul unei alte cerințe obligatorii, motiv pentru care informațiile din cadrul graficului nu pot îndeplini două cerințe din cadrul propunerii tehnice pentru partea de proiectare, mai ales că formularul de propunere tehnică - proiectare nu presupune o complexitate ridicată, astfel încât ofertanții puteau să îndeplinească cerințele relativ ușor pentru a depune o ofertă conformă și completă. Autoritatea contractantă afirmă că este de acord că propunerea tehnică trebuie privită ca un ansamblu, însă numai dacă aceasta este prezentată corespunzător, în cazul de față, informațiile din grafic neputându-se completa cu cele existente în alte documente.

În aceste condiții, afirmă autoritatea contractantă, oferta contestatoarei nu a fost respinsă în baza unui singur răspuns, ci având în vedere neconcludența a 8 răspunsuri/motive, detaliate pe larg în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii.

Privitor la critica contestatoarei privind analiza răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 5, autoritatea contractantă remarcă faptul că deși aceasta invocă o presupusă superficialitate în ceea ce privește evaluarea ofertei sale, recunoaște faptul că nu a respectat formularul de propunere tehnică solicitat în mod obligatoriu, aspect care a condus la respingerea ofertei acesteia.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că în cadrul răspunsului la clarificări contestatoarea face referire la resursele umane deși cerința ce trebuie respectată cuprinde mai multe aspecte, nu doar la resursele umane, respectiv: metoda, procedura, tehnica, procedeul, resurse folosite: ex. software, resurse umane, rezultate obținute la finalul activității, rezultate intermediare și/sau finale. De asemenea, propunerea tehnică trebuia să respecte și formularul de propunere tehnică pentru componenta proiectare, cu respectarea implicită a Hotărârii nr. 907/29.11.2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, contrar celor precizate de contestatoare. În aceste condiții, autoritatea contractantă solicită respingerea afirmației contestatoarei potrivit căreia „*prin documentație nu a fost stabilit un anumit grad de detaliere, situație în care se reține ca ofertanților le-a fost acordată posibilitatea de a răspunde cerințelor așa cum considera de cuviință, ceea ce subscrisa a și făcut*”, deoarece libertatea ofertanților de a răspunde „cum cred de cuviință” a fost limitată la prezentarea propunerii în formatul și

respectând tabelele solicitate, tocmai pentru a se respecta anumite cerințe care pot fi evaluate unitar.

Pe acest aspect, autoritatea contractantă susține că jurisprudența prezentată de contestatoare este trunchiată și nu poate fi aplicabilă prezentei spețe, mai ales că pentru o mai bună practică pentru toți ofertanții interesați de procedură au fost incluse în cadrul fișei de date a achiziției următoarele note: *„Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în Documentația tehnică din Documentația de atribuire. Se va prezenta Formularul "Propunerea tehnică" în conformitate cu modelul prezentat în cadrul Documentației de Atribuire în modelele de Formulare. Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Pentru eventuale neclarități și omisiuni sesizate cu privire la documentația tehnică (partea scrisă sau partea desenată), ofertanții au dreptul de a solicita clarificări numai anterior datei limită de depunere a ofertelor, în condițiile descrise în prezenta documentație de atribuire, cu mențiunea ca ulterior adjudecării contractului vor fi reținute ca fiind opozabile autorității contractante numai circumstanțele neprevizibile (imposibil de prevăzut), în condițiile legii. Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini, documentația tehnică ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei. Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea sau echivalent. În cazul în care oferta tehnică nu respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu reflectă asumarea de către Ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de Sarcini. Autoritatea Contractantă are dreptul de a o respinge, conform prevederilor Legii 98/2016. Note: 1) Propunerea tehnică va fi opisată și va fi structurată pe capitole, așa cum s-a solicitat mai sus. (...) Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus”.*

În același sens, autoritatea contractantă arată că prin formularul de propunere tehnică, parte a documentației de atribuire, a specificat următoarele: *„Nu se admite ca un document prezentat să îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerință este individuală și va fi tratată corespunzător. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către*

ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, autoritatea contractantă nefiind îndreptățită să extragă informații din conținutul propunerii tehnice și să le coroboreze pentru a acoperi, astfel, eventuala lipsă a unui document solicitat".

În ce privește critica contestatoarei față de decizia referitoare la răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări nr. 5 autoritatea contractantă susține că argumentația contestatoarei nu poate fi reținută ca întemeiată deoarece în cazul de față este o situație de completare a ofertei depuse, așa cum este prevăzut la art. 134, alin. 6 din HG 395/2016 actualizată: *„(6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".* Or, contestatoarea nu își poate invoca propria culpă pentru neprezentarea unor documente atât de importante, respectiv documentele ce susțin experiența șefului de proiect - dl. În opinia autorității contractante, mențiunile contestatoarei potrivit cărora *„Precizam că dintr-o eroare de comprimare a fișierelor, documentele dl. ... nu au fost atașate, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări acestea au fost anexate, ca o confirmare a celor declarate în propunerea tehnică, prin faptul ca persoana nominalizată ca manager de proiect îndeplinește toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire. Considerăm că această omisiune, se încadrează în categoria viciilor de formă, potrivit prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016"*, arată că eroarea de comprimare invocată nu este în culpa autorității contractante iar societatea contestatoare avea obligația de a-și verifica oferta încărcată până la data și ora limită de depunere a ofertei. Având în vedere specificul obiectului contractului, conform documentației de atribuire, era relevant să fie prezentate documente care să ateste calificarea și experiența șefului de proiect, mai ales că prin formularul de propunere tehnică s-a specificat obligativitatea prezentării documentelor aferente specialiștilor: *[Ofertantul trebuie să includă în anexele la Propunerea Tehnică documentele suport solicitate de Autoritatea Contractantă prin Caietul de Sarcini]*.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că în condițiile în care prin documentația de atribuire s-au impus cerințe precise a constatat că propunerea tehnică a contestatoarei este întocmită cu ignorarea dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, acest mod de întocmire a propunerii tehnice fiind imputabil acesteia deoarece *„a dat dovadă de superficialitate și lipsă reală de interes față de prezenta procedură de atribuire"*. Pentru acest motiv, contestatoarea nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă.

Totodată, prin raportare la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv la jurisprudența instanțelor naționale și Uniunii Europene, autoritatea contractantă afirmă că asocierea contestatoare avea obligația

de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar prin solicitările de clarificări nu a urmărit suplinirea deficiențelor din ofertă, ci doar obținerea unor răspunsuri care să permită o evaluare justă și echitabilă, similară cu cea aplicată celorlalți participanți la procedura de atribuire.

Referitor la fondul motivului de respingere, autoritatea contractantă menționează că la pag. 218 a propunerii tehnice depusă de contestatoare se prezintă CV-ul dl. ... pentru care este propus pe poziția de manager de proiect, la pag. 230 se prezintă certificat de absolvire de manager de proiect pentru persoane în cauză, iar la pag. 236 recomandări pentru poziția de șef de șantier, tot pentru aceeași persoană. Avînd în vedere toate acestea, în opinia autorității contractantem, societatea contestatoare nu probează că persoane în cauză este personal de back stopping, prin argumentele prezentate aceasta încearcă să corecteze eroarea pe care a făcut-o nominalizând un specialist și prezentând documente pentru un altul.

În ceea ce privește răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 9, autoritatea contractantă menționează că deși la pag. 213 din propunerea tehnică se regăsește declarație privind echipamentele, în cuprinsul documentului în cauză nu sunt redată echipamentele aferente, deci cerința cu privire la prezentarea Declarației referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în perioada de timp estimată pentru prestarea serviciilor este parțial îndeplinită.

Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 11 autoritatea contractantă afirmă că argumentele contestatoarei față de modalitatea în care i s-au solicitat clarificări sunt tardive deoarece dacă societatea contestatoare considera că solicitarea în cauză este excesivă sau este formulată într-un mod tendențios putea contesta adresa de clarificări, mai ales că Formularea „defectuoasă”, invocată de către contestatoare se referea la faptul că nu a fost identificat acest personal de back stopping și că se dorea să se afle, în mod concret, pagina sau paragraful unde se regăsesc aceste informații. În acest sens, cu privire la afirmațiile contestatoarei potrivit cărora *„În situația în care autoritatea contractantă dorea în mod special să fie nominalizată o persoană cu capacități depline și cu experiență, pentru asigurarea suportului de back-stopping, aceasta trebuia să menționeze acest lucru încă de la întocmirea documentației. Documentația, așa cum a fost publicată în SEAP, nu prevede nici chiar cu caracter de clauză nescrisă aceasta obligație, aspect pentru care o eventuală decizie de respingere a ofertei ... nu ar putea fi dispusă decât cu încălcarea principiului transparenței”*, autoritatea contractantă învederează faptul că încă de la publicarea documentației de atribuire s-a solicitat *„b) O descriere a modului de asigurarea a suportului (back-stopping) pe perioada derulării Contractului la nivelul Ofertantului.*

[Introduceți aici o descriere a facilităților de suport (back- stopping) pe care Ofertantul devenit Contractant le va asigura pentru echipa propusă pe toată perioada derulării Contractului. Includeți aici informații despre personalul permanent al operatorului economic Ofertant - care este împuternicit în conformitate cu regulile de organizare internă a operatorului economic în cauză și care are capacitățile necesare - ce interferează în activitățile din cadrul Contractului - și care trebuie să asigure, pe perioada derulării Contractului, funcția managementului de coordonare și control și se presupune că va asigura funcțiile de planificare, organizare, conducere și control precum și sistemele pentru managementul calității disponibile la nivel de operator economic, inclusiv metode și instrumente de capitalizare și valorificare a cunoașterii/informațiilor/cunoștințelor la nivelul operatorului economic Ofertant. Structurați informația după cum urmează:

Personal managerial relevant pentru planificarea, organizarea, conducerea și controlul activităților în cadrul Contractului	[Introduceți nume, rol și modalitatea de intervenție prin raportare la activitățile din Contract]
Metode și instrumente utilizate pentru capitalizarea și valorificarea cunoștințelor necesare în operarea proceselor și pentru realizarea conformității serviciilor și rezultatelor solicitate prin Contract în cadrul organizației operatorului economic Ofertant	[Introduceți metodele și instrumentele existente ca facilitare suport, relevante pentru realizarea funcțiilor managementului la nivel de operator economic pentru activitățile din cadrul Contractului]
Surse interne și surse externe pe care se bazează cunoștințele organizaționale pentru derularea activităților solicitate prin Contract	[Introduceți surse interne și externe utilizate ca intrare pentru capitalizarea cunoștințelor la nivel de operator economic Ofertant!]

Or, susține autoritatea contractantă, societatea contestatoare nu poate critica la acest moment faptul că nu s-au specificat condițiile concrete care trebuiau îndeplinite, cu atât mai mult cu cât pentru personalul de back stopping trebuia completată linia 1 din tabelul solicitat prin formularul de propunere tehnică. În susținere, invocă jurisprudența națională.

Referitor la răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 12, autoritatea contractantă precizează că a consideră neconcludent răspunsul în cauză întrucât în cuprinsul acestuia referire la pag. 550 - 595 unde se regăsesc listele de cantități cu alocarea de resurse, însa acestea nu au fost solicitate în primul rând, și în al doilea rând listele de cantități nu sunt metodologii de execuție care să cuprindă: a) *descrierea completă a metodelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor;* b) *resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurale, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.*

Cu alte cuvinte, precizează autoritatea contractantă, conform cerințelor de mai sus, s-au solicitat tehnologii de execuție care nu s-au regăsit în propunerea tehnică și Nu liste de cantități fără valori, cu atât mai mult cu cât obiectul procedurii este de proiectare și execuție. În

completare, autoritatea contractantă precizează că modul de elaborare a propunerii tehnice este atributul și interesul exclusiv al ofertantului, nefiind datorită să de a „salva” o ofertă cu omisiuni prin intermediul solicitărilor de clarificări, iar responsabilitatea întocmirii ofertei nu poate fi transferată autorității contractante.

În ce privește răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 13, autoritatea contractantă precizează că lipsa din cadrul Graficului Gantt a informațiilor cu privire la *Rezervele de timp pentru situații neprevăzute, Perioadele cu restricții în execuția unor activități; (perioada de timp friguros)* a condus la respingerea răspunsului aferent ca fiind neconcludent deoarece nu s-a demonstrat că există rezerve de timp și că în situația în care ar exista întreruperi accidentale acestea ar fi de scurtă durată. De altfel, susține autoritatea contractantă, societatea contestatoare nu a luat în calcul faptul că durata de execuție este de 12 luni de execuție și că în cadrul acestor luni este inevitabil să nu se includă și perioada de timp friguros, motiv pentru care faptul că graficul de execuție nu conține toate informațiile solicitate prin formularul de propunere tehnică nu poate fi considerat că îndeplinește cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire.

Totodată, menționează că a manifestat bună-credință și a solicitat clarificări tocmai pentru a permite contestatoarei să clarifice omisiunile identificate, fără însă a fi sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris, pentru a deduce elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante, contrar dispozițiilor art. 127 alin. 1) lit. f) din HG nr. 395/2016. În același sens, precizează că ținând cont că în cadrul procedurii de achiziție publică au fost depuse oferte care au respectat întocmai cerințele din documentația de atribuire, nu putea crea un privilegiu contestatoarei, cu încălcarea principiilor de la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Față de răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 15, autoritatea contractantă reiterează că nici lipsa declarației privind utilajele, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea obiectivelor nu poate fi complinită prin răspunsul la solicitarea de clarificări în care precizează că „În cadrul Propunerii Tehnice depuse, la paginile 1700 - 1712 se regăsesc informații cu privire la Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului”. În susținere, autoritatea contractantă invocă art. 123 alin. 1) din HG nr. 395/2016, conform căruia este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire, cu respectarea principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzice adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în

procedura de achiziție publică, și fără eludarea regulilor deja existente în acest act al procedurii.

Prin urmare, autoritatea contactantă susține că atât timp cât prin documentația de atribuire s-a solicitat să se prezinte această declarație, iar societatea contestatoare nu a prezentat-o, în opinia sa, este evident că nu este îndeplinită cerința de la pct. 6 unde s-a solicitat în mod clar: *Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în perioada de timp estimată pentru desfășurarea lucrărilor.* În opinia sa, faptul că cerința respectivă conține atât prezentarea tabelului cât și declarația referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în perioada de timp estimată pentru desfășurarea lucrărilor, nu absolvă contestatoarea de vina de a nu prezenta informațiile complete, motiv pentru care nu se poate considera că cerința respectivă a fost îndeplinită. În concluzie, în situația în care prin documentația de atribuire s-a prevăzut, în mod expres, obligația de a se prezenta Declarația referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în perioada de timp estimată pentru desfășurarea lucrărilor, neprezentarea acestui document trebuia să conducă la respingerea ofertei ca neconformă, deoarece completarea propunerii tehnice cu informațiile lipsă încalcă prevederile documentației de atribuire, principiul tratamentului egal și dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că motivele pentru care oferta contestatoarei ... a fost respinsă sunt suficient de clare și justificate, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

În drept, invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 58263/3126/C6/13.09.2024, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1185/13.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 58510/16.09.2024, societatea ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210564720/1 din 13.09.2024, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Ploiești.

Prin adresa cu nr. 552571/3126/C6/18.09.2024, C.N.S.C. a convocat pe contestatoarea ... SRL la sediul C.N.S.C. în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 07.10.2024, prin e-mail.

În data de 03.10.2020⁴ s-au prezentat la sediul C.N.S.C. reprezentantul convențional al contestatoarei ... SRL, care a studiat dosarul achiziției și a ridicat documentele în format electronic.

Prin adresa nr. 1732/08.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 64101/08.10.2024, contestatoarea ... SRL înaintează „concluzii scrise”, ca urmare a studierii dosarului și punctului de vedere depus de autoritatea contractantă, solicitând: respingerea apărărilor invocate de autoritatea contractantă ca fiind nefondate; admiterea contestațiilor formulate raportat la motivele precizate; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației.

Față de cele de mai sus, contestatoarea reiterează critica potrivit căreia respingerea ofertei sale este nelegală deoarece atât timp cât în ofertă se regăsesc informațiile a căror lipsă o reclamă autoritatea contractantă, o eventuală decizie de respingere a ofertei pe motiv că nu ar fi asigurat îndeplinirea cerințelor întrucât informațiile se regăsesc prezentate în cadrul altor secțiuni, nu poate fi luată în considerare. În susținere, invocă jurisprudența curților de apel.

Cu privire la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2, contestatoarea reiterează faptul că în cadrul Graficului Gantt, parte din propunerea tehnică, sunt prezentate, pe larg, perioadele și experții propuși pentru serviciile de proiectare, respingerea ofertei sale pe acest aspect fiind consecința formalismului excesiv de care a dat dovadă autoritatea contractantă.

Referitor la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5, similar celor expuse la punctul anterior, societatea contestatoare reiterează faptul că a indicat paginile din propunerea tehnică în cadrul cărora pot fi regăsite informațiile privind detalierea activităților și subactivităților necesare realizării proiectului.

Față de răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7, menționează că dintr-o eroare de comprimare a fișierelor, documentele dl. ... nu au fost atașate în cadrul ofertei, însă, din întreg ansamblul documentelor existente la dosarul achiziției rezultă că în tot cuprinsul propunerii tehnice, pentru serviciile de proiectare, a fost nominalizat ca specialist - managerul de proiect (șef de proiect) dl. ..., motiv pentru care demersul său din cadrul răspunsului la clarificări se încadrează în categoria viciilor de formă, potrivit prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Privitor la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9, contestatoarea reiterează argumentația potrivit căreia la pag. 213 din propunerea tehnică se regăsește Declarația privind echipamentele necesare executării contractului.

În ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13, contestatoarea susține că întreruperile care implică sistarea lucrărilor nu afectează durata de realizare a lucrărilor indicată în graficul de execuție,

fiind imposibil ca ofertanții să cuantifice aceste potențiale situații în cadrul graficului, mai ales că, în opinia sa, ofertanților nici nu le revine obligația de a include, în mod formal, anumite rezerve de timp, cât timp acestea nu pot fi cuantificate la momentul depunerii ofertei.

Totodată, sub aspectul încălcării principiului tratamentului egal, contestatoarea susține că în urma studierii dosarului a observat că numărul de solicitări de clarificări transmise ofertantului câștigător a fost mult mai mic decât cel transmis către ceilalți ofertanți, iar răspunsurile similare au fost tratate diferit. furnizate de către operatori economici diferiți la solicitările de clarificări. Pentru exemplificare, redă un extras din solicitarea de clarificări adresată ASOCIERII ...SRL/...SRL cu nr. 14440/06.08.2024: „1. Având în vedere că în cerința din fișa de date a achiziției privind fluxul de numerar prin care se solicită punctele de reper financiar privind solicitarea de plăți și încasările, vă solicităm să prezentați fluxul de numerar revizuit cu prezentarea acestor informații. Vă rugăm să ne transmiteți clarificările solicitate până la data de 08.08.2024 (2 zile lucrătoare) prin intermediul SEAP (Secțiunea "Solicitări de clarificări/întrebări"), în format electronic, semnate cu semnătură electronică, conform art. 62 alin. (1) din HG. 395/2016 și conform Legii 455/2001". Din răspunsul transmis rezultând că în timp ce în cazul ofertei sale nu au fost considerate concludente explicațiile privind întocmirea graficului Gantt, în cazul ofertantului desemnat câștigător, prezentarea unui flux de numerar revizuit este admisibilă, deși înseamnă o modificare ulterioară a ofertei financiare pe care a prezentat-o inițial, respectiv demonstrează, în opinia sa, că aceasta nu îndeplinește cerința din fișa de date privind realizarea de cash flow de execuție de minim 3.330.715,75 lei pentru o perioadă de 3 luni de la data semnării contractului de execuție. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat acest răspuns concludent.

Nu în ultimul rând, societatea contestatoare, învederează că eventualele solicitări de clarificări pe care i le-ar fi transmis autoritatea contractantă, ar fi decurs din neclaritățile autorității referitoare la graficul întocmit și durata activității, indicată a fi „conform grafic”, situație care se încadrează în categoria celor reglementate de art. 209 alin (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. În susținere, invocă jurisprudența Consiliului și a curților de apel.

În justificarea cheltuielilor de judecată, anexează Factura fiscală nr. A-008985/26.09.2024 în sumă de 12.434,52 lei și Extras bancar din 07.10.2024 ce evidențiază plata onorariului.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58105/12.09.2024 (dosar nr. ...), societatea ... SRL critică motivele ce au stat la baza respingerii ofertei sale, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că potrivit adresei nr. 16199/02.09.2024 și a raportului procedurii nr. 16193/02.09.2024, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, în timp ce oferta depusă de ASOCIEREA ...SRL/...SRL a fost declarată câștigătoare. De altfel, cu excepția ofertei declarate câștigătoare, toate celelalte oferte depuse în cadrul procedurii au fost respinse.

În ceea ce privește primul motiv de inacceptabilitate a ofertei sale, respectiv - *pretinsa lipsă a declarației referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în perioada de timp estimată pentru prestarea serviciilor*, contestatoarea menționează că prin documentația de atribuire - Secțiunea III (Formulare) - formularul de propunere tehnică pentru proiectare, s-a solicitat prezentarea unei *declarații referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în perioada de timp estimată pentru prestarea serviciilor*.

Față de acest aspect, contestatoarea arată că prin solicitarea de clarificări nr. 13866/29.07.2024, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „1. Vă solicităm să clarificați/justificați neprezentarea *Declarației referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în perioada de timp estimată pentru prestarea serviciilor, așa cum este solicitat prin formularul de propunere tehnică, având în vedere ca nu a fost identificată în oferta tehnică proiectare depusă*”.

La solicitarea de mai sus, societatea contestatoare arată că a răspuns astfel: „Dintr-o eroare tehnică, la crearea fișierului pdf al ofertei tehnice pentru serviciile de proiectare, adăugarea documentului denumit *„declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice”* de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în perioada de timp estimată pentru prestarea serviciilor, nu a fost realizată cu succes. Anexată prezentului răspuns la solicitarea de clarificări se regăsește declarația referitoare la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic ... S.R.L. pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractatului. Menționăm ca în cadrul ofertei tehnice pentru serviciile de proiectare la pagina 152 - 153 se regăsesc echipamentele tehnice utilizate, precum și perioada din cadrul contractului în care se vor utiliza, aspect ce prin coroborare cu informațiile prezentate ca parte a ofertei noastre, conturează fără doar și poate existența unui viciu de formă/abatere tehnică minoră cu privire la acest aspect. Atât erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror

corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare. Viciile de formă pot viza astfel atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare”.

Referitor la motivul de respingere aferent, contestatoarea precizează că potrivit comunicării rezultatului procedurii autoritatea contractantă a concluzionat următoarele: „CONCLUZII: Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta nu poate fi considerat concludent motivat de următoarele: Conform documentației de atribuire s-a solicitat să se prezinte prin formularul de propunere tehnică proiectare - Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului. În cadrul acestui capitol era necesar să se prezinte Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în perioada de timp estimată pentru prestarea serviciilor. Având în vedere că aceasta declarație nu a fost identificată în oferta tehnică depusă, au fost solicitate clarificații. Prin răspunsul său, operatorul economic invoca o eroare tehnică, însă acest răspuns nu poate fi considerat concludent deoarece toți operatorii economici aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele formularului de propunere tehnică, iar lipsa declarației nu poate fi compensată prin prezentarea altor informații aferente altor cerințe, atât timp cât nu s-a permis acest lucru prin documentația de atribuire. Prin depunerea unor informații, în speța a declarației referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului. În perioada de timp estimată pentru prestarea serviciilor ulterior termenului limita de depunere a ofertelor se completează oferta, așa cum este prevăzut la art. 134, alin. 6 din HG 395/2016 actualizată. Conform formularului de propunere tehnică s-a precizat Nu se admite ca un document prezentat să îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerință este individuală și va fi tratată corespunzător. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, autoritatea contractantă nefiind îndreptățită să extragă informații din conținutul propunerii tehnice și să le coroboreze pentru a acoperi, astfel, eventuala lipsă a unui document solicitat. !!!!!!!!, astfel că operatorul economic avea obligația de a trata toate cerințele, așa cum acestea au fost solicitate. Lipsa acestor informații nu poate fi compensată prin răspunsul transmis, astfel că maniera de răspuns îi este imputabilă operatorului economic. Operatorul economic avea obligația de a îndeplini cerința, așa cum aceasta a fost solicitată. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. Prin

depunerea ofertei, operatorul economic și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Cerința minimă neîndeplinită”.

În opinia contestatoarei, nu poate fi reținută o așa-zisă completare nepermisă a ofertei sale în condițiile în care informațiile din răspuns sunt susținute de informațiile existente inițial în alte documente prezentate (pag. 8-10 din propunerea tehnică depusă, secțiunea 4.3 Resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv forța de muncă, materiale și infrastructura), conform art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Altfel spus, precizează contestatoarea, în accepțiunea autorității contractante, cerința nu ar fi îndeplinită doar din punct de vedere formal, nefiind deci vorba despre absența informațiilor obligatoriu a se regăsi în propunerea tehnică, ci de nemulțumirea acesteia față de modul de prezentare/locul de prezentare a respectivelor informații în propunerea tehnică depusă. În opinia contestatoarei, acest lucru nu este suficient pentru aplicarea măsurii drastice a respingerii ofertei sale deoarece potrivit formularului de propunere tehnică *„Nu se admite ca un document prezentat să îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerință este individuală și va fi tratată corespunzător. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în fisa de date a achiziției, caietul de sarcini, autoritatea contractantă nefiind îndreptățită să extragă informații din conținutul propunerii tehnice și să le coroboreze pentru a acoperi, astfel, eventuala lipsă a unui document solicitat”*, în condițiile în care nu este vorba de un document care ar îndeplini mai multe cerințe, ci de unul singur, care se sprijină pe informații existente deja în oferta depusă inițial.

Cu privire la al doilea motiv de inacceptabilitate a ofertei sale, respectiv - pretinsa neconcludență a răspunsului la solicitarea de clarificări privind *prezentarea informațiilor referitoare la structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului*, contestatoarea menționează că în cadrul Formularului-cadru Propunere Tehnică Execuție s-a solicitat la pct. 2 - Metodologia de executare a lucrărilor ca ofertanții să descrie modul în care *„intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând cel puțin următoarele informații: (...) structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv*

subcontractorii, daca este cazul), responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate (...)".

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că în cadrul ofertei sale, pag. 900 – 920, se regăsesc următoarele informații: organigrama proiectului, inclusiv personalul desemnat pentru coordonarea lucrărilor, modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului, cu indicarea în detaliu a rolurilor și responsabilităților fiecărui membru al personalului cheie. Prin urmare, informațiile solicitate prin formularul de propunere tehnică au fost prezentate în mod corespunzător și complet, în opinia sa, fiind de neînțeles nevoia autorității contractante de a solicita clarificări asupra acestor aspecte.

În continuare, menționează că prin adresa nr. 13866/29.07.2024, autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare (întrebarea 2): *„Vă solicitam să clarificați unde în cadrul capitolului privind metodologia de executare a lucrărilor informații eu privire la structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul/, responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate, așa cum este solicitat prin documentația de atribuire formulam! de propunere tehnica execuție"*.

La întrebarea de mai sus, societatea contestatoare arată că a răspuns astfel: *„Structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului inclusiv subcontractorii se regăsesc de la pag. 900 la pag 920"*.

Cu toate acestea, afirmă contestatoarea, autoritatea contractantă a concluzionat că răspunsul nu este concludent deoarece: *„Analizând răspunsul operatorului economic se constata ca acesta nu poate fi considerat concludent motivat de următoarele: Conform documentației de atribuire s-a solicitat să se prezinte prin formularul de propunere tehnică execuție Metodologia de executare a lucrărilor „Ofertantul va descrie modul în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând cel puțin următoarele informații: (...) structura organizatorica a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, daca este cazul). Având în vedere ca aceste informații nu au fost identificate în oferta tehnică depusă, au fost solicitate clarificări. Prin răspunsul sau, operatorul economic a precizat că aceste informații se regăsesc între pag 900 - 920. Acest răspuns nu poate fi considerat concludent deoarece la aceste pagini indicate se regăsește prezentat capitolul privind Personalul. Conform documentației de atribuire, formularul de propunere tehnică s-a*

specificat în mod clar: Nu se admite ca un document prezentat să îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerință este individuală și va fi tratată corespunzător. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, autoritatea contractantă nefiind îndreptățită să extragă informații din conținutul propunerii tehnice și să le coroboreze pentru a acoperi, astfel, eventuala lipsă a unui document solicitat. !!!!!!! Astfel, referirea la paginile din cadrul capitolului Personal nu poate fi considerată concludentă, având în vedere cerința de la pct. Metodologia de execuție a lucrărilor și nota mai sus menționată. Operatorul economic putea solicita clarificări, în cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției, a formularului de propunere tehnică și în caietul de sarcini nu erau justificate sau dacă se considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/ eronate/ ambiguu formulate, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea formula contestație asupra cerințelor din documentația de atribuire, cu respectarea termenelor legale în baza Legii nr. 101/2016. Astfel, prin depunerea ofertei, operatorul economic și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul formularului de propunere tehnică, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din I.I.G. nr. 395/2016. de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că prin respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat și a ignorat pe deplin atât conținutul ofertei depuse, cât și răspunsul la clarificare, în măsura în care nemulțumirea acesteia din urmă este legată strict de modul de prezentare a informațiilor solicitate în ceea ce privește prezentarea structurii organizatorice a personalului implicat în realizarea contractului.

În ceea ce privește al treilea motiv de inacceptabilitate a ofertei sale - pretinsa neconcludență a răspunsului la solicitările de clarificări privind *conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate, prezentarea anumitor proceduri tehnice de execuție și a PCCVI-urilor relevante*, contestatoarea arată că pe acest aspect, autoritatea contractantă i-a adresat următoarele clarificări (întrebarea 3): „Vă solicităm să clarificați cum este îndeplinită cerința cu privire la d. Conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate, așa cum este solicitat prin formularul de propunere tehnică execuție la punctul 3, având în vedere că aceste informații nu au fost identificate în oferta depusă”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea menționează că a răspuns după cum urmează: „Conceptul de testare a lucrărilor va fi implementat prin intermediul programului de control al calității, descris în detaliu în propunerea tehnică. Detaliile complete ale acestui program pot fi găsite

în paginile 835 până la 849 ale documentului respectiv. Acest program este conceput pentru a asigura standardele necesare de calitate și conformitate pentru toate etapele proiectului, oferind o abordare structurată și metodică în evaluarea și monitorizarea performanțelor lucrărilor realizate”.

De asemenea, precizează că ulterior, concluzia autorității contractante față de răspunsul dat este următoarea: „3. Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta nu poate fi considerat concludent motivai de următoarele: Conform documentației de atribuire s-a solicitat să se prezinte prin formularul de propunere tehnică execuție - Planul de management al calității în cadrul Contractului, iar lit. punctul d). Conceptul ofertantului privitul testarea lucrărilor efectuate. Având în vedere că acest subpunct al cerinței nu a fost identificat în oferta tehnică depusă, au fost solicitate clarificări. Prin răspunsul la clarificări ofertantul a precizat ca aceste informații s-ar regăsi de la paginile 835 până la 849, însă la aceste pagini se regăsește Planul control calitate verificări și încercări pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției, subpunct solicitat la punctul b al cerinței și nu poate fi asimilat cu subpunctul d. considerându-se astfel ca punctul d) lipsește din propunerea tehnică. Toți ofertanții aveau obligația de a trata toate cerințele așa cum acestea au fost formulate prin propunerea tehnică. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în fisa de date a achiziției, caietul de sarcini, autoritatea contractantă nefiind îndreptățită să extragă informații din conținutul propunerii tehnice și să le coroboreze pentru a acoperi, astfel, eventuala lipsă a unui document solicitat, ceea ce contravine răspunsului operatorului economic. Având în vedere că nici prin răspunsul la clarificări nu au fost clarificate aspectele solicitate prin adresa de clarificări, sunt incidente prevederile art. 134, alin.5 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: 5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Contestatoarea susține că nu este de acord cu motivele reținute de către autoritatea contractantă deoarece a indicat întocmai paginile din propunerea tehnică unde se regăseau informațiile solicitate, însă, în mod excesiv, autoritatea contractantă a desconsiderat acest răspuns. În același sens, arată că informații privind testarea lucrărilor efectuate, respectiv a materialelor utilizate, se regăsesc în numeroase alte secțiuni ale propunerii tehnice, situație în care nu poate fi respinsă oferta sa

pentru simplul motiv că nu ar fi indicat la lit. d) - Conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate, ci la lit. c). în cadrul Planului de control al calității, verificări și încercări pe parcursul execuției.

Cu privire la al patrulea motiv de respingere, contestatoarele menționează că i s-au solicitat clarificări privind prezentarea anumitor proceduri tehnice de execuție (întrebarea 4) și a PCCVI-urilor aferente (întrebarea 5), după cum urmează: „4. Vă solicităm să clarificați unde în cadrul ofertei tehnice se regăsesc proceduri tehnice de execuție pentru acostamente piatra sparta, șanțuri trapezoidale, podețe transversale, podețe, rigola de acostament, hidroizolații, gabioane, zid de sprijin, având în vedere nota: Se vor prezenta proceduri tehnice de execuție în conformitate cu activitățile/ lucrările aferente obiectivului; 5. Vă solicităm să clarificați unde în cadrul ofertei tehnice se regăsesc PCCVI-urile pentru acostamente piatra sparta, șanțuri trapezoidale, podele transversale, podețe, rigola de acostament, hidroizolații, gabioane, zid de sprijin”.

La solicitările de mai sus, contestatoarele menționează că prin adresa nr. 372/31.07.2024, a răspuns astfel: „Vom utiliza procedurile tehnice generale specifice lucrărilor de betonare, detaliate în manualul tehnic la pagina 796. De asemenea, vom aplica procedura tehnică pentru săpătura mecanizată, descrisă la pagina 825, precum și procedura tehnică pentru stratul de nisip, detaliată la pagina 790. Procedura tehnică pentru realizarea stratului rutier este explicată în detaliu la pagina 753. în plus, metodologia completă de execuție este prezentată în secțiunea de propunere tehnică, care se regăsește între paginile 448 și 612. Vă rugăm să aveți în vedere că planurile de control al calității și verificările sunt incluse în procedurile menționate (...) Vom utiliza planurile de control al calității generale pentru diferite etape ale proiectului, inclusiv lucrările de betonare, stratul rutier, săpătura mecanizată și stratul de nisip. Aceste planuri sunt descrise detaliat în planul de control, care se regăsește între paginile 835 și 849”.

Față de informațiile mai sus prezentate, concluzia autorității contractante a fost următoarea: „4. Analizand răspunsul operatorului economic se constată că acesta nu poate fi considerat concludent motivat de următoarele: Conform documentației de atribuire s-a solicitat să se prezinte. Se vor prezenta proceduri tehnice de execuție în conformitate cu activitățile/lucrările aferente obiectivului. Având în vedere ca în propunerea tehnică depusă nu au fost identificate proceduri tehnice de execuție pentru acostamente piatra sparta, șanțuri trapezoidale, podețe transversale, podețe, rigola de acostament, hidroizolații, gabioane, zid de sprijin, au fost solicitate clarificări. Prin răspunsul său, operatorul economic nu clarifica aspectele semnalate prin solicitarea de clarificări, ci face referire la procedura tehnică pentru săpătura mecanizată, procedura tehnică pentru stratul de nisip,

procedura tehnică tehnică pentru realizarea stratului rutier, fără a indica în mod concret cum au fost avute în vedere procedurile tehnice de execuție pentru șanțuri trapezoidale, podețe transversale, podețe, rigola de acostament, hidroizolații, gabioane, zid de sprijin. Lipsa acestor informații nu poate fi complinită prin răspunsul transmis, astfel ca maniera de răspuns ii este imputabila operatorului economic. Operatorul economic avea obligația de a îndeplini cerința, așa cum aceasta a fost solicitată. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. 0 din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. Prin depunerea ofertei, operatorul economic și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, precizăm că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu. Astfel, sunt incidente prevederile art. 134, alin. 5 din HG 395/2016 actualizată. 5. Analizând răspunsul operatorului economic se constată ca acesta nu poate fi considerat concludent motivat de următoarele: Conform documentației de atribuire s-a solicitat să se prezinte prin formularul de propunere tehnică execuție la pct. b). Planul control calitate verificări și încercări pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției. Având în vedere că nu s-au identificat PCCVI-uri pentru acostamente piatra sparta, șanțuri trapezoidale, podețe transversale, podețe, rigola de acostament, hidroizolații, gabioane, zid de sprijin, au fost solicitate clarificări. Prin răspunsul la clarificări, operatorul economic, ca și la răspunsul anterior, face referire la lucrările de betonare, stratul rutier, săpătura mecanizată și stratul de nisip, fără a indica în mod concret unde în cadrul ofertei se regăsesc PCCVI-uri pentru acostamente piatra sparta, șanțuri trapezoidale, podețe transversale, podețe, rigola de acostament, hidroizolații, gabioane, zid de sprijin. Lipsa acestor informații nu poate (1) complinită prin răspunsul transmis, astfel ca maniera de răspuns ii este imputabila operatorului economic. Operatorul economic avea obligația de a îndeplini cerința, așa cum aceasta a fost solicitată. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. Prin depunerea ofertei, operatorul economic și-a însușit conținutul întregii documentații

dc atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 305/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Raportat la cele evocate și ținând seama că (...)".

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea susține că deși față de metodologiile de execuție pentru categoriile de lucrări - acostamente, piatră spartă, șanțuri trapezoidale, podețe transversale, podețe, rigolă de acostament, hidroizolații, gabioane, zid de sprijin, respectiv a PCCVI-urilor aferente acestora, autoritatea contractantă acuză lipsa acestora, imputând culpa pentru maniera de răspuns, în opinia contestatoarei nu poate fi reținută o lipsă a procedurilor tehnice de execuție sau a PCCVI-urilor aferente acestora întrucât, în răspunsurile de clarificare, a făcut referire la procedurile generale tehnice specifice lucrărilor de betonare, săpăturii mecanizate, stratului de nisip, realizării stratului rutier. Or, atât timp cât acestea acoperă metodologiile de execuție și PCCVI-urile pentru, inclusiv, acostamente, piatră spartă, șanțuri trapezoidale, podețe transversale, podețe, rigolă de acostament, hidroizolații, gabioane, zid de sprijin, măsura respingerii ofertei apare ca exagerată și contrară scopului procedurii de achiziție publică, iar lipsa prezentării separate și sub titulaturi distincte a acelor proceduri tehnice de execuție și a PCCVI aferente, nu atrage concluzia automată că cerința ar fi neîndeplinită.

Cu privire la cel de-al cincilea motiv de inacceptabilitate a ofertei sale, - pretinsa *lipsă a declarației referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în perioada de timp estimată pentru desfășurarea lucrărilor*, cerință din documentația de atribuire - secțiunea 6, Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului - Formular-cadru Propunere Tehnică Execuție, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă i-a transmis următoarea solicitare de clarificare (întrebarea 10): „*Vă solicităm să indicați unde în cadrul propunerii tehnice prezentate se regăsește Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în perioada de timp estimată pentru desfășurarea lucrărilor, așa cum este solicitat în documentația de atribuire - formularul cadru Propunere Tehnică Execuție pct. 6*".

La întrebarea de mai sus, societatea contestatoarea arată că a răspuns astfel: „*Declarația referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, se regăsește la pag. 1506 din propunerea tehnică*".

Ulterior evaluării răspunsului în cauză, concluzia autorității contractante a fost următoarea: *„Analizând răspunsul operatorului economic se constata ca acesta nu este concludent motivat de următoarele: Conform documentației de atribuire, prin formularul de propunere tehnica execuție s-a solicitat să se prezinte în cadrul capitolului Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului - Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice (le care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în perioada de timp estimată pentru desfășurarea lucrurilor. Prin răspunsul sau, operatorul economic face trimitere la pag. 1506, însă reverificând aceasta pagină se constată că la aceasta este prezentată declarație prin care ofertantul se angajează să păstreze toate utilajele necesare și personalul necesar pe șantier pe perioada derulării contractului astfel încât să se asigure continuitatea lucrărilor, declarație solicitată a fi prezentată în cadrul cerinței de la pct. 12, astfel, cele 2 declarații nu pot fi asimilate, contrar celor expuse de către operatorul economic”.*

Față de cele de mai sus, societatea contestatoare recunoaște că din eroare, a făcut trimitere în răspunsul său la pag. 1506 din propunerea tehnică unde se regăsea declarația privind asigurarea achizitorului de faptul că ofertantul dispune de resursele materiale, financiare, umane, utilaje și mijloace de transport, suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare și asigurarea continuității lucrărilor, declarație care se solicita la pct. 12 din Secțiunea 10 (Adecvarea la Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării) din formularul-cadru Propunere Tehnică Execuție.

Cu toate acestea, precizează că în solicitarea transmisă, autoritatea contractantă nu a făcut trimitere expresă la declarația solicitată la pct. 6 din secțiunea 6, Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului din Formular-cadru Propunere Tehnică Execuție, acest document regăsindu-se în propunerea sa tehnică la pag. 1204 – 1209.

Or, afirmă contestatoarea, autoritatea contractantă nu a exercitat un minim de diligență în verificarea conținutului ofertei, în opinia sa, fiind preocupată de identificarea oricărui motiv oricât de minor de a respinge oferta, fără însă a-i imputa vreo vină în modul de întocmire și prezentare a ofertei.

Față de cele de-al șaselea motiv de inacceptabilitate a ofertei sale - pretinsa neconcludență a răspunsului privind *prezentarea în propunerea tehnică a măsurilor privind avariile, reducerea prafului și managementul deșeurilor inerte*, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a cerut următoarele clarificări (întrebarea 11): *„Vă solicităm să clarificați /justificați unde în cadrul propunerii tehnice prezentate se regăsesc*

descrie Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor Măsurile pentru reducerea prafului. Managementul deșeurilor inerte, așa cum este solicitat în documentația de atribuire formularul cadru Propunere Tehnică Execuție pct. 7".

La întrebarea de mai sus, contestatoarea menționează că a răspuns astfel: „Procedura pentru evitarea avariilor la rețelele de utilități publice și pentru protecția domeniului public este detaliată în propunerea tehnică, la pagina 1448-1449. În această secțiune sunt explicate măsurile preventive ce trebuie adoptate pentru a preveni avariile. În plus, sunt prezentate măsuri detaliate care trebuie aplicate în cazul producerii avariilor pe durata executării lucrărilor, pentru a minimiza impactul asupra utilităților publice și a domeniului public. Măsurile pentru reducerea prafului se regăsesc în propunerea tehnică la paginile 1285-1287. Managementul deșeurilor inerte se regăsește în propunerea tehnică la paginile 1294-1296".

De asemenea, contestatoarea prezintă concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă pe aspectul de mai sus: „11 .Analizând răspunsul operatorului economic se constata ca acesta nu poate fi considerat parțial concludent motivat de următoarele: Conform documentației de atribuire s-a solicitat prin formularul de propunere tehnică execuție sa se prezinte în cadrul capitolului Măsurile aplicabile Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului. Descrierea măsurilor aplicate în execuția lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, avându-se în vedere cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini - Ofertanții vor prezenta planul cu măsurile privind proiecția mediului care va cuprinde: • Măsurile adaptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor: 'Măsurile pentru reducerea prafului; 'Managementul deșeurilor; • Măsurile de combatere a poluării accidentate a emisarului datorate antreprenorului; • Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor. • Managementul deșeurilor inerte. Având în vedere ca în cadrul ofertei în capitolul mai sus menționat nu au fost identificate informații cu privire la măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor, măsurile pentru reducerea prafului, managementul deșeurilor inerte, au fost solicitate clarificări. Răspunsul operatorului economic este parțial concludent deoarece în ceea ce privește Procedura pentru evitarea avariilor la rețelele de utilități publice și pentru protecția domeniului Public, așa cum precizează operatorul economic, este detaliată în propunerea tehnică, la pagina 1448-1449, însă informațiile de la paginile indicate sunt prezentate în cadrul capitolului Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului

pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului, iar prin formularul de propunere tehnica s-a specificat în mod concret ca Nu se admite ca un document prezentat sa îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerința este individuala și va fi tratată corespunzător. Propunerea tehnica trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în fisa de date a achiziției, caietul de sarcini, autoritatea contractantă nefiind îndreptățită să extragă informații din conținutul propunerii tehnice și să le coroboreze pentru a acoperi, astfel, eventuala lipsă a unui document solicitat.!!!!!!! Cerința minima neîndeplinită”,

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă motivează decizia de respingere pe baza unui motiv absurd, respectiv că „*informațiile de la paginile indicate sunt prezentate în cadrul capitolului Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului*”, nemulțumirea fiind strict legată de locul unde sunt prezentate unele dintre informațiile solicitate în propunerea tehnică. Este evident că fiecare dintre informațiile solicitate, respectiv procedura pentru evitarea avariilor la rețelele de utilități și pentru protecția domeniului public, măsurile pentru reducerea prafului și managementul deșeurilor se regăseau în oferta depusă inițial și au fost clarificate și prin răspunsul transmis prin adresa nr. 372/31.07.2024

Pentru cel de-al șaptelea motiv de respingere a ofertei sale - pretinsa *lipsă a schiței pentru organizarea de șantier*, cerință solicitată prin documentația de atribuire, sub forma unui memoriu tehnic având anexat planul (schița) organizării de șantier, cu respectarea legislației în vigoare, contestatoarea precizează că nu au fost indicate niciun fel de detalii suplimentare sau impuse cerințe privind modul de prezentare a planului (schiței), motiv pentru care consideră că a îndeplinit corespunzător această cerință prin propunerea tehnică depusă. Cu toate acestea, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarea clarificare (întrebarea 13): „*13. Vă solicităm să clarificați unde în cadrul propunerii tehnice prezentate se regăsește Descrierea organizației de șantier se va prezenta sub forma unui memoriu tehnic având anexat planul (schița) organizației de șantier , așa cum este solicitat în documentația de atribuire - formularul cadru Propunere Tehnică Execuție pct. 14*”.

La întrebarea de mai sus, contestatoarea arată că a răspuns astfel: „*Planul privind organizarea lucrărilor de șantier se regăsește în propunerea tehnica la paginile 856-863*”

Față de răspunsul său, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a ajuns la următoarea concluzie: „*13. Analizând răspunsul operatorului economic se constata ca acesta nu poate fi considerat concludent motivat de următoarele: Conform documentației de atribuire*

s-a solicitat sa se prezinte Descrierea organizării de șantier se va prezenta sub forma unui memoriu tehnic avutul anexat planul (schița) organizării de șantier. Având în vedere ca aceasta schița nu a fost identificata în oferta depusă, au fost solicitate clarificări. Prin răspunsul sau, operatorul economic face trimitere la pag. 856-863, însă la aceste pagini nu se regăsește nicio schiță a organizării de șantier, conform cerinței și ulterior a solicitării de clarificări. Acceptarea răspunsului în aceasta forma nu poate fi reținută deoarece ar contraveni principiilor statuate la alin. 2 din Legea 98/2016. respectiv ofertantul ar fi favorizat în detrimentul ofertanților care au înțeles sa depună aceste documente la faza de ofertare”.

În opinia contestatoarei, concluzia autorității contractante, așa cum se regăsește în comunicarea rezultatului procedurii, este incoerentă deoarece, pe de o parte, aceasta susține că nu a identificat schița organizării de șantier, iar, pe de altă parte, că nu poate accepta răspunsul de clarificare în această formă întrucât ar contraveni principiilor statuate de legislația achizițiilor publice, cu toate că schița organizării de șantier a fost inclusă în ofertă de la bun început (pag. 862 din propunerea tehnică), iar în susținere a prezentat și contractul de promisiune închiriere teren încheiat între contestatoarea ... și societatea ... SRL, pe acest aspect, autoritatea contractantă aflându-se de la început în posesia tuturor informațiilor necesare pentru o evaluare corectă a ofertei.

Privitor la al optulea motiv de inacceptabilitate a ofertei - pretinsa *neconcludență a răspunsului de clarificare privind susținerea perioadei de garanție ofertată*, contestatoarea arată că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat o perioadă minimă de garanție de 36 de luni, urmând ca ofertele care propuneau o perioadă mai mare (extinsă cu 1 an / 3 ani) să fie punctate cu punctajul maxim (3) pentru factorul de evaluare P4 - Perioada de garanție a lucrărilor extinsă. Așadar, perioada de garanție extinsă impunea specificarea în cadrul propunerii Tehnice a materialelor și tehnologiilor pe care ofertantul urma să le utilizeze în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioadă de garanție ofertată.

Pe acest aspect, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a cerut clarificări (întrebarea 14): „14. Vă solicităm să clarificați cum este îndeplinita cerința " Perioada de garanție ofertata va fi susținuta prin specificarea în cadrul Propunerii Tehnice a materialelor și tehnologiilor pe care Ofertantul le va utiliza în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioada de garanție ofertata. În propunerea Tehnica, ofertantul va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului, inclusiv prin descrierea detaliata a metodelor de lucru pentru componentele majore

ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare. Ne reprezentarea acestor informații în cadrul Propunerii Tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului ce vizează perioada de garanție a lucrărilor suplimentare oferită solicitată a fi prezentată în mod obligatoriu în cadrul factorului de evaluare "perioada de garanție extinsă".

La întrebarea de mai sus, societatea contestatoarea menționează că a răspuns astfel: „În conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții (modificată prin legea nr. 163/2016 din 24.08.2016), art. 3 alin. (3), cu toate actualizările ulterioare, precizează următoarele: Perioada de garanție se prevede în contractele încheiate între părți, în funcție de categoriile de importanță ale construcțiilor stabilite potrivit legii, și va avea o durată minimă, după cum urmează: 5 ani pentru construcțiile încadrate în categoriile de importanță A și B; 3 ani pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță C; 1 an pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță D. Având în vedere, pe de o parte, prevederile legislației în vigoare (Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții) și, pe de altă parte, prevederile documentației de atribuire (proiectul tehnic) privind stabilirea de către proiectant a categoriei de importanță a construcției, durata de garanție acordată lucrărilor executate de către S.C. ... S.R.L. este de 73 luni de la data admiterii recepției la terminarea lucrărilor (de la data recepției la terminarea lucrărilor până la recepția finală), în conformitate cu prevederile din Legea nr. 10/1995 privind calitatea lucrărilor - actualizată. Planificarea în timp și detalierea activităților realizate în perioada de garanție în vederea menținerii calității lucrărilor, prin faptul că firma dispune de resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a respectivelor activități; aplicarea unor metode de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor (detaliat în cadrul cap. Metodologie) precum și utilizarea de materiale care respecta prevederile proiectului tehnic, fiind de asemenea însoțite de certificate de conformitate, anexate prezentului Memoriu. În partea de propunere tehnică, sunt prezentate în detaliu metodele de lucru pentru principalele categorii de lucrări. Aceste categorii includ lucrările de săpătură, care implică procesele și echipamentele utilizate pentru excavarea terenului; lucrările de excavație, care descriu tehnicile specifice de îndepărtare a materialului de pe șantier; și lucrările pentru realizarea șanțurilor, care explică modalitățile de săpare și stabilizare a acestora. De asemenea, sunt incluse lucrările de betonare, unde sunt detaliate procesele de turnare, compactare și finisare a betonului, precum și lucrările pentru instalarea parapetelor, care descriu metodele de montaj și fixare a acestora pentru a asigura siguranța și

conformitatea cu standardele. Materialele sunt furnizate de companii certificate, care operează conform unui sistem de management al calității bine definit. Acești furnizori se asigură că toate procesele de producție și livrare respectă standardele stricte de calitate, garantând astfel conformitatea materialelor cu specificațiile și cerințele proiectului”.

În ceea ce privește concluzia autorității contractante față de răspunsul de mai sus, contestatoarea precizează că a fost următoarea: „14. Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta nu poate fi considerat concludent motivat de următoarele: Conform documentației de atribuire s-a solicitat să se prezinte în fisa de date a achiziției Perioadei de garanție ofertata va fi susținută prin specificarea în cadrul Propunerii Tehnice a materialelor și tehnologiilor pe care Ofertantul le va utiliza în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioadă de garanție ofertata. În propunerea Tehnica, ofertantul va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate a rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului, inclusiv prin descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în opera, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare. Neprezentarea acestor informații în cadrul Propunerii Tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează perioada de garanție a lucrărilor suplimentar ofertata. Aceste informații nu au fost identificate în oferta depusă, motiv pentru care au fost solicitate clarificări. Prin răspunsul său, operatorul economic își completează oferta, în sensul celor dispuse la art. 134, alin. 6 din HG 395/2016 actualizată, transmițând informații cu privire la acest subiect, informații care nu s-au regăsit în oferta depusă inițial și care nu pot fi considerate vicii de formă sau abateri tehnice minore. Așa cum s-a precizat și în fisa de date Neprezentarea acestor informații în cadrul Propunerii Tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează perioada de garanție a lucrărilor suplimentar ofertata. Cerința minimă neîndeplinită”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că nu și-a completat oferta, sens în care face trimitere la pag. 1456-1459, respectiv la Declarația de garanție tehnică (pag. 1455) din oferta depusă. Totodată, afirmă că dacă în accepțiunea autorității contractante nu ar fi demonstrat corespunzător cum susține perioada de garanție extinsă, singura consecință ar fi trebuit să constea în neacordarea punctajului, în niciun caz respingerea ofertei. În susținere, invocă jurisprudența Consiliului, potrivit căreia „Aceasta este, de altfel, rațiunea utilizării și punctării factorilor de evaluare, constatările comisiei de

evaluare privind îndeplinirea acestora într-o măsură mai mare sau mai mica reflectându-se în punctajul acordat și nu în admiterea sau respingerea ofertei pentru ca nu este vorba de cerințe/criterii de calificare sau de specificații tehnice obligatorii".

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat, în mod flagrant, principiile achizițiilor publice (proportionalitatea, tratamentul egal, utilizarea eficientă a fondurilor publice), invocând în acest sens jurisprudența CJUE și a curților de apel. În ceea ce privește principiul proporționalității, susține că respingerea ofertei sale ca inacceptabilă pentru neconcludența unor răspunsuri de clarificare este excesivă atât timp cât: autoritatea contractantă avea la dispoziția sa toate informațiile și documentele necesare în cadrul ofertei depuse, iar clarificările au avut doar un rol de confirmare și clarificare a informațiilor deja existente în ofertă; autoritatea contractantă putea solicita clarificări suplimentare; motivele de respingere sunt minore raportat la conținutul ofertei, în condițiile în care interesul autorității contractante ar trebui să fie acela de a se edifica asupra situației concrete a ofertantului, precum și asupra posibilității reale, obiective de respectare a cerințelor impuse prin documentația de atribuire, asigurând, astfel, o conduită competitivă a ofertanților.

Concluzionând, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, invocă dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, dispozițiile Legii nr. 98/2016 și dispozițiile HG nr. 395/2016. Ca probe, înscrisuri. Anexează împuternicire avocațială seria B nr. 8347452/10.09.2024.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 58257/13.09.2024, societatea ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 1 din 12.09.2024, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de Raiffeisen Bank.

Prin adresa nr. 17206/16.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 58974/17.09.2024, autoritatea contractantă a înaintat „punct de vedere” privitor la contestația formulată de către societatea ... SRL, solicitând respingerea contestației ca fiind inadmisibilă pentru considerentele ce urmează a fi prezentate, cu reiterarea faptului că întreaga documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare, cât și pentru ofertantul câștigător. Totodată, arată că raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, consideră că nu i se poate reproșa faptul că nu au fost analizate ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate,

sanționând neîndeplinirea acestora. În susținere, invocă jurisprudența curților de apel.

În ce privește răspunsul contestatoarei la întrebarea nr. 1, respectiv critica acesteia potrivit căreia „*Nu poate fi considerat pertinent și suficient pentru a aplica măsura grava și drastică a respingerii unei oferte argumentul Autorității contractante de la nivelul Comunicării privind rezultatul în sensul ca potrivit formularului de propunere tehnica "Nu se admite ca un document prezentat să îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerință este individuală și va fi tratată corespunzător (...)"*”, autoritatea contractantă precizează că își menține considerentele din adresa de comunicare a rezultatului procedurii în sensul că și în situația în care contestatoarea invocă o eroare tehnică, acest răspuns nu poate fi considerat concludent deoarece toți ofertanții aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele formularului de propunere tehnică, iar lipsa declarației nu poate fi complinită prin prezentarea altor informații aferente altor cerințe deoarece nu s-a permis acest lucru prin documentația de atribuire.

Față de motivul 2, raportat la criticile contestatoarei față de întrebarea nr. 2, autoritatea contractantă menționează că potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ofertanții au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar în calitate de autoritatea contractantă este obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. În acest sens, menționează că în cadrul metodologiei de execuție trebuia să fie prezentată structura organizatorică a personalului, iar nu organigrama, responsabilitățile specialiștilor, instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării, informații care se regăsesc la pag. 900 - 920 din propunerea tehnică. Astfel, niciuna dintre informațiile care se regăsesc la pag. 900 - 920 nu reprezintă structura organizatorică solicitată, iar întocmirea ofertei cu ignorarea dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 este imputabilă societății contestatoare, care, în opinia sa, a dat dovadă de superficialitate și lipsă reală de interes față de prezenta procedură de atribuire, care nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă. De asemenea, invocă art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și jurisprudența instanțelor naționale și CJUE.

Referitor la motivul 3 de respingere, raportat la criticile petentei față de considerentele clarificărilor 3, 4 și 5, autoritatea contractantă susține că deși PCCVI-ul se regăsește începând cu pag. 835 a propunerii tehnice, din conținutul acestuia nu a rezultat că ar reprezenta conceptul

contestatoarei privind testarea lucrărilor, care este o cerință separată față de PCCVI, obligatorie a fi prezentată. Reiterând prevederile art. 123 alin. (1) și art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă menționează că are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

În ce privește critica adusă concluziei autorității contractante legată de clarificarea nr. 4, autoritatea contractantă susține că a considerat răspunsul neconcludent deoarece în propunerea tehnică a contestatoarei nu au fost identificate proceduri tehnice de execuție pentru acostamente piatra sparta, șanțuri trapezoidale, podețe transversale, podețe, rigola de acostament, hidroizolații, gabioane, zid de sprijin, iar prin răspunsul său, aceasta nu clarifica aspectele semnalate prin solicitarea de clarificări, ci face referire la procedura tehnică pentru săpătura mecanizată, procedura tehnică pentru stratul de nisip, procedura tehnică pentru realizarea stratului rutier, fără a indica în mod concret cum au fost avute în vedere procedurile tehnice de execuție pentru șanțuri trapezoidale, podețe transversale, podețe, rigola de acostament, hidroizolații, gabioane, zid de sprijin. Prin urmare, lipsa acestor informații nu poate fi complinită prin răspunsul transmis, maniera de răspuns fiind imputabilă contestatoarei.

Față de critica legată de clarificarea nr. 5, autoritatea contractantă susține că și de această dată, prin răspunsul la clarificări, contestatoarea, ca și la răspunsul anterior, face referire la lucrările de betonare, stratul rutier, săpătura mecanizată și stratul de nisip, fără a indica în mod concret unde în cadrul ofertei se regăsesc PCCVI-uri pentru acostamente piatra sparta, șanțuri trapezoidale, podețe transversale, podețe, rigola de acostament, hidroizolații, gabioane, zid de sprijin. Lipsa acestor informații nu poate fi complinită prin răspunsul transmis, astfel ca maniera de răspuns îi este imputabilă operatorului economic.

Totodată, față de critica contestatoarei potrivit căreia „*Autoritatea contractantă nu a exercitat însă un minim de diligență în verificarea conținutului ofertei noastre fiind mai degrabă preocupată de identificarea oricărui motiv oricât de minor de a ne respinge oferta. (33) Declarația solicitată cu privire la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în perioada de timp estimată pentru desfășurarea lucrărilor se regăsea în oferta ... depusa inițial. (34) Prin urmare, neputând fi imputată subscrisei nicio vină în modul de întocmire și prezentare a ofertei, nu poate fi reținut nici motivul de pretinsa inacceptabilitate invocat în Comunicarea privind rezultatul procedurii*”, autoritatea contractantă afirmă că potrivit documentației de atribuire, prin

formularul de propunere tehnică s-a solicitat să se prezinte „*Nota: Se vor prezenta proceduri tehnice de execuție în conformitate cu activitățile/lucrările aferente obiectivului*”, iar pentru a demonstra că societatea contestatoare cunoaște procedurile tehnice de execuție necesare realizării obiectivului, trebuia să prezinte proceduri tehnice de execuție, raportat la partea scrisă a DALI-ului, precum și a părții desenate și a evaluărilor încărcate în SEAP sub denumirea de „HCL, ANEXE și DEVIZE”.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, societatea contestatoare a omis să prezinte proceduri tehnice de execuție, dar și PCCVI-uri pentru acostamente, piatra sparta, șanțuri trapezoidale, podețe transversale, podețe, rigola de acostament, hidroizolații, gabioane, zid de sprijin, care ar fi trebuit prezentate la data și ora limită a depunerii ofertelor pentru acest obiectiv. În opinia autorității contractante, nu sunt corecte afirmațiile contestatoarei care precizează că acestea s-ar regăsi sub o altă denumire sau sub forma altor proceduri tehnice de execuție, atât timp cât pentru toate procedurile mai sus enumerate există procedură și nu este necesară substituirea cu o alta. Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, dacă ar fi continuat cu solicitările de clarificări pe acest aspect, până când contestatoarea ar fi transmis o ofertă admisibilă și conformă, i-ar fi creat acesteia un avantaj.

În ceea ce privește critica față de întrebarea 10 din solicitarea de clarificări nr. 13866/29.07.2024, precum și cele referitoare la *lipsa declarației referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în perioada de timp estimată pentru desfășurarea lucrărilor*, autoritatea contractantă reiterează că declarația referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului în perioada de timp estimată pentru desfășurarea lucrărilor era obligatorie a fi prezentată. De altfel, susține autoritatea contractantă, chiar contestatoarea recunoaște că a făcut trimitere la o altă declarație și modifică răspunsul transmis prin adresa de clarificări prin contestația depusă, fapt inacceptabil.

Cu privire la clarificarea nr. 11 privind identificarea măsurilor adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor, autoritatea contractantă afirmă că răspunsul contestatoarei este parțial concludent deoarece în ceea ce privește Procedura pentru evitarea avariilor la rețelele de utilități publice și pentru protecția domeniului Public, este detaliată în propunerea tehnică, pag. 1448-1449, însă informațiile de la paginile indicate sunt prezentate în cadrul capitolului Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului,

iar prin formularul de propunere tehnică s-a specificat, în mod concret, că *Nu se admite cu un document prezentat să îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerința este individuală și va fi tratată corespunzător.*

În ce privește critica contestatoarei potrivit căreia „*Se observa ca Autoritatea contractantă își motivează decizia prin prisma unui motiv absurd, respectiv ca "informațiile de la paginile indicate sunt prezentate în cadrul capitolului Masuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului. Așadar, încă o dată, singura nemulțumire a autorității contractante este legată de locul unde sunt prezentate unele dintre informațiile solicitate în propunerea tehnică. Este evident că fiecare dintre informațiile solicitate, respectiv procedura pentru evitarea avariilor la rețelele de utilități și pentru protecția domeniului public, măsurile pentru reducerea prafului și managementul deșeurilor se regăseau în oferta depusă inițial și au fost clarificate prin răspunsul transmis prin adresa nr. 372/31.07.2024",* autoritatea contractantă afirmă că Informații referitoare la Procedura pentru evitarea avariilor la rețelele de utilități publice și pentru protecția domeniului Public trebuiau să se regăsească în capitolul dedicat planului de management al mediului. Pentru acest motiv, a considerat cerința în cauză parțial îndeplinită, după cum este menționat și în comunicarea rezultatului procedurii.

Referitor la claficarea nr. 13 privind *Descrierea organizației de șantier prezentată sub forma unui memoriu tehnic având anexat planul (schița) organizării de șantier* și criticii contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că va remedia acest aspect și va considera concludent răspunsului, schița de organizare, regăsindu-se la pag. 862 din propunerea tehnică, respectiv în cadrul Planul de masuri organizatorice privind asigurarea menținerii șantierului în stare de curățenie și ordine. Cu toate acestea, oferta contestatoarei rămâne inacceptabilă pentru motivele expuse mai sus, chiar și în condițiile în care se consideră concludent acest răspuns.

În ceea ce privește clarificarea nr. 14, respectiv afirmațiile contestatoarei față de *Perioada de garanție oferată*, în sensul că la pag. 1456 – 1459 din propunerea tehnică s-ar afla declarația privind garanția acordată lucrărilor, autoritatea contractantă arată că la paginile indicate nu s-au regăsit materialele și tehnologiile pe care ofertantul le va utiliza în vederea asigurării calității, ci numai tabelul privind măsurile aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată lucrărilor. Or, în condițiile în care prin documentația de atribuire s-au impus cerințe precise pe acest aspect, autoritatea contractantă afirmă că s-a aflat în imposibilitatea evaluării raportat la informațiile lipsă din cadrul propunerii tehnice.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă invocă art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și jurisprudența instanțelor naționale și CJUE, și solicită respingerea contestației.

În drept, invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016.

Prin adresa cu nr. 62572/3157/C6/01.10.2024, C.N.S.C. a convocat pe contestatoarea ... SRL la sediul C.N.S.C. în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 07.10.2024, prin e-mail.

În data de 03.10.2024 s-au prezentat la sediul C.N.S.C. reprezentantul convențional al contestatoarei, care a studiat dosarul achiziției și a ridicat documentele în format electronic.

Prin adresa nr. 68694/3126, 3157/C6/28.10.2024, Consiliul a transmis autorității contractante că face aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția publică, desfășurată prin procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ..., cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../17.06.2024.

În cadrul anunțului de participare de mai sus, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, factorii de evaluare și ponderea aferentă fiind: „Prețul ofertei – 40%, *Experiența expert cheie 1: Responsabil contract/Manager contract (P2.1.) – 20%, Experiența expert cheie 2: Șef de șantier execuție lucrări de drumuri (P3) – 10%, Perioada de garanție a lucrărilor extinsă – P4 – 30%*”, în timp ce la pct. II.1.5) a fost precizată valoarea estimată a contractului, de 13.322.863,14 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă a consemnat în cuprinsul procesului – verbal nr. 12828/15.07.2024, pag. 185 – 253, denumirea operatorilor economici care au depus oferte: SC ...SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/...SRL, ASOCIEREA SC ...SRL/... SRL/... SRL, ASOCIEREA SC ... SRL/... SRL/... SRL, ASOCIEREA ...SRL/...SRL, SC ... SRL, ASOCIEREA ...SRL/... SRL/... SRL/... SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 16193/02.09.2024, cu excepția ofertei aparținând ASOCIEREA ...SRL/...SRL a cărei ofertă a fost declarată admisibilă și ulterior câștigătoare, toate celelalte oferte au fost respinse; ofertele aparținând ASOCIERII SC ... SRL/... SRL/... SRL, respectiv SC ... SRL fiind respinse „ca inacceptabile deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente”.

Decizia de mai sus a fost transmisă de către autoritatea contractantă astfel: ASOCIEREA SC ... SRL/... SRL/... SRL – adresa nr. 16334/02.09.2024, pag. 1350 – 1353; SC ... SRL - adresa nr. 16199/02.09.2024, pag. 1354 – 1357. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, acestea au formulat contestațiile deduse judecății, ce formează obiectul dosarelor nr. ... și ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL, contestatoare în dosarul nr. ... și societatea ... SRL, contestatoare în dosarul nr. ..., au constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către cele două contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Totodată, Consiliul are în vedere și prevederile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, astfel cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii nr. 16334/02.09.2024 – ASOCIEREA SC ... SRL/... SRL/... SRL (dosar nr. ...), respectiv nr. 16199/02.09.2024 – SC ... SRL (dosar nr. ...), Consiliul reține că ofertele celor două societăți contestatoare au fost respinse la fel, respectiv „ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. 5) și 6) din HG 395/2016 (...) Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale ă material procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora. Având în vedere că nici prin răspunsul la clarificări n uau fost clarificate aspectele solicitate prin adresa de clarificări sunt incidente prevederile art. 134 alin. 5) din HG 395/2016 (...) 5) În cazul în care comisia de evaluare solicit unui candidat/ofertant clarificări, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare (...) iar candidatul/ofertantul n

utransmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

De asemenea, referitor la ofertele celor două contestatoare, Consiliul va lua în considerare că în conținutul procesului verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 14328/05.08.2024, pag. 1146 – 1160, se precizează că „fișele de punctaj aferente componentei tehnice se consideră anexă la prezentul proces verbal de evaluare a ofertelor tehnice”.

Potrivit fișelor în cauză, pentru factorul de evaluare componenta tehnică (*Experiența expert cheie 1: Responsabil contract/Manager contract (P2.1.) – 20%, Experiența expert cheie 2: Șef de șantier execuție lucrări de drumuri (P3) – 10%, Perioada de garanție a lucrărilor extinsă – P4 – 30%*”), ambele contestatoare au primit punctajul maxim de 60 de puncte, după cum urmează:

- ASOCIEREA SC ... SRL/... SRL/... SRL: *Experiența expert cheie 1: Responsabil contract/Manager contract – ... – 20 puncte; Șef de șantier execuție lucrări de drumuri – ... – 10 puncte; Perioada de garanție a lucrărilor extinsă – 30 puncte – Total punctaj tehnic: 60 puncte;*
- SC ... SRL: *Experiența expert cheie 1: Responsabil contract/Manager contract – ... – 20 puncte; Șef de șantier execuție lucrări de drumuri – ... – 10 puncte; Perioada de garanție a lucrărilor extinsă – 30 puncte – Total punctaj tehnic: 60 puncte.*

Din cele de mai sus rezultă că între conținutul comunicării rezultatului procedurii și procesul verbal menționat mai sus există inadvertențe în privința caracterului admisibil/inacceptabil al celor două oferte.

Or, potrivit modului de derulare a procedurii de atribuire, etapele pe care trebuie să le respecte comisia de evaluare din cadrul autorității contractante, în raport cu sarcinile și responsabilitățile sale, sunt definite de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/216 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, dispozițiile prevăzute de lit. k) și l) acestui articol, respectiv: *„comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) k) stabilirea ofertelor admisibile; l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*.

Conform art. 137 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016 *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”*. De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 139 alin. 1) din același act normativ, *„În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru se face pe baza criteriului ”cel mai bun raport*

calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate- cost", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire".

Prin raportare la cadrul juridic anterior invocat, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă nu a stabilit în mod clar *„inacceptabilitatea/ admisibilitatea”* ofertelor respective.

În acest sens, Consiliul are în vedere că toți subfactorii de evaluare aferenți componentei tehnice au primit punctaj maxim. Spre exemplu, că în situația propunerii tehnice aparținând ASOCIERII SC ... SRL/ ... SRL/... SRL, conform mențiunilor din procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 14328/05.08.2024, autoritatea contractantă ... deși a considerat *„neconcludent răspunsul cu privire la descrierea modului de asigurare a suportului (back-stopping) pe perioada derulării contractului la nivelul ofertantului”*, potrivit fișelor de punctaj anexă la procesul verbal în cauză, a acordat punctaj maxim pentru specialiștii ... și ..., care se regăsesc nominalizați la cap. 1. Descrierea modului de asigurarea a suportului (back-stopping) pe perioada derulării Contractului la nivelul Ofertantului din propunerea tehnică a ofertantului respectiv, pag. 357.

De asemenea, în ceea ce privește oferta societății ... SRL, Consiliul are în vedere că deși pentru subfactorul de evaluare *„Perioada de garanție a lucrărilor extinsă”* aceasta a primit punctajul maxim, de 30 puncte, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 16199/02.09.2024 și punctul de vedere nr. 17206/16.09.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 58974/17.09.2024 susține că *„răspunsul acestui operator economic nu poate fi considerat concludent (...) Neprezentarea acestor informații în cadrul propunerii tehnice va conduce la neacordarea punctajului afeent factorului de evaluare ce vizează perioada de garanție a lucrărilor suplimentar ofertată”*.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă avea obligația de a analiza subfactorul de evaluare de mai sus strict raportat la informațiile existente deja în propunerea tehnică, pe care autoritatea contractantă a declarat-o conformă, aceasta trebuia mai întâi să stabilească conformitatea propunerii tehnice în cauză și numai apoi să procedeze la punctarea acesteia.

Altfel spus, trecerea în etapa de stabilire a punctajului factorilor/ subfactorilor de evaluare pe baza algoritmului de calcul aferent fiecăruia, întrucât în acest caz, criteriul de atribuire este: *„cel mai bun raport calitate-preț”*, se face doar după ce ofertele au fost declarate admisibile.

Prin urmare, la acest moment, raportat la actele emise de către autoritatea contractantă, respectiv procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 14328/05.08.2024 și comunicările rezultatului procedurii nr. 16334/ 02.09.2024 și nr. 16199/02.09.2024, Consiliul constată că în ceea ce privește propunerile tehnice aparținând

ASOCIERII SC ... SRL/ ... SRL/... SRL, respectiv SC ... SRL există informații contradictorii, fiind obligația autorității contractante să stabilească, în mod clar, caracterul conform/neconform al propunerilor tehnice în măsura în care *„evaluarea ofertelor nu poate să fie subiectivă și întemeiată pe supoziții inexacte”*, aspect statuat și prin jurisprudența europeană (cauza T50/05).

În concluzie, în condițiile în care Consiliul constată existența informațiilor contradictorii din procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 14328/05.08.2024 și comunicările rezultatului procedurii în cauză, se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice respective, cu aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. k) și l) din HG nr. 395/2016, anterior citate, în sensul respectării etapelor de derulare a procedurii și stabilirea admisibilității sau nu a acestora.

Referitor la solicitarea contestatoarei ... SRL de constatarea caracterului admisibil a ofertei sale, Consiliul o va respinge întrucât anterior s-a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice.

Privitor la cererea contestatoarei ... SRL de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației”*, conform prevederilor art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*. Consiliul are în vedere că la dosarul cauzei se găsește factura nr. A-008985/26.09.2024, în valoare de 12.434,52 lei.

Conform dispozițiilor art. 451 alin. 2) din Codul de Procedură Civilă *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 4.000 lei.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele reținute, asupra contestațiilor formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., se va pronunța astfel:

- Va admite contestația nr. 1580/10.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 57555/11.09.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL,

- Va admite, în parte, contestația *FN*/10.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 58105/12.09.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL,

și va anula raportului procedurii nr. 16193/02.09.2024 în partea care privește evaluarea propunerilor tehnice aparținând ASOCIERII SC ... SRL/ ... SRL/... SRL, respectiv SC ... SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii nr. 16334/02.09.2024 și nr. 16199/02.09.2024.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerilor tehnice aparținând ASOCIERII SC ... SRL/... SRL/... SRL, respectiv SC ... SRL, cu aplicarea, în mod corect, a dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. k) și l) din H.G. nr. 395/2016, în sensul respectării etapelor de derulare a procedurii și stabilirea admisibilității sau nu a acestora, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge solicitarea contestatoarei ... SRL de constatare a caracterului admisibil a ofertei sale, întrucât anterior s-a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii sale tehnice.

Va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoarea ... SRL (dosar nr. ...) a sumei de 4.000 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația nr. 1580/10.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 57555/11.09.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ...,

Admite, în parte, contestația *FN*/10.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 58105/12.09.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în municipiul ...,

în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., și anulează raportului procedurii nr. 16193/02.09.2024 în partea care privește evaluarea propunerilor tehnice aparținând ASOCIERII SC ... SRL/ ... SRL/... SRL, respectiv SC ... SRL, precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicările rezultatului procedurii nr. 16334/02.09.2024 și nr. 16199/02.09.2024.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerilor tehnice aparținând ASOCIERII SC ... SRL/... SRL/... SRL, respectiv SC ... SRL, cu aplicarea, în mod corect, a dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. k) și l) din H.G. nr. 395/2016, în sensul respectării etapelor de derulare a procedurii și stabilirea admisibilității sau nu a acestora, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge solicitarea contestatoarei ... SRL de constatare a caracterului admisibil a ofertei sale, întrucât anterior s-a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii sale tehnice.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea ... SRL (dosar nr. ...) a sumei de 4.000 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...