

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 761 / C4 / 649

Data: 16.03.2026

Prin contestația nr. 127/24.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12812/25.02.2026, depusă de General Security SRL, cu sediul în str. Piața 1 Mai nr. 4-5, Cluj-Napoca, județul Cluj, CUI 11160619, număr de înregistrare în registrul comerțului J1998001732127, reprezentată de domnul Dan Bogos - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări *„Servicii de elaborare proiect tehnic și execuție lucrări pentru amplasare 25 stații de reîncărcare în cadrul proiectului «Plan Urbanistic General în format digital pentru municipiul Deva»”,* cod CPV 45000000-7, cu data-limită de depunere a ofertelor 10.03.2026, anunțul de participare nr. SCN1172540/17.02.2026, organizată de Municipiul Deva, cu sediul în Piața Unirii nr. 4, Deva, județul Hunedoara, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat obligarea autorității la modificarea anumitor clauze ale documentației de atribuire, stabilirea unei noi date-limită pentru depunerea ofertelor sau, în subsidiar, anularea procedurii, cu suspendarea prealabilă a ei. Prin încheierea nr. 881/C4/649/ 05.03.2026, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l, ca rămas fără obiect.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL, CU MAJORITATE DE VOTURI, DECIDE:

Admite contestația General Security SRL nr. 127/24.02.2026, în contradictoriu cu Municipiul Deva, și anulează documentația de atribuire, precum și procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări *„Servicii de elaborare proiect tehnic și execuție lucrări pentru amplasare 25 stații de reîncărcare în cadrul proiectului «Plan Urbanistic General în*

format digital pentru municipiul Deva»”, inițiată prin anunțul de participare nr. SCN1172540/17.02.2026.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

OPINIE SEPARATĂ,

Contrar opiniei majoritare, consider că procedura de atribuire nu poate fi anulată din cauza lipsei apărărilor achizitorului și a neadoptării măsurilor de remediere.

Nici nedepunerea documentației suport (transmiterea ei către Consiliu), „în termenul statuat expres de lege”, nu poate fi motiv de anulare a procedurii de atribuire, întrucât nu există o astfel de dispoziție legală. Având în vedere că documentația de atribuire este publicată în SEAP, autoritatea contractantă nu are obligația de a o transmite la Consiliu (a se vedea art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016). Cât privește documentele-suport, și acestea pot fi descărcate din SEAP.

De altfel, majoritatea Completului, în motivarea soluției, arată că lipsa punctului de vedere nu poate fi cauză de nesoluționare a contestației, iar netransmiterea documentației de atribuire nu era obligatorie, fiind publicată în SEAP.

Nici „pasivitatea” ori „dezinteresul” autorității contractante (cum se arată în soluția majoritară) nu le pot considera motive temeinice de anulare a procedurii de atribuire.

Tocmai faptul că achizitorul a suspendat procedura de atribuire reprezintă o măsură de remediere, dar și o dovadă a reacției față de contestație.

Suspendarea unei proceduri de atribuire de către autoritatea contractantă, până la emiterea deciziei CNSC, demonstrează că achizitorul acceptă să intervină asupra documentației de atribuire, dacă organismul administrativ jurisdicțional va dispune astfel.

Prin urmare, nu sunt incidente prevederile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016: „În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.”.

Anularea procedurii, de către CNSC, pentru astfel de „motive” (lipsa punctului de vedere al achizitorului, netransmiterea, către Consiliu, a documentației de atribuire publicate în SEAP, neadoptarea de către achizitor a măsurilor de remediere), este excesivă, în condițiile în care, prin analiza contestației, raportat la conținutul documentației aflate în

SEAP, ar putea fi dispuse măsuri de remediere efective, conform scopului prevăzut la art. 1 alin. (3) al Legii nr. 101/2016.

Potrivit art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul poate dispune anularea procedurii de atribuire doar în ipoteza în care se constată nu pot fi adoptate măsuri de remediere. Însă, prin soluția pronunțată de majoritatea completului, nu s-a constatat imposibilitatea adoptării măsurilor de remediere.

Pe de altă parte, contestatorul nu a solicitat, pur și simplu, anularea procedurii, ci doar în situația în care este imposibilă luarea unor măsuri de remediere. Așadar, soluția pronunțată de majoritatea Completului depășește limitele investiției Consiliului.

În opinia mea, contestația trebuia soluționată punctual, pe fiecare critică în parte. La o simplă analiză a documentației de atribuire (la care accesul este facil), se relevă nevoia de remediere a acesteia, concordant, cel puțin, prin prisma criticii referitoare la clarificarea materialului din care este realizată carcasa stației, metal sau oțel galvanizat (pct. 9/pag. 7).

MEMBRU,