



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1850/C6/1873

Data: 02.07.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34174/26.05.2025, formulată de SC SRL, cu sediul social în localitatea, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2344/20.05.2025 și a raportului procedurii nr. 2293/16.05.2025, emise de (CONSILIUL LOCAL), cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Achiziția de echipamente IT în cadrul proiectului având ca obiect „DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE ȘI ECHIPAMENTE DIGITALE A PJ ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR.1, ..., JUDEȚUL”, s-a solicitat admiterea contestației în totalitate și, pe cale de consecință, anularea raportul procedurii privind stabilirea rezultatului pentru procedura în cauză, comunicarea rezultatului procedurii nr. 2344/ 20.05.2025, toate procesele verbale de evaluare a documentelor de participare, a DUAЕ, a propunerii tehnice și a oricăror alte documente care au fost întocmite în cursul evaluării ofertelor de către comisia de evaluare și prezintă relevanță pentru stabilirea rezultatului procedurii, precum și dispunerea reevaluării corecte și complete a ofertei sale, în conformitate cu prevederile legale incidente în materie și prin raportare la cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /10.06.2025, SC SRL, cu sediul în, comuna Rădu, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de – administrator, a formulat cerere de intervenție principală, prin care solicită:

"admiterea prezentei contestații și pe cale de consecință anularea procedurii de atribuire având ca obiect: Achiziția de echipamente IT, în cadrul proiectului având ca obiect „Dotarea cu mobilier, materiale didactice si echipamente digitale a PJȘcoala Gimnazială nr. 1, comuna Știubeni, județul nr. 2340 din 20.05.2025, precum și a comunicării privind raportul procedurii, din aceeași dată, pe care le anexăm;

- obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire."

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că a depus o ofertă completă, ce respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini. În cuprinsul ofertei, ca parte componentă, a fost depusă propunerea tehnică, cu respectarea formularului indicat de către autoritatea contractantă. Astfel, a fost îndeplinită în integralitate matricea de conformitate, prin raportare la cerințele stabilite, pentru fiecare produs ofertat. Nicio specificație tehnică a produselor ofertate nu este contradictorie sau inferioară cu specificațiile minimale solicitate de către autoritatea , fiecare dintre acestea fiind probate prin documente justificative (fișe tehnice).

Ținând cont de modul complet și admisibil de îndeplinire a matricei de corespondență între cerințele impuse și specificațiile ofertate, în opinia sa, nu se poate admite o analiză eronată și nelegală a comisiei de evaluare în vederea stabilirii conformității ofertei.

Astfel, prezintă criticile sale cu privire la analiza defectuoasă și nelegală întocmită de comisia de evaluare din cadru autorității contractante, privind corespondența propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

În cuprinsul raportului procedurii, la secțiunea privind concluziile asupra propunerii tehnice, comisia de evaluare a reținut în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale incidente în materie, faptul că oferta sa este neconformă, prin raportare la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/20169, respectiv nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, referitor la cerința de securitate a produsului laptop prin protecție împotriva virusilor și malware, mai ales că se constată și se reține greșita lipsă a soluției solicitate de securitate pentru acest produs.

Caracterul eronat al concluziei reținută de către comisie, care a fundamentat respingerea ofertei, reiese cu evidență din corespondența matricei cerințe solicitate, specificații ofertate ale produsului a cărui denumire a fost expres menționată.

Oferta are caracter admisibil sub aspectul corespondenței cu toate cerințele impuse, inclusiv cu cerința referitoare la soluția de securitate, aceasta fiind oferită în mod explicit, respectiv Cyber Protect Advanced Workstation Subscription License, produs pus la dispoziție de ACRONIS, respectiv https://www.acronis.com/en-us/products/cyber-protect/security/?utm_source-, site-ul oficial unde pot fi verificate toate caracteristicile indicate în cuprinsul ofertei).

Mai mult, pe lângă evidenta omisiune a comisiei de a evalua această cerință și de a o considera îndeplinită, fapt ce conduce în mod automat la declararea ofertei sale admisibilă, consideră că a fost încălcat și principiul tratamentului egal, prin netransmiterea unei solicitări de clarificări către societatea sa ori prin accesarea site-ului producătorului soluției ofertate, de către comisia de evaluare în vederea stabilirii unei concluzii corecte, așa cum aceasta a procedat în cazul celorlalți ofertanți (aspect expres menționat în raportul procedurii).

În concluzie, comisia de evaluare avea obligația de a analiza conținutul propunerii tehnice în substanță, nu formal, și de a verifica dacă cerința este satisfăcută prin soluția tehnică oferită, chiar dacă aceasta nu ar fi fost intitulată sau structurată exact în maniera dorită. În absența unei solicitări de clarificare, respingerea directă a ofertei este disproporționată și încalcă principiul proporționalității. Dacă existau neclarități, comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări, în loc să respingă oferta fără a epuiza această posibilitate.

Față de cele mai sus indicate, consideră că decizia comisiei este nefondată, fiind rezultatul unei interpretări excesiv de rigide și formale, în contradicție cu principiile care guvernează procedura de achiziție publică, enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În probațiune a depus înscrisuri.

..... (CONSILIUL LOCAL), prin adresa nr. 2447/27.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 34847/ 27.05.2025, a formulat punct de vedere la contestația formulată de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

Precizează că, ulterior depunerii ofertelor, comisia de evaluare a procedat la evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și a îndeplinirii cerințelor de calificare, în urma căreia oferta SC SRL a fost declarată admisibilă.

Ca urmare a evaluării propunerii tehnice prezentate în baza informațiilor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a constatat că, în cadrul propunerii tehnice, respectiv a fișierului: PROPUNEREATEHNICA.pdf la paginile 16-17 în dreptul cerinței referitoare la soluția de securitate, ofertantul SC SRL a specificat următoarele:

„Protecția datelor

Backup la nivel de fișier
Copiere de rezervă bazată pe imagini
Backup local
Backup mobil
Copiere de rezervă NAS/parts
Backup-uri incrementale/diferențiale
Fereastra de rezervă (reglarea traficului)
Backup cu mai multe destinații (replicare backup)
Comprimarea arhivei
Validarea copiei de rezervă (sume de verificare)
Reguli de reținere
Notarizare de rezervă blockchain
Recuperarea metalelor goale (BMR)
BMR la hardware diferit (Restaurare universală),
P2V, V2P, P2P, V2V
XenServer, KVM, RHV, server Oracle VM
Stocare imuabilă
Recuperare cu un clic
Backup pentru Synology NAS
Backup fără agent pentru VM Azure
securitate cibernetică
Protecție împotriva ransomware și criptojackin
Protecție antivirus și anti-malware
Prevenirea exploatării filtrare URL
Filtrare URL cu categorizare
Gestionarea antivirusului Windows Defender
Management Microsoft Security Essentials
Fluxul de amenințări
Ștergerea dispozitivului de la distanță
Monitorizarea sănătății HDD
Harta proiecției datelor
Protecția continuă a datelor
Rezervă criminalistică
Recuperare sigură a copiilor de rezervă
Lista de permisiuni corporative
Evaluări de vulnerabilitate pentru Windows
Evaluări de vulnerabilitate pentru aplicații Windows terțe
Evaluări de vulnerabilitate pentru macOS
Evaluări de vulnerabilitate pentru Linux
Gestionarea patch-urilor
Patch-safe: backup la punctul final înainte de a instala corecțiile
Desktop la distanță
Monitorizarea evenimentelor
Corelarea automată a evenimentelor
Prioritizarea activităților suspecte
Vizualizare și interpretare automată a lanțului de atac MITRE ATT&CK®
Răspuns cu un singur clic la incidente

Limitarea completă a amenințărilor, inclusiv carantina și izolarea punctelor finale
Căutare inteligentă pentru IoC, inclusiv amenințări emergente
Rollback specific pentru atac
Managementul protecției punctelor finale
Managementul grupului
Planuri de protecție comune
Managementul centralizat al planului
Configurarea tabloului de bord
Rapoarte
Notificări prin e-mail
Inventar hardware și software
Acces securizat la desktop la distanță
Monitorizare și alerte bazate pe învățarea automată
Scripturi cibernetice bazate pe inteligență artificială pentru a automatiza sarcinile".

La completarea matricei de conformitate din cadrul propunerii tehnice, operatorul economic a furnizat doar un nume generic de produs, iar explicațiile tehnice au fost date doar prin repetarea unor cerințe, fără referințe la documentație, sau la resursele publice ale producătorului și fără a răspunde la toate cerințele caietului de sarcini. Astfel, comisia de evaluare consideră că doar prin raportare la modul de prezentare al propunerii tehnice și la lipsa de informații din propunerea tehnică, oferta contestatoarei putea fi declarată neconformă în mod automat, fără alte interacțiuni.

În cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare a încercat să găsească cel puțin următoarele informații la nivelul cerințelor documentației de atribuire:

- „a. Cum se poate salva un sistem la apariția unui eveniment?*
- b. Cum se salvează doar sectoarele de disk care conțin date?”*

Analizând prezentarea sistemului pe site-ul de prezentare https://www.acronis.com/en-us/support/documentation/AcronisCyberProtect_16/#welcome.html, comisia de evaluare a constatat că acesta nu permite aceste funcționalități.

- „c. Cum pot fi exportate rapoartele în formate .csv, .html, Excel, PDF și .xml. ?”*

Analizând prezentarea sistemului pe site-ul de prezentare https://care.acronis.com/s/article/Acronis-CyberProtect-Cloud-Exported-reports-to-Excel-show-only-10-000-items?language=en_US, comisia de evaluare a constatat că PDF și Excel au limitări la numărul maxim de rânduri și nu permite export în [http: https://www.acronis.com/en-us/support/documentation/AcronisCyberProtect_16/#reports.html?highlight=reports](http://https://www.acronis.com/en-us/support/documentation/AcronisCyberProtect_16/#reports.html?highlight=reports).

- „d. Cum pot fi deduplicate la sursa fișierele de tip PST și NFS?”*

Comisia de evaluare a constatat că sistemul nu permite deduplicare inteligentă pentru fișiere de tip PST sau NFS: https://www.acronis.com/en-us/support/documentation/AcronisCyberProtect_16/#welcome.html

- „e. Cum poate fi protejat computerul, dacă nu se afla în rețeaua locală (modul de lucru offline)?*

f. Cum se permite backup automat și continuu, astfel încât fișierele să fie salvate imediat după ce au fost create/modificate, astfel încât să se ajungă la un RPO de minute sau chiar secunde?”

Din prezentarea sistemului, comisia de evaluare a constatat că acesta nu permite nici aceste funcționalități: https://www.acronis.com/en-us/support/documentation/AcronisCvberProtect_16/#changed-block-tracking-acp.html?Highlight=cbt.

Există funcționalități ce se aplică doar la disk-level backup, nu la fișiere individuale.

Astfel, solicită Consiliului să observe faptul că a manifestat implicare în desfășurarea procedurii de atribuire în cauză dând dovadă de bună credință, astfel încât să dea valoare principiului unei corecte și responsabile gestionări a fondurilor din care urmează să finanțeze contractul de achiziție publică, iar admiterea unei oferte să fie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia.

Referitor la primul capăt de cerere prin care contestatoarea solicită anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2344/20.05.2025 și a raportului procedurii nr. 2293/16.05.2025, apreciază argumentele invocate nefondate.

Cu privire la susținerile acesteia potrivit cărora, prin afirmațiile sau imputările aduse, comisia de evaluare se substituie ofertantului în alegerea metodologiei optime de prestare a serviciului, consideră că aceste opinii sunt contrare prevederilor art. 133 din HG nr. 395/2016, care obligă membrii comisiei la analizarea și verificarea fiecărei oferte atât din punct de vedere al elementelor tehnice, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare, iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, apreciază că susținerile contestatoarei privind necesitatea efectuării de investigații suplimentare sunt nefondate și ar încălca principiul tratamentului egal.

Având în vedere prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că s-a procedat corect neacceptându-se completarea ofertei contestatoarei sau că aceasta să corecteze toate aspectele contradictorii din propunerea tehnică.

O completare a ofertei ar fi constituit un avantaj evident în favoarea contestatoarei, avantajul constând în transformarea ofertei acesteia dintr-o ofertă care nu a fost elaborată conform documentației de atribuire (situație reglementată potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016) în ofertă admisibilă.

Totodată, decizia comisiei de evaluare a avut în vedere că cerințele caietului de sarcini sunt obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți, iar în vederea asigurării tratamentului egal al tuturor ofertanților și pentru elaborarea unor oferte tehnice și financiare

corecte, competitive și comparabile, nu pot fi permise modificări/oferte alternative față de soluțiile cuprinse în documentația de atribuire.

Prin urmare, în cazul în care dorea ca operatorii economici să poată propune propria soluție, avea obligația de a menționa acest lucru în cadrul documentației de atribuire, în caz contrar orice altă interpretare excedează propriilor reguli stabilite și încalcă principiile transparenței al tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la aceste cerințe din documentația de atribuire (respectiv din caietul de sarcini), apreciază că acestea sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (conform art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru achizitoare, fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Totodată, precizează că documentația de atribuire nu a fost contestată, astfel că a devenit obligatorie așa cum a spus mai sus, atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți.

În susținerea celor prezentate anterior, prezintă cele reținute de CJUE la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15.

Cu privire la cel de-al doilea capăt de cerere al contestatoarei, apreciază solicitarea nefondată având în vedere că oferta tehnică depusă de SC RTVI GROUP SRL nu a reușit să îndeplinească cerințele/solicitările din caietul de sarcini, astfel că aceasta nu poate fi o ofertă admisibilă și conformă.

Astfel, consideră că nu se impune nici întocmirea unui nou raport al procedurii, drept urmare solicită respingerea și acestui capăt de cerere, ținând cont de argumentele aduse.

Solicită Consiliului să observe că membrii comisiei de evaluare și-au respectat întocmai obligațiile ce le reveneau conform prevederilor art. 137 alin (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

SC SRL a transmis concluzii scrise, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 36127/02.06.2025, în referire la motivele invocate de autoritatea contractantă privind pretinsa neconformitate a soluției ofertate - Acronis Cyber Protect Advanced Workstation Subscription License, 5 Year GESD- AWSAEKLOG21.

În continuare, răspunde punctual obiecțiilor formulate:

A. Cum se poate salva un sistem la apariția unui eveniment?

Acronis Cyber Protect Advanced permite inițierea automată a backup-ului la apariția unor evenimente de sistem, prin funcția "event-based backup". Evenimentele pot include logon/logoff utilizator, pornire/oprire sistem, conectarea de medii externe sau detectarea de activități suspecte. Această funcție este configurabilă din consola centralizată Acronis prin meniul de planificare a backup-urilor.

B. Cum se salvează doar sectoarele de disk care conțin date?

Acronis oferă posibilitatea de backup doar pentru sectoarele de disc care conțin date ("used sector only"). Aceasta este o funcționalitate implicit activată pentru backup-urile imagistice. Astfel, sunt excluse sectoarele goale, optimizând timpul de backup și spațiul utilizat. Setarea poate fi ajustată în consola de administrare în cadrul fiecărui job de backup.

Cerință / Obiecție	Răspuns Tehnic	Observații / Dovezi
C . Export rapoarte în formate .csv, .html, .xls/.xlsx, .pdf, .xml	Acronis permite exportul în formatele cerute, inclusiv .csv, .pdf, .xlsx și .xml, din consola sau centralizată. Limitarea de 10.000 de rânduri este una funcțională pentru exporturi individuale și nu reprezintă o lipsă de conformitate, ci o metodă de optimizare.	Funcționalitatea este documentată și configurabilă. Poate fi extinsă prin export segmentat sau API.
D. Deduplicare la sursă pentru fișiere PST și NFS	Acronis oferă deduplicare la sursă la nivel block, inclusiv pentru fișiere mari de tip .pst. NFS este suportat ca destinație pentru backup deduplicat.	Deduplicarea este inteligentă, activabilă în cadrul setărilor avansate. Funcționalitate confirmată de producător.
E. Protecție în afara rețelei locale (mod de lucru offline/ remote)	Soluția permite backup prin internet, deci și din afara rețelei locale. Stația de lucru poate realiza backup oriunde se află.	Este necesară doar conectivitate la internet. Agentul comunică cu consola prin porturi configurabile.
F. Backup automat și continuu (RPO scăzut - minute/secunde)	Acronis suportă Continuous Data Protection (CDP), ceea ce permite backup în timp real pentru fișiere critice (ex: Outlook, Word etc.) cu RPO de câteva secunde.	Funcționalitatea este disponibilă în versiunea Advanced, configurabilă la nivel de politici.
F. Backup granular și restaurare remote/bare-metal/EFI etc.	Soluția ofertată permite backup complet (imagistic), restaurare granulară, remote, pe bare-metal, suport EFI/BIOS, criptare AES 256, migrare P2V/V2V.	Toate aceste funcționalități sunt acoperite de pachetul Advanced Workstation, cu licență validă 5 ani.

În concluzie, consideră că motivele de excludere invocate de autoritatea contractantă sunt neîntemeiate tehnic și reflectă o interpretare eronată sau incompletă a funcționalităților soluției Acronis Cyber Protect Advanced Workstation. Solicită reevaluarea ofertei sale în baza documentației tehnice complete și a prezentului punct de vedere.

SC SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr./10.06.2025, a formulat cerere de intervenție principală prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Precizează că, interesul său în formularea prezentei cereri de intervenție, este faptul că oferta sa a fost declarată în mod nelegal neconformă, aducând în acest sens argumente.

SC SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 37808/10.06.2025, a solicitat transmiterea pe e-mail, în format electronic, întregului dosar al procedurii de achiziție publică.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 38235/11.06.2025, contestatoarea renunță la cererea sa privind accesul la dosarul cauzei.

Consiliul, prin adresa nr. 38113/1873/C6/11.06.2025, i-a solicitat societății SC SRL să precizeze dacă criticile cu privire la respingerea ofertei sale reprezintă contestație, iar în situația în care este contestație să facă dovada constituirii cauțiunii aferentă acesteia.

SC SRL a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 38490/11.06.2025, precizând că cererea sa reprezintă o cerere de intervenție principală, în sensul art. 62 CPC.

..... (CONSILIUL LOCAL) a transmis dosarul achiziției în data de 12.06.2025, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 38748.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 6.345,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211337804/1, eliberată de CEC BANK SA, Unitatea, la data de 26.05.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 37269/05.06.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... (CONSILIUL LOCAL) în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Achiziția de echipamente IT în cadrul proiectului având ca obiect „DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE ȘI ECHIPAMENTE DIGITALE A PJ ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR.1, ..., JUDEȚUL”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1158559/05.02.2025. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 317.250,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2344/20.05.2025 și a raportului procedurii nr. 2293/16.05.2025, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, SC SRL a formulat cerere de intervenție principală în calitate de participant la procedura de atribuire.

Deoarece în cuprinsul cererii de intervenție autoarea acesteia face vorbire de faptul că respectivul demers reprezintă, în fapt o contestație prin care este criticat rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește propria ofertă, respectiv respingerea acesteia ca neconformă de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 38113/1873/C6/11.06.2025, Consiliul i-a solicitat SC SRL să precizeze dacă demersul său reprezintă o contestație, iar în caz afirmativ să probeze conformarea la dispozițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016, prin prezentarea recipisei privind constituirea cauțiunii aferente.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 38490/11.06.2025, invocând prevederile art. 62 din Codul de procedură civilă SC SRL a menționat că demersul său reprezintă o cerere de intervenție principală.

În soluționare, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 62, 63 și 65 din Codul de procedură potrivit cărora:

- art. 62:

„(1) Cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată.

(2) Cererea poate fi făcută numai în fața primei instanțe, înainte de închiderea dezbaterilor în fond.

(3) Cu acordul expres al părților, intervenția principală se poate face și în instanța de apel.”

- art. 63:

„(1) Cererea de intervenție accesorie va fi făcută în scris și va cuprinde elementele prevăzute la art. 148 alin. (1), care se va aplica în mod corespunzător.

(2) Intervenția accesorie poate fi făcută până la închiderea dezbaterilor, în tot cursul judecății, chiar și în căile extraordinare de atac”.

Astfel, Consiliul are în vedere că dispozițiile art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă stabilesc că intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Din acest motiv intervenția principală, conform art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată, îndreptându-se, în acest caz, împotriva ambelor părți din proces, respectiv autoritate contractantă și contestatoare.

Prin urmare, în fața Consiliului nu se poate uza decât de calea unei intervenții accesorii, în favoarea uneia dintre părți (autoritatea contractantă sau SC SRL), în condițiile art. 61 alin. (3) din cod.

Or, demersul SC SRL în fața Consiliului este rezultatul respingerii ca neconformă a ofertei sale de către autoritatea contractantă, obiectul cererii de intervenție în situația de față fiind atacarea actelor autorității contractante și nu menținerea lor, operatorul economic considerându-se vătămat de evaluarea realizată și de rezultatul procedurii stabilit de către comisia de evaluare, situație care se circumscrie dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit

legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Prin urmare, raportat la solicitările SC SRL, de anulare a procedurii de atribuire și a comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire, precum și de obligare a autorității contractante la reluarea acesteia, demersul său reprezintă o veritabilă contestație și nu o cerere de intervenție, cum de altfel se regăsește descris și în interiorul documentului depus la Consiliu.

În cazul în care demersul său reprezenta o contestație, așa cum a solicitat Consiliul prin adresa amintită anterior, SC SRL avea obligația constituirii unei cauțiuni în baza dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, condiție de admisibilitate a acestui demers, astfel cum i s-a solicitat prin adresa nr. 38113/1873/C6/11.06.2025.

Cum însă SC SRL a declarat expres că demersul său reprezintă o cerere de intervenție principală, pentru motivele anterior precizate, Consiliul constată inadmisibilitatea acesteia.

Pe fondul contestației înaintate de SC SRL, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de faptul că oferta sa a fost declarată neconformă de către autoritatea contractantă, considerând nelegală această decizie.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat autoarei contestație, prin adresa nr. 2344/20.05.2025, faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în justificarea acestei decizii fiind prezentate următoarele:

„În concret, oferta dumneavoastră a fost respinsă întrucât ați ofertat unele produse ale căror caracteristici sunt inferioare cerințelor din documentația de atribuire, în conformitate cu Raportul procedurii, întrucât nu ați prezentat în cadrul documentelor transmise soluția solicitată cu privire de securitate ale dispozitivelor prin protecție împotriva virusilor și malware”.

În urma aplicării criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț", oferta are este cea a ofertantului Cybernet SRL, (...).”

De asemenea, Consiliul constată că în raportul procedurii nr. 2293/16.05.2025, autoritatea contractantă, la cap. 2.4.2 *Evaluarea propunerilor tehnice*, a menționat faptul că evaluarea propunerilor tehnice a fost realizată prin raportare la cerințele minime din caietul de sarcini, iar rezultatul acestei evaluări se regăsește în procesul-verbal nr. 1789/11.04.2025, fiind menționat în legătură cu oferta declarată câștigătoare faptul că:

„Laptopuri:

Referitor la soluții de securitate ale dispozitivelor prin protecție împotriva virusilor și malware: Ofertantul nu a prezentat în cadrul documentelor transmise soluția solicitată. Oferta nu este conformă cu cerința minimă și obligatorie a caietului de sarcini.

În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarea situație:

- a) *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”*

Cât privește conținutul procesului-verbal nr. 1789/11.04.2025, Consiliul reține că, în legătură cu propunerea tehnică a contestatoarei, referitor la soluțiile de securitate ale dispozitivelor prin protecție împotriva virusilor și malware, autoritatea contractantă a menționat în coloana

"Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini", următoarele:

„Ofertantul nu a prezentat în cadrul documentelor transmise soluția solicitată. Oferta nu este conformă cu cerința minimă și obligatorie a caietului de sarcini.”

De asemenea, în același proces-verbal, la pag. 142-143, în legătură cu soluția indicată prin contestație ca fiind ofertată de petentă, respectiv Cyber Protect Advanced Workstation Subscription License, autoritatea contractantă a prezentat referitor la cerința minimă din caietul de sarcini "Soluție de securitate de tip antivirus cu protecție antiransomware", că cerința minimă este îndeplinită.

Analizând aceste documente întocmite de autoritatea contractantă rezultă cu prisosință faptul că nu au fost menționate motivele concrete pentru care consideră că cerințele caietului de sarcini nu au fost respectate de propunerea tehnică depusă de autoarea contestației.

De asemenea, prin raportare la conținutul comunicării rezultatului procedurii nr. 2344/20.05.2025, devine evident faptul că această conduită a autorității contractantă contravine dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”,

deoarece actul în cauză nu conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a acestei oferte.

De asemenea, nici raportul procedurii de atribuire nu conține mai multe informații decât comunicarea respectivă cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei petentei, contrar dispozițiilor art. 216 alin. (2) lit. b) și (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016:

„(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

(3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii.”

Mai mult decât atât, nici în procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 2293/16.05.2025 nu se regăsesc mai multe informații referitoare la motivele care au determinat aprecierea membrilor comisiei de evaluare privind neconformitatea acestei oferte.

De asemenea, Consiliul constată existența unor informații contradictorii în cadrul acestui proces-verbal, deoarece aceeași soluție de securitate este considerată, la pag. 142, conformă caietului de sarcini, în timp ce la pag. 144, este declarată neconformă, cu toate că securitatea

împotriva virușilor și malware este tratată de ofertant la o singură poziție, iar ofertantul enumeră cerințele caietului de sarcini pe care le îndeplinește produsul oferat (Cyber Protect Advanced Workstation Subscription License).

Singura informație suplimentară în cadrul procesului-verbal respectiv se regăsește în tabelul de la pag. 214, în care autoritatea contractantă precizează temeiul legal pentru care oferta contestatoarei, alături de alte 5 oferte din cele 7 depuse în procedură, a fost declarată neconformă, același temei pentru toate 6, respectiv dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, aspect care, în lipsa motivelor concrete de respingere, nu este relevant.

În aceste condiții, rezultă în mod lipsit de echivoc că activitatea membrilor comisiei de evaluare s-a derulat contrar atribuțiilor stabilite de legiuitor în sarcini acestora la art. 127 alin. (1) lit. f) și i) din HG nr. 395/2016 și anume:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor.”

În aprecierea sa, alături de cele constatate anterior privind imposibilitatea identificării motivelor concrete care a determinat rezultatul stabilit de achizitoare, Consiliul a avut în vedere și dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, coroborate cu cele de la art. 134 din HG nr. 395/2016 prin care legiuitorul a stabilit că:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”

Acest drept al autorității contractante conferit de legiuitor nu este unul discreționar, a cărei manifestare să fie condiționată de voința membrilor comisiei de evaluare, ci are scopul de a permite realizarea unei evaluări complete și riguroase a ofertelor, membrii comisiei de evaluare având obligația de a se asigura că au analizat toate aspectele unei oferte și că au utilizat toate posibilitățile de obținere a informațiilor care să le permită să evalueze în cunoștință de cauză propunerile tehnice depuse, ca în situația de față.

Or, autoritatea contractantă nu numai că nu a considerat necesar să solicite vreo clarificare petentei legat de modul de îndeplinire a cerinței în

discuție, dar a și făcut, pe de o parte, aprecieri contradictorii legate de propunerea tehnică a acesteia, iar pe de altă parte, aceste aprecieri nu sunt însoțite de vreo motivare care să le susțină.

Prin urmare, se impune solicitarea de clarificări, pentru că doar în funcție de răspunsurile primite din partea ofertantului autoritatea contractantă poate decide măsura în care eventualele lămuriri/modificări/completări realizate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică pot fi acceptate sau nu, respectiv se pot înscrie sau nu în excepțiile prevăzute de legiuitor la art. 134 alin. (7) - (9) și 135 din HG nr. 395/2016.

Cât privește susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație privind aspectele care ar fi stat la baza deciziei comisiei de evaluare, Consiliul nu le poate lua în considerare deoarece nu au fost regăsite în documentele întocmite pe parcursul evaluării.

Totodată, Consiliul are în vedere și faptul că la criticile aduse de achizitoare prin punctul de vedere legat de eventuala neconformitate a soluției oferite de contestatoare pentru securitate împotriva virusilor și a malware, au fost aduse argumente de către petentă pentru a le infirma, iar autoritatea contractantă nu a revenit astfel încât să dovedească contrariul.

În consecință, determinând că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este incompletă, lipsită de rigoarea și diligența necesară unui astfel de proces, Consiliul constată necesitatea reluării evaluării propunerii tehnice depuse de SC SRL prin raportare la prevederile legale și ale documentației de atribuire, în raport cu dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”

Cât privește caracterul admisibil și conformitatea ofertei sale invocată de petentă, aceasta urmează a fi stabilită de autoritatea contractantă în cadrul reluării procesului de evaluare, fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. k) din HG nr. 395/2016:

„1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

k) stabilirea ofertelor admisibile.”

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare,

Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu (CONSILIUL LOCAL), și va anula raportul procedurii nr. 2293/16.05.2025, în partea care privește evaluarea propunerii tehnice depusă de SC SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului proceduri de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice depusă de SC SRL, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) și art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție principală formulată de SC SRL.

Admite contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu (CONSILIUL LOCAL).

Anulează raportul procedurii nr. 2293/16.05.2025, în partea care privește evaluarea propunerii tehnice depusă de SC SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului proceduri de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice depusă de SC SRL, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) și art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactată practica deciziei
Redactată în 5 exemplare, conține 15 pagini.