CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 435/30.05.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 16331/30.05.2016, precizată în data de 22.06.2016, prin adresa nr. 508, înregistrată la Consiliu cu nr. 18760/22.06.2016, depuse de SC ...SRL, cu sediul în ..., număr de înregistrare în registrul comerţului ..., în calitate de lider al asocierii formată din SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SA – SC ...SA – SC ...SRL – SC ...SRL, privind procedura de licitaţie deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări „Proiectare şi execuţia lucrărilor pentru obiectivul de investiţie – Reabilitare şi modernizare drum judeţean DJ108A: lim. Jud. Cluj – Bogdana, km 7+400-19+000”, organizată de JUDEŢUL ..., cu ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în principal:

- *“admiterea contestaţiei şi anularea solicitării de a „prezenta documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului) al serviciilor prestate în cadrul contractului nr. 04EX/30.10.2016, din care să rezulte că serviciile au fost prestate de către SC ...SRL şi că valoarea acestora este de 550.000 lei fără TVA”, menţionate în cadrul solicitării de clarificări nr. 7091/18.05.2016, punctul a), prima teză;*
- *admiterea contestaţiei şi anularea răspunsului, nr. 7433/24.05.2016, la notificarea formulată în temeiul art. 255 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006;*
- *obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin emiterea unei solicitări de clarificări în condiţiile statuate în decizia Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor şi în conformitate cu cerinţele fişei de date a achiziţiei”.*

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, ofertantul SC ...SRL reclamând adresa nr. 7091/18.05.2016, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea de documente relevante, semnate/contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului) al serviciilor prestate în cadrul contractului nr. 04EX/30.10.2016, din care să rezulte că au fost prestate de către SC ...SRL şi că valoarea acestora este de 550.000 lei fără TVA.

Constatând faptul că această contestaţie nu cuprindea toate elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, şi anume criticile din motivare erau cu referire la o altă procedură decât cea din notificarea prealabilă adresată autorităţii contractante, Consiliul a făcut aplicarea dispoziţiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi a cerut contestatoarei, prin adresa nr. 18433/1132-C4/16.06.2016, să precizeze, în scris, motivarea în fapt şi în drept a criticilor din contestaţie.

SC ...SRL a transmis adresa nr. 508/22.06.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 18760/22.06.2016, în care precizează că, dintr-o eroare de redactare, s-a menţionat în cadrul contestaţiei iniţiale, cerinţa din fişa de date a unei alte proceduri care s-a derulat pe loturi, dar obiectul prezentei contestaţii se referă la nelegalitatea solicitării de clarificare nr. 7091/18.05.2016 şi a răspunsului autorităţii contractante nr. 7433/24.05.2016, comunicat ca urmare a notificării înregistrată la aceasta cu nr. 7386/24.05.2016.

În cadrul motivării contestaţiei s-au menţionat expres documentele contestate, dar, din greşeală, s-a păstrat cerinţa din fişa de date dintr-o altă procedură, diferenţa fiind doar valoarea experienţei similare.

Modul de îndeplinire a cerinţei privind experienţa similară pentru proiectare este identic atât în prezenta procedură, cât şi în procedura de unde s-a păstrat cerinţa din fişa de date.

- În prezenta procedură cerinţa este: *„Cerinţa 3.1. Operatorii economici care vor desfăşura activitatea de proiectare au obligaţia de a face dovada experienţei similare prin prezentarea de orice documente/certificări din care să reiasă că au prestart printr-un contract - maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulată de minim 1.300.000 lei fără TVA; ... Se va avea în vedere cursul mediu BNR aferent anului încheierii contractului/contractelor incluse în listă. În cazul unei asocieri (dacă este cazul): în cazul prezentării unui contract, cerinţa va fi îndeplinită de către unul din membri asocierii, iar în cazul prezentării mai multor contracte cerinţa se va îndeplini în mod cumulativ de către membrii asocierii*", iar modalitarea de dovedire a experienţei similare se face astfel *„Se vor completa Formularele B3 şi B4. Se vor prezenta orice documente/certificări din care să reiasă că au prestat printr-un contract - maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulată de minim 1.300.000 lei fără TVA*".

- În procedura de unde din eroare s-a redat cerinţa din fişa de date este: „Cerinţa 3.1. Operatorii economici care vor desfăsura activitatea de proiectare au obligaţia de a face dovada experienţei similare prin prezentarea de orice documente/certificări din care să reiasă că au prestart printr-un contract - maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulată de minim Lot 1 = 980.000 lei fără TVA; Lot 2 = 393.000 lei fara TVA; ... Se va avea în vedere cursul mediu BNR aferent anului încheierii contractului/contractelor incluse în listă. În cazul unei asocieri (dacă este cazul): în cazul prezentării unui contract, cerinţa va fi îndeplinită de către unul din membri asocierii, iar în cazul prezentării mai multor contracte, cerinţa se va îndeplini în mod cumulativ de către membrii asocierii", iar modalitarea de dovedire a experienţei similare se face astfel: „Se vor completa Formularele B3 şi B4. Se vor prezenta orice documente/certificări din care să reiasă că au prestat printr-un contract - maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulată de minim Lot 1 = 980.000 lei fără TVA; Lot 2 = 393.000 lei fără TVA".

Astfel, problema de drept este aceeaşi, ceea ce diferă fiind valoarea serviciilor prestate.

Prin contestaţia formulată s-a criticat faptul că autoritatea, prin solicitarea de clarificări a introdus cerinţe noi faţă de documentaţia de atribuire, în speţă a solicitat să prezinte „documente relevante semnate/ contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului) al serviciilor prestate în cadrul contractului nr. 04EX/30.10.2015, din care să rezulte că serviciile au fost prestate de către ...SRL şi că valoarea acestora este de 550.000 lei fără TVA", deşi, în fişa de date a achiziţiei, a solicitat dovedirea experienţei similare pentru proiectare prin „Cerinţa 3.1. Operatorii economici care vor desfăşura activitatea de proiectare au obligaţia de a face dovada experienţei similare prin prezentarea de orice documente/certificări din care să reiasă că au prestat printr-un contract - maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulată de minim 1.300.000 lei, fără TVA", iar ca modalitate de îndeplinire a cerinţei s-a prevăzut că „Se vor completa Formularele B3 şi B4. Se vor prezenta orice documente/certificări din care să reiasă că au prestat printr-un contract - maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulata de minim 1.300.000 lei fără TVA".

Atâta timp cât, prin fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă nu a precizat expres ce documente trebuie depuse şi care este emitentul lor pentru a fi luate în considerare, prin această solicitare de clarificări se completează cerinţele rămase definitive prin expirarea termenului de contestare.

În continuare, autoarea contestaţiei învederează că îndreaptă eroarea materială şi redepune contestaţia formulată cu anumite precizări, fără a achimba cadrul procesual deja (fără a formula critici noi) creat prin depunerea contestaţiei la data de 30.05.2016.

Petenta arată că a depus în cadrul ofertei documente prin care a probat îndeplinirea cerinţelor de calificare - privind experienţa similară

pentru activitatea de proiectare, cât şi cu privire la experienţa specifică pentru personalul cheie propus.

Autoriatea Contractantă, în prezenta procedură, a emis la data de 18.05.2016, solicitarea de clarificări nr. 7091/18.05.2016, unde la punctul a) prima teză a solicitat ca ofertantul să „prezinte documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului) al serviciilor prestate în cadrul contractului nr. 04EX/30.10.2015, din care să rezulte că serviciile au fost prestate de către ...SRL, şi că valoarea acestora este de 550.000 lei fără TVA".

Această solicitare de clarificări este apreciată de petentă ca fiind nelegală şi abuzivă, sens în care consideră că justifică şi dovedeşte un interes legitim în a formula contestaţia.

Având în vedere art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, consideră că actul vătămător este atât solicitarea de clarificări, punctul a) prima teza, precum şi răspunsul la notificarea formulată, nr. 7433/24.05.2016, prin care, în mod eronat şi cu încălcarea prevederilor legale în materia achiziţiilor publice, autoritatea contractantă formulează noi cerinţe în faza de evaluare a ofertelor, cerinţe care nu au fost enunţate prin documentaţia de atribuire.

Astfel, în cazul admiterii criticilor formulate în prezenta contestaţie, cu consecinţa admiterii contestaţiei şi solicitarea unor clarificări în conformitate cu prevederile legislaţiei în materia achiziţiilor publice, este în măsură să justifice experienţa similară solicitată prin fişa de date a achiziţiei şi documenteţia de atribuire (atât pentru serviciile de proiectare, cât şi pentru personalul cheie desemnat).

Contestatoarea susţine că a formulat răspuns la solicitarea de clarificări nr. 7091/18.05.2016, dar cu toate acestea consideră că are un interes în formularea prezentei contestaţii, deoarece, în situaţia în care nu ar fi formulat contestaţia şi solicitările de clarificări rămâneau definitive, autoritatea contractantă evalua oferta raportat la acestea.

După recepţionarea solicitării de clarificări nr. 7091/18.05.2016, contestatoarea, în baza prevederilor art. 255 din OUG nr. 34/2006, a formulat o notificare, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7386/24.05.2016, prin care, raportat la cerinţele din fişa de date a solicitat remediarea/reformularea/modificarea cerinţelor din solicitarea de clarificări, în sensul respectării prevederilor legislaţiei privind achiziţiile publice.

Prin răspunsul formulat de către autoritate, nr. 7433/24.05.2016, aceasta menţine solicitarea de clarificări în forma comunicată sub nr. 7091/18.05.2016, respectiv a refuzat să remedieze/reformuleze /modifice cerinţelor din solicitarea de clarificări.

Pe fondul contestaţiei, autoarea arată că, analizând cerinţele din fişa de date a achiziţiei: „*Se vor completa Formularele B3 şi B4. Se vor prezenta orice documente/certificări din care să reiasă că au prestat printr-un contract - maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulată de minim 1.300.000 lei fără TVA*", a concluzionat că nu s-a solicitat ca eventualii ofertanţi să prezinte documente/certificări de la beneficiarii finali - administratorii drumurilor în situaţia în care serviciile

au fost prestate către alte entităţi, ci s-a solicitat doar „documente/certificări din care să reiasă că au prestat printr-un contract - maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate, fără a se solicita alte documente.

Conform acestei cerinţe, ofertanţii au obligaţia de a prezenta doar documente/certificări de la persoana juridica/fizică cu care a încheiat contractul şi faţă de care a prestat serviciile şi nu au obligaţia de a prezenta „documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului)”.

1. Contestatoarea, în cadrul documentelor de calificare, în dovedirea experienţei similare cu privire la serviciile de proiectare, a depus dovada executării serviciilor de proiectare aferente a două contracte, în speţă contractul nr. 04EX/30.10.2015, încheiat între ...SRL şi ...SRL, din care rezultă că serviciile au fost prestate de către ...SRL şi că valoarea acestora este de 550.000 lei, fără TVA, şi contractul nr. 17232/28.10.2015, încheiat Asociarea ...- ...SRL, având ca obiect „MODERNIZARE DJ 171, KM 0+00-39+520, Uriu - lim. Jud. Maramureş - Obiect 3, km. 28+617-39+520, Târlişua - lim. Jud. Maramureş”, prin care se face dovada servicilor de proiectare realizate de către ...SRL, în valoarea de 828.579,95 lei fără TVA.

Pentru contractul nr. 04EX/30.10.2015, încheiat între ...SRL şi ...SRL, a depus copia conformă a contractului, procesul-verbal de predare primire a documentelor, precum şi o recomandare din partea clientului ...SRL, conform cerinţelor din cadrul fişei de date a achiziţiei.

2. Având în vedere faptul că, prin fişa de date a achiziţiei, nu s-a solicitat ca ofertanţii să depună/comunice, în vederea dovedirii îndeplinirii cerinţei de calificare, documente emise de către autorităţi publice - documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final - administratorul drumului şi raportat la obiectul contractului de prestări servicii nr. 04EX/30.10.2015, care vizează strict o relaţie între două societăţi comerciale, fără implicarea unei autorităţi publice, solicitarea este nelegală şi excesivă, raportat la prevederile fişei de date a achiziţiei.

Contractul nr. 04EX/30.10.2015, depus în dovedirea experienţei similare, încheiat de către ...SRL şi ...SRL, este între două persoane juridice, administratorul drumului neavând nicio atribuţie.

3.În cursul anului 2015, UAT ...a derulat procedurile de achiziţie publică privind atribuirea contractelor de lucrări „Modernizare DJ 170, km 13+450-24+450, Negrileşti - Breaza – lim. jud MM”, având ca obiect - Lucrări de reparare a drumurilor şi Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport şi „Modernizare DJ 173 B, km 16+500-26+300, intersecţie cu DC32 - Nimigea, având ca obiect - Lucrări de reparare a drumurilor şi Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport.

În cadrul primei proceduri de achiziţie publică, privind atribuirea contractului de lucrări „Modernizare DJ 170, km 13+450-24+450, Negrileşti-Breaza-lim. jud MM”, având ca obiect atât lucrări de reparare a drumurilor, cât şi servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de

transport, ofertantul Asocierea ...SRL - ...SRL, a fost desemnat câştigător, sens în care s-a şi încheiat contractul aferent.

În cadrul celei de-a două proceduri de achiziţie publică, privind atribuirea contractului de lucrări „Modernizare DJ 173 B, km 16+500-26+300, intersecţie cu DC32 – Nimigea”, având ca obiect atât lucrări de reparare a drumurilor, cât şi servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport, ofertantul ...SRL a fost desemnat câştigător, sens în care s-a şi încheiat contractul aferent.

După încheierea contractelor menţionate, în cursul lunii octombrie 2015, între ...SRL şi ...SRL s-a încheiat contractul de prestări servicii nr. 04EX/30.10.2015, având ca obiect reproiectarea la nivel de PT + DE şi analiza proiectelor pentru obiectivele DJ 170 - km 13+450-24+450 şi DJ 173B - km 16+500-26+300.

Asa cum rezultă şi din obiectul contractului de prestări servicii nr. 04EX/30.10.2015, prestatorul a avut ca sarcină analiza proiectelor întocmite de alţi proiectanţi, reproiectarea la nivel de PT+DE a sectoarelor de drum şi elaborarea detaliilor de execuţie pentru soluţiile tehnice propuse - în scopul optimizării costurilor.

Serviciile prestate în cadrul contractului nr. 04EX/30.10.2015, au ca şi client/beneficiar final pe SC DIMEX-2000 COMPANY SRL şi nu pe "administratorul drumului - (UAT ...), aşa cum greşit a interpretat autoritatea contractantă, iar obiectul principal al acestuia este reproiectarea prin prisma reducerii costurilor.

Deoarece contractul s-a încheiat între două persoane juridice, ...SRL şi ...SRL, este în imposibilitatea de a comunica un document emis de către UAT ..., prin care să confirme valoarea serviciilor prestate pe numele ...SRL, deoarece această entitate nu a fost parte din contract.

4. Acest contract s-a încheiat de către ...SRL, în vederea eficientizării consumului de resurse, precum şi în scopul optimizării şi eficientizării lucrărilor pe timpul execuţiei lucrărilor şi a fost folosit strict pentru uzul intern al acestuia, nefăcând obiectul procedurilor de achiziţie publică enunţate mai sus.

Având în vedere faptul serviciile s-au prestat strict pentru ...SRL, în scopul optimizării costurilor, şi nu pentru UAT ..., această persoană juridică a emis recomandările privind prestarea serviciilor de proiectare şi a confirmat, totodată, valoarea serviciilor, documente care respectă cerinţele din fişa de date şi fac dovada prestării lor.

Cu toate că a precizat faptul că acest contract s-a realizat strict pentru contractantul ...SRL şi având scopul şi obiectul arătat mai sus, autoritatea contractantă a formulat, în cadrul altei proceduri de achiziţie publică - *Lot 1 „Proiectarea şi execuţia lucrărilor pentru obiectivul de investiţie - Reabilitare şi modernizare drum judeţean DJ 108D: Criseni (DN 1H) - Cehu Silvaniei (DJ 196), km 0+000 - 22+693*”, anunţ de participare în SEAP nr. 165427/12.01.2016 - în baza prevederilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, o solicitare către UAT ....

În răspunsul oferit, UAT ...arătă faptul că, ...SRL este parte contractantă în contractul de lucrări „Modernizare DJ 170, km 13+450-24+450, Negrileşti - Breaza – lim. Jud. MM”, având ca obiect atât lucrări

de reparare a drumurilor, cât şi servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport, precum şi în contractul de lucrări „Modernizare DJ 173B, km 16+500-26+300, intersectie cu DC32 – Nimigea”, având ca obiect atât lucrări de reparare a drumurilor, cât şi servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport.

Tot în cadrul acestui răspuns se mai arată faptul că ...SRL nu a fost parte contractantă în aceste contracte, iar proiectarea aferentă celor două contracte a fost realizată de alte entităţi.

Contestatoarea susţine că, UAT ..., prin răspunsul comunicat, a confirmat faptul că ...SRL, în calitate de lider/ofertant şi executant al lucrărilor avea un interes direct în vederea găsirii de soluţii tehnice pentru optimizarea costurilor şi a resurselor materiale/umane, separate de soluţiile oferite de ceilalţi proiectanţi.

5. Revenind la obiectul contractului de prestări servicii nr. 04EX/30.10.2015, reproiectarea la nivel de PT+DE şi analiza proiectelor pentru obiectivele DJ 170 - km 13+450-24+450 şi DJ 173B - km 16+500-26+300, prin prisma analizării proiectelor realizate de alţi proiectanţi, în scopul optimizării costurilor şi a resurselor, rezultă fără putinţă de tăgadă că beneficiarul prestaţiilor nu a fost UAT ..., ci ...SRL.

În opinia petentei, nelegalitatea acestei solicitări constă în faptul că autoritatea contractantă insistă să prezinte documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului) al serviciilor prestate în cadrul contractului nr. 04EX/30.10.2015, din care să rezulte că serviciile au fost prestate de către ...SRL şi că valoarea acestora este de 550.000 lei, fără TVA, cu toată că aceste servicii de proiectare nu au fost prestate către acesta, ci către ...SRL, care le-a folosit strict pentru uzul intern al acestuia.

Nelegalitatea solicitării survine şi din faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanţii să depună documente relevante de la „administratorii drumurilor”, ci doar „prezentarea de orice documente/certificări din care să reiasă că au prestart printr-un contract - maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate, în valoare cumulată de minim 1.300.000 lei, fără TVA”, iar prin această solicitare autoritatea impune noi cerinţe şi justificări în dovedirea îndeplinirii cerinţelor de calificare, cerinţe care nu au fost precizate în documentaţia de atribuire - fişa de date.

În susţinere, contestatoarea invocă practica judiciară a Consiliului, respectiv Deciziile nr. 662/C1/701 din 21.04.2016 şi nr. 957/C10/979 din 03.06.2016.

Raportat la aceste decizii, privind modul de interpretare a cerinţelor din fişa de date a achiziţiei, în situaţia în care autoritatea contractantă nu solicită expres prezentarea de documente/certificate de la „administratorul drumului”, ci permite dovedirea experienţei similare prin „orice documente/certificări din care să reiasă că a prestat printr-un contract - maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulată ...” şi avea anumite nelămuri cu privire la prestarea serviciilor din cadrul acestui contract.

În temeiul art. 11 alin. (3) din Hotărârea de Guvern nr. 925/2006, avea posibilitatea de a solicita părţii contractante ...SRL, relaţii şi confirmări în legătură cu acest contract, aşa cum a procedat şi în privinţa contractului nr. 17232/28.20.2015, încheiat între asocierea ...SRL - ...SRL, diferenţa fiind doar entitatea juridică căreia i se adresează solicitarea, în speţă partea contractantă a prestatorului. Dacă pentru contractul nr. 17232/28.20.2015, entitatea juridică contractantă a fost UAT ..., pentru contractul nr. 04EX/30.10.2015, entitatea juridică contractantă este ...SRL, sens în care acestei entităţi putea să-i solicite relaţii şi clarificări.

Petenta mai precizează că, prin notificarea formulată a cerut ca autoritatea contractantă să modifice/reformuleze punctul a) din solicitarea de clarificări nr. 7091/18.05.2016, conform cerinţelor din fişa de date a achiziţiei, eventual să-i solicite alte confirmări de la SC ...SRL, sau să solicite, în temeiul art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, ea însăşi aceste relaţii, însă a respins cererea petentei.

6. Art. 11 alin. (2) din HG nr. 925/2006, instituie în sarcina autorităţilor contractante, obligaţia de a nu solicita ofertanţilor documente care să limiteze posibilitatea de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare şi prin alte mijloace care pot fi edificatoare.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 7931/01.06.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 17167/06.06.2016, prin care solicită respingerea contestaţiei ca fiind tardivă, lipsită de interes, inadmisibilă, neîntemeiată şi nefondată.

1. Referitor la caracterul tardiv şi lipsa de interes a contestaţiei:

Autoritatea Contractantă arată că a publicat documentaţia de atribuire, în SEAP, în data de 07.01.2016, operatorii economici putând astfel contesta această documentaţie în termenul stipulat în art. 256^2 alin. (1) lit. a) din OUG 34/2006. Însă, nu a fost depusă nicio contestaţie în acest sens, iar prin solicitările de clarificări transmise ofertanţilor nu a modificat cerinţele de calificare din documentaţia de atribuire, doar a solicitat documente care să confirme îndeplinirea cerinţelor de calificare, având în vedere că informaţiile din documentele prezentate până la această dată sunt contradictorii.

De asemenea, autoritatea susţine că, din dispoziţiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, rezultă că persoana care se adresează Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu o contestaţie trebuie să justifice un interes legitim faţă de actul autorităţii contractante considerat nelegal şi se consideră persoană vătămată de un act emis. În cazul de faţă, sunt contestate solicitările de clarificări. Conform prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, ori de cate ori există neclarităţi, dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări se transformă într-o veritabilă obligaţie, impusă de diligenţa de care aceasta trebuie să dea dovadă în evaluarea ofertelor şi respectarea principiilor care guvernează legislaţia în domeniul achiziţiilor publice.

Pentru a justifica un interes, contestatoarea trebuie să facă dovada că acest interes este legitim, născut şi actual, personal şi direct.

Autoritatea Contractantă consideră că interesul contestatoarei nu mai este actual, deoarece aceasta a răspuns la solicitările de clarificări. Astfel, prin depunerea răspunsului, contestatoarea şi-a însuşit solicitările de clarificări în forma în care aceastea au fost prezentate. Aşadar, prin depunerea răspunsului la solicitările de clarificări, contestatoarea şi le-a însuşit, acesta nemaiavând niciun interes actual în contestarea acestora.

Prin motivele invocate în contestaţie nu probează şi nu demonstrează care sunt faptele şi deciziile autorităţii contractante prin care sunt vătămate drepturile sau interesele sale.

2. Pentru demonstrarea caracterului inadmisibil al contestaţiei, autoritatea contractantă precizează că, în data de 30.05.2016, SC ...SRL a depus actul numit contestaţie, fără să fie însoţită de dovada constituirii garanţiei de bună conduită, dovadă ce avea obligaţia să o prezinte în original.

Astfel, consideră că se impune respingerea contestaţiei ca fiind inadmisibilă, nefiind însoţită de dovada constituirii garanţiei de bună conduită.

3. Pentru demonstrarea caracterului neîntemeiat şi nefondat al contestaţiei, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

- Contestatoarea face referire la solicitarea din fişa de date a achiziţiei, menţionând că s-a solicitat, în cadrul Secţiunii III.2) Condiţii de participare, pct. III.2.3. a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională, Experienţa Similară, Cerinţa 3.1. „Operatorii economici care vor desfăşura activitatea de proiectare au obligaţia de a face dovada experienţei similare prin prezentarea de orice documente certificări din care să reiasă că au prestat printr-un contract - maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulată de minim Lot 1 - 980.000 lei fără TVA; Lot 2 - 393.000 lei fără TVA”, însă cerinţa din fişa de date este: „3.1. Operatorii economici care vor desfăşura activitatea de proiectare au obligaţia de a face dovada experienţei similare prin prezentarea de orice documente certificări din care să reiasă că au prestat printr-un contract - maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulată de minim 1.300.000 lei, fără TVA”, nu cum eronat prezintă contestatoarea.

Aceasta se raportează la demonstrarea unei cerinţe de calificare diferită de cea solicitată prin documentaţia de atribuire.

- Contestatoarea a prezentat în cadrul ofertei iniţiale, în vedere demonstrării experienţei similare pentru proiectare, două contracte respectiv:

a) Contract nr. 04EX/30.10.2015, încheiat între SC DIMEX - 2000 COMPANY SRL şi SC ...SRL, având ca obiect „Reproiectare la nivel PT+DE şi analiza proiectelor pentru obiectivele DJ 173 B KM 16+500-26-300 şi DJ 170 KM 13+450-24-450”;

b) Contract nr. 17232/28.10.2015, încheiat între UAT ...şi Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, având ca obiect: „Modernizare DJ 171 km 0+000-39+520, Uriu-limita de judeţ Maramureş + Obiect 3, km 28+617-39+520, Tarliusa limita de judeţ Maramureş”.

Autoritatea contractantă a considerat necesar să se solicite clarificări privind dovada experienţei similare pentru ambele contracte depuse în oferta iniţială, în vederea unei evaluări corecte şi exacte a documentelor, având în vedere că prin niciun document depus nu se face dovada că petenta îşi îndeplineşte cerinţa de calificare solicitată prin documentaţia de atribuire, privind prestarea de servicii similare în valoare de 1.300.000 lei.

Autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 7091/18.05.2016, conform prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, a vrut să se edifice asupra îndeplinirii cerinţei de calificare a operatorului economic privind experienţa similară pentru proiectare, solicitând prezentarea de documente care să confirme cele menţionate în formularele B3, depuse în oferta iniţială.

A considerat că operatorul economic nu îşi poate demonstra experienţa similară decât luând în considerare ambele contracte depuse iniţial pentru demonstrarea experienţei similare şi pentru care au fost prezentate formularele B3 şi, în acest sens, a solicitat clarificări cu referire la ambele contracte.

Referitor la cele prezentate, autoritatea susţine că are incertitudini în ceea ce priveşte prestarea serviciilor în cele două contracte, mai cu seamă că nu înţelege de ce contestatoarea nu vrea să prezinte documentele solicitate, documente care nu sunt noi faţă de cele menţionate la momentul publicării documentaţiei de atribuire, ci sunt documente cu informaţii care completează şi certifică informaţiile din documentele prezentate anterior.

Conform prevederilor art. 10 din HG nr. 925/2006, pentru clarificarea incertitudinilor, a transmis o adresă şi beneficiarului final - administratorul drumurilor, respectiv UAT JUDEŢUL ....

Prin această adresă, autoritatea a solicitat să precizeze care este valoarea serviciilor de proiectare prestate de SC ...SRL în contractul „Reproiectare la nivel PT-DE şi analiza proiectelor pentru obiectivele DJ 173 B km 16+500-26+300 şi DJ 170 km 13+450-24+450”, precum şi care este valoarea serviciilor de proiectare prestate de SC ...SRL în contractul „Modernizare DJ 171 km 0+000-39+520, Uriu - limita de judeţ Maramureş + Obiect 3, km 28+617-39 520, Tarliusa - limita de judeţ Maramureş”.

UNITATEA ADMINISTRATiV - TERITORIALĂ JUDEŢUL BISTRIŢA -NĂSĂUD a răspuns, prin adresa nr. 7575/26.05.2016, precizând că nu are niciun fel de informaţii despre contractul nr. 04EX/30.10.2015, încheiat între SC ...SRL şi SC ...SRL. Mai mult, referitor la proiectarea drumurilor judeţene invocate în acest contract, respectiv „Modernizare DJ 173 B km 16+500-26+300” şi „Modernizare DJ 170 km 13+450-24+450”, UAT JUDEŢUL ...informează că a derulat două contracte care au cuprins atât proiectare, cât şi execuţie pentru:

- „Modernizare DJ 173 B km 16+500-26+300”, încheiat între UAT ...şi SC ...SRL, în care serviciile de proiectare sunt în valoare de 65.000 lei, fără TVA;

- „Modernizare DJ 170 km 13+450-24+450”, încheiat între UAT ...şi Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, în care serviciile de proiectare sunt în valoare de 726.024 lei, fără TVA, şi au fost prestate de asociatul SC ...SRL.

După cum se poate constata, fără implicarea SC ...SRL în niciunul dintre cele două contracte.

Totodată, UAT JUDEŢUL ...informează că în contractul având ca obiect „Modernizare DJ 171 km 0+000-39+520, Uriu - limita de judeţ Maramureş + Obiect 3, km 28+617-39 520, Tarliusa - limita de judeţ Maramureş” şi depus în oferta iniţială, prestarea serviciilor în valoare de 828.379,95 lei, fără TVA, au fost făcute de SC ...SRL.

Din răspunsul dat de UAT JUDEŢUL ..., nu reiese că SC ...SRL avea un interes direct în vederea găsirii de soluţii tehnice pentru optimizarea costurilor şi a resurselor materiale/umane, separate de soluţiile oferite de ceilalţi proiectanţi, aşa cum eronat susţine contestatoarea.

Contestatoarea a răspuns solicitărilor care fac obiectul contestaţiei prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă nr. 7645/27.05.2016 şi prezintă adresa nr. VB/4101/28.03.2016, din partea UAT JUDEŢUL ..., prin care se certifică faptul că SC ...SRL a prestat serviciile de proiectare pentru contractul nr. 17232/28.10.2015. Autoritatea contractantă a considerat că operatorul economic nu îşi poate demonstra experienţa similară decât luând în considerare ambele contracte depuse iniţial pentru demonstrarea experienţei similare, deoarece conform fişei de date, se solicită prestarea de servicii similare în valoare de 1.300.000 lei, cuantum insuficient prin luarea în considerare doar a contractului nr. 17232/28.10.2015.

Invocând prevederile art. 1 din Ordinul nr. 863/2008, autoritatea susţine că dovada experienţei similare trebuie demonstrată printr-un contract de prestări servicii - elaborare proiect tehnic - similar celui licitat. Orice proiect tehnic trebuie să fie verificat de verificatori atestaţi, conform art. 13 alin. (2) din Legea 10/1995. Potrivit art. 23 din Legea 10/1995: *„(...) proiectanţii de construcţii răspund de îndeplinirea următoarelor obligaţii principale referitoare la calitatea construcţiilor (...)*

b) asigurarea prin proiecte şi detalii de execuţie a nivelului de calitate corespunzător cerinţelor cu respectarea reglementărilor tehnice şi a clauzelor contractuale.

c) prezentarea proiectelor elaborate în faţa specialiştilor verificatorilor de proiecte atestaţi, stabiliţi de către investitor, precum şi soluţionarea nconformităţilor şi neconcordanţelor semnalate”. Proiectul tehnic elaborat în baza contractului menţionat ca dovadă a experienţei similare a contestatoarei trebuie să îndeplinească condiţiile mai sus enumerate, iar aceasta avea obligaţia de a prezenta documente relevante pentru demonstrarea celor mai sus menţionate.

Contestatoarea a răspuns punctului de vedere, prin adresa nr. 509/22.06.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 18762/22.06.2016, reluând criticile aduse prin contestaţie şi precizarea la contestaţie, în plus solicitând respingerea excepţiilor invocate de către autoritatea contractantă, pentru următoarele considerente:

1. Excepţia tardivităţii formulării contestaţiei:

Conform art. 255 din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 34/2006, se statuează faptul că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept, ori într-un interes legitim, printr-un act al autorităţii contractante poate solicita anularea actului în condiţiile ordonanţei. Termenul de formulare a contestaţiei este prevăzut de art. 256 indice 2 din OUG nr. 34/2006, adică 10 zile, calculate începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă. Acest termen este dat de faptul că valoarea estimată a prezentei proceduri este mai mare decât pragul valoric prevăzut de art. 55 lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Petenta arată că a formulat contestaţie împotriva actului - Solicitare de clarificare nr. 7091/18.05.2016, comunicat la data de 18.05.2016 şi împotriva răspunsului la notificarea nr. 7433/24.05.2016, nu împotriva documentaţiei de atribuire, aşa cum eronat susţine autoritatea.

Calculând cele 10 zile de la data primirii solicitării de clarificare nr. 7091/18.05.2016, termenul de formulare a contestaţiei se împlineşte în data de 28.05.2016, iar conform art. 3 lit. z), ultimul termen de formulare şi depunere a contestaţiei este data de 30.05.2016, data la care s-a şi depus contestaţia. Contestaţia formulată împotriva solicitării de clarificare nr. 7091/18.05.2016 a fost înregistrată atât la autoritatea contractantă, cât şi la Consiliu în data de 30.05.2016, în termenul legal instituit de către legislaţia în materia achiziţiilor publice.

Raportat la aceste aspecte, autoarea contestaţiei solicită respingerea excepţiei tardivităţii invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

2. Excepţia lipsei de interes în a formula contestaţia:

Petenta apreciază că, în cazul admiterii criticilor formulate în prezenta contestaţie, cu consecinţa admiterii acesteia şi solicitarea unor clarificări în conformitate cu prevederile legislaţiei în materia achiziţiilor publice, este în măsură să justifice exeperienţa similară solicitată prin fişa de date a achiziţiei şi documenteţia de atribuire.

Prin modul în care este formulată solicitarea de clarificări şi aserţiunile din cadrul punctului de vedere, este evident că autoritatea contractantă a şi concluzionat faptul că SC ...SRL nu îndeplineşte cerinţa de calificare privind experienţa similară pentru serviciile de proiectare, iar prin formularea prezentei contestaţii împotriva solicitării de clarificări justifică interesul său actual şi direct.

Cu privire la interesul actual de a formula contestaţie, raportat la faptul că a răspuns la acestă solicitare de clarificări, autoarea contestaţiei arată următoarele:

A contestat solicitările de clarificări menţionate la punctul a) prima teză, dar, totodată, a şi răspuns la aceste solicitări de clarificări în termenul instituit, deoarece în cazul în care nu ar fi comunicat răspunsul său, autoritatea putea face aplicabilitatea art. 79 din HG nr. 925/2006. După soluţionarea contestaţiei, prin prisma soluţiei ce se va pronunţa, autoritatea contractantă are obligaţia de a analiza răspunsul. În situaţia

în care nu ar fi răspuns la solicitarea de clarificări, interesul de a formula prezenta contestaţiei nu ar mai fi actual şi direct.

Contestatoarea invocă practica constantă, în materia achiziţiilor publice, atât a Consiliului, cât şi instanţelor de judecată, prin care s-a statuat faptul că depunerea unei contestaţii împotriva solicitării de clarificări nu suspendă obligaţia petentei de a răspunde la solicitare, iar necomunicarea clarificărilor cerute în termenul acordat de către autoritate atrage respingerea ofertei - decizia civila nr. 5235/22.11.2013 a Curţii de Apel Bucureşti - pag 114 - 116 - Jurisprudenţa în material achiziţiilor publice volumul V, precum şi deciziile nr. 7507/2013 şi 7950/2014 ale Curţii de Apel …, deciziile civile nr. 858/2013, 2206/2013, 3575/2013, 3683/2014, 4569/2014 ale Curţii de Apel …, deciziile civile nr. 211/2012, nr. 9663/2013, nr. 1105/2013 ale Curţii de Apel Cluj şu decizia nr. 1102/R/CCNT/2014 a Curţii de Apel …..

Raportat la aceste aspecte, contestatoarea solicită respingerea excepţiei lipsei de interes invocată de către autoritatea contractantă.

3. Excepţia inadmisibilităţii contestaţiei:

Autoritatea contractantă a invocat excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, raportat la faptul că nu s-a făcut dovada constituirii garanţiei de bună conduită prevăzută de art. 271 indice 1 din OUG nr. 34/2006.

Contestaţia a fost formulată şi depusă la data de 30.05.2016, data la care sunt în vigoare prevederile Legii nr. 101/2016. Conform art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 „dispoziţiile prezentei legi se aplică numai contestaţiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”.

Raportat la aceste prevederi nu mai avea obligaţia de a constitui garanţia de bună conduită prevăzută de art. 271 indice 1 din OUG nr. 34/2006, sens în care excepţia invocată este neîntemeiată.

În continuare, petenta reia criticile şi argumentele deja prezentate prin contestaţie şi precizarea contestaţiei din data de 22.06.2016.

4. În ceea ce priveşte solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă către UAT ..., petenta arată că, cu toate că în punctul de vedere citează textul legal - art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 - adică dreptul său de a solicita clarificări de la autorităţi competente, ea a solicitat aceste clarificări de la o entitate juridică cu care SC ...SRL nu a avut nici o relaţie contractuală, serviciile fiind prestate către SC ...SRL, şi cum este normal, această entitate nu poate confirma implicarea SC ...SRL în alte contracte decât cele în care ea este beneficiar.

Sintagma „autorităţi competente” se referă la entităţi care pot confirma sau infirma anumite aspecte care derivă din anumite obligaţii legale sau contractuale şi nu care derivă din relaţii contractuale în care această autoritate competentă nu este parte.

5. Referitor la afirmaţia autorităţii contractante potrivit căreia *„Din răspunsul dat de UAT ...nu reiese că SC ...SRL ar avea un interes direct în vederea găsirii de soluţii tehnice pentru optimizarea costurilor şi a resurselor materiale/umane, separate de soluţiile oferite de ceilalţi*

proiectanţi, aşa cum eronat susţine contestatoarea", petenta arată următoarele:

Pornind de la un document emis de UAT ...prin care se arată natura relaţiilor contractuale şi valoarea serviciilor cunoscute de aceasta, fiind parte în contractele respective, autoritatea face doar supoziţii nefondate cu privire la contractul prezentat ca experienţă similară.

Interesul direct al SC ...SRL în vederea găsirii de soluţii tehnice pentru optimizarea costurilor este ca al oricărui operator economic ce activează în mediul privat şi este evident.

„Dovada" interesului direct se regăseşte tocmai în contractul semnat cu SC ...SRL. Mai mult, interesul său direct este cu atât mai mare cu cât contractele la care se face referire au fost câştigate la un procent de 50-55% din valoarea estimată, situaţie în care optimizarea costurilor este vitală.

6. Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă aduce în discuţie faptul că a formulat această solicitare de clarificări în baza principiului tratamentului egal, în ceea ce priveşte evaluarea ofertelor.

Dar, în opinia petentei, autoritatea, contrar celor afirmate în punctul de vedere, şi contrar prevederilor art. 11 alin. (2) din Hotărârea de Guvern nr. 925/2006, unde legiuitorul a instituit în sarcina autorităţilor contractante obligaţia de a nu solicita ofertanţilor documente care să limiteze posibilitatea ofertantului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare şi prin alte mijloace care pot fi edificatoare, solicită expres să depună un document de la o entitate care nu este parte contractantă cu SC ...SRL.

7. Tot în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă susţine faptul că „Operatorul economic nu vrea să prezinte documentele solicitate", fără a lua în considerare faptul că este în imposibilitatea prezentării documentelor, deoarece solicită documente de la terţi (UAT ...), care nu sunt parte în contractul prezentat ca experienţă similară.

Mai mult, contestatoarea arată că a prezentat toate documentele prevăzute în fişa de date şi legislaţia achiziţiilor publice, cu un conţinut edificator şi suficient pentru dovedirea experienţei similare, iar autoritatea, în pofida celor de mai sus şi a explicaţiilor prezentate, continuă să ignore documentele prezentate, prevederile fişei de date şi legislaţia în vigoare cu privire la demonstrarea experienţei similare.

Totodată, petenta susţine că, în ultima parte a punctului de vedere, autoritatea contractantă invocă cerinţe noi asupra documentelor ce ar fi trebuit depuse, care nu se regăsesc în prevederile fişei de date, legislaţia în vigoare privind achiziţiile publice sau solicitările de clarificări, şi anume:

I. „...dovada experienţei similare trebuie demonstrată printr-un contract de prestări servicii - elaborare proiect tehnic - similar celui licitat, cu îndeplinirea cerinţelor menţionate anterior", respectiv cerinţele menţionate anterior sunt:

-„...proiectul tehnic verificat potrivit prevederilor legale reprezintă documentaţia ce conţine părţi scrise şi desenate privind realizarea

obiectivului de investiţii: execuţia lucrărilor, montajul echipamentelor, utilajelor sau instalaţiilor tehnologice, acţiunile de asigurare şi certificare a calităţii, acţiunile de punere în funcţiune şi teste, precum şi acţiunile de predare a obiectivului de investiţii către beneficiar. Proiectul tehnic trebuie să fie astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informaţii tehnice complete privind viitoarea lucrare şi să răspundă cerinţelor tehnice, economice şi tehnologice ale beneficiarului.

(...) Proiectul tehnic se elaborează pe baza studiului de fezabilitate/documentaţiei de avizare, etapă în care s-au aprobat indicatorii tehnico-economici, elementele şi soluţiile principale ale lucrării şi în care au fost obţinute toate avizele şi acordurile de principiu, în conformitate cu prevederile legale. Proiectul tehnic se verifică pentru cerinţele de calitate de specialişti atestaţi (...)".

- „Orice proiect tehnic trebuie să fie verificat de verificatori atestaţi conform art. 13. alin. (2) din Legea 10/1995" (...) „Se interzice utilizarea proiectelor tehnice şi a detaliilor de execuţie, neverificate în condiţiile alin. (1) ...".

- (...) Conform art. 23 din Legea 10/1995 „Proiectanţii de construcţii răspund de îndeplinirea următoarelor obligaţii principale referitoare la calitatea construcţiilor:

b) asigurarea prin proiecte şi detalii de execuţie a nivelului de calitate corespunzător cerinţelor, cu respectarea reglementărilor tehnice şi a clauzelor contractuale;

c) prezentarea proiectelor elaborate în faţa specialiştilor verificatori de proiecte atestaţi, stabiliţi de către investitor, precum şi soluţionarea neconformităţilor şi neconcordanţelor semnalate;"

Conform clarificării emise înainte de depunerea ofertelor, având nr. 463/14.01.2016, autoritatea contractantă precizează ceea ce înţelege prin servicii similare adică „*Se vor respecta cerinţele din fişa de date de la secţiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională cerinţa 3.1. Experienţa similară solicitată se va demonstra prin prezentarea de orice documente/certificări din care sa reiasă că s-au prestat printr-un contract maxim 3 contracte servirii similare celor licitate, aşa cum acestea au fost solicitate prin fişa de date punctul II.1.5 şi II.2.1 şi punctul 6.1. din caietul de sarcini nr. 1 postat în SEAP*".

Acelaşi punct de vedere privind modul de dovedire a experienţei similare este precizat de către autoritatea contractantă şi în răspunsul la clarificări nr. 571/18.01.2016: „*experienţa similară este certificată prin contracte având ca obiect elaborarea de documentaţii tehnice la faza PT pentru drumuri judeţene/naţionale*", aspect confirmat şi prin răspunsul la clarificări nr. 1380/02.02.2016.

Prin completarea răspunsului la clarificari nr. 1002/25.01.2016, autoritatea contractantă arată că, prin experienţă similară înţelege faptul că „*în documentaţia tehnică - parte a documentaţiei de atribuire supusă procedurii de atribuire se regăsesc lucrări din categoriile ziduri de sprijin, apărari de maluri, lucrări de consolidare, poduri noi şi/sau reabilitate, podeţe transversale/longitudinale noi şi/sau reabilitate etc*", lucrări care

fac şi obiectul contractului nr. 04EX/30.10.2015, încheiat între ...SRL şi ...SRL.

Urmare studierii dosarului achiziţiei transmis de autoritatea contractantă la Consiliu, petenta SC ...SRL a depus concluzii scrise, adresa nr. 546/05.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 20294/05.07.2016, reluând criticile şi susţinerile prezentate în contestaţia iniţială şi precizarea acesteia. În plus, în susţinere, contestatoarea invocă decizia emisă de Consiliu într-o speţă similară (decizia nr. 1107/C7/1105/1131 din 24.06.2016), având aceleaşi părţi şi privind aceleaşi prevederi/cerinţe din fişa de date şi cu aceeaşi solicitare de clarificare.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziţie având ca obiect „Proiectare şi execuţia lucrărilor pentru obiectivul de investiţie – Reabilitare şi modernizare drum judeţean DJ108A: lim. Jud. Cluj – Bogdana, km 7+400-19+000”, JUDEŢUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura licitaţie deschisă prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. 165375 din 07.01.2016, odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor treisprezece oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 3761 din 15.03.2016. Nemulţumită de refuzul autorităţii contractante de a modifica conţinutul adresei de solicitare clarificări nr. 7091/18.05.2016, SC ...SRL a formulat prezenta contestaţie, solicitând:

- *“admiterea contestaţiei şi anularea solicitării de a „prezenta documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului) al serviciilor prestate în cadrul contractului nr. 04EX/30.10.2016, din care să rezulte că serviciile au fost prestate de către SC ...SRL şi că valoarea acestora este de 550.000 lei fără TVA”, menţionate în cadrul solicitării de clarificări nr. 7091/18.05.2016, punctul a), prima teză;*

- *admiterea contestaţiei şi anularea răspunsului, nr. 7433/24.05.2016, la notificarea formulată în temeiul art. 255 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006;*

- *obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin emiterea unei solicitări de clarificări în condiţiile statuate în decizia Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor şi în conformitate cu cerinţele fişei de date a achiziţiei”.*

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, *Procedurilor de atribuire în curs de desfăşurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data iniţierii procedurii de atribuire*. În acelaşi timp, conform prevederilor art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, *Dispoziţiile prezentei*

legi se aplică numai contestaţiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare.

În condiţiile în care aceste două legi au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, iar contestaţia a fost formulată la data de 30.06.2016 şi înregistrată la Consiliu la 30.06.2016 cu nr. 16331, soluţionarea contestaţiei se supune prevederilor Legii nr. 101/2016.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentaţia de atribuire, alcătuită din fişa de date, caietul de sarcini, formularele necesare şi modelul contractului de execuţie, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei şi-au consolidat forţa obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât şi pentru operatorii economici participanţi la procedura de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanţii şi-au însuşit documentaţia de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripţiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curţii de Apel Craiova, Secţia de contencios administrativ şi fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părţilor, şi documentaţia de atribuire, întovărăşită de clarificările postate în SEAP, are aceeaşi valoare pentru părţi, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestaţiei, în contextul invocării de către autoritatea contractantă a excepţiilor tardivităţii, lipsei de interes şi a inadmisibilităţii contestaţiei formulate de SC ...SRL, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi art. 284 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ţinut să analizeze cu precădere excepţiile. Referitor la excepţia tardivităţii, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, *(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz;

Conform anunţului de participare nr. 165375/07.01.2016, valoarea estimată a contractului de achiziţie este 51.651.388 lei mai mare decât pragul de 23.227.215 lei stabilit la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

Documentul atacat de contestatoare este adresa nr. 7433/24.05.2016 reprezentând răspunsul autorităţii contractante la Notificarea prealabilă, document prin care aceasta din urmă a refuzat să modifice conţinutul adresei de solicitare clarificări nr. 7091/18.05.2016 şi nu documentaţia de atribuire cum eronat susţine autoritatea contractantă. Contestaţia a fost depusă atât la Consiliu cât şi la autoritatea contractantă în data de 30.05.2016, motiv pentru care, prin raportare la data de 24.05.2016 când autoritatea contractantă i-a răspuns la Notificarea prealabilă, termenul de 10 zile precizat la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a fost respectat.

În ceea ce priveşte excepţia lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim.*

În acelaşi timp, la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 se precizează: *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Relevante sunt şi dispoziţiile art. 32 alin. (1) din Cod de procedură civilă, care dispun că: *„Orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia (….) d) justifică un interes”* şi dispoziţiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevăd că: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual (….).*

Din dispoziţiile legale invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestaţie, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziţie publică, faţă de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerinţe: să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual.

S.C. ...S.R.L. este ofertant participant cu ofertă în această procedură, şi aspiră la câştigarea contractului de achiziţie, motiv pentru care are interes ca autoritatea contractantă să evalueze ofertele în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi a legislaţiei în vigoare.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se constată că S.C. ...S.R.L. a formulat, în cadrul adresei înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 7645/27.05.2016, un răspuns şi la punctul a) din adresa de solicitare clarificări nr. 7091/18.05.2016.

Chiar dacă S.C. ...S.R.L. a răspuns şi la punctul a) din adresa de solicitare clarificări nr. 7091/18.05.2016 şi, ulterior, a contestat acest punct din adresă în faţa Consiliului în termenul legal de 10 zile, se apreciază că aceasta nu reprezintă o lipsă de interes în înţelesul dispoziţiilor legale sus menţionate, dimpotrivă, interesul său fiind determinat, legitim, personal, născut şi actual prin raportare la actele atacate.

Faptul că a răspuns la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante de la punctual a), deşi nu avea această obligaţie (deoarece cerinţa de la punctual a) a fost contestată), dovedeşte buna credinţă a contestatoarei şi implicit interesul său în clarificarea aspectelor ridicate de autoritatea contractantă.

Aşadar, raportat la cele expuse mai sus, Consiliul respinge excepţia lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă.

Referitor la excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, pe motiv de neconstituire a garanţiei de bună conduită de către SC ...SRL, invocată de autoritatea contractantă, se are în vedere că, contestaţia nr. 435/30.05.2016, a fost depusă la Consiliu în data de 30.05.2016, deci după intrarea în vigoare a Legii nr. 101/2016. În conformitate cu prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *Dispoziţiile prezentei legi se aplică numai contestaţiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare.* În speţă contestaţia fiind formulată după intrarea în vigoare a Legii nr. 101/2016 nu se mai impune prezentarea garanţiei de bună conduită.

În consecinţă, pentru motivele reţinute anterior, în baza art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge excepţiile tardivităţii, lipsei de interes şi inadmisibilităţii contestaţiei formulată de către S.C. ...S.R.L., invocate de către autoritatea contractantă, urmând a proceda la soluţionarea fondului cauzei.

Criticile contestatoarei formulate împotriva adresei de solicitare clarificări nr. 7091/18.05.2016, cu referire la punctul a), bazate pe nelegalitatea cerinţei, sunt considerate de Consiliu întemeiate. În conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire...* . În acelaşi timp, prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006 impun: *În termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabileşte oferta câştigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitaţia de participare/anunţul de participare şi în documentaţia de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplineşte toate condiţiile de admisibilitate care rezultă din documentaţia de atribuire şi actele anexate*.

Prin fişa de date a achiziţiei, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică/sau profesională" autoritatea contractantă a precizat: *Cerinţa 3.1. Operatorii economici care vor desfăşura activitatea de proiectare au*

obligaţia de a face dovada experienţei similare prin prezentarea de orice documente/certificări din care să reiasă că au prestat printr-un contract – maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulată de minim 1.300.000 lei fără TVA.

Modalitate de îndeplinire:

Se vor prezenta orice documente/certificări *din care să reiasă că au prestat printr-un contract – maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulată de minim 1.300.000 lei fără TVA.*

Relevante în speţă sunt dispoziţiile art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 care prevăd: *În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacităţii tehnice şi/sau profesionale a ofertanţilor/candidaţilor, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcţie de specificul, de volumul şi de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate şi numai în măsura în care aceste informaţii sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:*

a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conţinând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceştia din urmă sunt autorităţi contractante sau clienţi privaţi. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat şi, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obţinerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declaraţie a operatorului economic;

De asemenea, conform cap. V „Modalităţi de îndeplinire/ demonstrare şi evaluare a experienţei similare", art. 15 din INSTRUCŢIUNE nr. 2 din 31 martie 2016 emisă în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (1) lit. a), alin. (2) lit. a) şi alin. (3) lit. a) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, *(1) Autoritatea contractantă nu va îngrădi dreptul operatorilor economici de a demonstra livrarea de produse/prestarea de servicii prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de clientul beneficiar şi dreptul de a demonstra execuţia de lucrări prin orice tip de certificat sau document de bună execuţie.*

(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al produselor/serviciilor/lucrărilor ce fac obiectul contractului prezentat drept experienţă similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant, o clauză în acest sens trebuind să fie introdusă în documentaţia de atribuire.

(3) Autoritatea contractantă nu poate limita numărul de documente/certificate/etc. prezentate de operatorii economici, ci doar numărul de contracte la nivelul cărora au fost furnizate/prestate/ executate produsele/serviciile/lucrările prin care se poate demonstra îndeplinirea cerinţei de calificare referitoare la experienţa similară.

(4) Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerinţa privind experienţa similară sunt următoarele, fără a se limita la:

- declaraţie privind lista principalelor produse similare livrate în ultimii 3 ani/servicii similare prestate în ultimii 3 ani/lucrări executate în ultimii 5 ani, însoţită, după caz, de anexa la declaraţie pentru fiecare dintre contractele prezentate ca experienţă similară;

- copii ale unor părţi relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;

- certificate de predare-primire;

- recomandări;

- procese-verbale de recepţie;

- certificări de bună execuţie;

- certificate constatatoare.

Pentru îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară în proiectare, în cadrul documentelor de calificare prezentate în ofertă, contestatoarea a prezentat din partea asociatului SC ...SRL următoarele documente:

- contractul nr. 04EX/30.10.2015 având ca obiect *Reproiectarea la nivel PT+DE şi analiza proiectelor, pentru obiectivele DJ 173B km 16+500 – 26+300 şi DJ 170 km 13+450 – 24+450*, încheiat între SC ...SRL în calitate de achizitor şi SC ...SRL în calitate de prestator, cu o valoare de *550.000 lei* fără TVA.

- proces verbal de predare primire documentaţie aferentă serviciilor de proiectare nr. 138/28.12.2015.

- recomandare din partea SC ...SRL prin care se precizează că serviciile au fost prestate de către SC ...SRL în condiţiile stabilite prin contract.

- contractul nr. 17232/28.10.2015 având ca obiect Servicii de proiectare şi execuţie pentru obiectivul „*Modernizare DJ 171, km 0+000-39+520, Uriu-limita judeţ Maramureş – obiect 3, km 28+617-39+520, Târlişua – limita judeţ Maramureş*”, încheiat între UAT Judeţul ... şi Asocierea dintre SC ...SRL şi SC ...SRL, cu o valoare de 31.598.179,16 lei din care servicii de proiectare în valoare de *828.579,95 lei* fără TVA.

- proces verbal de predare primire documentaţie aferentă serviciilor de proiectare nr. 135/22.12.2015.

Din însumarea valorilor aferente celor două contracte rezultă valoarea de *1378.579,95 lei* fără TVA, valoare peste pragul de 1*.300.000 lei* impus prin fişa de date a achiziţiei.

Prin adresa nr. 7091/18.05.2016, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, în sensul:

a) În vederea demonstrării experienţei similare pentru activitatea de proiectare s-a depus:

*- contractul nr. 041 X 30.10.2015 încheiat între SC ...SRL şi SC ...SRL având ca obiect: "Reproiectare la nivel PT+DE şi analiza proiectelor pentru obiectivele DJ 173B KM 16+500-26+300 şi DJ 170 KM 13+450-24+450 în valoare de 550.000 lei fără TVA şi recomandare din partea SC DIMEX-2000 COMPANY SRL din care reiese faptul că SC ...SRL a participat la derularea contractului nr. 04 EX/30.10.2015. **Vă***

<u>solicităm</u> *prezentarea de documente relevante semnate contrasemnate de beneficiarului final (administratorul drumului) al serviciilor prestate în cadrul contractului nr. 04EX/30.10.2015 din care să rezulte că serviciile au fost prestate de SC ...SRL şi că valoarea acestora este de 550.000 lei fără TVA.*

- contractul nr. 17232/28.10.2015 încheiat între UAT .. ... şi Asocierea SC ...SRL-SC ...SRL. având ca obiect: Modernizare DJ 171, km 0+000-39+520, Uriu-limita judeţ Maramureş – obiect 3, km 28+617-39+520, Târlişua – limita judeţ Maramureş în valoare de 31.598.179.16 lei din care proiectare 828.579.95 lei şi proces verbal de predare primire a documentaţiei aferente serviciilor de proiectare nr. VB/21128/22.12.2015. ***<u>Vă solicităm</u>*** *prezentarea de documente relevante semnate contrasemnate de UAT ... beneficiarului final al lucrării executate în cadrul contractului nr. 17232/28.10.2015 din care să rezulte că serviciile au fost prestate de SC ...SRL şi că valoarea prestată de acesta este de 828.579,95 lei fără TVA.*

Considerând că solicitarea de clarificări a autorităţii contractante depăşeşte cadrul legal stabilit prin documentaţia de atribuire, contestatoarea a formulat Notificare către autoritatea contractantă şi ulterior refuzului autorităţii contractante de a modifica solicitarea de clarificări cu privire la experienţa similară pentru proiectare, a formulat contestaţia aflată în analiză.

În acelaşi timp, într-o altă procedură derulată în aceeaşi perioadă, la care contestatoarea de faţă a prezentat aceleaşi contracte pentru demonstrarea experienţei similare în proiectare, autoritatea contractantă a uzat de prevederile art. 11 alim. (3) din HG nr. 925/2006 şi a solicitat prin adresa nr. 7436/24.05.2016 UAT Judeţul ... (administratorul drumurilor în discuţie) informaţii suplimentare privind contractele prezentate ca experienţă similară în proiectare de către SC ...SRL membru al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SA – SC ...SA – SC ...SRL – SC ...SRL.

Având în vedere că suntem în evaluarea ofertelor depuse la procedura de achiziţie publică prin „licitaţie deschisă" organizată de Judeţul ... prin Consiliul Judeţean ..., având ca obiect: Lot 1 „Proiectarea şi execuţia lucrărilor pentru obiectivul de investiţie „Reabilitare şi modernizare drum judeţean DJ 10KD Crişeni (DN 1H) - Cehu Silvaniei (DJ 196), km 0+000 - 22+693", Lot 2: „Proiectarea şi execuţia lucrărilor pentru obiectivul de investiţie „Reabilitare şi modernizare drum judeţean DJ 196: lim. jud. Satu-Mare - Horoatu Cehului - Benesat, km 28+000-28+900 - 36+080-43+150" şi Asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.A. - S.C. … S.A. - S.C… S.R.L. - S.C. ...S.R.J. a depus în vederea demonstrării experienţei similare pentru activitatea de proiectare următoarele contracte încheiate de unul dintre operatorii economici asociaţi - SC ...SRL:

- contractul nr. 04EX/30.10.2015 încheiat între SC .. - .. .. SRL şi SC ...SRL, având ca obiect: „Reproiectare la nivel PT+DE şi analiza proiectelor pentru obiectivele DJ 173D km 16+500-26+300 DJ 170 km 13+450-24 +450"

- contractul nr. 17232/28.10.2015 încheiat între UAT ... şi asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, având ca obiect „Modernizare DJ 171, km 0+000-39+520, Uriu - limita de judeţ Maramureş - Obiect 3, km 28+617-39+520, Tarliusa - limita de judeţ Maramureş”.

Având în vedere că în contractele menţionate este vorba de servicii de proiectare şi execuţia de lucrări pentru drumuri judeţene a căror administrator este UNITATEA ADMINISTRATV – TERITORIALĂ JUDEŢUL ..., vă rugăm să ne precizaţi care este valoarea serviciilor de proiectare prestate de SC ...SRL în contractul "Reproiectare la nivel PT+ DE şi analiza proiectelor pentru obiectivele DJ 173 B km 161500-26+300 şi DJ 170 km 13+450-24+450", precum şi care este valoarea serviciilor de proiectare prestate de SC ...SRL în contractul "Modernizare DJ 171 km 0+000-39+520, Uriu-limila da judeţ Maramureş + Obiect 3, km 28+617-39+520, Tarliusu - limita de judeţ Maramureş” .

Vă solicităm, respoctuos, dacă puteţi să ne transmiteţi răspunsul până la dala de 27.05.2016, fax: +40 260614125, +40 260661097, cu menţiunea pentru Serviciul de achiziţii publice parteneriat public - privat şi urmărirea contractelor.

Unitatea Administrativ – Teritorială Judeţul ...a răspuns prin adresa nr. VI/7861/26.05.2016, precizând:

Ca urmare a adresei dvs. nr. 7436 din 24.05.2016, înregistrată la sediul Consiliului Judeţean Blstriţa-Năsăud la nr. VI/7807/24.05.2016 vă comunicăm următoarele:

- Consiliul Judeţean ...nu are niciun fel de informaţii despre contractul nr. 04EX/30.10.2015 încheiat între S.C. ...S.R.L. şi S.C. ...S.R.L, având ca obiect: „Reproiectare la nivel PT+DE şi analiza proiectelor pentru obiectivele DJ173 B km 16+500-26+300 şi DJ 170 km 13+450-24+450”.

- Referitor la obiectivul „Modernizare DJ 173B km 16+500-26+300, intersecţie cu DC32 – Nimigea” s-a încheiat contractul nr. 16115 din 12.10.2015 cu S.C. ...S.R.L. (contractant unic) cu o valoare fără TVA de 10.927.366,15 lei defalcată în:

- servicii de proiectare: 65.000 lei fără TVA,

- execuţie lucrări: 10.843,935,72 lei fără TVA,

- organizare de şantier: 18.430,43 lei fără TVA.

- Referitor la obiectivul "Modernizare DJ 170 km 13+450- 24+450, Negrileşti - Breaza – lim. Jud. MM” s-a încheiat contractul nr. 12756/12.08.2015 cu asocierea SC ...SRL şi SC ...SRL cu o valoare fără TVA de 25.512.025,35 lei defalcată în:

- servicii de proiectare: 726.024 lei fără TVA (prestate de asociatul SC ...SRL),

- execuţie lucrări: 23.573.259/46 lei fără TVA,

- diverse şi neprevăzute: 1.212.741,89 lei fără TVA.

- Referitor la obiectivul „Modernizare DJ 171 km 0+000 – 39 + 520, Urlu - lim. Jud. Maramureş - Obiect 3, km 28+617 - 39+520, Târlişua - lim. Jud. Maramureş” s-a încheiat contractul nr. 17232/28.10.2015 cu asocierea SC ...SRL şi SC ...SRL cu o valoare fără TVA de 31.598.179,16 lei defalcată în:

- servicii de proiectare: 828.579,95 lei fără TVA (prestate de asociatul SC ...SRL),

- execuţie lucrări: 29.238.809,73 lei fără TVA,

- organizare de şantier: 27.420 lei fără TVA,

- diverse şi neprevăzute: 1.503.369,48 lei fără TVA.

Din răspunsul Unităţii Administrativ – Teritorială Judeţul Bistriţa – Năsăud rezultă confirmarea valorii de 828.579,95 lei fără TVA (proiectare) realizată de SC ...SRL în cadrul contractului nr. 17232/28.10.2015, unde acesta a fost parte fiind asociat cu SC ...SRL.

În ceea ce priveşte contractul nr. 04EX/30.10.2015 încheiat între S.C. ...S.R.L. şi S.C. ...S.R.L, având ca obiect: „Reproiectare la nivel PT+DE şi analiza proiectelor pentru obiectivele DJ173 B km 16+500-26+300 şi DJ 170 km 13+450-24+450”, în valoare de 550.000 lei fără TVA, în mod corect aceasta a precizat că nu deţine vreo informaţie întrucât nu a fost parte în contract.

Contractele nr. 16115 din 12.10.2015 şi nr. 12756/12.08.2015 încheiate de Unitatea Administrativ – Teritorială Judeţul ...cu S.C. ...S.R.L, respectiv asocierea SC ...SRL şi SC ...SRL au avut ca obiect **proiectarea** şi execuţia pentru obiectivele DJ173 B km 16+500-26+300 şi DJ 170 km 13+450-24+450 (valoarea de proiectare pentru aceste 2 contracte fiind de 791.024 lei).

Contractul nr. 04EX/30.10.2015 încheiat între S.C. ...S.R.L. şi S.C. ...S.R.L, are ca obiect: „**Reproiectare** la nivel PT+DE şi analiza proiectelor pentru obiectivele DJ173 B km 16+500-26+300 şi DJ 170 km 13+450-24+450”, achizitor fiind S.C. ...S.R.L., motiv pentru care autoritatea contractantă dacă avea nelămuriri trebuia să le solicite S.C. ...S.R.L. care avea calitate de achizitor în cadrul acestui contract.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, prin clarificarea nr. 36 postată în SEAP, având număr de înregistrare la autoritatea contractantă 2996/01.03.2016, la întrebarea unui operator economic, aceasta a precizat:

Întrebare nr.1

În fişa de date la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională se solicită: Cerinţa 3.1. Operatorii economici care vor desfăşura activitatea de proiectare au obligaţia de a face dovada experienţei similare prin prezentarea de orice documente/certificări din care să reiasă că au prestart printr-un contract - maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulate de minim 1.300.000 lei fără TVA.

Vă rugăm să confirmaţi că pentru contractual prezentat ca experienţă similară se acceptă şi contract încheiat cu un client privat (Beneficiarul/Achizitorul), fără ca Operatorul economic (Prestatorul) să fi fost subcontractant declarat oficial la Beneficiarul final (Autoritate Contractantă).

Răspuns nr.1

În conformitate cu prevederile art. 188, alin.2, lit. a din OUG 34/2006 "... Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de

către ***clientul privat beneficiar****...", **prin urmare pentru dovada experienţei similare se acceptă şi contract încheiat cu un client privat**.*

Prin prisma acestei clarificări, copia contractului nr. 04EX/30.10.2015 încheiat între SC ...SRL şi S.C. ...S.R.L (două entităţi private), procesul-verbal de predare primire documentaţie aferentă serviciilor de proiectare nr. 138/28.12.2015 şi recomandarea din partea SC ...SRL, fac dovada experienţei similare în proiectare.

Prin urmare, raportat la cerinţa documentaţiei de atribuire (inclusiv clarificările la aceasta), prin documentele prezentate contestatoarea a făcut dovada îndeplinirii cerinţei minime de calificare privind experienţa similară pentru proiectare în valoare de 1.300.000 lei fără TVA.

Consiliul consideră excesivă solicitarea de clarificări a autorităţii contractante, de la punctul a) al adresei nr. 7091/18.05.2016, deoarece excede prevederilor documentaţiei de atribuire (inclusiv clarificările aduse acesteia).

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu JUDEŢUL ....

Consiliul va dispune anularea punctului a) din cadrul adresei de solicitare clarificări nr. 7091/18.05.2016 privind dovedirea experienţei similare prin prezentarea de documente relevante semnate contrasemnate de beneficiarului final (administratorul drumului) al serviciilor prestate.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondat capătul de cerere privind obligarea autorităţii contractante la emiterea unei solicitări de clarificări în concordanţă cu decizia Consiliului, deoarece contestatoarea a răspuns adresei de solicitare clarificări nr. 7091/18.05.2016 prin adresa nr. 413/23.05.2016, înregistrată la autoritate cu nr. 7645/27.05.2016. La evaluare, autoritatea contractantă nu va lua în considerare răspunsul contestatoare4i de la punctual a).

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite în parte contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu JUDEŢUL ....

Consiliul va dispune anularea punctului a) din cadrul adresei de solicitare clarificări nr. 7091/18.05.2016 privind dovedirea experienţei similare prin prezentarea de documente relevante semnate contrasemnate de beneficiarului final (administratorul drumului) al serviciilor prestate. Măsurile dispuse vor fi puse în aplicare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondat capătul de cerere privind obligarea autorităţii contractante la emiterea unei solicitări de clarificări în concordanţă cu decizia Consiliului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare, conţine 26 pagini.