

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2177 / C4 / 2338

Data: 30.07.2025

Prin contestația nr. 2664/23.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41846/24.06.2025, depusă de SRL, cu sediul în șos. Sălaj nr. 420- 424, bloc 9 bis, etaj 9, apartament 74, sectorul 5, ..., CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de domnul - administrator, privind procedura proprie pentru încheierea unui acord-cadru de servicii specializate de pază electronică AI, alarmă antiefracție prin dispecerat și intervenție rapidă la obiectivele aflate în administrarea Direcției de Întreținere și Administrare Patrimoniu, cod CPV principal 79714000-2, cu data-limită de depunere a ofertelor 02.07.2025, invitație de participare nr. 10234/17.06.2025, respectiv anunț de publicitate nr./18.06.2025, organizată de, cu sediul în str. Plugarilor nr. 2, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat obligarea autorității la eliminarea unor cerințe și specificații tehnice ale documentației de atribuire, la stabilirea unui noi date-limită pentru depunerea ofertelor și, în subsidiar, în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere, anularea procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SRL reclamă documentația de atribuire utilizată de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că unele cerințe și specificații ale documentației sunt nelegale, netemeinice, restrictive sau concepute astfel încât să favorizeze anumiți operatori

economici, cu încălcarea principiilor tratamentului egal și accesului neîngrădit.

Condiționarea utilizării unui anumit model/produs, cu anumite caracteristici tehnice, este menită a restrânge concurența și favoriza unii operatori economici:

1. Camerele video:

V.2 Cerințe tehnice sistem monitorizare și analiză video

V.2.1 Caracteristici tehnice cameră video

Senzor: CMOS 1/1.8"

Rezoluție: 4MP@25fps (2688 × 1520)

Streamuri video: 4 streamuri

2023-08-21

Iluminare minimă color: 0.0005 Lux @(F1.0; AGC ON); imagine color permanentă

Shutter Speed: 1/3 sec – 1/100000 sec

Regiuni de interes: 5 pentru fiecare stream

Îmbunătățire imagine: BLC, HLC, 3D DNR

WDR: da, 130dB

Lentilă: 4mm; Unghi vedere orizontal 95°

Illuminator lumină albă: 40m

API: ONVIF (PROFILE S, PROFILE G, PROFILE T), ISAPI, SDK, ISUP

Protocoale suportate: TCP/IP, ICMP, HTTP, HTTPS, FTP, DHCP, DNS, DDNS, RTP, RTSP, NTP, UPnP, SMTP, IGMP, 802.1X, QoS, IPv4, IPv6, UDP, Bonjour, SSL/TLS, PPPoE, ARP, SNMP

Analiza video: Detecție persoane și vehicule (mișcare, traversare linie, intrare în zonă, ieșire din zonă), bagaje abandonate, dispariție obiect

Stocare locală: microSD/SDHC/SDXC card (256 GiB)

Porturi alarmă: 1 in, 1 out

Porturi audio: 1 in, 1 out

Hardware Reset: da

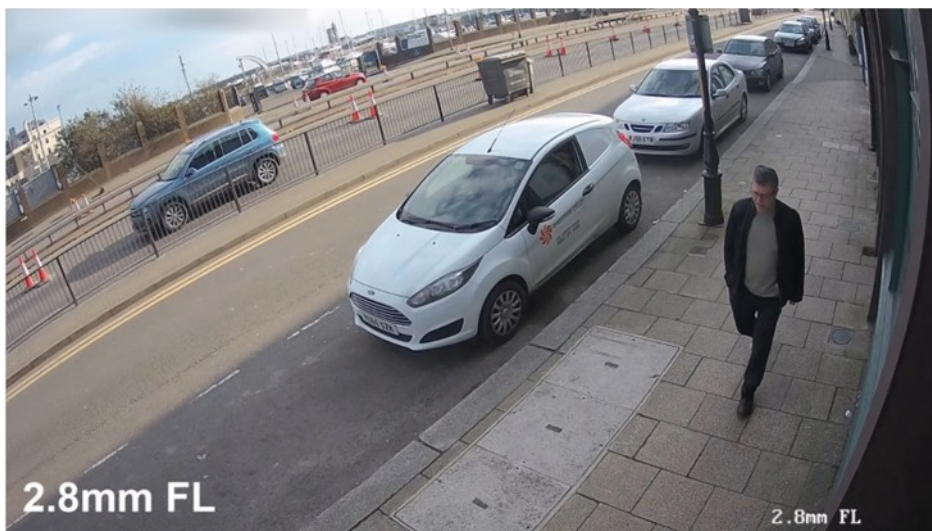
Alimentare: 12 VDC & PoE, IP67

Temperatură funcționare: -30°C ~ +60°C

Configurația este restrictivă, în sensul că poate fi îndeplinită doar de un număr limitat de operatori economici, ce au dispunerat video pe structura Hikvision. Specificațiile tehnice precise denotă utilizarea doar unei mărci de echipament, respectiv Hikvision.

În caietul de sarcini, există o detaliere excesivă a caracteristicilor echipamentelor, iar în fișa tehnică a specificațiilor echipamentelor este certă încercarea de limitare a accesului la această achiziție, permis doar companiilor care utilizează și pot furniza echipamente Hikvision.

Contestatoarea solicită și eliminarea indicării unui anumit tip de lentilă sau a unui anumit unghi de vedere. Dimensiunea lentilei joacă un rol foarte important în sistemele de supraveghere video. Aceasta se alege în funcție de cât se dorește „să se vadă” pe orizontală (stânga-dreapta). Spre exemplu, o lentilă fixă de 2,8 mm oferă un unghi larg de vizualizare pe orizontală, fiind ideală pentru supravegherea spațiilor pe o distanță mică:



O lentilă de 4 mm reduce câmpul de vizualizare pe orizontală:



Comparând cele două tipuri de lentilă se poate observa că în părțile laterale „se vede” mai puțin atunci când este folosită o cameră de supraveghere cu lentilă de 4 mm.

Concret, autoritatea trebuia să permită operatorilor utilizarea lentilelor între 2,8 mm - 4 mm, respectiv eliminarea condiționării unghiului de vedere orizontal la 95 de grade.

2. Difuzorul IP

V.2.2 Caracteristici tehnice difuzor IP

Interfața rețea: 10/100Base-TX self-adaptive network. RJ45

Protocol rețea: TCP, UDP, RTP, ARP, ICMP, DHCP, DNS, IGMP, HTTP

Protocol audio: MP3, G.711a/u, G.722

Stocare locală: Micro SD Card, până la 32 GB

Intrare microfon: 0.2 Vrms

Ieșire difuzor: 8 Vrms

Alimentare: PoE (IEEE 802.3af), maxim 13 W

Putere consum: < 1 W (fara sunet), maximum 13 W (emitand sunet)

Temperatură operare: -40°C la 60°C

Indice protecție: IP67

Or, autoritatea trebuia să solicite ofertanților un echipament care să aibă capacitatea de a semnala acustic, respectiv de a îndeplini cerințele solicitate prin caietul de sarcini:

V.3.2 Cerințe tehnice integrare difuzor IP

- Trimitere de notificări sonore folosind difuzor IP (prin adăugarea suplimentară de difuzoare IP)
- Trimitere de notificări sonore folosind difuzoare IP;
- Trimitere automată de mesaje prestabilite în funcție de eveniment
- Trimitere manuală de mesaje prestabilite din interfața client, la alegerea operatorului, folosind taste rapide (shortcut) sau butoane speciale
- Mesajele prestabilite se pot salva ca fișiere audio pe stația client și/sau pe nvr/server

V.4 Caracteristici tehnice servere

Mai mult decât atât, există modele de camere de supraveghere care au integrat acest difuzor, respectiv funcțiile solicitate prin documentația de atribuire, după cum urmează:

Cod Produs: KM-IP549TX-AS-H-K

Descurajare Activă	
Alarmă vocală	Alarma vocală se activează atunci când apare un eveniment în perimetru, pentru a realiza descurajarea și intervenția eficientă. Camera este dotată cu mai multe mesaje audio selectabile și suportă adăugarea de fișiere audio personalizate.

3. NVR

V.2.3 Caracteristici tehnice server cu funcție NVR

Producător procesor: Intel

Model procesor: I3

Tip placă video: Dedicată

Capacitate memorie GPU: 2 x 4 GB

Capacitate memorie RAM: 8 GB

Tip memorie DDR 4

SSD inclus 120 GB

Tip mediu stocare: HDD, maxim 4 HDD, orice capacitate

Format mediu stocare: 3.5 inch

Porturi - Interfețe I/O: HDMI/DVI-D

Nr. USB spate: 6 X USB 3.0

Și în cazul echipamentelor NVR, autoritatea solicită caracteristici ce nu au relevanță or sunt menite să restrângă competiția. Concret, caracteristicile echipamentului NVR ar trebui să aibă ca scop îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, indiferent de modelul de procesor sau tipul memoriei:

a) **Subsistemul de monitorizare video și analiză video** va fi alcătuit dintr-o infrastructură performantă ce integrează echipamente specializate, printre care se numără servere dedicate analizei video inteligente. Aceste servere vor utiliza algoritmi avansați de procesare pentru a clasifica automat obiectele surprinse în imagini și pentru a detecta în timp real prezența persoanelor, autovehiculelor, bicicletelor, animalelor sau altor elemente relevante, indiferent de camera video din sistem.

Subsistemul va include camere video de ultimă generație, echipate cu funcție de vizualizare color în spectrul de noapte, asigurând astfel captarea de imagini clare și detaliate în orice condiții de iluminare. De asemenea, subsistemul va fi dotat cu difuzoare de avertizare acustică, capabile să redca atât mesaje predefinite, cât și anunțuri transmise în timp real de către operatorii dispeceratului, în funcție de situațiile apărute.

Softul VMS:

V.3 Cerințe tehnice software VMS

Interconectare NVR-uri și servere:

- NVR-urile și serverele pot fi interconectate într-o structură sub formă de arbore până la 7 nivele; cu posibilitatea gestionării tuturor conexiunilor dintr-un singur punct.
- Userii pot avea acces la întreg sistemul doar prin conectarea la un singur NVR/server.
- Remote desktop;
- Interfața nvr-ului/serverului poate fi controlată de la distanță printr-o aplicație de tip remote desktop

Server de timp:

- Oricare NVR/server din sistem poate fi definit ca server de timp pentru celelalte nvr-uri și servere din sistem

Platforma software deschisă:

- Posibilitate de extindere a funcționalităților (documentațiile API și SDK sunt publice)

Automatizări:

- Se pot realiza automatizări prin scripturi în limbaj de programare Python

Autoritatea nu poate restricționa accesul prin „etimologii” de genul „NVR-urile și serverele să fie interconectate într-o structură sub formă de arbore de până la 7 nivele” sau automatizări prin scripturi de programare Python.

Totodată, autoritatea a prevăzut în documentație:

La finalul perioadei contractuale, echipamentul va fi predat pe bază de proces verbal către Beneficiar, devenind astfel proprietarul echipamentului.

prevedere pe care trebuie să o elimine, întrucât presupunea organizarea unei proceduri pentru achiziționarea separată a echipamentelor.

Potrivit Legii nr. 100/2016, art. 7 alin. (1): „În orice situație în care o autoritate/entitate contractantă intenționează să realizeze un proiect prin atribuirea unui contract pe termen lung, care să cuprindă fie executarea de lucrări și operarea rezultatului lucrărilor, fie prestarea, gestionarea și operarea de servicii, autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a elabora un studiu de fundamentare prin care se vor demonstra necesitatea și oportunitatea realizării proiectului în acest mod.” În cazul în care avea în vedere atribuirea unui contract complex pe termen lung (în cazul prezent, 48 de luni), care să cuprindă fie executarea de lucrări și operarea rezultatului lucrărilor, fie prestarea, gestionarea și operarea de servicii, autoritatea trebuia să ia în considerare și achiziționarea echipamentelor necesare, sau recuperarea lor de către prestator la sfârșitul contractului.

Mascarea contractului de operare într-un contract de lucrări și de furnizare de echipamente se poate înțelege ca o faptă de evaziune juridică, susține contestatoarea.

„Autoritatea contractantă nu are posibilitatea legală să evidențieze, în actele contabile ori în alte documente legale, operațiunile comerciale efectuate sau a veniturilor realizate, în baza a ce documente legale, în lipsa unui contract. (incidența art. 9 Infracțiuni | Lege 241/2005 alin. (1) litera b).”

Practic, operatorul economic câștigător va executa lucrarea, va instala și livra echipamentele, iar acestea vor deveni proprietatea autorității.

În punctul său de vedere nr. 11033/27.06.2025 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 43698/30.06.2025, autoritatea contractantă susține în apărare că cerințele tehnice contestate sunt proporționale, justificate prin nevoile reale ale obiectivelor publice intens circulate, formulate în mod funcțional și nediscriminatoriu, fără a favoriza anumiți producători, conforme cu legislația aplicabilă și având ca scop asigurarea securității și protecției patrimoniului public, iar acuzațiile contestatoarei privind caracterul restrictiv al documentației și „mascarea unui contract de operare” sunt nefondate, vagi, lipsite de temei și probatoriu.

..... a publicat pe siteul instituției invitația de participare nr. 10234/17.06.2025, respectiv anunțul publicitar nr./18.06.2025 în SEAP, în conformitate cu art. 111 alin. (1) și art. 69 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 - procedură simplificată proprie pentru atribuirea unui acord-cadru de prestare servicii de supraveghere video cu funcții inteligente pentru mai multe obiective aflate în administrarea instituției, în vederea optimizării activităților de pază și securitate, înlocuind treptat serviciile de pază umană cu cele de supraveghere video AI.

Obiectivele autorității sunt locuri publice în marea lor majoritate, intens circulate, astfel că pe lângă reducerea semnificativă a costurilor prin înlocuirea serviciilor de pază umană, deosebit de importante sunt siguranța cetățenilor, conservarea patrimoniului autorității, respectiv evitarea incidentelor de natură a tulbura ordinea și liniștea publică. Autorității nu i se poate impune de către un operator să adapteze cerințele contractuale la capacitatea oricărui operator de pe piață. Dimpotrivă, autoritatea are obligația de a defini cerințele în raport cu scopul final al achiziției, inclusiv din perspectiva interesului public.

Este esențial de menționat că specificațiile tehnice:

- sunt proporționale cu complexitatea, volumul și scopul contractului, fiind fundamentate pe nevoile reale ale autorității contractante;
- au fost structurate astfel încât să asigure îndeplinirea obiectivelor contractului în mod fiabil, eficient și în termeni de performanță adecvați.

Autoritatea nu a impus niciun model/producător sau caracteristici tehnice care să fie îndeplinite doar de acestea și, de altfel, nici nu avea posibilitatea legală să procedeze astfel.

A solicitat specificații tehnice exprese în legătură cu camerele video, necesare atingerii scopului achiziției. Sunt acceptate orice camere, de la orice producători, care să se încadreze minim în specificațiile solicitate, inclusiv, dar nelimitându-se la: rezoluție 4 MP, lentila 4,0 mm și mărime senzor de 1/1.8". Unghiul de vizualizare trebuie să fie de minimum 95 grade, nu se accepta soluții care restricționează câmpul vizual. Camera cu lentilă de 4,0 mm și senzor mare oferă un compromis foarte bun între calitatea imaginii, capacitate de zoom optic și performanță în lumină slabă. Chiar dacă are un unghi ceva mai îngust decât o cameră de 2.8 mm, poate recunoaște/identifica persoane și detalii la distanțe mai mari. Este ideală pentru zonele unde se dorește detaliu, nu doar acoperire generală.

Cerințele sunt minime și au fost avute în vedere mai multe considerente: detectare, observare, recunoaștere, identificare. Pentru acest lucru, s-a utilizat comparația indicatorilor „DORI”, care reprezintă standardul internațional IEC EN62676-4:2015 pentru Detectia, Observarea, Recunoașterea și Identificarea de obiecte. Mixul între lentila de 4.0 mm și senzorul de 1/1.8" oferă cele mai bune detalii pentru proiectul care face obiectul acestei proceduri. Diferențele între utilizarea unei lentile de 4,0 mm și a uneia de 2,8 mm a camerei prezentate:

Criteriu	Camera 1 (4.0mm)	Camera 2 (2.8mm)
Detectare (D)	~60-70 m	~35-45 m
Observare (O)	~25-30 m	~15-18 m
Recunoaștere (R)	~12-15 m	~8-10 m
Identificare (I)	~6-8 m	~4-5 m

Lentila selectată este optimă pentru imagini clare la distanțe mai mari. Lentila de 2,8 mm are un unghi de vizualizare mai generos, însă permite detalii la distanțe mult mai mici.

Mărimea senzorului este de asemenea importantă, întrucât se dorește o cameră cu performanțe bune în lumină slabă – senzorul mare, de 1/1.8", permite imagini de calitate excelentă și în condiții de iluminare slabă. Se acceptă orice soluție cu senzor de dimensiune minimă de 1/1.8".

Referitor la difuzorul IP, a avut în vedere faptul că o cameră de supraveghere cu speaker încorporat nu poate înlocui un sistem de difuzoare profesionale, cu protocol SIP, mai ales într-un proiect profesional de adresare publică/intervenție audio. În primul rând, puterea audio reală cerută în documentație este de minim 30 W, presiune pcustică 120 dB, pentru un sunet clar și puternic pe distanțe de 30-50 m. Difuzorul prezent în camera menționată este mult inferior, având o putere de 1 W sau mai puțin, fiind potrivită pentru distanțe de 3-5 m. Un speaker dedicat este un dispozitiv proiectat pentru zone largi, exterioare, cu dispersie acustică optimă, în timp ce speakerul integrat este un difuzor mic, ce nu proiectează sunetul eficient. Speakerul dedicat are protocol de comunicare SIP (standard VoIP), ce permite softuri VMS,

centrale telefonice, apel direct, automatizări. Speakerul dedicat permite broadcast, zonare, programare mesaje. Aceste speakere se pot grupa pe zone, pot transmite același mesaj simultan. Echipamentul trebuie să fie rezistent la intemperii: IP66, carcasă pentru sunet exterior, zgomot de fundal.

S-a menționat în cuprinsul caietului de sarcini că soluția tehnică aleasă trebuie să permită:

1. trimiterea de notificări sonore (prin adăugarea suplimentară de difuzoare IP);
2. trimiterea de notificări sonore;
3. trimiterea automată de mesaje prestabilite în funcție de tip de eveniment;
4. trimiterea manuală de mesaje prestabilite din interfața client a softului VMS folosind taste rapide sau butoane speciale;
5. mesajele prestabilite se pot salva ca fișiere audio pe stația de client sau pe server. Aceste cerințe nu pot fi realizate prin utilizarea unor echipamente de tipul specificat în contestație.

În concluzie, se acceptă orice dispozitiv dedicat cu caracteristici minime celor descrise în caietul de sarcini, inclusiv, dar nelimitându-se la putere audio reală minimă de 30 W, presiune acustică 120 dB, protocol SIP, să permită broadcast, zonare și programare mesaje.

Echipamentul NVR este de tip PC, care permite atât înregistrarea video fără limitări a rezoluției camerelor, cât și analiza video pe placa grafică dedicată. Utilizarea unei soluții cu server este mult mai performantă și permite flexibilitate și posibilități de extindere a sistemului fără constrângeri. Procesorul I3 permite gestionarea unui flux cumulat de până la 8-900 Mbps (aprox. 100MB/s), respectiv utilizarea camerelor de rezoluție mare, nelimitând numărul de frame-uri. Aceste echipamente permit compresii avansate și analiză video avansată. Echipamentele de tip NVR limitează, prin puterea mică de procesare, atât calitatea de arhivă, cât și numărul de cadre pe secundă. În plus, sunt foarte limitative în caz de extindere a sistemului, înlocuire de camere cu camere mai performante etc.

Echipamentul de tip server este foarte flexibil, utilizând un VMS deschis, poate integra nativ camera de la orice producător, pe când un NVR limitează utilizarea camerelor doar de la producătorul NVR-ului sau limitarea utilizării camerelor de la alți producători doar prin protocol ONVIF și doar cu o rezoluție maximă a NVR-ului.

Echipamentul de tip server poate permite extinderea acestuia ca număr de camere conectate doar prin adăugare de licențe, echipamentele de tip NVR sunt limitate la un număr maxim (8/16/32/64).

Cerințele de la capitolul V.3.1 nu pot fi realizate pe un echipament de tip NVR. Serverul trebuie să permită analiză de tip clasificare de obiecte: oameni, mașini, animale, biciclete pe camerele proiectate inițial,

dar poate fi extins și dacă se dorește suplimentare de cameră doar prin achiziție de licențe de analiză video, fără a fi nevoie de echipamente noi.

Softul VMS trebuie să permită crearea flexibilă de reguli și crearea de scripuri (scurte programe informatice) pentru customizarea soluției. Nu se dorește limitarea soluției la echipamente care să nu permită dezvoltarea ulterioară de funcționalități în cazul în care apar solicitări noi după utilizare. Structura sub formă de arbore este prezentată ca o variantă (NVR-urile și serverele pot fi interconectate într-o structură) nu este o condiție restrictivă, cum o relatează contestatoarea. („să fie interconectate”)

Sunt acceptate orice echipamente care permit utilizarea unui limbaj de programare pentru asigurarea dezvoltărilor ulterioare.

Cerințele minime solicitate ale camerei video, difuzorului IP, NVR-ului și softul-ui VMS nu sunt restrictive, ci reflectă nevoile reale ale autorității, în vederea asigurării securității unor obiective publice expuse unui trafic intens de persoane.

Concluzionând, cerințele tehnice stabilite în documentația de atribuire respectă întru totul:

- art. 156 din Legea nr. 98/2016 - *„Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili specificații tehnice referitoare la performanțe sau cerințe funcționale, inclusiv cerințe de mediu, ergonomie, siguranță, dimensiuni minime, funcționalitate etc.”*

- art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă are dreptul să își definească cerințele în funcție de necesitățile proprii, cu condiția respectării principiului proporționalității”* întrucât, obiectul contractului vizează servicii de pază și intervenție rapidă, cu implicații directe asupra siguranței fizice și patrimoniale a unor obiective publice, ceea ce justifică:

- existența unei structuri operaționale eficiente (ex: dispecerat);
- capacitatea de reacție și documentare a incidentelor (echipamente mobile, proceduri, sistem de supraveghere).

- mobilitatea forțelor de intervenție (dotarea cu mijloace de transport); fiind exprimate clar, verificabil și justificat în raport cu obiectul achiziției și conforme cu standardele profesionale din domeniul serviciilor de pază. Toate aceste cerințe sunt corelate cu natura contractului și urmăresc îndeplinirea obiectivului în condiții de calitate și eficiență.

Nu există niciun indiciu că aceste cerințe ar favoriza anumite ofertanți. Ele nu fac trimitere la un producător anume, un tip de echipament specific sau un brand, fiind formulate funcțional și nu „închis”. Contestatoarea nu indică în concret care cerințe nu ar putea fi îndeplinite și nu aduce dovada vreunui prejudiciu real sau actual, motiv pentru care capătul de contestație este nefondat și lipsit de suport probator.

Cu privire la acuzația privind „mascarea unui contract de operare”, potrivit pct. 4 din invitația de participare nr. 10234/ 17.06.2025, obiectul contractului îl reprezintă, printre altele, furnizarea unui sistem de supraveghere video inteligent și a întregului echipament necesar funcționării acestuia, fiind logic ca la finalul perioadei contractuale echipamentul să fie predat autorității contractante.

Nu se încercă mascarea unui contract de operare, după cum afirmă fără niciun fel de fundament contestatoarea, ci procedura organizată se bucură de transparența necesară și are la bază principiile reglementate de lege. Este clar din conținutul documentației că echipamentele video sunt furnizate și instalate de către operator, urmând ca, la finalul perioadei contractuale, acestea să fie preluate de autoritatea contractantă, intrând în patrimoniul acesteia și nu este vorba despre un serviciu de „închiriere” sau „exploatare” în nume propriu de către operatorul economic. Așadar, procedura este organizată în deplină transparență, respectând cadrul legal, iar această acuzație, contrazisă de conținutul expres al anunțului de participare și al documentației de atribuire, trebuie respinsă ca fiind vagă și lipsită de temei.

Participarea la procedură reprezintă un act unilateral de voință aparținând agentului economic. Niciun agent nu este constrâns să participe. În măsura în care consideră că nu poate respecta cerințele sau condițiile contractuale, acesta are dreptul să se abțină, dar nu are temei legal să conteste cerințe clare, justificate și conforme legii doar pentru că nu corespund intereselor proprii de afaceri.

Autoritatea solicită Consiliului să aibă în vedere atât caracteristicile speciale ale obiectivelor aparținând autorității (spații destinate publicului în care în general există un trafic intens de persoane), cât și interesul de a menține siguranța cetățenilor și de a proteja patrimoniul public prin necesitatea de a descuraja orice fapte antisociale, posibil a se derula pe parcursul executării contractului.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. 10234/17.06.2025, respectiv anunțul de publicitate nr. publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 18.06.2025, autoritatea contractantă a inițiat o procedură proprie în vederea procurării de servicii specializate de pază electronică AI, alarmă antiefracție prin dispecerat și intervenție rapidă la obiectivele aflate în administrarea Direcției, cu echipamentele aferente, achiziție pentru o perioadă de 48 de luni, divizată în patru loturi și estimată valoric la maximum 3.240.000 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 18.06.2025, alături de anunțul de invitare la competiție. De asemenea, ea se găsește postată și pe siteul organizatoarei, la adresa <https://.....ro/procedura-achizitie-servicii->

specializate-de-paza-electronica-ai/. Ulterior consultării documentației, considerând că anumite cerințe impuse de autoritate sunt restrictive și contravin dispozițiilor legale, ... SRL a atacat-o în termenul legal la Consiliu, prin contestația care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 65.280 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. 211434157/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Ploiești, la data de 30.06.2025.

În pofida existenței contestației și a imposibilității adoptării de măsuri de remediere a documentației contestate ulterior primirii ofertelor, deci a riscului de anulare a procedurii, Direcția de Întreținere și Administrare Patrimoniu a optat să continue derularea procedurii, primind și deschizând oferte, după cum rezultă din declarația de participare nr. 11329/02.07.2025, disponibilă spre consultare la <https://.....ro/wp-content/uploads/2025/07/Declaratie-participare.pdf>:

DECLARATIE PARTICIPARE OFERTANTI PROCEDURA PAZA

cf art.63 alin.2 din Legea nr.98/2016

Anunț de publicitate - / 18.06.2025

Invitație de participare - 10234 / 17.06.2026

[...]

Data limită depunere oferte – 02.07.2025 ora 14.00

1. Nr. 11.256 / 02.07.2025 , ora 11:18

SC SRL & SC SRL- subcontractant

2. Nr. 11.260 / 30.10.2023, ora 12:19

Asocierea SC SRL – leader asociere & SC SRL -membru

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul constată că, în cele 21 de pagini ale caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a indicat, extrem de amănunțit, mai mulți parametri tehnici, inclusiv pentru camerele video:

V.2.1 Caracteristici tehnice cameră video

Senzor: CMOS 1/1.8"

Rezoluție: 4MP@25fps (2688 × 1520)

Streamuri video: 4 streamuri

Iluminare minimă color: 0.0005 Lux @(F1.0; AGC ON); imagine color permanentă

Shutter Speed: 1/3 sec – 1/100000 sec

Regiuni de interes: 5 pentru fiecare stream

Îmbunătățire imagine: BLC, HLC, 3D DNR

WDR: da, 130dB

Lentilă: 4mm; Unghi vedere orizontal 95°

Iluminator lumină albă: 40m

API: ONVIF (PROFILE S, PROFILE G, PROFILE T), ISAPI, SDK, ISUP

Protocoale suportate: TCP/IP, ICMP, HTTP, HTTPS, FTP, DHCP, DNS, DDNS, RTP, RTSP, NTP, UPnP, SMTP, IGMP, 802.1X, QoS, IPv4, IPv6, UDP, Bonjour, SSL/TLS, PPPoE, ARP, SNMP

Analiza video: Detecție persoane și vehicule (mișcare, traversare linie, intrare în zona, ieșire din zonă), bagaje abandonate, dispariție obiect

Stocare locală: microSD/SDHC/SDXC card (256 GB)

Porturi alarmă: 1 in, 1 out

Porturi audio: 1 in, 1 out

Hardware Reset: da

Alimentare: 12 VDC & PoE , IP67

Temperatură funcționare: -30°C ~ +60°C

Este veridic faptul că autoritatea contractantă beneficiază de o largă marjă în formularea specificațiilor tehnice, cunoscând cel mai bine

produsele de care are nevoie și fiind cea mai în măsură să stabilească cerințele care trebuie îndeplinite pentru a obține rezultatele dorite. Însă, deopotrivă de veridic este și faptul că, cu cât specificațiile tehnice din caietul de sarcini sunt mai detaliate, cu atât este mai important riscul favorizării produselor unui anumit producător. Nivelul de detaliere a specificațiilor tehnice trebuie să respecte principiul proporționalității, ceea ce presupune o analiză dacă respectivul nivel este necesar în vederea realizării obiectivelor urmărite. – Hotărârea din 25 octombrie 2018, Roche Lietuva, C-413/17, EU:C:2018:865. A se vedea și Hotărârea din 20 septembrie 2018, Montte, C-546/16, EU:C:2018:752 (autoritățile contractante dispun de libertatea de a determina, în conformitate cu nevoile lor, nivelul de calitate tehnică pe care trebuie să îl asigure ofertele depuse în funcție de caracteristicile și de obiectul contractului și de a stabili un prag minim pe care aceste oferte trebuie să îl respecte din punct de vedere tehnic), precum și, prin analogie, Hotărârea din 10 mai 2012, Comisia/Tările de Jos, C-368/10, EU:C:2012:284 (conținutul caietului de sarcini trebuie interpretat din punctul de vedere al potențialilor ofertanți, nu al autorității contractante; obiectul contractului trebuie să fie stabilit în mod clar de la începutul procedurii de atribuire), și Hotărârea din 27 aprilie 2016, European Dynamics Luxembourg și alții/EUIPO, T-556/11, EU:T:2016:248 (factorii de evaluare trebuie să servească cel mai bine necesitățile vizate și obiectivele urmărite de autoritate).

..... SRL se plânge de mai multe specificații tehnice, niciuna dintre specificații nefiind remediată de autoritate, în în marja art. 9 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016:

Art. 9. - (1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

(2) În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, măsurile adoptate potrivit alin. (1) se comunică contestatorului și celorlalți operatori economici implicați în procedură, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor, prin orice mijloc de comunicare prevăzut de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

Prima solicitare este de eliminare a impunerii lentilei de 4 mm, solicitare față de care autoritatea se apără afirmând:

Camera cu lentilă de 4,0 mm și senzor mare oferă un compromis foarte bun între calitatea imaginii, capacitate de zoom optic și performanță în lumină slabă. Chiar dacă are un unghi ceva mai îngust decât o cameră de 2.8 mm, poate recunoaște/identifica persoane și detalii la distanțe mai mari. Este ideală pentru zonele unde se dorește detaliu, nu doar acoperire generală.

Cerințele sunt minime și au fost avute în vedere mai multe considerente: detectare, observare, recunoaștere, identificare. Pentru acest lucru, s-a utilizat comparația indicatorilor „DORI”, care reprezintă standardul internațional IEC EN62676-4:2015 pentru Detectia, Observarea, Recunoașterea și Identificarea de obiecte. Mixul între lentila de 4.0 mm și senzorul

de 1/1.8" oferă cele mai bune detalii pentru proiectul care face obiectul acestei proceduri. Diferențele între utilizarea unei lentile de 4,0 mm și a uneia de 2,8 mm a camerei prezentate:

Criteriu	Camera 1 (4.0mm)	Camera 2 (2.8mm)
Detectare (D)	~60-70 m	~35-45 m
Observare (O)	~25-30 m	~15-18 m
Recunoaștere (R)	~12-15 m	~8-10 m
Identificare (I)	~6-8 m	~4-5 m

Lentila selectată este optimă pentru imagini clare la distanțe mai mari. Lentila de 2,8 mm are un unghi de vizualizare mai generos, însă permite detalii la distanțe mult mai mici.

Mărimea senzorului este de asemenea importantă, întrucât se dorește o cameră cu performanțe bune în lumină slabă – senzorul mare, de 1/1.8", permite imagini de calitate excelentă și în condiții de iluminare slabă. Se acceptă orice soluție cu senzor de dimensiune minimă de 1/1.8".

În esență, criticile vizează opțiunea și impunerea de către organizatoarea „licitației” a soluției constructive a camerelor video cu lentilă optică de 4 mm (în realitate, distanța focală de 4 mm), având ca efect eliminarea nejustificată a tuturor acelor producători de camere video de supraveghere ce utilizează lentile de alte dimensiuni.

Forul administrativ de jurisdicție apreciază că relevante sunt caracteristicile tehnice de performanță pe care trebuie să le asigure camerele video, nicidecum dimensiunile lentilelor acestora. Situația este similară și pentru dimensiunile fixate de autoritate pentru senzorul CMOS.

Cu alte cuvinte, accentul trebuie pus pe scopul/efectul urmărit de autoritate, iar nu pe mijloacele prin care este atins respectivul scop/efect, care poate consta în acoperirea unui anumit unghi de vizualizare, o anumită rezoluție, o anumită sensibilitate la lumină și altele asemenea, sens în care autoritatea achizitoare era ținută să elimine din caietul de sarcini specificația „Lentilă: 4 mm” și, eventual, să adauge parametri tehnici obiectivi și verificabili pe care îi urmărește, legați de „calitatea imaginii, capacitatea de zoom optic și performanța în lumina slabă”, cum afirmă în punctul de vedere, astfel încât să fie permis accesul la licitație cu produse ce respectă acești parametri, indiferent de tipul de lentilă (mai precis, de distanța focală de 4 mm). De bună seamă, indicând un anumit tip de lentilă, s-a ajuns la încălcarea dispozițiilor legale în vigoare, nemulțumirea contestatoarei provenind din faptul că autoritatea a limitat posibilitatea operatorilor de a depune ofertă pentru alte soluții constructive, la fel de performante, nemulțumire ce trebuia remediată prin eliminarea dispusă mai sus.

Concluzia, la nivelul la care ne referim, este că autoritatea trebuie să accepte variante alternative de soluții optice, echivalente sau superioare din perspectiva parametrilor urmăriți de autoritate. Atât timp cât scopul urmărit de autoritate poate fi atins prin mai multe tehnologii și categorii de produse, autoritatea nu este îndrituită să restricționeze participarea la licitație a operatorilor economici care furnizează respectivele tehnologii/produse, mai cu seamă a celor inovative și performante. Ar fi și absurd ca o autoritate să refuze ofertarea unui produs mai avansat tehnologic decât cel descris în caietul de sarcini și

care îi satisface toate necesitățile, posibil la un preț mai scăzut decât cel estimat, sub pretextul că dorește un produs depășit tehnologic. Bunăoară, însăși legea privind achizițiile publice, prin art. 156 alin. (4), (5) și (6), promovează un asemenea raționament – nicio ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante. Altfel spus, în speță, dacă camerele video furnizate de reclamantă, agrementate, au performanțe egale sau superioare celor cerute prin caietul de sarcini, demonstrate în condițiile art. 156, autoritatea nu îi poate respinge oferta pe considerente ce țin de neofertarea unor camere ce utilizează lentile de 4 mm. Nicio ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele sale asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate de autoritate în temeiul legii amintite. Cu atât mai mult, încă din etapa de elaborare a ofertelor pe baza documentației de atribuire, autoritatea ar trebui să încurajeze soluțiile alternative care corespund scopului și rigorilor de ordin tehnic particularizate de autoritate în caietul de sarcini.

Dacă soluțiile tehnice alternative utilizate în producerea sistemului optic de către industriile specializate asigură performanțe tehnice și calitative similare ori superioare cerințelor autorității, ele nu pot fi excluse de la competiție. Desigur, acceptarea lor presupune dovedirea performanțelor tehnice și respectarea parametrilor care ar fi trebuit introduși de autoritate. Prin prisma art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice definesc caracteristicile solicitate privind produsele care fac obiectul achiziției, deci nu distanțele focale de 4 mm pentru lentilele sistemelor optice.

Elocventă, *mutatis mutandis*, este și Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 16 ianuarie 2025, DYKA Plastics, C-424/23, EU:C:2025:15, din care cităm:

39. Prin intermediul celei de a doua și al celei de a treia întrebări, care trebuie analizate împreună, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 42 alineatul (4) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că autoritățile contractante pot preciza în specificațiile tehnice ale unui contract de achiziții publice de lucrări din ce materiale trebuie să fie realizate produsele propuse de ofertanți.

40. În această privință, este necesar să se arate de la bun început că, într-o procedură

de atribuire a unui contract de achiziții publice de lucrări, formularea specificațiilor tehnice urmărește, conform articolului 42 alineatul (1) din Directiva 2014/24, definirea „caracteristicil[or] pe care trebuie să le întrunească lucrările”. În măsura în care determină aceste caracteristici, specificațiile tehnice definesc, astfel cum rezultă din considerentul (92) al acestei directive, însuși obiectul contractului de achiziții publice.

41. Printre aceste specificații pot figura, printre altele, în conformitate cu punctul 1 litera (a) din anexa VII la directiva menționată, caracteristicile pe care trebuie să le aibă „un produs sau un bun furnizat, astfel încât acesta să poată fi utilizat în scopul urmărit de

autoritatea contractantă”. Aceste caracteristici includ în special toate „condițiile cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este în măsură să le prevadă, conform unor reglementări generale sau specifice, în ceea ce privește lucrările finalizate și materialele sau componentele acestora”.

42. Deși autoritățile contractante dispun de o marjă largă de apreciere în această privință, care este justificată de faptul că ele cunosc cel mai bine produsele de care au nevoie și cerințele care trebuie îndeplinite pentru a obține rezultatele dorite, Directiva 2014/24 stabilește totuși anumite limite pe care ele trebuie să le respecte. Acestea trebuie să se asigure, în conformitate cu articolul 42 alineatul (2) din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din aceasta, că **specificațiile tehnice oferă operatorilor economici acces egal la procedurile de achiziții publice și nu au efectul de a crea obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurență a achizițiilor publice** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 25 octombrie 2018, Roche Lietuva, C-413/17, EU:C:2018:865, punctele 29-33).

43. În aceeași ordine de idei, din considerentul (74) al acestei directive rezultă că **specificațiile tehnice formulate în vederea atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să deschidă această piață pentru concurență și, prin urmare, să permită prezentarea unor oferte care să reflecte în special diversitatea soluțiilor tehnice existente pe piață** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 25 octombrie 2018, Roche Lietuva, C-413/17, EU:C:2018:865, punctul 36, și Hotărârea din 24 octombrie 2024, Obshtina Pleven, C-513/23, EU:C:2024:917, punctul 36).

44. Același considerent (74) precizează că **formularea specificațiilor tehnice în termeni de cerințe de performanță și funcționale** permite, în general, atingerea în cel mai bun mod posibil a obiectivului deschiderii către concurență și că, prin urmare, această metodă de formulare, care promovează inovarea în domeniul achizițiilor publice, ar trebui să fie utilizată la o scară cât mai largă cu putință.

45. Acest mod de a formula specificațiile tehnice, prevăzut la articolul 42 alineatul (3) litera (a) din Directiva 2014/24, permite astfel oricărui operator economic ale cărui produse îndeplinesc performanțele și cerințele funcționale impuse de autoritatea contractantă să depună o ofertă, independent, printre altele, de procesul urmat în fabricarea produselor sale și de materialul din care sunt realizate acestea.

46. Pentru ca metoda de formulare prevăzută la articolul 42 alineatul (3) litera (b) din Directiva 2014/24 să garanteze de asemenea o deschidere adecvată către concurență, legiuitorul Uniunii a prevăzut că specificațiile tehnice formulate potrivit acestei metode trebuie să fie însoțite de mențiunea „sau echivalent”.

47. Întrucât deschiderea către concurență este astfel garantată în cazul aplicării uneia dintre metodele prevăzute la articolul 42 alineatul (3) literele (a) și (b) din Directiva 2014/24, ea este garantată și în cazurile prevăzute la articolul 42 alineatul (3) literele (c) și (d) din

aceasta, care constau într-o combinație a acestor două metode.

48. În schimb, includerea în specificațiile tehnice a unei trimiteri la „un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic” sau „la o marcă, la un brevet, la un tip, la o origine sau la o producție determinată care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor întreprinderi sau produse” este în principiu interzisă, în temeiul articolului 42 alineatul (4) din această directivă.

49. Astfel, asemenea trimiteri, departe de a contribui la deschiderea pieței publice către concurență, au ca efect restrângerea acesteia.

50. Cu toate acestea, cu titlu excepțional, o autoritate contractantă poate include în documentele contractului care conțin specificațiile tehnice o trimitere prevăzută la articolul 42 alineatul (4) din Directiva 2014/24, cu condiția ca, astfel cum prevede în esență a doua teză a acestei dispoziții, performanțele sau cerințele funcționale menționate în conformitate cu articolul 42 alineatul (3) litera (a) din această directivă sau specificațiile menționate în conformitate cu articolul 42 alineatul (3) litera (b) din directiva respectivă sau o combinație a celor două să nu permită prin ele însele să se furnizeze o descriere suficient de exactă și de inteligibilă a obiectului contractului. Într-un astfel de caz, autoritatea contractantă trebuie, în

conformitate cu a treia teză a articolului 42 alineatul (4) din aceeași directivă, să însoțească această trimitere de mențiunea „sau echivalent”.

51. Astfel cum reiese, pe de altă parte, din sintagma „[c]u excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului”, cuprinsă în prima teză a articolului 42 alineatul (4) din Directiva 2014/24, trimiterele menționate la această dispoziție pot fi făcute și atunci când acest lucru este legitim în raport cu obiectul contractului. Având în vedere amplasarea sa la începutul acestui alineat (4) și utilizarea termenilor „cu excepția cazului în care”, această ipoteză, care este distinctă de cea prevăzută la alineatul (4) a doua teză al acestui articol 42, trebuie înțeleasă ca o împrejurare care permite autorității contractante să înlăture însăși aplicabilitatea conținutului normativ al acestui alineat (4), care cuprinde interdicția de principiu enunțată în prima teză a alineatului menționat, excepția de la această interdicție prevăzută în a doua teză a acestuia și cerința, prevăzută în a treia teză a acestuia din urmă, de a adăuga, în cazul aplicabilității acestei excepții, mențiunea „sau echivalent”.

52. În consecință, atunci când o trimitere precum cea menționată la articolul 42 alineatul (4) din Directiva 2014/24 este justificată de obiectul contractului, ea poate fi introdusă în specificațiile tehnice, fără să se aplice interdicția enunțată în prima teză a acestei dispoziții sau condițiile prevăzute la a doua și la a treia teză ale acesteia.

53. Această ipoteză vizată de termenii „[c]u excepția cazului în care acest lucru este

justificat de obiectul contractului” trebuie, în caz contrar aducându-se atingere obiectivului

deschiderii achizițiilor publice către concurență, să fie interpretată în mod restrictiv, astfel încât să acopere numai situațiile în care o cerință privind utilizarea unui produs de un tip sau a unei origini sau chiar a unei mărci determinate, ori obținute în temeiul unui brevet sau al unui anumit procedeu, decurge în mod inevitabil din obiectul contractului.

54. Având în vedere ansamblul precizărilor furnizate mai sus cu privire la domeniul de aplicare al articolului 42 din Directiva 2014/24, va reveni instanței de trimitere sarcina de a aprecia dacă Fluvius poate sau nu să limiteze prin intermediul specificațiilor tehnice pe care le formulează în vederea atribuirii unor contracte de achiziții publice de lucrări de canalizare aceste contracte de achiziții publice la operatorii economici care furnizează țevi de canalizare din gresie pentru evacuarea apelor uzate și țevi din beton pentru evacuarea apelor pluviale.

55. Deși va reveni numai instanței de trimitere sarcina de a aplica normele prevăzute la acest articol 42 astfel cum au fost interpretate de Curte, aceasta din urmă poate totuși să ofere indicații pentru a se stabili în ce măsură aceste norme se pot aplica unei trimiteri, precum cea în discuție în cauza principală, care constă în a impune utilizarea unor țevi „din gresie” și „din beton”.

56. În acest sens, este necesar să se arate, în primul rând, că materialul din care este realizat un produs nu poate fi calificat drept „performanță” sau „cerință funcțională”, în sensul articolului 42 alineatul (3) litera (a) din Directiva 2014/24. Astfel, deși un material poate contribui la performanța unui produs sau la aptitudinea acestuia de a îndeplini o cerință funcțională, acesta nu constituie în sine o „performanță” sau o „cerință funcțională”.

57. Într-un caz precum cel în discuție în litigiul principal, în care există, în sectorul

economic vizat, produse care pot fi diferențiate în funcție de fabricarea lor și în special de

materialul din care sunt realizate, cerința de a utiliza produse realizate dintr-un anumit

material trebuie, astfel cum a observat avocatul general la punctele 72 și 73 din concluzii, să fie calificată drept trimitere la un „tip” sau la o „producție specifică” ce **are „ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor întreprinderi sau produse”**, în sensul articolului 42 alineatul (4) prima teză din Directiva 2014/24, **având în vedere că această trimitere**

conduce la eliminarea întreprinderilor care furnizează produse realizate dintr-un alt material decât cel impus.

58. În al doilea rând, trebuie arătat că, în cursul ședinței în fața Curții, Fluvius a declarat, ca răspuns la o întrebare adresată de aceasta, că nu a însoțit specificația tehnică în discuție în cauza principală, potrivit căreia țevile pentru evacuarea apelor uzate trebuie să fie din gresie, iar cele pentru evacuarea apelor pluviale din beton, de mențiunea „sau echivalent”.

59. Dacă aceasta ar fi situația, aspect a cărui verificare revine instanței de trimitere, ar rezulta, fără a fi necesar să se examineze dacă este posibil, în temeiul articolului 42 alineatul (3) din Directiva 2014/24, să se furnizeze o descriere suficient de exactă și de inteligibilă a obiectului fiecărui contract în discuție în litigiul principal, că Fluvius nu ar putea invoca în mod util excepția prevăzută la articolul 53 alineatul (4) al doilea paragraf punctul 1^o din Legea privind achizițiile publice, care transpune în dreptul belgian articolul 42 alineatul (4) a doua teză din această directivă, întrucât cerința formulată în a treia teză a acestui articol 42 alineatul (4), transpusă în dreptul belgian prin articolul 53 alineatul (4) al treilea paragraf din această lege, nu ar fi îndeplinită.

60. În ceea ce privește, în al treilea rând, ipoteza vizată la începutul articolului 42 alineatul (4) din Directiva 2014/24, interpretată la punctele 51-53 din prezenta hotărâre și transpusă în dreptul belgian prin articolul 53 alineatul 4 al doilea paragraf punctul 2^o din legea menționată, este necesar să se considere că cerința referitoare la utilizarea unui anumit material pentru un contract de achiziții publice sau pentru o parte a acestuia poate în special să decurgă în mod inevitabil din obiectul contractului în cazul în care ea se întemeiază pe estetica urmărită de autoritatea contractantă sau pe necesitatea de a obține adecvarea unei lucrări la mediul său sau în cazul în care, având în vedere o performanță sau o cerință funcțională formulată în temeiul articolului 42 alineatul (3) litera (a) din această directivă, este inevitabilă utilizarea unor produse realizate din acest material. Astfel, în asemenea situații, nu poate fi avută în vedere nicio alternativă întemeiată pe o soluție tehnică diferită.

61. În afara cazurilor în care utilizarea unui material decurge în mod inevitabil din obiectul contractului, autoritatea contractantă nu poate, fără adăugarea mențiunii „sau echivalent”, să solicite utilizarea unui anumit material. În acest caz, în cadrul specificațiilor tehnice, **aceasta trebuie să se abțină de la impunerea utilizării unui anumit material, fie evitând menționarea unui astfel de material în documentele contractului, fie menționând unul sau mai multe materiale, adăugând în același timp mențiunea „sau echivalent”.** Prin urmare, autoritatea contractantă va trebui, în conformitate cu obiectivul privind deschiderea către concurență urmărit de Directiva 2014/24, să aplice criteriile de atribuire unei diversități de oferte, care le poate cuprinde atât pe cele care propun produse realizate din materiale a căror utilizare este curentă în sectorul în cauză, cât și pe cele care propun produse realizate din materiale mai puțin obișnuite sau chiar inovatoare. **Autoritatea contractantă oferă astfel operatorilor economici interesați posibilitatea de a demonstra echivalența unor asemenea materiale.**

62. Având în vedere cele ce precedă, trebuie să se răspundă la a doua și la a treia întrebare adresate că articolul 42 alineatul (4) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că autoritățile contractante nu pot, fără adăugarea mențiunii „sau echivalent”, să precizeze în specificațiile tehnice ale unui contract de achiziții publice de lucrări din ce materiale trebuie să fie realizate produsele propuse de ofertanți, cu excepția cazului în care utilizarea unui anumit material decurge în mod inevitabil din obiectul contractului, nefiind posibil să fie avută în vedere nicio alternativă întemeiată pe o soluție tehnică diferită.

În speța de față, este indeniabil că distanța de 4 mm pentru lentilele impuse camerelor de supraveghere video nu poate fi considerată o specificație tehnică în termeni de cerințe de performanță și funcționale.

Reticența Direcției de Întreținere și Administrare Patrimoniu în a accepta sisteme optice cu alte tipuri de lentile poate constitui un indiciu al intenției de favorizare nelegală a producătorului indicat de contestatoare, direct sau indirect, în câștigarea contractului. Scopul

legislației pe linie de achiziții îl constituie și promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici.

Așadar, pentru accesul neîngrădit al operatorilor și compliancea cu art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (2) din legea achizițiilor publice, autoritatea trebuia să elimine din caietul de sarcini cerința „Lentilă: 4 mm”. În schimb, autoritatea nu doar că nu a eliminat cerința în urma contestației, ci a postat la adresa de internet <https://.....ro/wp-content/uploads/2025/06/Raspuns-consolidat-la-clarificari.pdf> răspunsul de clarificări nr. 10868/25.06.2025, în care reiterează:

“Solicităm eliminarea indicării unui anumit tip de lentilă sau a unui anumit unghi de vedere”	<i>Cerință formulată la pag. 8 din CS, cap. V.2 Cerințe tehnice sistem monitorizare și analiză video - V.2.1 Caracteristici tehnice cameră video</i> <u>Justificare</u> : Lentila de 4mm alături de senzorul de 1/1.8” oferă cele mai bune detalii pentru proiectul care face obiectul acestei proceduri, respectiv calitatea imaginii, capacitate de zoom optic și performanță în lumină slabă pentru Detecția, Observarea, Recunoașterea și Identificarea de obiecte. Unghiul este mai îngust la lentila de 4mm dar recunoașterea/ identificarea persoanelor și a detaliilor se poate face de la distanțe mai mari pe când o lentilă de 2.8mm are un unghi de vizualizare mai generos însă permite detalii la distanțe mult mai mici. Unghiul de vizualizare trebuie să fie de minim 95 grade, nu se acceptă soluții care restricționează câmpul vizual. <u>Concluzii</u>: Solicitarea se respinge având în vedere faptul că specificațiile tehnice inserate în documentația de atribuire sunt necesare și adecvate în vederea atingerii scopului încheierii contractului.
--	---

Și din cauza acestui răspuns, concurența a fost drastic afectată, dovadă stând chiar faptul că, la procedură, au fost depuse doar două oferte, cum reiese din declarația de participare redată la pag. 11 de mai sus.

Cum critica societății reclamante s-a verificat a fi întemeiată (autoritatea achizitoare nu era îndrituită să impună în caietul de sarcini un anumit tip de lentilă, respectiv cu distanța focală de 4 mm) și cum este imposibilă adoptarea oricăror măsuri de remediere a caietului de sarcini la acest moment, întrucât autoritatea a optat să continue derularea competiției și au fost primite oferte, Consiliul stabilește că cercetarea celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba soarta procedurii de „licitație”, în sensul aducerii ei la limita legalității. Primirea și deschiderea de oferte fac imposibilă luarea vreunei măsuri de remediere a caietului de sarcini pentru continuarea procedurii de atribuire. Consiliul urmează a decide anularea licitației,

conform art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 („În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.”), fiind pus în imposibilitate de a decide remedierea actelor procedurii de atribuire, în contextul în care autoritatea a continuat achiziția. Cum s-a arătat, după etapa depunerii ofertelor este imposibilă rectificarea documentației de atribuire pentru a se intra în legalitate, astfel încât la procedură să participe și operatorul economic contestator, alături de alți operatori economici interesați.

Astfel fiind, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este nevoit să admită contestația SRL nr. 2664/23.06.2025, în contradictoriu cu, și să constate că specificația privind cuprinsul etichetei din caietul de sarcini adaugă la regulamentele supranaționale, deci este nelegală, după cum s-a demonstrat mai sus. Totodată, ținând seama de situația expusă, urmează a decide anularea licitației, conform art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

Art. 1 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de realizare a achizițiilor, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de furnizare a informațiilor legale necesare operatorilor economici pentru elaborarea ofertelor, vitale în lumina principiului transparenței.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SRL nr. 2664/ 23.06.2025, în contradictoriu cu, și anulează procedura proprie de încheiere a acordului-cadru de servicii specializate de pază electronică AI, alarmă antiefracție prin dispecerat și intervenție rapidă la obiectivele aflate în administrarea Direcției de Întreținere și Administrare Patrimoniu, cod CPV principal 79714000-2, cu data-limită de depunere a ofertelor 02.07.2025, invitație de participare nr. 10234/17.06.2025, respectiv anunț de publicitate nr./18.06.2025.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în exemplare, conține pagini.