

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar .../...), formulată de „...”, cu sediul în comuna ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva raportului procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3346/10.10.2023 și a actelor subsecvente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Reabilitare și modernizare Școala Generală din ..., ..., jud. ...”*, cod CPV: 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-a solicitat anularea actelor emise de autoritatea contractantă, mai sus menționate.

Prin contestația nr. 217/18.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar .../...), formulată de .../... SRL, cu sediul în comuna Maieru, nr. 1155, județul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de Cabinet de Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în .., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3344/10.10.2023 și a raportului procedurii nr. 3341/10.10.2023, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... nr. 140, județul ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Reabilitare și modernizare Școala Generală din ..., ..., jud. ...”*, cod CPV: 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-a solicitat:

„> în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea în tot a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3344

din 10.10.2023 și anularea în parte a raportului procedurii nr. 3341 din 10.10.2023 – în partea care vizează oferta depusă de .../... S.R.L. respectiv în partea care vizează oferta depusă de .. S.R.L., ca netemeinice și nelegale;

➤ în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. c) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității prin reevaluarea ofertei depuse de .../... S.R.L., de la etapa analizării propunerii financiare;

➤ în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. c) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității prin reevaluarea ofertei depuse de .. S.R.L., de la etapa analizării propunerii tehnice”.

Totodată, s-a solicitat „acces la întregul dosar al achiziției”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. .../... (dosar nr. .../...), formulată de .. SRL, cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la ONRC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de SCA ..., cu sediu procesual ales în ..., s-au solicitat următoarele:

«1. admiterea cererii de intervenție formulate de subscrisa în calitate de ofertant declarat câștigător, și, pe cale de consecință,

2. respingerea Contestației formulate de ofertantul ... SRL, ca netemeinică;

3. menținerea rezultatului procedurii de atribuire a contractului „Execuția lucrărilor privind obiectivul: reabilitare și modernizare școală generală din ..., ..., jud. ...”».

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. .../... (dosar nr. .../...), formulată de .. SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de SCA ..., cu sediu procesual ales în ..., s-au solicitat următoarele:

«1. admiterea cererii de intervenție formulate de subscrisa în calitate de ofertant declarat câștigător, și, pe cale de consecință,

2. respingerea Contestației formulate de ofertantul .../... SRL, ca netemeinică;

3. menținerea rezultatului procedurii de atribuire a contractului „Execuția lucrărilor privind obiectivul: reabilitare și modernizare școală generală din ..., ..., jud. ...”».

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. .../..., contestatorul precizează că denumirea societății sale este „... SRL”.

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. .../... și nr. .../... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar .../...), împotriva raportului procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3346/10.10.2023 și a actelor subsecvente emise de ..., solicitând cele mai sus redate.

În cadrul documentului, contestatorul precizează că oferta pe care a depus-o în cadrul prezentei proceduri i-a fost respinsă de către organizatoare, ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) HG nr. 395/2016.

Continuând, arată că unul dintre motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante a fost acela că ... SRL și-a demonstrat capacitatea tehnică printr-o „*Declarație din cadrul fișierului tehnic*”, în care a menționat că va pune la dispoziție toate utilajele și echipamentele

necesare pentru executarea contractatului, dar care a fost considerată nesatisfăcătoare prin raportare la natura și cantitatea lucrărilor.

Subliniind că autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea documentelor care să demonstreze capacitatea tehnică (utilajele și echipamentele deținute și care vor fi utilizate pentru executarea contractului), apreciază că motivul este unul neîntemeiat.

Mai mult, afirmă că abordarea COMUNEI ... este una subiectivă și netransparentă întrucât cerințele cu privire la acest aspect au fost formulate neclar.

Un alt motiv de respingere a ofertei sale, mai adaugă, constă în faptul că, pentru cerința nr. 3) *Termenul de garanție acordat pentru lucrările executate*, ... SRL a prezentat (în cadrul fișierului „TEHNIC”, pag. 87) o declarație în care a menționat că perioada de garanție de bună execuție va fi de 36 luni.

Potrivit actelor atacate, punctează contestatorul, perioada de garanție de bună execuție diferă de termenul de garanție acordat pentru lucrările executate. Însă, împrejurarea că exprimarea nu este identică cu cea a cerinței nu poate atrage neconformitatea ofertei din moment ce este evident că, din punctul de vedere al conținutului, este vorba de termenul de garanție acordat pentru lucrările executate, mai adaugă acesta.

Astfel, apreciază că și acest motiv este unul neîntemeiat.

Petentul solicită Consiliului ca, în urma anulării actelor contestate, să dispună refacerea raportului procedurii prin reevaluarea ofertelor declarate conforme, inclusiv a ofertei sale.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și următ. din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în quantumul stabilit legal stabilit.

De asemenea, în temeiul art. 16 alin. (1) din același act normativ, i-a cerut acestuia să transmită dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Confirmarea contestatorului de recepționare acestei adrese a fost transmisă prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. .../....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... ... SRL a transmis, alături de recipisa de consemnare a cauțiunii, și dovada datei comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 3484/23.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

... face precizarea că toate capetele de cerere din contestație sunt neîntemeiate. În acest sens, arată că, dincolo de afirmațiile petentului, atât prin fișa de date, cât și prin caietul de sarcini, s-a impus ofertanților ca, prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, să includă în propunerea tehnică *„informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului”*. În susținere, redă întocmai mențiunile de la Cap. IV.4.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date.

De asemenea, subliniază că, în cadrul proiectului tehnic, s-a prevăzut că realizarea obiectivului presupune următoarele lucrări: desfaceri și demolări, lucrări de închideri și compartimentări, lucrări de izolații, lucrări de finisaje interioare, lucrări de finisaje exterioare, lucrări de amenajări exterioare.

Totodată, arată că, având în vedere tema de proiectare, configurația actuală a spațiilor și starea tehnică a construcției, sunt propuse următoarele măsuri de intervenție pentru creșterea confortului termic și îmbunătățirea condițiilor de desfășurare a activităților didactice:

- Verificarea îmbinărilor la dolii și coame și înlocuirea unor elemente degradate dacă e cazul;
- Verificarea elementelor de șarpantă și înlocuirea punctuală acolo unde este necesar. Se va acorda o atenție deosebită coamelor și dolilor.
- Decopertarea întregului planșeu de lemn de peste etaj și verificarea stării tehnice a grinzilor de lemn înainte de aplicarea sistemului termoizolant din vată bazaltică;
- Refacerea sistemului de preluare a apelor pluviale de pe învelitoare
- Refacerea trotuarelor de gardă
- Reabilitarea soclului și termoizolarea acestuia cu polistiren extrudat, 5 cm grosime;
- Termoizolarea pereților exteriori cu vată minerală bazaltică, 15 cm grosime;
- Izolarea termică a spațiilor ferestrelor și ușilor exterioare cu vată minerală, 3 cm grosime;
- Izolarea planșeului de peste ultimul nivel cu vată minerală bazaltică, 30 cm grosime;
- Înlocuirea tâmplărilor exterioare cu tâmplarii eficiente energetic;
- Refacerea holului de legătură dintre cele 2 corpuri de clădire studiate prin înlocuirea închiderilor exterioare existente cu tâmplarii eficiente energetic și prin realizarea unei șarpante din lemn cu învelitoare din tablă, termoizolată corespunzător, cu vată minerală bazaltică de 30 cm grosime;
- Reparații la finisajele interioare degradate în urma lucrărilor de eficientizare energetică;
- Montarea unui boiler electric pentru prepararea apei calde;
- Reabilitarea instalațiilor sanitare prin înlocuirea bateriilor vechi cu unele cu monocomandă la lavoare și prin înlocuirea elementelor degradate (țevi, coturi, etc.);
- Reabilitarea instalațiilor termice prin montarea de cap termostatat la radiatoarele existente;
- Înlocuirea corpurilor de iluminat fluorescent cu corpuri de iluminat cu led;

- Montarea unui sistem de panouri fotovoltaice de 15 kW amplasat în curtea școlii, orientat spre sud.

Încercând să identifice, în propunerea tehnică a contestatorului, vreun document care să cuprindă specificații și tehnologii de execuție, susține că a regăsit doar o „DECLARAȚIE” (în cadrul fișierului „TEHNIC”, pag. 110), în care acesta a afirmat că: *„(...) în cazul în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare vom pune la dispoziția autorității contractante, toate utilajele și echipamentele necesare pentru realizarea acestui contract”*.

Date fiind acestea, apreciază că primul motiv invocat de contestator este lipsit de relevanță.

Față de cel de-al doilea motiv, arată că, în conformitate cu prevederile fișei de date, secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, petentul trebuia să precizeze, stricto sensu, „*Termenul de garanție acordat pentru lucrările executate*”. Or, în cadrul fișierului intitulat „TEHNIC”, la pag. nr.87, este prezentată o „DECLARAȚIE PRIVIND PERIOADA GARANȚIEI DE BUNĂ EXECUȚIE”, în care se afirmă că: „(...) în condițiile în care oferta depusă va fi declarată câștigătoare, perioada de garanție de bună execuție acordată lucrărilor va fi de 36 (treizecișase) luni.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu pare să sesizeze diferența între „*garanția de bună execuție*”, în sensul precizat la art. 154 și urm. din Legea nr. 98/2016, și „*Termenul de garanție acordat pentru lucrările executate*”, componentă a propunerii tehnice, astfel cum este specificat în fișa de date a achiziției.

Prin urmare, apreciază că și cel de-al doilea motiv invocat de contestator este lipsit de consistență.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost prezentată.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ../..., autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ../..., .. SRL a solicitat cele redată în partea introductivă.

I. În prealabil, intervenientul expune o scurtă prezentare a procedurii de atribuire în cauză, punctând că oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, iar oferta sa fost declarată câștigătoare, obținând punctaj maxim.

II. Astfel, prin raportare la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 din Cod pr. civ. și la calitatea sa de câștigător al procedurii, declară că are interes în promovarea prezentei cereri de intervenție.

III. Considerând nelegale și netemeinice motivele invocate de contestator, transmite următoarele:

A. Contestatorul nu a respectat cerințele privind întocmirea propunerii tehnice.

În acest sens, cu trimitere la procesul verbal nr. 4 privind evaluarea ofertelor tehnice, susține că alegațiile petentului referitoare la lipsa formulării unor cerințe clare sunt, pe de o parte, tardive, dat fiind faptul că nu a uzat de dreptul de a solicita clarificări cu privire la prevederile

documentației de atribuire, iar, pe de altă parte, vădit neîntemeiate, raportat la modul de descriere a cerinței în fișa de date (*cap. IV.4.1- Modul de prezentare al propunerii tehnice*) și în caietul de sarcini.

În aprecierea sa, o simplă declarație privind disponibilitatea utilajelor și a echipamentelor necesare nu poate constitui o „*fundamentare din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor*” în lipsa oricărei alte informații relevante privind abordarea propusă pentru executarea contractului. Spre comparație, arată că în cuprinsul propunerii sale tehnice se regăsesc listele cu cantități de utilaje și

echipamente tehnologice (pg. 174-176), precum și metodologia de executare a lucrărilor (pg. 1 - 68).

De asemenea, este de părere că nici critica privind lipsa solicitării depunerii documentelor doveditoare nu poate fi reținută în condițiile în care contestatorul nu a indicat deloc utilajele și echipamentele pe care le consideră necesare pentru executarea contractului, iar prevederile legale incidente admit doar clarificările formale sau de confirmare în cadrul procedurilor de achiziției publice (art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/ 2016); astfel, depunerea acestor înscrisuri în etapa de evaluare ar reprezenta o veritabilă modificare și completare a ofertei, ceea ce ar contraveni dispozițiilor legale incidente și principiilor tratamentului egal și transparenței.

Detaliind, adaugă că, prin acordarea posibilității de clarificare și completare a ofertei în timpul evaluării, ofertantul ar fi primit, în mod nejustificat, un termen suplimentar de pregătire și depunere a ofertei sale, ceea ce ar fi reprezentat un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. În susținere, invocă jurisprudența CJUE (cauza C-131/16⁴).

În concluzie, afirmă că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor tehnice cu respectarea tuturor prevederilor aplicabile și în mod corect a respins contestatoarei ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/ 2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/ 2016.

B. Contestatorul nu a respectat cerința privind indicarea termenului de garanție acordat pentru lucrările executate.

Mai exact, .. SRL susține că petentul a indicat în mod incorect perioada de garanție de bună execuție drept termen de garanție acordat pentru lucrările executate.

În acest sens, redă dispozițiile art. 39 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și arată că, în fișa de date, au fost menționate distinct garanția de bună execuție și termenul de garanție acordat pentru lucrările executate, fiind evidentă diferența dintre cele două noțiuni. Or, din propunerea tehnică a contestatorului nu reiese, fără echivoc, îndeplinirea cerinței autorității contractante.

În drept, declară că își întemeiază demersul pe dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului.

În probațiune, solicită administrarea probei cu înscrisurile existente în dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către contestator a fost prezentată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. .../..., contestatorul precizează că denumirea societății este „... SRL”.

Cu adresa nr. 3723/09.11.2023, înregistrată a CNSC cu nr. .../..., ... transmite, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

.....
.../... SRL a formulat contestația nr. 217/18.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar .../...), împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3344/10.10.2023 și a raportului procedurii nr. 3341/10.10.2023, documente emise de către ..., solicitând cele mai sus redate.

I. Prezintă situația de fapt, contestatorul evidențiază că în cadrul prezentei proceduri au fost depuse 7 oferte, printre care și oferta sa (respinsă ca neconformă) și cea a .. SRL (declarată câștigătoare).

De asemenea, precizează că, din documentele studiate la autoritatea contractantă, a putut constata că ofertele depuse au fost analizate cu superficialitate, motiv pentru care a înaintat contestația ce face obiectul prezentului dosar.

II. Dezvoltând motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază demersul, petentul comunică:

II.1. motivele pentru care respingerea ofertei sale este netemeinică și nelegală.

În acest sens, reclamă neclaritatea cerințelor din documentația de atribuire și punctează că:

- în adresa de comunicare a rezultatului se face trimitere la diferențe de cantități dintre formularul *c6cp lista consumuri materiale*, prezentate de contestator și „proiectul tehnic”, în contextul în care autoritatea contractantă nu a postat în SEAP lista consumurilor de materiale în care să se precizeze cantitățile;

- în adresa de comunicare a rezultatului se face trimitere la termenul de garanție de 5 ani „solicitat”, în contextul în care în caietul de sarcini, cap. 2.3. *Descrierea Proiectului*, se precizează în mod clar „Perioada de garanție a lucrărilor va fi de minim 36 luni de la data recepției la terminarea lucrărilor și până la recepția finală”.

- în adresa de comunicare a rezultatului se menționează „Comisia nu dorește o justificare a procentului de cheltuieli indirecte, așa cum sugerează ofertantul în răspunsul oferit”, deși prin adresa de solicitare de clarificări nr. 3041/14.09.2023, întrebarea 7, s-au cerut următoarele: „Pentru cheltuieli indirecte: vă solicităm să detaliați modul de fundamentare a cifrelor înșiruite în tabelul (devizul) prezentat. Vă solicităm să prezentați, într-un tabel, numărul de ore prestate și tariful orar pentru, cel puțin, personalul nominalizat în Propunerea tehnică, ce se va ocupa de implementarea proiectului pe perioada asumată pentru execuție”. De asemenea, se insinuează o lipsă a prețurilor unitare pentru manopera personalului de execuție în contextul în care contestatorul a prezentat formularul *c7cp*, lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru în care se prezintă atât „prețurile unitare”, cât și cheltuielile cu manopera cumulate pe proiect;

- în adresa de comunicare a rezultatului se menționează că pentru „poziția 7. din *c6cp* - listă cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, intitulat «5200967 Ansamblu structură de susținere pentru montaj pe sol», ofertantul prezintă o oferta de la furnizorul SC ... SRL, în care nu sunt prezentate caracteristicile tehnice, dimensiunile constructive și nici elementele de preț care compun prețul unitar,

respectiv prețul fiecărui material folosit, al manoperei necesare realizării obiectului [...]", în contextul în care, prin documentație, nu s-au impus specificații tehnice pentru sistemul de susținere pe sol aferent panourilor fotovoltaice, iar prețul unitar rezultă în mod clar din cuprinsul ofertei prezentate;

■ în adresa de comunicare a rezultatului se menționează că prețurile ar fi neobișnuit de scăzute „*comparativ cu prețurile de referință din PT*” pentru o serie de articole respectiv că „*se poate întâmpla ca ofertele cu preț scăzut să fie prea bune pentru a fi adevărate, respectiv*

să aibă un raport calitate-preț foarte slab sau să nu fie livrate deloc”, deși pentru toate articolele s-au prezentat oferte de la furnizori;

■ În adresa de comunicare a rezultatului se menționează că ar fi trebuit să se prezinte oferte de preț „în care să apară toate reperele menționate, pentru că, legal, au preturi diferite” pentru „elemente de lemn de rășinoase, diferite dimensiuni” din cadrul ofertei de la SRL, deși în aceasta se menționează clar că vânzarea se face pe unitatea de măsură metru cub (mc), indiferent de dimensiunile solicitate.

Practic, apreciază contestatorul, autoritatea contractantă a decis, în mod absolut abuziv, respingerea ofertei sale, neraportându-se la cerințele documentației de atribuire sau la solicitările de clarificări adresate acestuia, ci în baza unor simple supoziții. Nelegalitatea este evidentă, mai adaugă, având în vedere că documentația de atribuire are caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritățile contractante, aspect ce rezultă din prevederile art. 123, art. 132 și 133 din HG nr. 395/2016. În sprijinul său, invocă jurisprudența comunitară, dar și pe cea a instanțelor naționale.

Conchizând, afirmă că autoritatea contractantă a decis atribuirea contractului de achiziție publică unui ofertant cu o propunere financiară de peste 95% din valoarea estimată (prețul rezultând din acordul de subcontractare chiar dacă se evită precizarea acestuia în raportul procedurii), respingând toate ofertele în baza unor interpretări proprii ale documentației de atribuire, respectiv a unor presupuneri precum aceea că prețurile unitare ar fi „prea bune pentru a fi adevărate”, deși acestea sunt susținute de oferte de la furnizori.

Redând punctual aspectele din care rezultă, în opinia sa, nelegalitatea deciziei organizatoarei procedurii, contestatorul prezintă:

Motivul nr. 1. Presupusele diferențe de cantități

Din economia celor reținute de către ... în cadrul adresei de comunicare a rezultatului (pe care le și redă), petentul arată că reiese o presupunere a comisiei de evaluare cum că există diferențe de cantități între formularul c6cp - *listă consumuri materiale*, prezentate de .../... SRL și „proiectul tehnic”, în contextul în care în SEAP nu s-a postat lista consumurilor de materiale în care să se precizeze cantitățile de materiale.

Analizând proiectul tehnic la care se face trimitere, arată acesta, se poate constata cu ușurință că documentul cuprinde doar centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1); centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2) și listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3), neexistând formularul c6cp- *lista consumuri materiale* sau alt înscris în care să se rețină, de exemplu, cantitatea de 3437,50 kg pentru „*produs ignifug pe bază de silicat sodiu soluția a*”.

Altfel spus, cantitățile precum 3.437,50 kg pentru „*produs ignifug pe bază de silicat sodiu soluția a*”; 1.146,51 kg pentru „*Ipsos pentru construcții tip A*”; 1.591,96 buc. pentru „*Piuliță zincată M8*” ș.a.m.d., nu există niciunde în cuprinsul documentației de atribuire, cu atât mai puțin în proiectul tehnic, fiind în realitate niște valori inventate, mai adaugă.

Prin urmare, susține că cele reținute potrivit cărora „*valoarea diferențelor de cantitate din această ofertă financiară este de 2,33% din valoarea ofertată*”, reprezintă concluzia unei construcții total greșite din

partea comisiei de evaluare neexistând valori minime de cantități de materiale impuse prin documentația de atribuire.

În altă ordine de idei, transmite că lipsa formularului *c6cp - lista consumuri materiale* sau a altui înscris relevant nu poate fi imputată ofertanților sau a faptului că aceștia nu au solicitat clarificări privind documentația de atribuire, în acest caz ei având posibilitatea să ofereze propriile consumuri de materiale. Astfel fiind, în mod netemeinic s-a reținut în adresa de comunicare a rezultatului: *„Dacă ofertantul a observat vreo omisiune în documentația din SICAP, atunci trebuia să solicite clarificări la documentația de atribuire, așa cum este stipulat și în Fișa de date a achiziției, dar și în legislația incidentă pentru achizițiile publice, la Art.160 din Legea nr.98/2016, coroborat cu Art.103 din HG nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare”*.

Ca un ultim aspect, precizează că, în mod corect, a prevăzut o cantitate de 550,00 kg pentru produsul *Diasil (prod. ignifug pe baza de silicat sodiu)* soluția a, având în vedere cantitățile de lucrări prevăzute în formularul F3 din documentația de atribuire și specificațiile tehnice ale produsului. Mai exact, menționează că a oferat un consum de 0,2 kg/mp întrucât trebuie aplicate două straturi conform mențiunilor din fișa tehnică, rezultând pentru suprafața de 2.750 mp o cantitate de 550 kg soluție de ignifugare.

Motivul nr. 2 – Perioada de garanție a lucrărilor

Redând cele reținute, în acest sens, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, afirmă că sintagma *„termen de garanție, pentru aceste utilaje”* denotă confuzie din partea autorității contractante, neexistând utilaje pentru care ofertantul să fie obligat să acorde o perioadă de garanție.

Pe de altă parte, menționează că, dacă presupusul motiv de neconformitate vizează perioada de garanție acordată pentru echipamentele ce fac obiectul fișelor tehnice (F5), acest aspect nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări.

Prevalându-se de dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și de jurisprudența CNSC, a Curții de Apel București și de cea comunitară, subliniază că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) are obligația de a solicita clarificări unui operator economic, în cazul în care se constată existența unor presupuse motive de excludere/ respingere.

În acest context (mai ales că în caietul de sarcini, cap. 2.3.*Descrierea Proiectului*, se precizează în mod clar *„Perioada de garanție a lucrărilor va fi de minim 36 luni de la data recepției la terminarea lucrărilor și până la recepția finală”*) consideră că se impunea transmiterea unei solicitări de clarificări cu privire la garanția acordată echipamentelor ce fac obiectul fișelor tehnice (F5).

Practic, subliniază contestatorul, în prezenta cauză există o neconcordanță între cerințele caietului de sarcini, care prevăd un termen de garanție de 3 ani, pe de o parte, și cerințele fișelor tehnice (F5), care prevăd un termen de garanție de 5 ani, pe de altă parte.

Conchizând, afirmă că dacă autoritatea contractantă ar fi formulat solicitări clare cu privire la garanția acordată echipamentelor, .../... SRL ar fi putut să clarifice aspectele vizate, respectiv să lămurească garanția de 5 ani acordată echipamentelor.

Chiar și aspectul *«fișele tehnice atașate pentru „Contor bidirecțional” și pentru „Contor inteligent” nu sunt traduse în limba română, iar pagina prezentată pentru „Recuperator de căldură” nu poate fi asimilată cu o „Fișă tehnică”»*, putea fi lămurit printr-o solicitare de clarificări, mai adaugă.

În acest sens, precizează că timpul scurt impus pentru răspunsul la solicitările de clarificări nu au permis contestatorului să realizeze și traduceri pentru fișele tehnice din partea producătorului, însă acestea conțin specificații tehnice ce pot fi cu ușurință verificate chiar dacă sunt în limba engleză.

Motivul nr. 3 – Cheltuielile indirecte

Redând, și de această dată, mențiunile din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul transmite că, în primul rând, în document s-a preluat trunchiat întrebarea nr. 7 din solicitarea de clarificări nr. 3041/14.09.2023, în realitate aceasta fiind: *„Pentru cheltuieli indirecte: vă solicităm să detaliați modul de fundamentare a cifrelor înșiruite în tabelul (devizul) prezentat. Vă solicităm să prezentați, într-un tabel, numărul de ore prestate și tariful orar pentru, cel puțin, personalul nominalizat în Propunerea tehnică, ce se va ocupa de implementarea proiectului pe perioada asumată pentru execuție”*.

Astfel, în mod evident, solicitarea de clarificări viza cheltuielile indirecte și nicidecum cheltuielile de manoperă pentru executarea lucrărilor, după cum se susține în adresa de comunicare a rezultatului, mai adaugă.

În al doilea rând, afirmă că, dincolo de susținerile autorității contractante, cum că nu au fost justificate prețurile unitare de manoperă din cadrul articolelor comasate din deviz, .../... SRL a prezentat în cadrul propunerii financiare (pag. 61 și următ.) formularul *c7cp - listă cuprinzând consumurile cu mâna de lucru*, în care s-au prezentat „prețurile unitare”, adică manopera pe om, numărul de ore alocate și cheltuielile cu manopera cumulate pe proiect.

Cu privire la cheltuielile indirecte, declară că, astfel cum reiese și din răspunsul la solicitările de clarificări, acestea au fost stabilite în conformitate cu normativul P 91/1-02 aprobat prin ordinul 1568 din 2022, aplicându-se un procent de 8% la devizul general; or, în raport de complexitatea lucrărilor, termenul de execuție ofertat, respectiv valoarea ofertată, procentul de 8% aferent cheltuielilor indirecte nu poate fi reținut ca fiind *„aparent neobișnuit de scăzut”*, practicându-se, de regulă, un procent de 5% pentru astfel de lucrări.

Motivul nr. 4 - Sistemul de susținere pe sol aferent panourilor fotovoltaice

Expunând mențiunile din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, punctează că, și de această dată, comisia de evaluare a creat motive artificiale de respingere a ofertei .../... SRL.

În ceea ce privește specificațiile tehnice, precizează că în oferta de la furnizorul ... SRL sunt prevăzute componentele structurii de susținere pe sol a panourilor fotovoltaice, astfel: *„Ansamblu structură de susținere pe sol panouri fotovoltaice compusă din: Profil aluminiu 2220 mm Profil aluminiu 3540 mm Clemă îmbinare/prelungire profile aluminiu; Profil cadru aluminiu Profil cadru suport; Șurub cu cap hexagonal M10*

Conector din oțel inoxidabil Șurub TM10 Piuliță M10; Clema dublă prindere panouri la interior Clemă simplă prindere panouri la exterior 30/35/40 mm; Șurub Imbus 20/25/30 mm; Piuliță șină profil Sistem prindere încastrat în sol”.

Or, câtă vreme prin documentația de atribuire nu s-au impus cerințe cu privire la structura de susținere pentru montajul panourilor fotovoltaice, afirmațiile potrivit cărora nu ar exista suficiente specificații tehnice în fișa producătorului sunt vădit nefondate, adaugă petentul.

Totodată, apreciază că „elementele de preț care compun prețul unitar” sunt inutile cât timp s-a prezentat oferta de preț unitar pe fiecare structură de susținere pentru montajul panourilor fotovoltaice din partea furnizorului, acesta incluzând toate elementele.

Referitor la manopera pentru montajul panourilor fotovoltaice, declară că a inclus în cadrul ofertei articol de deviz pentru această activitate.

În aceste circumstanțe, consideră nelegală decizia autorității contractante de a-i respinge oferta.

Motivul nr. 5 - Prețurile aparent neobișnuit de scăzute pentru materiale

Ulterior redării mențiunilor cu privire la acest aspect, din cadrul adresei de comunicare a rezultatului, subliniază că, pentru toate materialele/echipamentele pentru care autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, a prezentat oferte de preț angajante de la producători sau furnizori. Prin urmare, apreciază că decizia comisiei de evaluare este una arbitrară, bazată pe simple supoziții și nicidecum luată în conformitate cu dispozițiile legale.

În ipoteza în care chiar existau îndoieli în privința capacității sale de executare a contractului, susține că autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita lămuriri și nicidecum să presupună că prețul nu poate fi justificat prin raportare la valoarea estimată sau la valoarea din proiectul tehnic.

Și din acest punct de vedere, consideră nelegală decizia autorității contractante cu privire la respingerea ofertei sale.

Motivul nr. 6 - Prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru elemente de lemn de rășinoase

Citând afirmațiile organizatoarei procedurii în acest sens, arată că, dincolo de acestea, din oferta de preț a SRL reiese că aceasta conține două poziții: 1. element de lemn de rășinoase, orice dimensiune necesară, prețul fiind stabilit pe unitatea de măsură metru cub; 2. lambriuri de lemn, orice dimensiune, prețul fiind stabilit pe unitatea de măsură metru cub.

Astfel, sunt acoperite toate pozițiile din „C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect”, prețul fiecărui

element fiind stabilit în raport de dimensiunile prevăzute în proiectul tehnic, raportat la costul unui mc, adaugă contestatorul.

În aceste condiții, reiterează că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, este una nelegală.

II.1. Tot nelegală, mai transmite contestatorul, este și decizia de desemnare a ofertei .. SRL drept câștigătoare a procedurii.

Ca un prim motiv de nelegalitate, indică lipsa justificării termenului de execuție ofertat de către operatorul economic clasat pe locul I.

În acest sens, redă prevederile cap. IV.4.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, precum și pe cele ale cap. II.2.5 *Criterii de atribuire* (conform cărora termenul de execuție reprezintă un factor de evaluare cu o pondere de 20% din punctaj) și punctează că în oferta .. SRL este menționat un termen de execuție de o lună, dar care nu este fundamentat din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor. Practic, adaugă petentul, nu există nicio mențiune a ofertantului declarat câștigător care să conducă la concluzia că acesta are capacitatea de a executa lucrările ce fac obiectul prezentului contract într-un termen de 1 lună de la momentul emiterii ordinului de începere.

De asemenea, prin comparație, susține că acesta a locat resurse umane mai puține decât .../... SRL.

Deși comisia de evaluare nu a solicitat clarificări în acest sens, este evident, în opinia sa, că ofertantul clasat pe primul loc nu are capacitatea tehnică și organizatorică să finalizeze toate lucrările în termen de o lună de la momentul emiterii ordinului de începere.

Pe de altă parte, susține că .. SRL nu a prezentat un grafic Gantt în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în sensul în care să includă planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor. Mai exact, explică petentul, din graficul Gantt prezentat, lipsesc o serie de activități principale/lucrări prevăzute în cadrul proiectului tehnic, de unde rezultă caracterul nereal al termenului de execuție ofertat.

Decizia autorității este nelegală cu atât mai mult cu cât ofertantul declarat câștigător nu a prezentat resursele umane și tehnice necesare pentru executarea contractului, mai susține contestatorul.

În susținerea afirmației sale, face trimitere la prevederi ale cap. IV.4.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției și adaugă că, din oferta criticată, lipsesc atât specialiștii prevăzuți de Legea nr. 10/1995, cât și personalul de execuție pentru care este necesară o calificare specială (cu titlu de exemplu, electricienii ANRE).

De asemenea, transmite că, din propunerea tehnică a ofertei declarate câștigătoare, lipsește cu desăvârșire orice trimitere la resursele tehnice necesare executării lucrărilor, deși autoritatea contractantă a specificat: *„Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme”*.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte dispoziții la care s-a făcut trimitere în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Totodată, a fost solicitat acces „*la întregul dosar al achiziției*”.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat .../... SRL să transmită, în original, dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate. De asemenea, în temeiul art. 10 din același act normativ, s-a solicitat contestatorului dovada datei recepționării actelor atacate.

Prin adresa nr. 3483/23.10.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... transmite punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

1. Preliminar, autoritatea contractantă susține că toate capetele de cerere din cadrul contestație sunt bazate pe aspecte ce nu au temei legal sau suport documentar.

De asemenea, precizează că, întrucât a constatat un preț neobișnuit de scăzut în propunerea financiară a petentului, i-a solicitat acestuia, în conformitate cu dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, clarificări; răspunsul primit a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, pe considerentul că „*ofertantul nu a înțeles prea bine ce dorește comisia de evaluare să afle*”.

1.1. Dincolo de afirmațiile contestatorului, organizatoarea procedurii menționează că toate motivele de respingere a ofertei acestuia au la bază cerințe clare ale documentației de atribuire, comisia de evaluare respectând legislația în vigoare.

Totodată, explică și că, în structurarea propunerilor tehnice și financiare, ofertanții folosesc un program informatic pentru generarea devizelor de lucrări. În baza informațiilor prezentate în documentația de atribuire, prin publicarea formularelor F1, F2, F3, F4 și F5, acest program a generat, pentru fiecare ofertant, listele de cantități C6cp - cu consumurile de materiale, C7cp - cu consumurile de manoperă, C8cp - cu consumurile de utilaje și C9cp - cu consumurile privind transportul (în condițiile în care datele furnizate în documentația de atribuire erau folosite corect).

Menționând că a mai existat încă un ofertant care a greșit cantitățile însă acesta și-a recunoscut greșeala, transmite că, dacă petentul ar fi avut nevoie de aceste liste pentru a nu oferta eronat, trebuia să solicite clarificări la documentația de atribuire, așa cum este prevăzut în fișa de date a achiziției, dar și în art. 160 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 103 din HG nr. 395/2016.

Totuși, subliniază autoritatea contractantă, referențialul luat în calcul de către comisia de evaluare îl reprezintă formularele F1-F5, precizate, de altfel, în fișa de date, în Secțiunea IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*.

În urma solicitărilor de clarificări, arată că a putut constata următoarele inconsistențe/neconcludențe/necorelări cu cerințele:

- la poziția 80, „7317191 Diasil (prod. ignifug pe bază de silicat sodiu) soluția a” este ofertată o cantitate de 550,00 kg, iar în PT sunt prevăzute 3.437,50 kg. Diferența de cantitate este de: 3.437,50 kg - 550,00 kg = 2.887,50 kg. Prețul unitar al acestui material, conform ofertei financiare prezentată de ofertant, este de 12,60 lei. Deci,

valoarea diferenței de cantitate este de: $2.887,50 \text{ kg} \times 12,60 \text{ lei/kg} = 36.382,50 \text{ lei}$.

- la pozițiile 140 și 141, „2100830 Ipsos pentru construcții tip A, saci, s 545/1”, sunt ofertate, în total, 350,53 kg, iar în PT sunt prevăzute, în total, 1.146,51 kg. Diferența de cantitate este de: $1.146,51 \text{ kg} - 350,53 \text{ kg} = 795,98 \text{ kg}$. Prețul unitar al acestui material, conform ofertei financiare prezentată de ofertant, este de 1,10 lei. Deci, valoarea diferenței de cantitate este de: $795,98 \text{ kg} \times 1,10 \text{ lei/kg} = 875,58 \text{ lei}$.

- la poziția 193, „5842687 Piuliță zincată M8”, sunt ofertate 4,00 buc., iar în PT sunt prevăzute 1.591,96 buc. Diferența de cantitate este de: $1.591,96 \text{ buc} - 4,00 \text{ buc} = 1.587,96 \text{ buc}$. Prețul unitar al acestui material, conform ofertei financiare prezentată de ofertant, este de 0,24 lei. Deci, valoarea diferenței de cantitate este de: $1.587,96 \text{ buc} \times 0,24 \text{ lei/buc} = 381,11 \text{ lei}$.

- la poziția 206, „5852872 Prezon zincat m8x120 mm”, sunt ofertate 4,00 buc, iar în PT sunt prevăzute 1.591,96 buc. Diferența de cantitate este de: $1.591,96 \text{ buc} - 4,00 \text{ buc} = 1.587,96 \text{ buc}$. Prețul unitar al acestui material, conform ofertei financiare prezentată de ofertant, este de 0,86 lei. Deci, valoarea diferenței de cantitate este de: $1.587,96 \text{ buc} \times 0,86 \text{ lei/buc} = 1.365,65 \text{ lei}$.

-la poziția 228, „5882143 Șaibă plată pentru m8 zn”, sunt ofertate 4,00 kg, iar în PT sunt prevăzute 7,96 kg. Diferența de cantitate este de: $7,96 \text{ kg} - 4,00 \text{ kg} = 3,96 \text{ kg}$. Prețul unitar al acestui material, conform ofertei financiare prezentată de ofertant, este de 8,00 lei. Deci, valoarea diferenței de cantitate este de: $3,96 \text{ kg} \times 8,00 \text{ lei/kg} = 31,68 \text{ lei}$.

- la poziția 262, „2600361 Suspensie bitum filerizat-subif s558”, sunt ofertate 29,67 kg, iar în PT sunt prevăzute 503,70 kg. diferența de cantitate este de: $503,70 \text{ kg} - 29,67 \text{ kg} = 474,03 \text{ kg}$. Prețul unitar al acestui material, conform ofertei financiare prezentată de ofertant, este de 6,00 lei. Deci, valoarea diferenței de cantitate este de: $474,03 \text{ kg} \times 6,00 \text{ lei/kg} = 2.844,18 \text{ lei}$.

Din însumarea acestor valori și împărțirea lor la valoarea ofertată în cadrul procedurii, rezultă o valoare a diferențelor de cantitate de 2,33%, mai adaugă.

Ulterior redării prevederilor art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, mai relevă și că, pentru poziția cu nr. 224 din listă, contestatorul a transmis oferta pentru „3811283 Robinet sferic cu racord olandez alamă, filet interior-exterior 1/2” și nu „3811283 Robinet sferic cu racord olandez alamă, filet interior-exterior 2 1/2”, așa cum este prevăzut în PT.

Precizând că, în cazul contractelor de execuție de lucrări, propunerile financiare ale ofertanților au la bază o structură unitară, formată din cantități de lucrări și unități de măsură ce nu pot fi modificate de ofertanți, singura variabilă fiind prețul unitar alocat pentru fiecare tip/categorie de lucrare din lista de cantități, autoritatea contractantă adaugă că a făcut comparația doar cu consumurile din PT, pe care îl are la dispoziție.

Din nou, afirmă că .../... SRL ar fi trebuit să solicite clarificări, dacă ar fi sesizat vreo omisiune în documentația din SEAP.

Față de aspectele semnalate, apreciază că primul argument al contestatorului se impune a fi înlăturat.

1.2. În ceea ce privește al doilea argument al acestuia, referitor la termenul de garanție de 5 ani pentru echipamente tehnologice, consideră că precizarea deja făcută prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii este una neechivocă, sens în care o și redă.

Subliniind că autorul contestației nu a respectat cerințele din documentația de atribuire, punctează că:

- în primul rând, ofertantul a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut al acestor echipamente, reprezentând 59,49% din prețul de referință din PT;

- în al doilea rând, a acordat doar 36 de luni garanție pentru aceste utilaje, deși în fișele tehnice ale acestora (Formularul F5) se solicită o garanție de 5 ani. De altfel, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat ca producătorul panourilor solare a oferit un termen de garanție de „12 ani pentru materiale și procesare” și de „25 de ani pentru putere de ieșire suplimentară liniară”, dar garanția oferită de contestator a fost tot de 36 de luni.

În susținere, face trimitere la fișele tehnice F5, pe care .../... SRL le-a prezentat în propunerea financiară.

1.3. Referitor la cel de-al treilea motiv invocat de contestator, ce vizează cheltuielile indirecte, arată că i-a transmis acestuia o solicitare de clarificări, pentru a afla cum a fost fundamentată valoarea din devizul prezentat ca răspuns la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 2593/27.07.2023 și la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 289/31.07.2023, postată în SEAP la data de 31.07.2023, ora 23:09. Este vorba, continuă autoritatea contractantă, despre devizul prezentat în acest răspuns: „JUSTIFICARE VALORICA A CHELTUIELILOR INDIRECTE”, Cap. A „Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor”, subcapitolul A.1 „Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază; impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente”, unde ofertantul prezintă o sumă globală a retribuțiilor personalului, fără să detalieze din ce se compune aceasta sumă. Or, comisia nu dorește o justificare a procentului de cheltuieli indirecte, așa cum sugerează ofertantul în răspunsul oferit.

Altfel spus, conchide autoritatea contractantă, constatând prețul neobișnuit de scăzut propus de contestator, i-a solicitat acestuia, prin adresa nr. 3041/14.09.2023, să prezinte „într-un tabel, numărul de ore prestate și tariful orar pentru, cel puțin, personalul nominalizat în Propunerea tehnică, ce se va ocupa de implementarea proiectului pe perioada asumată pentru execuție”. Cu toate acestea, petentul a refuzat să prezinte cele solicitate.

Nu în ultimul rând, precizează că „Formularul c7cp - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru” nu are nicio legătură cu cheltuielile indirecte, așa cum eronat și cu rea intenție sugerează contestatorul.

1.4. În ceea ce privește cel de-al patrulea motiv al contestatorului, referitor la împrejurarea că nu s-au impus specificații tehnice pentru sistemul de susținere al panourilor fotovoltaice, arată că rațiunea pentru care comisia de evaluare a solicitat informații pentru reperul de la poziția 7. din „C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect”, intitulat „5200967 Ansamblu structură de susținere pentru montaj pe sol”, este prețul neobișnuit de scăzut al acestuia; prețul unitar

ofertat de 310,50 lei/buc, reprezintă 16,39% din prețul unitar de referință din PT.

Comisia de evaluare, mai adaugă, a vrut doar să afle cum a fost fundamentat acest preț având în vedere că acest reper nu se poate achiziționa ca atare, ci el trebuie fabricat de cineva, în funcție de dimensiunea panourilor solare și a materialelor folosite, etc. Or, contestatorul a ales să nu răspundă solicitării sale.

... subliniază că, pentru reperul de la poziția 7. din „C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect”,

intitulat „5200967 Ansamblu structură de susținere pentru montaj pe sol”, contestatorul prezintă o ofertă de la furnizorul ... SRL, în care nu sunt prezentate caracteristicile tehnice, dimensiunile constructive și nici elementele de preț care compun prețul unitar, respectiv prețul fiecărui material folosit, al manoperei necesare realizării obiectului etc., așa cum a fost cerut prin solicitarea de clarificări.

Față de afirmația petentului cum că *„în proiectul tehnic nu se regăsește nicio specificație a sistemului de susținere pe sol aferent panourilor fotovoltaice”*, transmite că i-a arătat deja acestuia cele prevăzute în fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.3 *Modul de prezentare a ofertei*.

De asemenea, face trimitere la art. 160 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 103 din HG nr. 395/2016, unde este stipulat dreptul operatorilor economici interesați, de a solicita clarificări și informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită prevăzut de autoritatea contractantă în anunțul de participare simplificat.

1.5. Referitor la cel de-al cincilea motiv invocat de contestator, potrivit căruia prețurile folosite în fundamentarea propunerii financiare sunt neobișnuit de scăzute, arată că i-a comunicat acestuia argumentul pertinent, al cifrelor, astfel:

„Poz.38 - 23,85% din prețul de referință; Poz.50 - 48,58% din prețul de referință; Poz.126 - 14,50% din prețul de referință; Poz.127 - 25,12% din prețul de referință; Poz.138 - 8,20% din prețul de referință; Poz.139 - 19,30% din prețul de referință; Poz.144 - 45,35% din prețul de referință; Poz. 147 -40,09% din prețul de referință; Poz.160 - 76,52% din prețul de referință; Poz. 162 -29,17% din prețul de referință; Poz. 163 -29,17% din prețul de referință; Poz. 166 -61,94% din prețul de referință; Poz. 186 - 13,75% din prețul de referință; Poz. 194 - 54,43% din prețul de referință; Poz. 195 - 52,64% din prețul de referință; Poz. 197 - 70,70% din prețul de referință; Poz. 198 - 60,73% din prețul de referință; Poz.200 - 40,22% din prețul de referință; Poz.210- 66,11% din prețul de referință; Poz.223 - 9,70% din prețul de referință; Poz.224 - 26,16% din prețul de referință; Poz.231 - 44,54% din prețul de referință; Poz.232 - 39,95% din prețul de referință; Poz.233 - 39,95% din prețul de referință; Poz.242 - 74,23% din prețul de referință; Poz.249 - 50,65% din prețul de referință; Poz.266 - 6,07% din prețul de referință; Poz.268 - 39,68% din prețul de referință; Poz.277 - 79,21% din prețul de referință; Poz.281 - 37,03% din prețul de referință; Poz.282 - 52,41% din prețul de referință”.

În consecință, conchide că propunerea financiară a .../... SRL reprezintă 67,36% din valoarea estimată a contractului de lucrări ce

urmează a fi executat, dar prețurile materialelor enumerate mai sus, sunt chiar sub acest prag, cu mult.

Un alt aspect pe care îl consideră important de reliefat este faptul că oferta prezentată de un alt participant la procedură, de la același furnizor, conținea prețuri mult mai mari (ex. oferta pt. plasa sudată).

1.6. În ceea ce privește cel de-al șaselea motiv invocat de contestator, referitor la elementele de lemn de rășinoase, autoritatea contractantă punctează că ofertantul trebuia să solicite furnizorului său o

oferta în care să apară toate reperele menționate, pentru că, legal, au prețuri diferite.

Explicitând, arată că în propunerea financiară, în lista de consumuri materiale, contestatorul ofertează scândura de rășinoase de diferite dimensiuni, dar și de diferite clase de calitate, toate la același preț.

Ca urmare, precizează că a solicitat acestuia clarificări, iar răspunsul primit a fost că *„vânzarea se face pe unitatea de măsură metru cub (mc) indiferent de dimensiunile solicitate”*.

În opinia sa, acest lucru este imposibil în practică pentru că scândura poate să fie brută sau prelucrată (geluită pe o parte, sau pe ambele părți, să fie tivită sau nu etc., în funcție de partea de construcție la care este folosită) și atunci este imposibil să fie toată la același preț; se vinde la metru cub, dar prețul unui metru cub este în funcție de clasa de calitate a scândurii.

2. Față de jurisprudența invocată de contestator, declară că aceasta este irelevantă (nu s-a pus la îndoială vreo soluție tehnică alternativă, nu s-a impus vreun lucru neprecizat/suplimentar față de documentația de atribuire).

3. Aspectele dezvoltate la pct. 16-67 din contestație sunt combătute mai sus, precizează organizatoarea procedurii.

3.1. În ceea ce privește cantitățile de soluție de ignifugare (pct. 16-26 ale contestației), susține că toți ofertanții care au depus ofertă financiară au respectat aceste cantități, așa cum sunt ele prezentate în PT, cu excepția contestatorului.

3.2. Referitor la aparenta discrepanță între termenele de garanție (pct. 28-40 ale contestației), consideră că se poate, cu ușurință, constata confuzia deplină a petentului între garanția lucrărilor și garanția acordată produselor. În susținere, redă cele menționate la pct. 31 din contestație și afirmă că, în acest context, demersurile comisiei de evaluare au fost corecte.

Cu referire la pct. 33 și 34 ale contestației, transmite că demersurile comisiei de evaluare au fost subsumate cerinței prevăzute la art. 209, alin. (11) din Legea nr. 98/2016.

Față de pct. 35-38 din contestație, menționează că nu poate înțelege alegerea contestatorului de a oferi o garanție de 36 luni pentru panourile solare când producătorul a acordat garanție de 25 de ani.

În ceea ce privește pct. 39-40, arată că în fișa de date a achiziției este precizat extrem de clar că toate documentele se depun în limba română. Contestatorul nici nu trebuia să traducă fișele tehnice pentru că, în conformitate cu legislația națională, orice produs care este comercializat în România trebuie să fie însoțit de specificații în limba română, mai adaugă. Astfel, conchide că, dacă ofertantul avea nevoie de mai mult timp pentru a răspunde solicitării de clarificări, trebuia să

solicite autorității contractante prelungirea termenului acordat, în conformitate cu art. 209, alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

3.3. Referitor la cheltuielile indirecte (pct. 42-47 ale contestației), precizează că nu a avut obiecții asupra procentului de 8% pentru acestea, *„cu toate ca depinde la ce sumă ne raportăm când îl calculăm”*.

Continuând, reiterează că ceea ce comisia de evaluare a dorit să afle a fost modul în care s-a calculat suma prezentată la Cap. A *Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor*, subcapitolul A.1 *Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă*

specialitate, administrativ, de deservire și pază; impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente, din Devizul „JUSTIFICARE VALORICĂ A CHELTUIELILOR INDIRECTE”, prezentat de către contestator în răspunsul la solicitarea de clarificări.

De asemenea, precizează că nu exista termenul de „procent aparent neobișnuit de scăzut”, așa cum în mod cu totul eronat și voit ironic susține contestatorul.

3.4. Cu privire la sistemul de susținere pe sol al panourilor fotovoltaice, transmite că, prin comisia de evaluare, a făcut această solicitare doar pentru a se lămurii cum va reuși contestatorul să realizeze această structură, cu doar 16.39% din prețul de referință din PT; or, răspunsul acestuia nu a fost deloc lămuritor.

Motivându-și solicitarea devizului de la petent, detaliază ample lucrări cu privire la montarea panourilor.

4. Despre criticile cu privire la oferta declarată câștigătoare, este de părerea că acestea sunt simple supoziții și subliniază că: termenul de execuție ofertat a fost de 3 luni, iar nu o lună; graficul Gantt se regăsește în propunerea tehnică; s-au prezentat resursele umane și tehnice alocate executării contractului, după cum se poate cu ușurință observa din oferta acestei societăți.

Astfel, declară că și acest capăt de cerere este netemeinic.

Față de toate cele prezentate, reia solicitarea de respingere a contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca neîntemeiată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și prevederile HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat .. SRL să motiveze confidențialitatea documentelor astfel indicate, din componența ofertei sale.

În consecință, prin adresa nr. 354/26.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., .. SRL a prezentat o serie de argumente în susținerea caracterului confidențial al documentelor pe care le-a indicat ca atare.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. .../..., Consiliul transmite contestatorului invitația de a studia dosarul cauzei. Ca urmare, în data de 02.11.2023, reprezentantul convențional al contestatorului se prezintă la sediul C.N.S.C., studiază dosarul constituit pe rolul acestuia și obține, în format electronic, documentele solicitate.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. .../..., formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, .. SRL a solicitat cele redactate în partea introductivă.

Cu titlu de considerații prealabile, intervenientul prezintă sumar procedura de atribuire, punctând că oferta sa a fost declarată câștigătoare, iar cea a .../... SRL a fost respinsă în temeiul art. 2010 alin. (3) și art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (9) lit. a), art. 136 alin. (1), (3) și (4), art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a), c) și g) din HG nr. 395/2016.

II. Astfel, prin raportare la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 din Cod pr. civ., declară că prezintă un interes personal, născut și actual în promovarea prezentei cereri de intervenție.

III. Susținând că motivele invocate de contestator cu privire la oferta sa sunt netemeinice, le combate punctual după cum urmează:

A. Motivul privind lipsa justificării termenului de execuție ofertat

Contrar susținerilor contestatorului, precizează că termenul de execuție pe care l-a ofertat a fost de 3 luni (ci nu de 1 lună), astfel cum rezultă cu claritate din propunerea tehnică (pag. 69) și din procesul-verbal nr. 4 de evaluare a propunerilor tehnice. Mai mult, transmite că graficul Gantt cuprinde planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea etapelor de realizare a acestora, fiind alocate în total 62 de zile lucrătoare pentru executarea contractului, ceea ce echivalează cu termenul de execuție ofertat, de 3 luni.

Pentru a arăta că a justificat termenul de execuție ofertat, precum și capacitatea tehnică și organizatorică de a finaliza toate lucrările în acest termen, face trimitere la o serie de documente din cadrul ofertei sale: Metodologia de executare a lucrărilor (pg. 1-68), Graficul general de realizare a investiției - graficul Gantt (pg. 69-73), Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului (pg. 74-135), Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Formularul F3 (pg. 152-172), Listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice - Formularul F4 (pg. 174-176), Listele cuprinzând resursele - Formularele C6, C7, C8 și C9 (pg. 177-189).

Intervenientul declară că și-a întocmit oferta în conformitate cu documentația de atribuire. Pe lângă alocarea personalului de execuție (ingineri, R.T.E., electricieni autorizați ANRE, ignifugator) afirmă că a procedat la alocarea personalului muncitoresc în funcție de necesitățile proiectului și de listele de cantități ce fac parte integrantă din documentația de atribuire, îndeosebi Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru - Formularul C7, care cuprinde orele de manoperă alocate pe specialități, necesare pentru executarea lucrărilor.

Subliniind, deci, că a respectat întru totul cerința autorității contractante, apreciază că, în pofida susținerilor contestatorului, ... nu ar fi avut pentru ce să-i solicite alte lămuriri/clarificări.

Prin urmare, afirmă că motivul invocat de petent este unul pur formal, nedovedit și, în cele din urmă, vădit neîntemeiat.

B. Motivul privind neconcordanța dintre Graficul Gantt prezentat și prevederile documentației.

Cu titlu prealabil, .. SRL menționează că toate criticile referitoare la graficul Gantt vizează presupuse neconformități care sunt nedetaliat, prezentate într-o manieră pur formală.

Mai exact, afirmă că petentul nu indică în concret ce activități ar fi omise din planificarea expusă în cadrul ofertei declarate câștigătoare. În combatere, face trimitere la pag. 69-73 din propunerea sa tehnică, subliniind că graficul Gantt cuprinde atât data începerii și data finalizării

etapelor de lucrări, cât și elemente concrete de planificare, coordonare și monitorizare pentru etapele de lucrări propuse pe săptămâni; de altfel, etapele indicate în cuprinsul graficului Gantt au fost preluate din graficul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, tocmai pentru a asigura conformitatea propunerii tehnice cu documentația de atribuire. În plus, activitățile indicate în graficul Gantt trebuie analizate prin raportare la Metodologia de executare a lucrărilor, unde sunt detaliate toate aspectele relevante, mai adaugă.

Prin urmare, conchide că a prezentat, în propunerea tehnică, care sunt etapele de realizare a lucrărilor, în ordinea și succesiunea logică a acestora, într-o manieră suficient de clară și detaliată. Ca atare, autoritatea contractantă a avut la dispoziție toate informațiile necesare pentru evaluarea propunerii tehnice, nefiind necesară solicitarea de clarificări în această privință.

C. Motivul privind lipsa prezentării resurselor umane și tehnice pentru executarea contractului

Contrar susținerilor contestatorului, .. SRL precizează că a prezentat toate resursele tehnice și umane alocate și necesare executării contractului. În ceea ce privește personalul disponibil și propus pentru executarea contractului (pg. 74-135), menționează că a avut în vedere atât specialiștii prevăzuți de Legea nr. 10/1995, cât și personalul de execuție pentru care este necesară o calificare specială; electricianul autorizat ANRE propus este dl. Ivas Alexandru-Ionuț, iar inspectorul SSM desemnat este dl. Birta Anchidim.

Așadar, subliniază intervenientul, în cuprinsul propunerii sale tehnice a fost indicat personalul disponibil și propus pentru executarea contractului (pg. 74), respectiv șef șantier, șef șantier instalații, responsabil CQ, inspector SSM, RTE domeniile 1.1 (Construcții civile, industriale și agricole), 6.1 (Instalații electrice) și 6.2 (Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare), electrician autorizat ANRE, ignifugator.

În plus, arată că a detaliat modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente (pg. 89-92). Totodată, adaugă că propunerea tehnică cuprinde și înscrisurile ce atestă calificarea persoanelor indicate, respectiv diplome, autorizații, atestate (pg. 117- 135), documente prezentate și în urma solicitării de clarificări nr. 2455 din data de 12.07.2023.

Față de motivul invocat de contestator, potrivit căruia .. SRL nu ar fi făcut nicio trimitere la resursele tehnice necesare, reiterează că în propunerea sa tehnică se regăsesc toate elementele impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, consideră evident că toate criticile invocate prin contestația ce face obiectul prezentei cauze sunt neîntemeiate și în contradicție cu înscrisurile de la dosarul achiziției, drept pentru care ar trebui respinse ca atare.

IV. Tratând motivele de respingere a ofertei contestatorului, susține că autoritatea contractantă în mod corect a constatat că aceasta (oferta) are un preț neobișnuit de scăzut și că și-a îndeplinit întocmai obligațiile

ce îi revin în situația constării unui asemenea fapt. Astfel, punctează că organizatoarea procedurii i-a transmis petentului două solicitări de clarificări în acest sens, abia după primirea celui de-al doilea răspuns respingându-i oferta, ca neconformă.

Ca un prim aspect, transmite că, în temeiul art. 8 lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatorul avea posibilitatea contestării, în termenul legal, a celor două solicitări de clarificare, însă nu a făcut-o.

Mai mult, adaugă că acesta nu și-a îndeplinit obligația de a dovedi prin explicații sau probe toate elementele de cost în privința cărora

comisia de evaluare nu s-a considerat lămurită. Spre exemplu, arată că .../... SRL nu a prezentat deloc informațiile solicitate cu privire la *„numărul de ore prestate și tariful orar pentru, cel puțin, personalul nominalizat în propunerea tehnică, ce se va ocupa de implementarea proiectului pe perioada asumată pentru execuție”*, aspect reținut în raportul procedurii.

Intervenientul subliniază că aprecierea cu privire la caracterul corespunzător al justificărilor primite de la ofertant îi revine strict autorității contractante, în considerarea principiului asumării răspunderii și al cheltuirii eficiente a banului public. În condițiile în care autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de apreciere cu privire la prețul neobișnuit de scăzut în deplină concordanță cu scopul economic și social în vederea căruia a fost recunoscut de lege, decizia de oportunitate a acesteia nu poate fi supusă cenzurii unui alt organism, mai adaugă.

Față de motivele de respingere a ofertei contestatorului, invocate de autoritatea contractantă, intervenientul înțelege să facă următoarele mențiuni:

- referitor la diferențele de cantități între lista consumurilor de materiale și cele din proiectul tehnic, comisia de evaluare a analizat fiecare dintre cele 6 materiale din perspectiva diferenței de cantități și de preț, cât și a quantumului total al acestei diferenței prin raportare la valoare ofertată, rezultând că aceasta depășește pragul de 1% prevăzut de art. 134 alin. 9 din HG nr. 395/ 2016.

- cu privire la echipamentele tehnologice și funcționale care necesită montaj, comisia de evaluare a reținut, atât faptul că prețul acestora este de doar 59,49% din prețul de referință din proiectul tehnic, cât și faptul că termenul de garanție pentru echipamente este de 3 ani, față de cel de 5 ani solicitat prin proiectul tehnic.

- în privința cheltuielilor cu manopera, în conformitate cu recomandările din îndrumarea ANAP privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări), autoritatea a solicitat contestatorului să precizeze consumul (numărul de ore) estimat și tariful mediu orar al respectivei categorii de personal în scopul de a verifica din ce se compune suma globală a retribuițiilor personalului, indicată în documentul anexat ca răspuns la prima solicitare de clarificare („Justificare valorică a cheltuielilor indirecte”).

- legat de prețul sistemului de susținere pe sol aferent panourilor fotovoltaice, comisia de evaluare a constatat că prețul unitar ofertat reprezintă doar 16,39% din prețul unitar de referință din proiectul tehnic.

- cu referire la preturile neobișnuit de scăzute la materiale, comisia de evaluare a prezentat situație defalcată pentru 31 de materiale al căror

preț este neobișnuit de scăzut comparativ cu valoarea estimată din proiectul tehnic, exprimându-și totodată serioasele îndoieli cu privire la capacitatea contestatorului de a realiza obiectivul contractului în condițiile de calitate solicitate prin documentația de atribuire.

- în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut la elementele de lemn de rășinoase, comisia de evaluare a considerat că invocarea de către contestator a „strategiei de vânzare” a unui anumit furnizor nu este de natură a justifica procentul de 39,95% din prețul de referință, mai

ales în condițiile în care materialul lemnos are prețuri diferite în funcție de clasa de calitate și de dimensiuni.

În lumina celor expuse, reia solicitarea de respingere a contestației formulate de .../... SRL, cu menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

În drept, declară că își întemeiază cererea de intervenție pe toate dispozițiile legale la care a făcut trimitere în cuprinsul acesteia.

În probațiune, solicită administrarea probei cu înscrisurile existente la dosarul achiziției publice, precum și cu o serie de înscrisuri anexate cererii de intervenție.

Comunicarea documentului către autoritatea contractantă și către contestator a fost prezentată.

Prin nota internă din data de 14.11.2023, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare a contestației din prezenta cauză cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. 62376/2938, 2952/C3/14.11.2023.

Prin adresa e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 63647/21.11.2023, cu referire la dosarul nr. .../..., .. SRL transmite două adrese, fără număr de înregistrare, astfel: o primă adresă, căreia îi atașează dovada comunicării cererii de intervenție atât autorității contractante, cât și contestatorului; o a doua adresă, căreia îi anexează dovada cheltuielilor de judecată ocazionate de cererea de intervenție, respectiv factura proformă nr. 173/27.10.2023, în cuantum de 23.657,20 lei, factura nr. 7949/13.11.2023 (cu suma anterior menționată), precum și extrasul de cont din care reiese achitarea acesteia.

Prin adresa e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., cu referire la dosarul nr. .../..., .. SRL transmite două adrese, fără număr de înregistrare, astfel: o primă adresă, căreia îi atașează dovada comunicării cererii de intervenție atât autorității contractante, cât și contestatorului; o a doua adresă, căreia îi anexează dovada cheltuielilor de judecată ocazionate de cererea de intervenție, respectiv factura proformă nr. 173/27.10.2023, în cuantum de 23.657,20 lei, factura nr. 7949/13.11.2023 (cu suma anterior menționată), precum și extrasul de cont din care reiese achitarea acesteia.

Prin e-mail primit de CNSC în data de 24.11.2023, autoritatea contractantă a transmis o serie de înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... **(DOSAR .../...)**, ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ... din 20.10.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 63.389,00 lei.

Prin adresa nr. 417/23.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... **(DOSAR .../...)**, .../... SRL a depus, în original, recipisa de

consemnare a cauțiunii având nr. ... din 23.10.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 53.268,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Reabilitare și modernizare Școala Generală din ..., ..., jud. ...*”, cod CPV 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire

aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este 2.663.400,00 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, cu factorii de evaluare: *Prețul ofertei* – 80%; *Factor tehnic de evaluare*: - termenul de realizare a execuției lucrărilor (T) – 20%.

După cum rezultă din declarația de participare, încărcată în SEAP la data de 22.06.2023, în cadrul procedurii au fost depuse 7 oferte, printre care cele ale ... SRL, .../... SRL și .. SRL.

Prin raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3341/10.10.2023, ofertele depuse în cadrul procedurii de ... SRL și .../... SRL au fost respinse, iar oferta depusă de .. SRL, singura ofertă considerată admisibilă de către autoritatea contractantă, a fost declarată câștigătoare.

Nemulțumite de acest rezultat al procedurii, ... SRL și .../... SRL au formulat contestațiile a căror soluționare face obiectul prezentei cauze și au solicitat următoarele:

- ... SRL (dosar CNSC nr. .../...):
„.../.../ anularea următoarelor acte emise de autoritatea contractantă /.../:
- *Raportul procedurii de atribuire;*
- *Adresa de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 3346 din 10.10.2023 emisă de autoritatea contractantă;*
- *Actele subsecvente celor două acte sus-indicate”.*
- .../... SRL (dosar CNSC nr. .../...):
- *„ în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea în tot a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3344 din 10.10.2023 și anularea în parte a raportului procedurii nr. 3341 din 10.10.2023 – în partea care vizează oferta depusă de .../... S.R.L. respectiv în partea care vizează oferta depusă de .. S.R.L., ca netemeinice și nelegale;*
- *în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. c) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității prin reevaluarea ofertei depuse de .../... S.R.L., de la etapa analizării propunerii financiare;*
- *în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. c) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității prin reevaluarea ofertei depuse de .. S.R.L., de la etapa analizării propunerii tehnice”.*

În cadrul dosarului CNSC nr. .../..., .. SRL a formulat cererea de intervenție voluntară, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., prin care a solicitat următoarele:

- «1. *admiterea cererii de intervenție formulate de subscrisa în calitate de ofertant declarat câștigător, și, pe cale de consecință,*
2. *respingerea Contestației formulate de ofertantul ... SRL, ca netemeinică;*

3. menținerea rezultatului procedurii de atribuire a contractului „Execuția lucrărilor privind obiectivul: reabilitare și modernizare școală generală din ..., ..., jud. ..."».

Consiliul constată faptul că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu /.../ operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de 18.10.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[S.../00174] [Contestatie-semnat.pdf](#).p7s”*, contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, autorității contractante și contestatorului, prin mijloace electronice (e-mail) la data de 30.10.2023, a fost formulată în cadrul termenului legal (zilele de 28.10.2023 și 29.10.2023 fiind zile libere, sâmbătă și duminică).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, .. SRL are calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de .. SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție anterior menționată împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În cadrul dosarului CNSC nr. .../..., .. SRL a formulat cererea de intervenție voluntară, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., prin care a solicitat următoarele:

«1. admiterea cererii de intervenție formulate de subscrisa în calitate de ofertant declarat câștigător, și, pe cale de consecință,

2. respingerea Contestației formulate de ofertantul .../... SRL, ca netemeinică;

3. menținerea rezultatului procedurii de atribuire a contractului „Execuția lucrărilor privind obiectivul: reabilitare și modernizare școală generală din ..., ..., jud. ...”».

Consiliul constată faptul că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu /.../ operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor*

Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de 19.10.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[S.../00175] Contestatie East Coast-semnat.rar.p7s”, contestația formulată de .../... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, autorității contractante și contestatorului, prin mijloace electronice (e-mail) la data de 30.10.2023, a fost formulată în cadrul

termenului legal (zilele de 28.10.2023 și 29.10.2023 fiind zile libere, sâmbătă și duminică).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, .. SRL are calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de .. SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție anterior menționată împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Contestatorul .../... SRL a solicitat „*acces la întregul dosar al achiziției*”.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat .. SRL să motiveze confidențialitatea documentelor astfel indicate, din componența ofertei sale.

.. SRL a formulat, prin adresa nr. 354/26.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., un răspuns cu conținut generalist și nu a administrat nici un mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul concret care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, Consiliul a decis să permită contestatorului accesul la documentele din dosarul cauzei.

Analizând pe fond contestația formulată de ... SRL (dosar CNSC nr. .../...), Consiliul constată faptul că, în cadrul acesteia, sunt formulate critici cu privire la respingerea propriei oferte, ca neconformă, pentru faptul că a depus numai o „*declarație*” cu privire la utilajele și echipamentele necesare pentru executarea contractului, precum și pentru faptul că a declarat o „*perioadă de garanție de bună execuție de 36 de luni*”.

Consiliul constată, în analiza criticilor formulate de contestator, că sunt relevante următoarele prevederi regăsite în documentul intitulat „*Caiet de sarcini*”, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. SCN 1125991/..., sub identificatorul „*[.../00002] Caiet de sarcini scoala ... semnat-semnat.pdf.p7s*”, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, și anume (pag. 4-6):

„1. Data de începere:

Contractul de achiziție publică va intra în vigoare în momentul primirii ordinului de începere emis de autoritatea contractantă.

2. Perioada de execuție

*Perioada de execuție a lucrărilor va fi de **maxim 12 luni** de la primirea ordinului de începere a lucrărilor.*

3. Perioada de garanție

***Perioada de garanție a lucrărilor** va fi de minim **36 luni** de la data recepției la terminarea lucrărilor și până la recepția finală.*

/.../

3. PROPUNEREA TEHNICA

Propunerea tehnica privind executia lucrarilor va fi redactata conform cerintelor documentatiei de atribuire si in deplina concordanta cu specificatiile si tehnologiile de executie precizate in Proiectul Tehnic.

/.../

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, **propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.**

Se **recomandă** ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează:

1) Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct ;

2) Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului;

3) Termenul de garanție acordat pentru lucrările executate;

4) Propuneri privind clauzele contractuale și/sau declarație privind acceptarea clauzelor contractuale (dacă e cazul).

5) Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din H.G. nr. 395/2016, document ce va fi semnat olograf și cu semnătură electronică;

6) Ofertantul (ofertant unic, asociați, subcontractanți) vor prezenta o declarație pe proprie răspundere a ofertantului din care să rezulte faptul că, la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări (model - formularul nr. 5). care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta în vederea implementării contractului.

/.../

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii

economici din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acestora împotriva ofertelor ce conțin propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme /.../".

De asemenea, Consiliul are în vedere prevederile din instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat

nr. SCN 1125991/..., sub identificatorul „[.../00007] FisaDate_DF1181211.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, în care au fost precizate următoarele:

„II.1. Obiectul achiziției

Este necesar a se completat formularul cu utilaje disponibile pentru contract?

End date: - **Nu**

/.../

III.1.6) Depozite valorice si garantii solicitate:

/.../

III.1.6.b) Garantie de buna executie:

Cuquantumul garantiei de buna executie este de 10% din valoarea contractului fara TVA. Garantia se va constitui în conformitate cu art. 40 din H.G. nr. 395/2016 cu modificarile si completarile ulterioare.

În situația executării garanției de bună execuție, parțial sau total, contractantul are obligația de a reîntregi garanția în cauză raportat la restul rămas de executat.

În cazul suplimentării valorii contractului pe parcursul executării acestuia, contractantul are obligația de a completa garanția în corelație cu noua valoare

/.../

IV.4.1 **Modul de prezentare al propunerii tehnice**

/.../

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

Se **recomandă** ca propunerea tehnică **să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini**, după cum urmează:

1) Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct ;

2) Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului;

3) Termenul de garanție acordat pentru lucrările executate;

/.../

Nota: In cazul in care continutul ofertei tehnice nu este in conformitate cu cerintele de mai sus, precum si cu prevederile caietului de sarcini, oferta va fi declarata NECONFORMA.

/.../

Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.

IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare

/.../

Propunerea **financiară** va cuprinde următoarele:

1. formularul de ofertă (formularul nr. 4); lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract;
2. centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți;
3. centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1);
4. centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);
5. listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);
6. listele cu **cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice**, inclusiv dotări (formularul F4);
7. **fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice** inclusiv dotări (formularul F5);

Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și **vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate**, în vederea decontării.

Mentiune: **Nu fac obiectul prezentei proceduri utilajele fara montaj, echipamentele de transport si dotarile** astfel incat nu se vor cuprinde liste de cantitati/cotatii de pret pentru acestea /.../”.

În documentul intitulat „Instrucțiuni pentru ofertanți”, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul „[.../00003] Instrucțiuni ofertanti scoala ... semnat-semant.pdf”, au fost precizate următoarele:

„/.../ Propunerea **financiară** va cuprinde următoarele:

1. formularul de ofertă (formularul nr. 4); lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract;
2. centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți;
3. centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1);
4. centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);
5. listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);
6. listele cu **cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice**, inclusiv dotări (formularul F4);
7. fișele tehnice ale **utilajelor și echipamentelor tehnologice** inclusiv dotări (formularul F5);

Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și **vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate**, în vederea decontării.

/.../

C. Garanția de bună execuție

Cuantumul garanției de bună execuție reprezintă 10 % din prețul contractului (fără TVA) și se va constitui în conformitate cu prevederile art. 40 din Anexa la H.G. nr. 395/2016 /.../”.

De asemenea, Consiliul are în vedere prevederile din instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat anterior menționat, sub identificatorul „[.../00005] Formulare si model

de contract pt. ofertanti-semnat.doc.p7s", în care au fost precizate următoarele:

„/.../ Formulare /.../

Formularul F4 – **listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice**, inclusiv dotări

Formularul F5 – **fișele tehnice** ale utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări

Notă: Formularele F1, F2, F3, **F4, F5**, F6 se preiau din proiectul tehnic de execuție /.../

Anexa nr. 1 la formularul de ofertă

/.../ **Garanția de bună execuție va fi constituită sub forma** _____

în cuantum de: _____

Perioada de garanție de tehnică (luni calendaristice) _____

/.../

Formular nr. 7

Contract de lucrări

/.../

2. Definiții

In prezentul contract urmatorii termeni vor fi interpretati astfel:

/.../

i) durata de execuție - înseamnă durata de realizare a lucrărilor, calculată de la data de începere a lucrărilor;

j) **utilajele executantului** - înseamnă toate, aparatele, mașinile, vehiculele, facilitățile și alte lucruri necesare execuției lucrărilor, **dar care nu includ materialele sau echipamentele;**

/.../

6. Durata contractului

6.1. Prezentul contract se deruleaza pe perioada cuprinsa intre data semnarii acestuia si **pana la data receptiei finale a lucrarilor** executate in baza acestuia, **dupa expirarea perioadei de garantie a lucrarilor executate, data la care se vor considera indeplinite toate obligatiile corelative asumate de catre parti prin contract.**

6.2. In durata contractuala maximala de 48 de luni sunt incluse termenul de executie a contractului de maxim 12 luni si **perioada de garantie tehnica asigurata lucrarilor de minim 36 luni.**

/.../

12. Garanția de participare si de bună execuție a contractului

12.1. Executantul se obligă să constituie **garanția de bună execuție în cuantum de** _____ lei, fara TVA care reprezinta 10% din valoarea contractului de achizitie publica.

Garanția de bună execuție se constituie în termen de 5 zile lucrătoare de la data semnării contractului de achiziție publică. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificata a contractantului, fără a depăși 15 zile de la data semnării contractului de achiziție publica."

12.2. Garantia de buna executie se va constitui integral in conditiile prevazute de art. 40, alin. (1) din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

Garanția de bună execuție se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii, astfel:

a) scrisoare de garanție emisa de o instituție de credit din România sau din alt stat;

b) asigurare de garanții emisa de:

i) o societate de asigurări care deține autorizație de funcționare emisa în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene si/sau care este înscrisa în registrele publicate pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară, după caz;

ii) o societate de asigurări dintr-un stat terț printr-o sucursala autorizata in Romania de către Autoritatea de Supraveghere Financiara.

Garanția constituită conform prevederilor alin. (1) devine anexă la contract, prevederile art. 36 alin. (3) și (5) din HG nr.395/2016, aplicându-se în mod corespunzător.

12.2. (1) Scrisoarea de garantie emisa de o societate bancara ori de o societate de asigurari trebuie sa prevada ca plata garantiei se va executa neconditionat respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declaratiei acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.

(2) *Daca partile convin, garantia de buna executie se poate constitui si prin retineri succesive din sumele datorate pentru facturi partiale. In acest caz, executantul are obligatia de a deschide un cont la Trezoreria Beclean, judetul Bistrita-Nasaud, distinct, la dispozitia beneficiarului. Suma initiala care se va depune de catre executant in contul de disponibil astfel deschis nu trebuie sa fie mai mica de 0,5% din pretul contractului, fara TVA. Pe parcursul indeplinirii contractului, beneficiarul va alimenta acest cont de disponibil prin retineri succesive din sumele datorate si convenite executantului pana la concurenta sumei stabilite drept garantie de buna executie in prezentul contract. Beneficiarul va instiinta executantul despre varsamantul efectuat, precum si despre destinatia lui.*

(3) *Din contul de disponibil deschis la trezorerie pe numele executantului pot fi dispuse plati atat de catre executant, cu avizul scris al beneficiarului care se prezinta unitatii trezoreriei, cat si de unitatea trezoreriei la solicitarea scrisa a beneficiarului in favoarea caruia este constituita garantia de buna executie. Contul astfel deschis este purtator de dobanda in favoarea executantului.*

12.3. *Beneficiarul se obligă să elibereze garanția pentru participare in cuantum de 26.600,00 lei și, după caz, să emita ordinul de incepere a lucrarilor, numai după ce executantul a făcut dovada constituirii garanției de bună execuție si in cel mult 3 zile lucratoare de la data consituirii acesteia.*

12.4. *Beneficiarul are dreptul de a emite pretenții asupra garanției de bună execuție, în limita prejudiciului creat, dacă executantul nu își execută din culpa sa, execută cu întârziere sau execută necorespunzător obligațiile asumate prin prezentul contract. Anterior emiterii unei pretenții asupra garanției de bună execuție, beneficiarul are obligația de a notifica acest lucru atat executantului cat si emitentului instrumentului de garantare, precizând totodata obligațiile care nu au fost respectate, precum si modul de calcul al prejudiciului.*

12.5. *Restituirea garantiei de buna executie de catre beneficiar se face astfel:*

- 70% din valoarea garantiei, in termen de 14 zile de la data incheierii procesului verbal de receptie la terminarea lucrarilor, daca pana la acea data beneficiarul nu a ridicat pretentii asupra ei, iar riscul pentru vicii ascunse este minim;

*- **restul de 30% din valoarea garantiei, la expirarea perioadei de garantie a lucrarilor executate, pe baza procesului verbal de receptie finala.***

12.6. *Beneficiarul va emite ordinul de incepere a lucrarilor numai dupa ce executantul a facut dovada constituirii garantiei de buna executie.*

/.../

16. *Perioada de garanție acordată lucrărilor*

16.1. ***Perioada de garanție a lucrarilor este de __ luni (minim 36 de luni) pentru lucrarile executate si va incepe sa curga de la data Receptiei la terminarea lucrarilor, pe ansamblu sau pe parti din lucrare distincte din punct de vedere fizic si functional, pana la receptia finala.***

16.2. (1) *In perioada de garantie, executantul are obligatia, in urma dispozitiei date de beneficiar, de a executa toate lucrarile de modificare,*

reconstructie si remediere a defectelor a caror cauza este nerespectarea clauzelor contractuale in termen de maxim 5 zile caledaristice.

(2) Executantul are obligatia de a executa toate activitatile prevazute la alin. (1), pe cheltuiala proprie, **in cazul in care ele sunt necesare datorita utilizarii de materiale sau a unei manopere neconforme cu prevederile contractului sau datorate neglijentei sau neindeplinirii de catre executant a oricareia dintre obligatiile explicite sau implicite care ii revin in baza contractului /.../**”.

Consiliul constată că, la pag. 4-5 și 7-10 din cadrul fișierului intitulat „Memoriu arhitectura+ pr muncii+program control.pdf”, aflat în subfolderul intitulat „Arhitectură” din folderul intitulat „Proiect tehnic” din cadrul arhivei publicată în SEAP sub identificatorul „[.../0004] Proiect tehnic-semnat.rar.p7s”, a fost menționată necesitatea realizării următoarelor lucrări:

„/.../ Avand in vedere tema de proiectare, configuratia actuala a spatiilor si starea tehnica a constructiei, sunt propuse urmatoarele masuri de interventie pentru cresterea confortului termic si imbunatatirea conditiilor de desfasurare a activitatilor didactice:

- Verificarea imbinarilor la dolii si coame si inlocuirea unor elemente degradate daca e cazul ;

- Verificarea elementelor de sarpanta si inlocuirea punctuala acolo unde este necesar. Se va acorda o atentie deosebita coamelor si dolilor;

- Se va decoperta intreg planseul de lemn de peste etaj si se va verifica starea tehnica a grinzilor de lemn inainte de aplicarea sistemului termoizolant din vata bazaltica;

- Refacerea sistemului de preluarea a apelor pluviale de pe invelitoare;

- Refacerea trotuarelor de garda;

- Reabilitarea soclului si termoizolarea acestuia cu polistiren extrudat, 5 cm grosime ;

- Termoizolarea peretilor exteriori cu vata minerala bazaltica, 15 cm grosime;

- Izolarea termica a spaletilor ferestrelor si usilor exterioare cu vata minerala, 3 cm grosime;

- Izolarea planselui de peste ultimul nivel cu vata minerala bazaltica, 30 cm grosime ;

- Inlocuirea tamplariilor exterioare cu tamplarii eficiente energetic

- Refacerea holului de legatura dintre cele 2 corpuri de cladire studiate prin inlocuirea inchiderilor exterioare existente cu tamplarii eficiente energetic si prin realizarea unei sarpante din lemn cu invelitoare din tabla, termoizolata corespunzator, cu vata minerala bazaltica de 30 cm grosime;

- Reparatii la finisajele interioare degradate in urma lucrarilor de eficientizare energetica;

- Montarea unui boiler electric pentru prepararea apei calde;

- Reabilitarea instalatiilor sanitare prin inlocuirea bateriilor vechi cu unele cu monocomanda la lavoare si prin inlocuirea elementelor degradate (tevi, coturi, etc.);

- Reabilitarea instalatiilor termice prin montarea de cap termostatat la radiatoarele existente;

- Inlocuirea corpurilor de iluminat fluorescent cu corpuri de iluminat cu led;

- Montarea unui sistem de panouri fotovoltaice de 15 kW amplasat in curtea scolii orientat spre Sud.

/.../

Descrierea lucrarilor: Realizarea obiectivului studiat presupune executarea urmatoarelor lucrari: Desfaceri si demolari /.../ Lucrari de inchideri si compartimentari /.../ Lucrari de izolatii /.../ Lucrari de finisaje interioare /.../ Lucrari de finisaje exterioare /.../ Lucrari de amenajari exterioare /.../".

Totodata, Consiliul constata ca in speța sunt incidente prevederile art. 41 din HG nr. 395/2016, care stipulează urmatoarele:

*„Art. 41. - Autoritatea contractantă are dreptul de a emite pretenții asupra garanției de bună execuție, **oricând pe parcursul îndeplinirii contractului de achiziție publică**/contractului subsecvent, în limita prejudiciului creat, **în cazul în care contractantul nu își îndeplinește din culpa sa obligațiile asumate prin***

contract. Anterior emiterii unei pretenții asupra garanției de bună execuție autoritatea contractantă are obligația de a notifica pretenția atât contractantului, cât și emitentului instrumentului de garantare, precizând obligațiile care nu au fost respectate, precum și modul de calcul al prejudiciului. În situația executării garanției de bună execuție, parțial sau total, contractantul are obligația de a reîntregii garanția în cauză raportat la restul rămas de executat”.

La pag. 110 din propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul procedurii (fișierul intitulat „Tehnic.pdf” din subfolderul intitulat „ofertanti” din folderul „PV 1” din folderul „PROCEDURA”), Consiliul a regăsit documentul intitulat „Declarație”, în care ofertantul a menționat că „/.../ în cazul în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare vom pune la dispoziția autorității contractante toate utilajele și echipamentele necesare pentru realizarea acestui contract /.../”.

Prin comunicarea rezultatului procedurii către ... SRL, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3346/10.10.2023, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

«/.../ Comisia de evaluare a hotărât să declare oferta dvs. ca fiind NECONFORMĂ, potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Motivele concrete care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare sunt:

1. Cerința solicitată prin documentația de atribuire/caietul de sarcini:

Propunerea tehnică privind executia lucrarilor va fi redactata conform cerintelor documentatiei de atribuire si in deplina concordanta cu specificatiile si tehnologiile de executie precizate in Proiectul Tehnic.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, **propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.**

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor ce conțin propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. **Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.**

În proiectul tehnic este prevăzut că:

Realizarea obiectivului presupune urmatoarele lucrari:

Desfaceri si demolari, Lucrari de inchideri si compartimentari, Lucrari de izolatii, Lucrari de finisaje interioare, Lucrari de finisaje exterioare, Lucrari de amenajari exterioare.

Avand in vedere tema de proiectare, configuratia actuala a spatiilor si starea tehnica a constructiei, sunt propuse urmatoarele masuri de interventie pentru cresterea confortului termic si imbunatatirea conditiilor de desfasurare a activitatilor didactice:

- Verificarea imbinarilor la dolii si coame si inlocuirea unor elemente degradate daca e cazul ;
- Verificarea elementelor de sarpanta si inlocuirea punctuala acolo unde este necesar. Se va acorda o atentie deosebita coamelor si dolilor;
- Se va decoperta intreg planseul de lemn de peste etaj si se va verifica starea tehnica a grinzilor de lemn inainte de aplicarea sistemului termoizolant din vata bazaltica;
- Refacerea sistemului de preluarea a apelor pluviale de pe invelitoare;
- Refacerea trotuarelor de garda;
- Reabilitarea soclului si termoizolarea acestuia cu polistiren extrudat, 5 cm grosime ;
- Termoizolarea peretilor exteriori cu vata minerala bazaltica, 15 cm grosime;
- Izolarea termica a spaletilor ferestrelor si usilor exterioare cu vata minerala, 3 cm grosime;
- Izolarea planselui de peste ultimul nivel cu vata minerala bazaltica, 30 cm grosime ;
- Inlocuirea tamplariilor exterioare cu tamplarii eficiente energetic
- Refacerea holului de legatura dintre cele 2 corpuri de cladire studiate prin inlocuirea inchiderilor exterioare existente cu tamplarii eficiente energetic si prin realizarea unei sarpante din lemn cu invelitoare din tabla, termoizolata corespunzator, cu vata minerala bazaltica de 30 cm grosime;
- Reparatii la finisajele interioare degradate in urma lucrarilor de eficientizare energetica;
- Montarea unui boiler electric pentru prepararea apei calde;
- Reabilitarea instalatiilor sanitare prin inlocuirea bateriilor vechi cu unele cu monocomanda la lavoare si prin inlocuirea elementelor degradate (tevi, coturi, etc.);
- Reabilitarea instalatiilor termice prin montarea de cap termostatat la radiatoarele existente;
- Inlocuirea corpurilor de iluminat fluorescent cu corpuri de iluminat cu led;
- Montarea unui sistem de panouri fotovoltaice de 15 kW amplasat in curtea scolii orientat spre Sud.

În legătură cu aceste cerințe, d-voastră, ca ofertant, prezentați doar o „declarație” în cadrul fișierului intitulat „Tehnic”, la pag. nr. 110, în care afirmați că: „/.../ în cazul în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare vom pune la dispoziția autorității contractante toate utilajele și echipamentele necesare pentru realizarea acestui contract /.../”

Nu faceți nici un fel de descriere, nici în alte fișiere prezentate, a lucrărilor necesare îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire (caiet de sarcini și proiect tehnic), nereușind astfel să asigurați concordanța ofertei tehnice prezentate cu specificațiile și tehnologiile de execuție precizate în proiectul tehnic.

2. Cerința 3) Termenul de garanție acordat pentru lucrările executate.

În cadrul fișierului intitulat „Tehnic”, la pag. nr. 87, prezentați „Declarație privind perioada de garanție de bună execuție”, în care afirmați că: „/.../ în

condițiile în care oferta depusă va fi declarată câștigătoare, perioada de garanția de bună execuție acordată lucrărilor va fi de 36 (treizecișișase) luni.

„Garanția de bună execuție” este diferită de „Termenul de garanție acordat pentru lucrările executate”/.../».

În ceea ce privește prima critica formulată de contestator, potrivit căreia „/.../ prin documentația de atribuire nu s-a solicitat depunerea documentelor doveditoare ale capacității tehnice în sensul dovedirii utilajelor și echipamentelor pe care le deținem și care vor fi afectate executării contractului /.../”, Consiliul constată că este fondată, prin

documentația de atribuire nefiind impusă nici o listă cu utilaje ale ofertantului care trebuie prezentate în ofertă sau pentru care trebuie făcută dovada posibilității utilizării acestora în vederea executării lucrărilor.

Astfel, singurele utilaje/echipamente pentru care exista obligativitatea menționării în ofertă sunt echipamentele cu montaj, care urmează a deveni parte a construcției care face obiectul contractului de lucrări, iar la clauza nr. 2 lit. j) din modelul de contract este precizat clar faptul că *„utilajele executantului - /.../ nu includ materialele sau echipamentele”*.

Și cea de-a doua critica formulată de contestator, cu privire la faptul că acesta a îndeplinit cerința de a oferi o perioadă de garanție de cel puțin 36 de luni pentru lucrări se dovedește a fi fondată. Astfel, Consiliul constată că, la pag. 87 din propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul procedurii (fișierul intitulat *„Tehnic.pdf”* din subfolderul intitulat *„ofertanti”* din folderul *„PV 1”* din folderul *„PROCEDURA”*), ofertantul a precizat că *„/.../ în condițiile în care oferta depusă va fi declarată câștigătoare, perioada de garanția de bună execuție acordată lucrărilor va fi de 36 (treizecișase) luni /.../”*. Concluzia comisiei de evaluare, potrivit căreia *«„Garanția de bună execuție” este diferită de „Termenul de garanție acordat pentru lucrările executate”»* este netemeinică, dat fiind faptul că prin documentația de atribuire a fost solicitată doar o perioadă de garanție minimă pentru lucrările executate, nefiind precizată nici o perioadă de valabilitate a unui eventual instrument de garantare prin care este constituită garanția de bună execuție, cu privire la această garanție fiind impus doar un quantum minim de 10% din prețul contractului.

Mai mult, Consiliul constată că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu prevederile legale incidente speței, perioada de garanție a lucrărilor este acoperită de perioada de valabilitate a garanției de bună execuție, un procent de 30% din aceasta fiind păstrat la dispoziția autorității contractante pentru perioada dintre recepția la terminarea lucrărilor și recepția finală, la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor, în vederea acoperirii riscurilor de neexecutare a obligațiilor contractuale pe parcursul acestei perioade.

De asemenea, Consiliul constată că, în cadrul opisului prezentat la pagina 1 a propunerii tehnice depusă de ... SRL în cadrul procedurii, este menționat faptul că, la pag. 87 a documentului se regăsește *„Termenul de garanție acordat pentru lucrările executate”*.

Astfel, presupusa confuzie a ofertantului, invocată de autoritatea contractantă, nu reprezintă, conform celor reținute de Consiliu, decât un viciu de formă, susținut de alte mențiuni din documentația de atribuire, pe care autoritatea contractantă avea obligația de a-l corect în

conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (6) și alin. (7) lit. a) și ale art.135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 134. - /.../ (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; /.../

Art. 135. /.../

(3) *În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire /.../".*

Cu toate că cele două critici formulate de contestator s-au dovedit a fi fondate, Consiliul reține faptul că, în justificarea deciziei de respingere a ofertei depusă de ... SRL în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a precizat că au fost reținute și alte motive de neconformitate a acestei oferte, respectiv faptul că *„/.../ Nu faceți nici un fel de descriere, nici în alte fișiere prezentate, a lucrărilor necesare îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire (caiet de sarcini și proiect tehnic), nereușind astfel să asigurați concordanța ofertei tehnice prezentate cu specificațiile și tehnologiile de execuție precizate în proiectul tehnic /.../”*.

În propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul procedurii (fișierul intitulat „*Tehnic.pdf*” din subfolderul intitulat „*ofertanti*” din folderul „*PV 1*” din folderul „*PROCEDURA*”), Consiliul nu a identificat nicio descriere a lucrărilor ce urmează a fi executate, fiind prezentate numai graficul Gantt, personalul disponibil și propus pentru executarea contractului, termenul de garanție acordat pentru lucrările executate, declarație privind acceptarea clauzelor contractuale, angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere a lucrărilor, declarația pe propria răspundere privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări, declarația cuprinzând informațiile considerate confidențiale și declarația privind utilajele și echipamentele.

Prin contestația sa, ... SRL nu a formulat critici concrete cu privire la acest aspect de neconformitate al ofertei sale, reținut de autoritatea contractantă, nefiind făcute nici precizări cu privire la modul în care contestatorul consideră că au fost îndeplinite cerințele documentației de atribuire, enumerate în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3346/10.10.2023, fiind făcute doar precizări de ordin general, cu privire la faptul că *„/.../ nu s-au formulat cerințe clare cu privire la demonstrarea capacității tehnice de către ofertanți în sensul arătat prin motivele evaluării ca neconforme a propunerii tehnice transmisă de subscrisa contestatoare /.../”*.

Consiliul constată că autorul contestației, cu toate că a fost vorba de aspecte din propria ofertă, cunoscute acestuia, nu a indicat, precizat sau argumentat un fundament probatoriu.

În aceste condiții, Consiliul subliniază că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., **„(1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-**

credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți” or, în cazul de față, contestatorul nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea contestației.

Așadar, Consiliul nu poate reține o astfel de argumentare din partea contestatorului, cum este cea prezentată anterior.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și**

în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația**, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare **„in integrum”** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

Or, nu este lipsit de relevanță faptul că autorul contestației nu a făcut dovada încălcării vreunei dispoziții legale, prin prezentarea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept **„*probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat*”**, astfel încât să demonstreze caracterul nelegal al deciziei autorității contractante.

În aceste circumstanțe, Consiliul subliniază că, prin decizia civilă nr. 716/24.05.2018, emisă de Curtea de Apel Bacău, instanța a consemnat că *„nu poate fi primită critica petentei potrivit căreia CNSC ar fi trebuit să-i pună în vedere conform art. 11 din Legea nr. 101/2016 să-și completeze contestația în termen de 3 zile de la comunicare, întrucât în cauză nu s-a constatat lipsa informațiilor prevăzute la art. 10 lit. f), ci, pe de o parte, **caracterul generic al acestora (oferta nu corespunde specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției)**, iar, pe de altă parte, caracterul limitativ al acestora (**dispozitivele ofertate nu corespund specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției**)*, Consiliul

analizând informațiile furnizate de către contestatoare cu respectarea principiului disponibilității”.

Dat fiind faptul că autorul contestației nu a formulat critici concrete cu privire la aceste aspecte, reținute de autoritatea contractantă ca motive de neconformitate a ofertei sale și comunicate ... SRL, Consiliul va respinge critica cu caracter general, formulată de contestator cu privire la faptul că „/.../ nu s-au formulat cerințe clare cu privire la demonstrarea capacității tehnice de către ofertanți în sensul arătat prin

motivele evaluării ca neconforme a propunerii tehnice transmisă de subscrisa contestatoare /.../”.

Prin urmare, având în vedere faptul că o parte din criticile formulate de contestator sunt de ordin general și limitativ, iar admiterea criticilor concret formulate nu poate conduce la modificarea caracterul neconform al ofertei depusă de ... SRL în cadrul procedurii, Consiliul va respinge contestația formulată de acesta.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația formulată de ... SRL (dosar CNSC nr. .../...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În continuare, Consiliul va analiza fondul contestației formulată de .../... SRL (dosar .../...), constatând că autorul acesteia formulează atât critici cu privire la respingerea propriei oferte depusă în cadrul procedurii, cât și critici cu privire la oferta depusă de .. SRL, declarată câștigătoare în cadrul procedurii.

O primă critică cu privire la motivele reținute de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei depusă de contestatorul .../... SRL în cadrul procedurii vizează faptul că au fost constatate diferențe de cantități între oferta depusă de contestator și „*proiectul tehnic*”, în contextul în care autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP lista consumurilor de materiale în care să se precizeze cantitățile de materiale ce trebuie respectate de ofertanți.

În analiza criticii, Consiliul are în vedere precizările de la pag. 5 din cadrul fișierului intitulat „5 - [1] - - CONSTRUCTII REZISTENTA SI[...] - F3 - LISTA cu cantitati d[...].pdf”, aflat în folderul intitulat „PDF”, din folderul „REABILITARE SI MODERNIZAR[...]0”, din folderul intitulat „Proiect tehnic” din cadrul arhivei publicată în SEAP sub identificatorul „[.../0004] Proiect tehnic-semnat.rar.p7s”:

0	1	2	3	4	5 = 3 x 4
/.../					
3.3 9	RCSR19A% Ignifugarea lemniei aparente-sol. ignifuga, pt.folos.la rece, pe supraf. neprotej. ant. contra incendiu	Mp.	2.750,00		
			Material:		
			Manoperă		
			:		
			Utilaj:		
/.../			Transport		
			:		

În cadrul arhivei publicată în SEAP sub identificatorul „[.../0004] Proiect tehnic-semnat.rar.p7s”, Consiliul nu a regăsit un formular intitulat „c6cp lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect”.

În propunerea financiară depusă de .../... SRL în cadrul procedurii (fișierul intitulat „Propunere Financiară EAST COAST.pdf” din subfolderul

intitulat „ofertanti” din folderul „Financiar” din folderul „PV 7, 8 și 9” din folderul „PROCEDURA”), la pag. 28, Consiliul a regăsit următoarele precizări:

0	1	2	3	4	5 = 3 x 4
...					
3.3 9	RCSR19A% Ignifugarea lemnariei aparente-sol. ignifuga, pt.folos.la rece, pe supraf. neprotej. ant. contra incendiu	Mp.	2.750,00	9,56	26.292,7 5
			Material:	5,10	14.014,0 0
			Manoperă :	3,64	10.010,0 0

			Utilaj:	0,83	2.268,75
			Transport	0	0,00
			:		
/.../					

Tot în propunerea tehnică depusă de contestatorul .../... SRL, la pag. 53, la pozițiile 80-81 din cadrul formularul „c6cp lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect”, Consiliul a regăsit următoarele precizări:

Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale							
0	1	2	3	4	5 = 3 x 4	6	7
/.../							
80	7317191 DIASIL (prod. Ignifug pe bază silicat sodiu) soluție a	kg	550,00	12,60	6.930,00		
81	7317206 DIASIL (prod. Ignifug pe bază silicat sodiu) soluție a	kg	550,00	12,60	6.930,00		
/.../							

Prin adresa nr. 2593/27.07.2023, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului .../... SRL, fără a face precizări punctuale cu privire la articolul de lucrări anterior menționat.

Ulterior, prin adresa nr. 3041/14.09.2023, transmisă prin e-mail, la data de 24.11.2023, autoritatea contractantă a solicitat noi clarificări ofertantului .../... SRL, precizând următoarele:

«5. Comisia de evaluare a constatat neconcordanța dintre unele cantități din „C6cp lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect”, față de cele din PT, astfel:

- La poziția 80, „7317191 DIASIL (prod. Ignifug pe bază silicat sodiu) soluție a” este ofertată o cantitate de 550,00 kg, iar în PT sunt prevăzute 3437,50 kg /.../ JUSTIFICAȚI /.../»

Ofertantul contestator .../... SRL a răspuns prin adresa nr. 370/18.09.2023, precizând următoarele:

„5. Referitor la neclaritatea constatată în privind unele diferențe cantități din lista de materiale precizăm faptul că s-a respectat în tocmai articole de deviz. Oricum valoric impactul financiar la comparația făcută de dumneavoastră este unul insignifiant raportat la valoarea totală ofertată. Dacă considerați că este necesar noi putem să detaliem articolele de deviz împreună cu consumurile luate în considerare conform normelor de deviz de unde provin aceste materiale la care faceți referire. Totuși comparația pare a fi făcută, cu costurile altui ofertant, nicidecum cu proiectul tehnic postat în SICAP. În proiectul tehnic aceste cantități nu se regăsesc. Totodată aceste diferențe par a fi rezultate din faptul că noi am ofertat structura de susținere panouri fotovoltaice ca ansamblu format dintr-un singur material iar alt ofertant probabil a ofertat mai multe materiale pentru aceasta.

Totuși pentru elucidarea comisiei de evaluare putem prezenta la solicitarea dumneavoastră defalcarea fiecărui articol din oferta pe material, manoperă utilaj dacă considerați oportun /.../”.

Cu privire la acest răspuns al ofertantului contestator .../... SRL, în cadrul procesului-verbal nr. 9 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice,

înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3234/03.10.2023, transmis prin e-mail, la data de 24.11.2023, membrii comisiei de evaluare au precizat următoarele (pag. 5-6):

«/.../ 5. Referitor la această solicitare de clarificări, ofertantul face următoarea afirmație: „Oricum valoric impactul financiar la comparația făcută de dumneavoastră este unul insignifiant raportat la valoarea totală ofertată”. Față de această afirmație, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- La poziția 80, „7317191 DIASIL (prod. Ignifug pe bază silicat sodiu) soluție a” este ofertată o cantitate de 550,00 kg, iar în PT sunt prevăzute

3437,50 kg. Diferența de cantitate este de: $3437,50 \text{ kg} - 550 \text{ kg} = 2887,50 \text{ kg}$
 $\times 12,60 \text{ lei/kg} = 36.382,50 \text{ lei} / \dots /$ (nota Consiliului: comisia de evaluare enumeră și alte materiale pentru care consideră că au fost identificate situații similare, așa cum au fost prezentate și în solicitarea de clarificări nr. 3041/14.09.2023)

Însumând toate aceste valori, obținem: $36.382,50 \text{ lei} + / \dots / = 41.880,70 \text{ lei}$.

Împărțind această valoare la valoarea totală ofertată în cadrul acestei proceduri, obținem: $41.880,70 \text{ lei} : 1.794.096,97 \text{ lei} = 0,0233$

Adică, valoarea diferențelor de cantitate din această ofertă financiară este de 2,33% din valoarea ofertată.

La art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 $/ \dots /$ este prevăzut:

„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

- a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei”

Tot la acest punct al solicitării de clarificari, ofertantul mai afirmă următoarele: "Totuși comparația pare a fi facută, cu consumurile altui ofertant, nicidecum cu proiectul tehnic postat în SICAP. În proiectul tehnic aceste cantități nu se regăsesc. Totodată aceste diferențe par a fi rezultate din faptul că noi am ofertat structura de susținere panouri fotovoltaice ca ansamblu format dintr-un singur material iar alt ofertant probabil a ofertat mai multe materiale pentru aceasta".

Comisia de evaluare constată că, în cazul contractelor de execuție de lucrări, propunerile financiare ale ofertanților au la bază o structură unitară, formată din cantități de lucrări și unități de măsură ce nu pot fi modificate de ofertanți, singura variabilă fiind prețul unitar alocat de ofertant pentru fiecare tip/categorie de lucrare din lista de cantități.

Comisia de evaluare a făcut comparația doar cu consumurile din PT, pe care îl are la dispoziție. Dacă ofertantul a observat vreo omisiune în documentația din SICAP, atunci trebuia să solicite clarificări la documentația de atribuire, așa cum este stipulat și în Fisa de date a achiziției, dar și în legislația incidentă pentru achizițiile publice, la Art. 160 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu Art. 103 din HG nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește presupunerea că aceste diferențe par a fi rezultate din modul de ofertare a structurii de susținere panouri, aceasta este greșită, având în vedere reperele menționate în cauza. Comisia de evaluare este îngrijorată de perspectiva nerealizării obiectivului contractului, datorită unor cantități insuficiente de materiale și a preturilor neobișnuit de scăzute ofertate.

Comisia de evaluare constată că ofertantul nu prezintă informațiile solicitate la această clarificare.

Comisia de evaluare consideră că răspunsul la această solicitare NU este concludent $/ \dots / \gg$.

Consiliul constată că este netemeinică această concluzie a comisiei de evaluare, dat fiind faptul că în documentele puse la dispoziția

ofertanților nu a fost menționată cantitatea de 3.437,50 kg, care trebuia, conform susținerilor comisiei de evaluare, respectată de către ofertanți. Astfel, cu toate că această cantitate a fost invocată de comisia de evaluare, ca fiind conținută în proiectul tehnic publicat în SEAP, nici comisia de evaluare, în documentele întocmite și nici autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere formulat în prezenta cauză, nu au indicat cu exactitate unde a fost precizată cantitatea pretins nerespectată de ofertant.

Sușinerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 3483/23.10.2023, înregistrat la CNSC sub nr. .../..., potrivit căroră „/.../ în structurarea propunerilor tehnice și financiare ofertanții folosesc un program informatic pentru generarea devizelor de lucrări. În baza informațiilor prezentate în documentația de atribuire, prin publicarea **formulelor F1. F2. F3, F4 și F5**, acest program a generat - pentru fiecare ofertant - listele de cantități C6cp - cu consumurile de materiale /.../ Referențialul luat în calcul de către comisia de evaluare îl reprezintă însă formulele F1-F5, precizate de altfel în Fișa de date a achiziției, în Secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare /.../”, nu pot fi reținute de Consiliu, dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu a indicat unde a fost precizat, în mod explicit, în documentația de atribuire, necesitatea utilizării unui anumit program informatic sau a anumitor formule de calcul pentru întocmirea ofertelor.

Nici sușinerile din cadrul aceluiași punct de vedere, potrivit căroră „/.../ în afara de contestator, a mai fost un ofertant care a greșit cantitățile și, implicit, și propunerea financiară, dar acesta și-a asumat greșala și nu a făcut contestație /.../”, nu pot fi reținute de Consiliu, utilizarea sau neutilizarea unei căi de atac fiind strict alegerea persoanelor care se consideră vătămate și nefiind de natură a valida deciziile autorității contractante.

Consiliul constată că este eronată și susținerea autorității contractante, din cadrul punctului de vedere anterior menționat, potrivit căreia „daca ofertantul contestator avea nevoie de aceste liste pentru a nu oferta eronat, trebuia să solicite clarificări la documentația de atribuire, așa cum este prevăzut și în Fișa de date a achiziției, precum și în art.160 din Legea nr.98/2016, coroborat cu art. 103 din HG nr. 395/2016”, dat fiind faptul că eroarea nu a fost constatată în privința unei cantități menționată în formulele F1-F5, solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, iar în sarcina ofertanților nu poate fi impusă obligația de a corecta erorile sau omisiunile din documentația de atribuire.

În mod similar, Consiliul constată că este netemeinic raționamentul autorității contractante cu privire la alte pretinse omisiuni în ce privește materialele oferite de contestator, precizate la întrebarea nr. 5 din cadrul solicitării de clarificări nr. 3041/14.09.2023, care este similar celui anterior menționat.

Pe de altă parte, Consiliul constată că nu poate fi admisă nici concluzia autorității contractante, potrivit căreia răspunsul ofertantului la întrebarea nr. 5 din solicitarea de clarificări nr. 3041/14.09.2023, dat fiind faptul că întrebarea nu a fost clar formulată, nefiind indicat documentul din proiectul tehnic care conține cantitățile cu privire la care

există preinsele neconcordanțe, iar din răspunsul ofertantului rezultă clar faptul că acesta nu a identificat erori în completarea documentelor solicitate prin documentația de atribuire, fiind precizat faptul că „/.../ precizăm faptul că s-a respectat în tocmai articole de deviz /.../ În proiectul tehnic aceste cantități nu se regăsesc /.../”. În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art.

„Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru

transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. /.../ (4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant **trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare** /.../”.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite prima critică formulată de contestator, potrivit căreia este eronată constatarea autorității contractante că au fost constatate diferențe de cantități între oferta depusă de contestator și „*proiectul tehnic*”, în contextul în care autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP lista consumurilor de materiale în care să se precizeze cantitățile de materiale ce trebuie respectate de ofertanți.

În ceea ce privește cea de-a doua critică formulată de contestator cu privire la respingerea ofertei depusă de acesta în cadrul procedurii, Consiliul reține faptul că aceasta vizează pretinsa nerespectare a termenului de garanție de 5 ani solicitat pentru anumite echipamente care urmează a fi instalate în cadrul lucrărilor, contestatorul considerând că, prin caietul de sarcini, cap. „2.3. Descrierea Proiectului”, se precizează în mod clar „*Perioada de garanție a lucrărilor va fi de minim 36 luni de la data recepției la terminarea lucrărilor și până la recepția finală*”.

Consiliul constată că, în analiza criticii sunt relevante următoarele prevederi din caietul de sarcini (pag. 4):

„/.../ 3. Perioada de garanție:

Perioada de garanție a lucrărilor va fi de minim 36 luni de la data recepției la terminarea lucrărilor și până la recepția finală /.../”.

De asemenea, Consiliul are în vedere prevederile din fișa de date a achiziției, în care au fost precizate următoarele:

„/.../ IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare /.../

Propunerea **financiară** va cuprinde următoarele:

/.../

7. fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări (formularul F5) /.../”.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, în cadrul fișierelor intitulate „11 - [1] - - F5 - instalatii electrice.pdf”, „12 - [1] - - F5 - Instalatii termice.pdf” și „13 - [1] - -F5 - Instalatii ventilare.pdf”, aflate în subfolderul intitulat „PDF” din folderul intitulat „REABILITARE SI MODERNIZAR[...][0]” din cadrul arhivei publicată în SEAP sub identificatorul „[.../0004] Proiect tehnic-semnat.rar.p7s”, a fost menționat „Garanție 5 ani” la punctul 4 „Condiții de garanție și postgaranție”, pentru următoarele utilaje/echipamente tehnologice:

- „Contor bidirectional”;
- „Contor inteligent”;
- „Acces point wireless”;
- „Invertor 15kWp”;

- „Panou fotovoltaic”;
- „Rezervor de acumulare apa calda cu serpentina -boiler 200l” ;
- „Recuperator caldura”.

În propunerea financiară depusă de .../... SRL în cadrul procedurii (fișierul intitulat „*Propunere Financiara EAST COAST.pdf*” din subfolderul intitulat „*ofertanti*” din folderul „*Financiar*” din folderul „*PV 7, 8 și 9*” din folderul „*PROCEDURA*”) au fost prezentate formularele „*Formular F05 – Fișă tehnică nr. /.../*” (pag. 43-49). În cadrul acestor formulare, pentru utilajele/echipamentele tehnologice menționate la paragraful anterior, la

punctul 4 „Condiții de garanție și postgaranție: **Garanție 5 ani**”, ofertantul contestator a menționat, în coloana „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, pentru echipamentele oferate, următoarele: „**36 luni**”.

Prin adresa nr. 3041/14.09.2023, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, precizând următoarele:

„/.../ 6. **Pentru echipamentele tehnologice și funcționale care necesită montaj**: vă solicităm să prezentați oferte de preț **pentru fiecare echipament în parte**. Oferta, întocmită de către furnizor pentru participantul la procedură, va fi însoțită nu doar de preț, ci și de toate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și proiectul tehnic. **Pentru a putea verifica specificațiile tehnice veți prezenta pentru fiecare echipament tehnologic și funcțional care necesită montaj, o fișă tehnică a producătorului care să conțină valorile tuturor specificațiilor tehnice solicitate prin fișele tehnice (F5) prezentate în cadrul documentației de atribuire, inclusiv termenul de garanție acordat** /.../” (nota Consiliului: sublinierile sunt cele din documentul transmis de autoritatea contractantă).

Ofertantul a precizat, în răspunsul nr. 370/18.09.2023, următoarele:

„/.../ 6. Pentru echipamentele tehnologice și funcționale care necesită montaj au fost prezentate ofertele de preț de la furnizorii SC TUB INTEGRAL SRL și SC ROMSTAL IMEX SRL, EFESS ART CONSULT SRL, oferte pe care le reatașăm împreună cu fișele tehnice aferente fiecărui utilaj de unde rezultă caracteristicile tehnice ale acestora /.../”.

Cu privire la acest răspuns al ofertantului contestator .../... SRL, în cadrul procesului-verbal nr. 9 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3234/03.10.2023, membrii comisiei de evaluare au precizat următoarele (pag. 6-7):

«În ceea ce privește „echipamentele tehnologice și funcționale care necesită montaj”, comisia de evaluare a solicitat clarificări atât din cauza prețului neobișnuit de scăzut, care reprezintă 59,49% din prețul de referință din PT, cât și datorită faptului că ofertantul acordă un termen de garanție, pentru aceste utilaje, mult mai mic decât cel solicitat prin fișele tehnice (F5) din PT. Termenul de garanție solicitat este de 5 ani, iar ofertantul acordă un termen de garanție de 36 de luni. Deși în solicitarea transmisă au fost cerute date inclusiv pentru termenul de garanție acordat, ofertantul nu specifică acest lucru. Doar în fișa tehnică pentru panouri solare apare termenul de garanție de la producător, care este de „12 ani pentru materiale și procesare” și de „25 de ani pentru putere de ieșire suplimentară liniară”. Cu toate acestea, ofertantul acordă și pentru panourile solare tot 36 de luni garanție. Fișele tehnice atașate pentru „Contor bidirecțional” și pentru „Contor inteligent” nu sunt traduse în limba română, iar pagina prezentată pentru recuperator de căldură nu poate fi asimilată cu o „Fișă tehnică”.

Ofertantul nu respectă cerințele din documentația de atribuire.

Comisia de evaluare constată că ofertantul nu prezintă informațiile solicitate la această clarificare.

Răspunsul la această solicitare NU este concludent /.../».

Consiliul constată că este întemeiată concluzia comisiei de evaluare, cu privire la faptul că nu sunt îndeplinite cerințele referitoare la perioada minimă de garanție, dat fiind faptul că au fost clare cerințele din formulare F5, cuprinse în documentația de atribuire, cu privire la necesitatea ofertării unui termen de garanție de 5 ani pentru echipamentele cuprinse în cadrul acestor fișe tehnice, separat de

termenul de garanție de 36 de luni solicitat pentru lucrările de construcție.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În situația în care potențialii ofertanți apreciau că prevederile documentației de atribuire nu erau clare puteau fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*], fie, dacă apreciau că cerințele caietului de sarcini au fost incorect stabilite, să conteste documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Or, contestatorul .../... SRL a oferat, în mod explicit, un termen de garanție de 36 de luni pentru aceste echipamente.

Cu toate că i-au fost solicitate clarificări cu privire la acest aspect, inclusiv prin prezentarea unor fișe tehnice întocmite de producătorul echipamentelor, ofertantul nu a indicat existența în cadrul ofertei și nici nu a prezentat documente din care să rezulte îndeplinirea cerinței menționate. Or, clarificările solicitate au fost clare sub acest aspect și nu au fost contestate de ofertantul .../... SRL, fiind precizat explicit faptul că din documentele producătorului trebuie să rezulte inclusiv termenul de garanție acordat pentru echipamentele în discuție, fiind îndeplinite obligațiile impuse în sarcina comisiei prin dispozițiile art. 134 alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Verificând informațiile transmise de ofertant ca urmare a solicitării de clarificări nr. 3041/14.09.2023, Consiliul constată că, la pag. 30-45 din document, se regăsesc informații de natură tehnică, dar nu sunt precizate nici un fel de informații cu privire la o posibilă perioadă de garanție de minim 5 ani pentru „Contor bidirectional”, „Contor inteligent”, „Acces point wireless”, „Invertor 15kWp”, „Rezervor de acumulare apa caldă cu serpentina -boiler 200l” și „Recuperator caldura”. Astfel, în clarificările prezentate de ofertant, apar informații cu

privire la o posibilă perioadă de garanție superioară celei minim solicitate, cu privire la panourile fotovoltaice, fără a rezulta cu claritate dacă aceasta se referă la întregul echipament, dar nu au fost făcute nici un fel de mențiuni relevante cu privire la celelalte echipamente în discuție.

În ceea ce privește constatările comisiei de evaluare, potrivit cărora o parte din fișele tehnice prezentate nu sunt traduse în limba română, iar *«pagina prezentată pentru recuperator de căldură nu poate fi asimilată cu o „Fișă tehnică”»*, Consiliul constată că acestea nu sunt de natură a

conduce la modificarea concluziei cu privire la faptul că nu a fost ofertată de către contestator perioada de garanție de minim 5 ani solicitată pentru echipamentele menționate în cadrul fișelor tehnice F5.

Consiliul nu poate reține ca fiind temeinică nici susținerea contestatorului, potrivit căreia există o neconcordanță între prevederile caietului de sarcini, care prevăd un termen de garanție de 3 ani, pe de o parte, și cerințele fișelor tehnice (F5), care prevăd un termen de garanție de 5 ani, pe de altă parte, iar comisia de evaluare nu a solicitat clarificări în acest sens. Cu privire la presupusa neconcordanță invocată de contestator, Consiliul constată că nu există, fiind vorba de două termene de garanție distincte, unul pentru lucrări, iar altul pentru anumite echipamente indicate expres, iar comisia de evaluare a solicitat clarificări, ofertantul nedepunând documente suplimentare prin care să demonstreze faptul că echipamentele solicitate îndeplinesc cerințele documentației de atribuire.

Nici susținerea contestatorului, potrivit căreia nu i se putea impune acestuia să ofere o perioadă de garanție suplimentară față de cea indicată de furnizorul echipamentelor în discuție, dat fiind faptul că ofertantul avea posibilitatea ofertării unor echipamente pentru care furnizorul oferă perioada de garanție minimă solicitată de autoritatea contractată, astfel încât să nu se regăsească în situația invocată prin contestație.

Întrucât contestatorul nu a oferit o perioadă de garanție de minim 5 ani pentru echipamentele menționate în cadrul fișelor tehnice F5, așa cum a fost solicitat prin aceste documente, Consiliul va respinge cea de-a doua critică formulată de acesta cu privire la motivele de respingere a ofertei proprii.

Astfel, dat fiind faptul că o parte din motivele de respingere, ca nefondată, a ofertei contestatorului, reținute de autoritatea contractantă, se dovedesc a fi întemeiate, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator cu privire la respingerea ofertei sale depusă în cadrul procedurii, o eventuală admitere a acestora nefiind de natură a conduce la modificarea caracterului neconform al ofertei depusă de .../... SRL în cadrul procedurii.

În continuare, Consiliul va analiza criticile formulate de contestatorul .../... SRL, cu privire la oferta depusă în cadrul procedurii de .. SRL, desemnată câștigătoare.

O primă critică vizează faptul că în oferta .. SRL este menționat un termen de execuție de o lună, dar care nu este fundamentat din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor, neexistând nicio mențiune care să conducă la concluzia că ofertantul are capacitatea de a executa lucrările ce fac obiectul prezentului contract într-un termen de 1 lună de la momentul emiterii ordinului de începere.

Cu privire la această critică, Consiliul constată faptul că, în propunerea tehnică depusă de .. SRL (fișierul intitulat „*Prop Tehnică.pdf*” din subfolderul intitulat „*drosera*” din folderul „*Ofertanți*” din folderul „*PV 1*” din folderul „*PROCEDURA*”), este precizat faptul că „*Perioada de execuție a lucrărilor va fi de 3 luni de la primirea ordinului de începere a lucrărilor și predarea amplasamentului, conform graficului de execuție*”, iar contestatorul nu a precizat unde se regăsesc informațiile din propunerea tehnică analizată, din care reiese termenul de execuție de o lună, invocat de acesta.

În cadrul procesului verbal Nr. 4 evaluare oferte tehnice, cu privire la propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii de .. SRL, comisia de evaluare a ofertelor a consemnat următoarele (Pag. 4-5):

«In fisierul "PROP TEHNICA", de la pag. nr.69, la pag. nr.73, este prezentat "Grafic general de realizare a investiției publice (graficul Gantt)", unde este specificat ca:

"Programul pentru executie ilustreaza ordinea si derularea in timp a activitatilor pe care Antreprenorul propune sa le indeplineasca pentru realizarea Lucrarilor; programul va prezenta, in special, urmatoarele:

- Grafic Gantt;
- Lucrari permanente si temporare ce urmeaza a fi executate ;
- Activitati de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora ;
- Secventierea, derularea in timp si durata testelor ;
- Denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) în executia contractului ;

Contractul de achizitie publica intra in vigoare in momentul primirii ordinului de incepere emis de autoritatea contractantă.

Perioada de executie a lucrărilor va fi de 3 luni de la primirea ordinului de incepere a lucrarilor si predare amplasamentului, conform graficului de executie."

In completarea graficului Gantt, ofertantul prezinta si Lista resurselor de care dispune pentru respectarea graficului de executie (pag.73)».

Contestatorul nu a formulat critici concrete cu privire la conținutul ofertei .. SRL, cu privire la faptul că în aceasta nu au fost prezentate justificările necesare pentru a permite comisiei de evaluare să verifice posibilitatea respectării termenului de execuție asumat, critica formulată având caracter general. Astfel, cu toate că autorul contestației a avut acces la dosarul cauzei, constituit la Consiliu, acesta nu a prezentat elementele concrete care, în opinia sa, sunt de natură a face imposibilă respectarea termenului de execuție asumat de .. SRL, limitându-se la a face supoziții cu privire la o presupusă alocare de resurse inferioară celei a contestatorului și fără a indica elemente care să susțină această afirmație.

Potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, această regulă fiind exprimată și prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Dat fiind faptul că perioada de execuție ofertată de .. SRL este de 3 luni, nu de o lună, așa cum susține contestatorul, comisia de evaluare a făcut verificarea elementelor prezentate de ofertantul criticat în susținerea perioadei de execuție ofertată iar contestatorul nu a prezentat motivele concrete pentru care consideră că ofertantul criticat nu are capacitatea tehnică și organizatorică să finalizeze lucrările în termen de o lună, Consiliul va respinge, ca nefondată, prima critica formulată de

contestator cu privire la oferta desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Prin cea de-a doua critică formulată cu privire la oferta depusă de .. SRL, contestatorul consideră că acest ofertant nu a prezentat un grafic Gantt în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în sensul în care să includă planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor. Contestatorul consideră că, din graficul Gantt prezentat de .. SRL, lipsesc o serie de activități

principale/lucrări prevăzute în cadrul proiectului tehnic, de unde rezultă caracterul nereal al termenului de execuție oferit.

În analiza criticii, Consiliul are în vedere prevederile din fișa de date a achiziției, invocate și de contestator în susținerea criticii sale, în care au fost precizate următoarele:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

/.../

Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează:

1) *Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct /.../”*

Consiliul constată că cerința documentației de atribuire cu privire la modul de prezentare a graficului Gantt a fost formulată cu titlul de recomandare, neputând fi imputată ofertanților nerespectarea acesteia.

Or, la pag. 71-72 din propunerea tehnică depusă de .. SRL în cadrul procedurii este prezentat graficul Gantt pentru realizarea contractului.

Mai mult, similar criticii anterior analizată, Consiliul constată caracterul general al criticii formulate cu privire la faptul că din grafic lipsesc o serie de activități principale/lucrări prevăzute în cadrul proiectului tehnic, contestatorul neformulând critici concrete și neindicând activitățile care, în opinia sa, nu au fost incluse în graficul Gantt.

Date fiind cele mai sus menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, cea de-a doua critica formulată de contestator cu privire la oferta desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Prin cea de-a treia critică formulată cu privire la oferta depusă de .. SRL, contestatorul consideră că acest ofertant nu a prezentat resursele umane și tehnice necesare pentru executarea contractului. În susținere, contestatorul face trimitere la prevederi ale cap. IV.4.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției și adaugă că, din oferta criticată, lipsesc atât specialiștii prevăzuți de Legea nr. 10/1995, cât și personalul de execuție pentru care este necesară o calificare specială (cu titlu de exemplu, electricieni ANRE).

În analiza criticii, Consiliul are în vedere prevederile din fișa de date a achiziției, invocate și de contestator în susținerea criticii sale, în care au fost precizate următoarele:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

/.../ Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din

structura caietului de sarcini, după cum urmează:

/.../

2) Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului;

/.../

Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme”.

În propunerea tehnică depusă de .. SRL în cadrul procedurii, la pag. 74 și următoarele, Consiliul a regăsit precizări cu privire la personalul

propus de ofertantul criticat pentru realizarea activităților contractului, inclusiv „electrician autorizat ANRE”.

Dat fiind faptul că autorul contestației nu a formulat critici concrete cu privire la personalul propus de .. SRL pentru îndeplinirea contractului și nu a indicat prevederile exprese din documentația de atribuire, care nu sunt respectate, în opinia sa, de acest personal, Consiliul va respinge, ca nefondată, cea de-a treia critica formulată de contestator cu privire la oferta desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire.

În mod similar, Consiliul va respinge și cea de-a patra critică formulată de contestator cu privire la oferta depusă de .. SRL, potrivit căreia din propunerea tehnică a ofertantului criticat lipsește cu desăvârșire orice trimitere la resursele tehnice necesare executării lucrărilor, deși autoritatea contractantă a specificat: *„Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme”*.

Astfel, așa cum a constatat Consiliul în analiza primei critici din cadrul dosarului CNSC nr. .../..., prin documentația de atribuire nu a fost impusă prezentarea unei liste cu utilajele sau alte resurse tehnice, iar ofertantul a prezentat metodologiile de execuție pentru lucrări, iar contestatorul nu a precizat elemente concrete care, în opinia sa, conduc la încălcarea unor prevederi exprese ale documentației de atribuire.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația formulată de .../... SRL (dosar CNSC nr. .../...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În dosarele CNSC nr. .../... și nr. .../..., .. SRL a transmis, prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. 63647/21.11.2023 și, respectiv, .../..., dovada cheltuielilor de judecată ocazionate de cererea de intervenție, respectiv factura proforma nr. 173/27.10.2023, în cuantum de 23.657,20 lei, factura nr. 7949/13.11.2023 (în cuantumul anterior menționat, emisă de „... SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI”), precum și extrasul de cont din care reiese achitarea facturii de către .. SRL

Referitor la această solicitare a .. SRL, în calitate de intervenient, de obligare a contestatorilor ... SRL și .../... SRL la plata de „cheltuielilor efectuate pentru soluționarea cererii de intervenție”, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care

trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) c.p.c. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 c.p.c. oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) c.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, .. SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de soluționare a contestației nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I c.p.c. fiind explicate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) c.p.c., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul” sau „parte în culpă”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) c.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de soluționare a contestației și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului .. SRL de obligare a contestatorilor ... SRL (dosar CNSC nr. .../...) și .../... SRL (dosar CNSC nr. .../...) la plata de cheltuieli de soluționare a contestației.

În consecință, având în vedere soluțiile pronunțate în cadrul dosarelor CNSC nr. .../... și nr. .../..., Consiliul va admite, în parte, cererile de intervenție formulate de .. SRL în cadrul acestor dosare și anume solicitările de respingere a contestațiilor formulate de ... SRL și de .../... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de formulată de ... SRL (**DOSAR .../...**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de .../... SRL (**DOSAR .../...**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite, în parte, cererile de intervenție formulate de .. SRL **(DOSAR .../... și DOSAR .../...), și anume** solicitările de respingere a contestațiilor formulate de ... SRL și de .../... SRL.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului .. SRL de obligare a contestatorilor ... SRL (dosar CNSC nr. .../...) și .../... SRL (dosar CNSC nr. .../...) la plata de cheltuieli de soluționare a contestației Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.