



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 914/12.04.2017, transmisă prin fax și poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 13589/12.04.2017 și, respectiv, nr. 13771/13.04.2017, S.C. ... S.A., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator unic ..., a contestat documentația de atribuire elaborată în procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri de interes local în localitatea Corund, în cadrul proiectului «Modernizarea drumurilor comunale din ..., județul Harghita»”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat „suspendarea procedurii de atribuire conform art. 22 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației”, „modificarea cerinței din fișa de date a achiziției, în sensul: excluderii limitării de a prezenta experiența similară la nivelul unui contract, lucrări de natură similară cu lucrările ce fac obiectul contractului în valoare de cel puțin 3.118.382,79 lei”.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire a fost soluționat de Consiliu prin Încheierea nr. 179/C5/1150/14.04.2017, în sensul că a fost admis, astfel că procedura de atribuire a fost suspendată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 914/12.04.2017, transmisă prin fax și poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 13589/12.04.2017 și, respectiv, nr. 13771/13.04.2017, formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu

autoritatea contractantă ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată în procedura de atribuire, „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri de interes local în localitatea Corund, în cadrul proiectului «Modernizarea drumurilor comunale din ..., județul Harghita»”, s-a solicitat „suspendarea procedurii de atribuire conform art. 22 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației”, „modificarea cerinței din fișa de date a achiziției, în sensul: excluderii limitării de a prezenta experiența similară la nivelul unui contract, lucrări de natură similară cu lucrările ce fac obiectul contractului în valoare de cel puțin 3.118.382,79 lei”.

Contestatoarea S.C. ... S.A. critică cerința de calificare stabilită de autoritatea contractantă privind prezentarea unui contract de lucrări similare în valoare de cel puțin 3.118.382,79 lei, pe care o consideră restrictivă, apreciind suficientă prezentarea unei liste cu lucrările realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani și invocând în acest sens prevederile art. 179 din Legea 98/2016.

Autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 29 alin. (1), art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 113 alin. (11) lit. c), art. 172 alin. (3) și (5) și art. 179 din Legea 98/2016, deoarece toate aceste reglementări impun ca, la alegerea criteriilor de calificare să se țină cont de natura/obiectul contractului și de nevoia efectivă/proporționalitatea necesară a cerințelor în cauză, pentru atingerea scopului urmărit prin aceasta, respectiv demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric a ofertantului de a îndeplini contractul.

S.C. ... S.A. consideră că scopul cerințelor de calificare este de a confirma capacitatea corespunzătoare a ofertanților, nicidecum de a face dificilă participarea operatorilor economici la procedură, autoritatea contractantă „nefiind abilitată și neavând libertatea nelimitată să introducă cerințe care au ca unică menire (nelegală), excluderea participării la licitație a anumitor potențiali ofertanți”.

În susținere, contestatoarea mai invocă și prevederile art. 58 alin. (4) și art. 18 alin. (1) din Directiva 2014/UE privind achizițiile publice și precizează că proceduri similare au fost derulate prin intermediul SEAP, de către diverse autorități contractante, însă acestea nu au limitat participarea ofertanților.

Contestatoarea S.C. ... S.A. și-a motivat, în drept, contestația prin invocarea Legilor nr. 101/2016, nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înregistrări.

Prin adresa nr. 13690/1150/13.04.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

La data de 19.04.2017, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice, Consiliului punctul de vedere nr. 2804/18.04.2017, înregistrat la CNSC sub nr. 14593/20.04.2017.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin adresa de înaintare nr. 2735/2/19.04.2019, punctul de vedere în original, împreună

cu o copie, conformă cu originalul, a documentelor necesare soluționării contestației. Corespondența a fost înregistrată de Consiliu sub nr. 14718/20.04.2017.

În punctul de vedere autoritatea contractantă precizează că „nu este de acord și refuză acuzațiile contestatoarei”, întrucât Fișa de date a achiziției și Strategia de contractare au fost întocmite pe baza Manualului de proceduri pentru atribuirea contractelor de achiziție publică pentru proiectele finanțate prin PNDR, cu respectarea legislației în vigoare, iar cerința criticată a fost stabilită având în vedere complexitatea contractului, care cuprinde atât modernizarea unor drumuri cât și construirea unor ziduri de sprijin, astfel că a decis ca, în vederea îndeplinirii cerinței de experiență similară, să fie solicitată prezentarea unui singur contract, pentru a se asigura capacitatea tehnică necesară a ofertantului.

Autoritatea contractantă consideră că în situația în care ar fi solicitat o cerință exagerată sau care să restricționeze participarea ofertanților, documentația de atribuire nu ar fi fost publicată în forma actuală, deoarece aceasta a fost avizată atât de AFIR, în calitate de autoritatea care asigură finanțarea, cât și de ANAP.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că experiența similară solicitată este proporțională în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, atât în ceea ce privește valoarea solicitată (70% din valoarea estimată a contractului) cât și numărul maxim de contracte prin care se poate demonstra această experiență și nu este menită să îngreuească participarea operatorilor economici la procedură.

În continuarea apărărilor sale, autoritatea contractantă mai învederează faptul că fișa de date a achiziției este „prestabilită”, pe baza unui protocol încheiat între AFIR și ANAP, în care există două posibilități în ceea ce privește stabilirea criteriului privind experiența similară, autoritățile contractante având posibilitatea să aleagă una din acestea, în funcție de complexitatea proiectului.

În finalul punctului de vedere autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 16690/03.05.2017, autoritatea contractantă a transmis „Fișa navetă pentru documentele specifice procedurii de atribuire a contractelor de achiziții publice”, înregistrată la Centrul regional pentru Finanțarea Investițiilor Rurale 7 Centru Alba Iulia sub nr. 3865/08.03.2017.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri de interes local în localitatea Corund, în cadrul proiectului «Modernizarea drumurilor comunale din ..., județul Harghita»”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../03.04.2017, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la

21.04.2017 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 4.454.832,56 lei, fără TVA.

Cererea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire a fost admisă de către Consiliu prin Încheierea nr. 179/C5/1150/14.04.2017.

Contestatoarea S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei dovada respectării dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, respectiv atât adresa nr. 868/07.04.2017, reprezentând notificarea prealabilă, cât și adresa nr. 2608/10.04.2017, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, răspuns prin care autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că nu acceptă solicitarea formulată în notificare prealabilă.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea contestatoarei privind stabilirea criteriului de calificare referitor la experiența similară, stabilit de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Analizând documentele transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei rezultă că prezentul contract urmează să fie finanțat din fonduri comunitare, respectiv din „Programul Național de Dezvoltare Rurală – PNDR”, aspect consemnat în cadrul anunțului de participare simplificat (pct. VI.1.2), dar și în fișa de date a achiziției (pct. VI.2).

De asemenea, în cadrul „Strategiei de contractare”, la pct. II.2.4) – „Descriere achiziție publică”, s-a precizat că „pentru asigurarea fondurilor necesare realizării investiției a fost semnat Contractul de finanțare C 0720RM00021572100435/08.09.206 cu AFIR în cadrul Programului Național de Dezvoltare Rurală – Măsura 7 – Servicii de bază și reînnoirea satelor în zonele rurale, Submăsura 7.2 – Investiții în crearea și modernizarea infrastructurii de bază la scară mică, obiectiv de investiții «Modernizarea drumurilor comunale din ..., Județul Harghita»”.

Potrivit art. 1 alin. (2) din OUG nr. 41/2014 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, prin reorganizarea Agenției de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, *„Scopul Agenției îl constituie implementarea tehnică și financiară a Fondului european pentru agricultură și dezvoltare rurală, denumit în continuare FEADR”*, iar potrivit art. (5) din același act normativ *„(1) Agenția are ca principală atribuție implementarea tehnică, în condițiile delegării de funcții de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin Autoritatea de management pentru Programul național de dezvoltare rurală, precum și implementarea financiară (plata) FEADR prin Programul național de dezvoltare rurală pentru perioada 2014- 2020 (PNDR 2014-2020). Agenția preia atribuțiile ce decurg din funcțiile de implementare tehnică, plată și monitorizare pentru Programul național de dezvoltare rurală 2007-2013 și atribuțiile de raportare, recuperare debite, precum și cea de monitorizare ex-post ale Agenției pentru Programul SAPARD. (2) În condițiile delegării funcțiilor de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin Autoritatea de management pentru Programul național de dezvoltare rurală, principalele atribuții pentru activitatea de implementare tehnică ale Agenției sunt:*

a) primirea cererilor de finanțare întocmite de potențialii beneficiari ai proiectelor finanțate din FEADR;

b) verificarea cererilor de finanțare, în vederea aprobării proiectelor finanțate din FEADR, în raport cu criteriile de eligibilitate și de selecție stabilite prin programe;

c) selectarea proiectelor finanțate din FEADR, în conformitate cu prevederile programelor;

d) stabilirea obligațiilor contractuale dintre Agenție și beneficiari și totodată aprobarea începerii derulării proiectelor finanțate din FEADR;

(...)

(3) Principalele atribuții de plată ale Agenției sunt:

a) verificarea cererilor de plată ale beneficiarilor proiectelor finanțate din FEADR;

b) verificarea pe teren a proiectelor finanțate din FEADR, pentru a stabili eligibilitatea plății;

c) autorizarea plății către beneficiarii proiectelor finanțate din FEADR;

d) efectuarea plății către beneficiarii proiectelor finanțate din FEADR;

e) înregistrarea angajamentelor de plată și a plăților către beneficiarii proiectelor finanțate din FEADR;

f) efectuarea de controale, ori de câte ori se consideră necesar, la beneficiarii proiectelor finanțate prin FEADR, după efectuarea plății, pentru a stabili dacă eligibilitatea și condițiile acordării ajutorului financiar nerambursabil continuă să fie respectate”.

Potrivit conținutului Protocolului nr. P115/14.10.2015, înregistrat la Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale sub nr. 39982/28.10.2015 (publicat pe site-ul AFIR), încheiat între AFIR și Agenția Națională pentru Achiziții Publice, acesta are ca obiect colaborarea părților „în vederea stabilirii conținutului standard al fișelor de date și anexelor aferente acestora ca parte integrantă a documentațiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică pentru următoarele domenii: (...) c) construcția, extinderea și/sau modernizarea drumurilor de acces agricole drumurilor forestiere, drumurilor de interes local; (...)”.

Din conținutul Manualului de proceduri pentru atribuirea contractelor de achiziție publică pentru proiectele finanțate prin PNDR, Volumul 1 – Instrucțiuni privind achizițiile publice pentru beneficiarii PNDR, publicat de AFIR pe site-ul în său, rezultă, printre altele:

- „A Introducere.

Prezentele Instrucțiuni au fost elaborate în conformitate cu legislația națională în vigoare (Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și cu actele normative conexe). Aceste Instrucțiuni vor fi utilizate de către beneficiarii PNDR în procesul de achiziții publice în vederea obținerii avizării din partea AFIR, în contextul derulării contractelor de finanțare.

(...)

Capitolul III - Domeniul de aplicare

Beneficiarii publici ai FEADR vor aplica prevederile manualului operațional în vigoare la data lansării achiziției.

Capitolul IV - Procesul de derulare și avizare a procedurilor de achiziție publică

(...)

Pentru achiziția lucrărilor, beneficiarii vor utiliza fișele de date și formularele model publicate pe site-ul AFIR la data lansării procedurii.

(...)

Nerespectarea utilizării modalității on line de desfășurare a procedurii, a fișelor de date și formularelor model (pentru achiziția lucrărilor), poate conduce la neavizarea procedurii de către AFIR. (...)

Etapele de verificare și avizare:

Beneficiarul (în calitate de autoritate contractantă) va transmite la Centrul Regional pentru Finanțarea Investițiilor Rurale Fișa navetă pentru procedura de achiziții publice Secțiunea 1 – Cererea (Formularul 1), cu documentele specifice atașate acesteia scanate (în format pdf, sau alt format asemenea, needitabil) pe suport electronic CD/DVD, pe care nu mai pot fi înscrise informații suplimentare (cu sesiune închisă) cu semnătura electronică. Verificarea documentelor de către CRFIR se realizează în termen de maximum 7 zile calendaristice, pe baza listelor de verificare - Anexele 2.1-2.9, în funcție de stadiul procedurii de atribuire.

(...)

După verificarea documentelor, CRFIR transmite beneficiarului Fișa navetă pentru procedura de achiziții Secțiunea 2 – Nota intermediară/Răspunsul (Formularul 2) însoțită de listele de verificare (Anexele 2.1-2.9, după caz) prin poștă cu confirmare de primire, fax cu confirmare de primire sau curier.

Etapă I - de organizare a achiziției

Beneficiarul înaintează la CRFIR următoarele documentele: (...)
6.1 Fișa de date și formularele anexă, conform modelelor specifice fiecărui tip de investiție, inclusiv modelul de contract și DUA; (...)

ATENȚIE! Dacă autoritatea contractantă publică în SEAP documentația de atribuire având alt conținut față de cel avizat de către CRIFR în etapa I (cu excepția modificărilor impuse de ANAP), această situație poate conduce la neavizarea procedurii de atribuire.

Centrul Regional pentru Finanțarea Investițiilor Rurale verifică dacă Fișa de date a achiziției respectă modelul din Instrucțiuni, și în cazul constatării unor abateri, face recomandări pentru corectarea acestora, întocmește și transmite autorităților contractante în termen de max. 7 zile calendaristice Fișa navetă - Nota intermediară - Răspunsul Formularul 2)".

Potrivit informațiilor din Manualul citat anterior, Anexa III – „Fișa de date a achiziției pentru atribuirea contractelor de achiziție publică care au ca obiect construcția, extinderea și/sau modernizarea rețelei de drumuri agricole, drumuri forestiere, drumuri de interes local”, pentru stabilirea criteriului de calificare privind experiența similară, s-au prevăzut următoarele:

„III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională (...)

Se va completa astfel: Experiența similară.

Formularea cerinței privind experiența similară se va face cu luarea în considerare a valorii și complexității contractului ce urmează să fie atribuit într-una din următoarele variante:

Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin ...lei (70% din valoarea estimată a contractului,) la nivelul unui contract

sau

Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin _____ lei (nu se va depăși valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit) valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maximum 3 contracte”.

Verificând conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că, la pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit cerința de calificare potrivit căreia „Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 3.118.382,79 lei la nivelul unui contract”.

Autoritatea contractantă a justificat, în „Strategia de contractare”, impunerea acestei cerințe de calificare după cum urmează:

„(...) Subliniem că experiența similară solicitată nu este disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, făcând dovada, totuși, a unei anumite capacități tehnice (experiențe) necesare a ofertantului. Mai mult decât atât, valoarea solicitată, este mai mică decât valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit, acesta fiind în concordanță cu prevederile legislative în vigoare. Se are în vedere prezentarea unei experiențe de aceeași natură și complexitate cu cea supusă prezentei proceduri. Experiența similară se solicită pentru a se asigura că ofertantul câștigător dispune de cunoștințe practice în executarea unor lucrări de complexitatea celui propus a fi achiziționat.

Condiția prezentării ca experiență similară a unei singure lucrări de cel puțin 70% din valoarea estimată a contractului, este motivată de complexitatea lucrărilor, precum și de faptul că aceste lucrări sunt executate în cadrul unui Proiect finanțat din fonduri Europene iar neexecutarea lucrărilor la termen sau lipsa de resurse necesare a ofertantului pot duce la desfacerea contractului de finanțare și obligarea Comunei Corund la înapoierea sumelor primite cu dobânzile și penalitățile aferente, astfel considerăm ca experiența pe care ofertantul deține în derularea unor contracte de talia prezentei este necesar pentru ducerea la bun sfârșit a contractului.

(...) Având în vedere complexitatea contractului care cuprinde atât modernizarea unor drumuri cât și construirea unor ziduri de sprijin, autoritatea contractantă a decis ca în vederea îndeplinirii cerinței de experiență similară solicitată să fie prezentat un singur contract. Autoritatea contractantă a limitat numărul maxim de contracte la 1 contracte pentru a se asigura de o anumită capacitate tehnică, experiență necesară a ofertantului pentru a putea realiza lucrarea.

Subliniem aspectul că valoarea solicitată este mai mică decât valoarea estimată a contractului de achiziție publică. Legea 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv Hotărârea nr. 395 din 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea 98/2016 privind achizițiile publice nu prevede un număr minim sau maxim de contracte prin care se poate demonstra experiența similară solicitată. (...). Considerăm că experiența similară solicitată este proporțională în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, atât în ceea ce privește valoarea solicitată cât și numărul maxim de contracte prin care se poate demonstra această experiență”.

Documentația de atribuire, inclusiv fișa de date a achiziției aferentă prezentei proceduri de atribuire, a fost verificată și avizată de către Centrul Regional pentru Finanțarea Investițiilor Rurale 7 Centrul Alba Iulia, așa cum rezultă din „Fișa navetă pentru documentele specifice procedurii de atribuire a contractelor de achiziții publice”, întocmită de această entitate regională a AFIR, înregistrată sub nr. 3865/08.03.2017, depusă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

Consiliul având a se pronunța asupra criticii în discuție constată ca relevante dispozițiile:

- art. 113 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „(11) Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind:

a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;

b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173;

c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b)”;

- art. 178 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

(2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut”;

- art. 179 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...)

a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă”;

- art. 29 din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia „(1) Criteriile de calificare au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”;

- art. 31 din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit”.

Din analiza coroborată a prevederilor legale citate anterior, rezultă că autoritatea contractantă are dreptul de a stabili, printre criteriile de calificare, și cel referitor la experiența similară, sens în care, potrivit art. 31 din HG nr. 395/2016, poate introduce criterii minime de calificare.

Analizând cele reținute în paragrafele anterioare și având în vedere faptul că pragul valoric stabilit pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară (respectiv 3.118.382,79 lei), se situează sub valoarea estimată a contractului ce urmează să fie atribuit, reprezentând 70% din acesta, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a stabilit cerința de calificare privind experiența similară, în condițiile în care, pe de o parte, aceasta respectă prevederile legale în domeniu inclusiv instrucțiunile elaborate de Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale sub aspectul stabilirii cerinței de calificare analizată (autoritatea contractantă optând în stabilirea cerinței de calificare privind experiența similară, pentru prima variantă indicată în Manualul de proceduri pentru atribuirea contractelor de achiziție publică pentru proiectele finanțate din PNDR), iar pe de altă parte, nivelul stabilit în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară nu poate fi interpretat ca fiind disproporționat în condițiile în care valoarea experienței similare se situează cu un procent semnificativ sub valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit.

Astfel, potrivit literaturii de specialitate (respectiv „Ghidul pentru practicieni în domeniul achizițiilor publice”), principiul proporționalității presupune corelarea dintre necesitățile autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit și cerințele care trebuie îndeplinite de ofertanți pentru satisfacerea nevoilor autorității contractante, iar prin măsurile adoptate de autoritatea contractantă nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, ori, în speță, contestatoarea nu a făcut dovada încălcării de către autoritatea contractantă a principiului proporționalității, stipulat la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.A.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.