CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ....., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., împotriva adresei nr. 15357/05.12....., emisă de către ....., cu sediul în ....., ..., jud. ....., cod poștal: ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru cu un singur agent economic, pe o perioadă de 24 luni, având drept obiect: „.....", cod CPV: 60130000-8, s-a solicitat:

1. „anularea adresei nr. 15357/05.12..... prin care se confirmă măsura din cadrul Raportului intermediar nr. 2 în sensul clasării pe locul 1 a SC ....SRL; anularea adresei nr. 15049/ 27.11....., reprezentând răspuns al autorității față de solicitările de remedieri formulate prin notificarea prealabilă nr. 297/20.11....., prin care autoritatea contractantă își menține concluziile din Raportul intermediar nr. 2; anularea adresei nr. 14860/22.11....., precum și a Raportului intermediar nr. 2 al ședinței de evaluare a ofertelor financiare, prin care autoritatea „declară închise lucrările ședinței intermediare de evaluare a ofertelor din punct de vedere financiar, urmând etapa de solicitare îndeplinire DUAE și analiza documentelor suport DUAE pentru ofertantul clasat pe primul loc", precum și anularea tuturor actelor subsecvente sau în legătura cu acestea - ca fiind nelegale și netemeinice.
2. *Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, implicit a etapei de evaluare a ofertelor financiare, în sensul:*

- reevaluării ofertei depuse de SC ....SRL cu suma de 467.856 lei și solicitării de clarificări și documente în susținerea ofertei, cu consecința constatării acestei oferte ca având un preț neobișnuit de scăzut; în principal, declarării ca neconforme / inadmisibile / clasată pe locul doi;

- în subsidiar, evaluarea ofertei depuse, față de care autoritatea să solicite îndeplinire DUAE și analiza documentelor suport DUAE pentru ofertantul clasat pe primul loc, și constatarea ca având prețul cel mai scăzut temeinic și legal justificat, cu consecința declarării SC ..... SRL drept câștigătoare, cu urmarea declarării ca ofertant clasat pe locul întâi, prin respectarea întocmai a dispozițiilor Legii nr. 98/2016, a legilor speciale incidente, implicit legislația muncii, a principiilor din materia achizițiilor publice și a prevederilor din documentația de atribuire."

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În preambul, contestatorul precizează că potrivit dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, a transmis notificarea prealabilă, împotriva raportului intermediar nr. 2 al procedurii prin care autoritatea contractantă a anunțat că urmează să analizeze DUAE și documente justificative exclusiv ofertantului SC ....SRL. Autoritatea și-a păstrat decizia după ce a reevaluat oferta ca urmare a solicitărilor de remedieri comunicate prin intermediul notificării prealabile formulate. Ulterior, contestatorul menționează că a formulat o a doua notificare prealabilă, nefiind mulțumiți de răspunsul autorității și implicit de remedierile efectuate și măsura luată - menținută, de a clasa pe locul 1 societatea SC ....SRL.

În fapt, contestatorul precizează că potrivit raportului intermediar nr. 2 atacat autoritatea contractantă a evaluat ofertele financiare depuse, respectiv în număr de două, la valorile:

- SC ..... SRL - 684.547,20 lei și SC ....SRL - 467.856 lei, iar în continuare a declarat „închise lucrările ședinței intermediare de evaluare a ofertelor din punct de vedere financiar urmând etapa de solicitare îndeplinire DUAE si analiza documentelor suport DUAE pentru ofertantul clasat pe primul loc";
- prin prezenta contestație, precum și prin notificările prealabile formulate, se atrage atenția asupra prețului neobișnuit de scăzut ofertat de SC ....SRL, respectiv 467.856 la un preț unitar de 0,95 lei, incapacitatea de a duce la îndeplinire contractul în discuție, precum și potențiala nerespectare a art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a art. 209 din Legea nr. 98/2016 și celelelate incidente de către autoritatea contractantă prin decizia de a clasa pe locul 1 oferta SC ....SRL și de solicita documente în continuare exclusiv ofertantului „*clasat pe primul loc*".

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care ofertantul declarat câștigător al procedurii nu își justifică prețul ofertat, impunându-se ca autoritatea contractantă să aplice prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 însă, în realitate, aceasta nu a procedat la solicitarea de clarificări, deși diferența între tarifele primilor ofertanți este considerabilă. De asemenea, se constată că ofertantul declarat câștigător al procedurii nu justifică nici eventualele reduceri pe costurile ce sunt antrenate în eventuala derulare a contractului.

În ceea ce privește solicitarea de *„îndeplinire a DUAE și analiza documentelor suport DUAE pentru ofertantul calsat pe primul loc”*, contestatorul consideră că autoritatea contractantă s-a antepronunțat cu privire la declararea ca admisibilă / conformă / câștigătoare a ofertei SC ....SRL, prin sintagma *„clasat pe primul loc”*.

Contestatorul consideră că se impune reanalizarea de către comisia de evaluare a prețului ofertat de SC ....SRL, acesta fiind considerabil mai mic față de prețul ofertat de SC ..... SRL, ofertă care conține cel mai mic tarif care acoperă toate costurile necesare ducerii la îndeplinire a contractului, respectiv de 1,39 lei preț unitar/km.

Totodată, contestatorul apreciază că orice eventuale noi clarificări, detalieri transmise autorității raportat la tariful ofertat, nu pot fi în concordanță cu dispozițiile legale și cu costurile reale ale contractului, fără însă a se modifica oferta, aspect de altfel, nepermis de lege.

Cu privire la clarificările ofertantului declarat câștigător, contestatorul consideră că acestea nu se susțin, din următoarele considerente:

- faptul că SC ....SRL ar dispune de *„serviciul întreținere mentenanță proprie”* nu o scuteste de cheltuielile pentru autoturismele utilizate;
- în plus, nu se pot efectua reparații auto fără autorizație și, chiar dacă societatea ar avea serviciu propriu de reparații așa cum a declarat prin răspunsul la clarificări (*„auto-mentenanță proprie”*), chiar și așa există alte cheltuieli, care se răsfrâng proporțional asupra tarifului ofertat; ofertantul nu a justificat aceste aspecte prin răspunsul la clarificări, astfel încât oferta nu este justificată;
- eventualele piese de schimb se achiziționează de la terți, chiar dacă mentenanța s-ar face în regie proprie, iar aceste costuri nu au fost incluse în ofertă;
- de asemenea, schimburile de ulei și de anvelope, asigurările autoturismelor sunt obligatorii și nu au fost incluse în preț, fiind imposibilă susținerea prețului ofertat; este obligatorie includerea și suportarea de cheltuieli pentru dotările ambulanțelor, care trebuie să fie obligatoriu acreditate, trebuie să fie dotate cu tuburi oxigen, aspirator, alte consumabile, toate acestea generând costuri - recurente / fixe etc (ex. chirie tuburi, încărcare, verificări aspiratoare). Aceste aspecte nefiind verificate de către comisia de evaluare a ofertelor;

- avizele psihologice și siguranța transporturilor pentru ambulanțieri, carnetele de urmărire profesională în care trebuie înregistrate instruirile periodice făcute personalului - acestea trebuie înoite anual, cheltuială care, de altfel, nu a fost evidențiată și cuprinsă în ofertă.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 52219/.....-...../07.12....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, dosarul achiziției publice; oferta declarată câștigătoare a procedurii; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. În situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 15828/13.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 53418/14.12....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele aspecte prealabile:

- cu privire la prezenta procedură de atribuire și raportat la solicitările contestatorului de anulare a raportului intermediar nr. 2 al ședinței de evaluare a ofertelor financiare înregistrat cu nr. 14421/14.11..... și reluarea procedurii de atribuire și implicit a etapei de evaluare a ofertelor financiare, în baza prevederilor art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă menționează că în data de 22.11..... a transmis către SC ..... SRL înscrisul cu nr. 14860/ 22.11....., respectiv înscrisul cu nr. 15049/ 27.11.....;
- față de acestea, SC ..... SRL a formulat o altă notificare prealabilă cu nr. 307/05.12....., înregistrată la sediul autorității cu nr. 547/05.12..... prin care se solicită remedierea presupusei încălcări a unor dispoziții legale în procedura de achiziție publica mai sus menționată respectiv: anularea comunicării nr. 15049/ 27.11....., anularea raportului intermediar nr. 2 al ședinței de evaluare a ofertelor financiare înregistrat cu nr. 14421/14.11....., reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publica și implicit a etapei de evaluare a ofertelor financiare;
- în urma primirii notificării prealabile nr. 307/04.12....., în data de 22.11..... s-a transmis adresa nr. 15357/ 05.12.....;
- ulterior, SC ..... SRL a formulat contestația nr. ...../....., înregistrată la autoritate sub nr. 555/.....

Față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu HG nr. 395/2016, prin adresa nr. 2048/ 22.11....., a solicitat SC ....SRL, detalii și precizări privind justificarea prețului ofertat; ofertantul a răspuns prin adresa nr. 14984/

24.11.....

Astfel, autoritatea contractantă arată că din documentele justificative ale prețului ofertat, anexate de către SC ....SRL, precum și din precizările transmise prin adresa nr. 14984/ 24.11....., rezultă faptul că ofertantul este un operator de transport local, cheltuielile sale cu transportul fiind mai mici decât cele ale SC ..... SRL care are sediul în ....., județul ..... Totodată, subliniază că ofertantul declarat câștigător a deținut/deține contracte de servicii având ca obiect transportul pacienți hemodializa și dializa peritoneală, inclusiv pentru anul în curs, la un tarif/ km mai mic decât cel ofertat de către contestator, SC ....SRL, onorându-și obligațiile contractuale pe perioada acestor contracte.

În ceea ce privește estimarea tarifului/ km, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost realizată conform tarifului decontat în conformitate cu prevederile Ordinului comun a Ministerului Sănătății și a Președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 196/139/..... pentru aplicarea Normelor metodologice de aplicare în anul ..... a HG nr. 161/2016. Astfel, ținând cont de faptul că prețul cel mai scăzut a fost criteriul de atribuire, în etapa de evaluare a ofertelor financiare, autoritatea contractantă a constatat faptul că prețul cel mai scăzut a fost cel ofertat de către SC ....SRL (467.856 lei) față de cel al SC ..... SRL (684.547,20 lei).

Față de considerentele mai sus exprimate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru cu un singur agent economic, pe o perioadă de 24 luni, având drept obiect: „.....”, cod CPV: 60130000-8, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., conform căruia, valoarea estimată a achiziției este cuprinsă între: 37.141,20 – 891.388 lei. Potrivit cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire este: prețul cel mai scăzut.

Având în vedere că obiectul contestației formulate de SC ..... SRL îl constituie modul în care autoritatea contractantă a stabilit ca și câștigătoare oferta aparținând SC ....SRL, acesta din urmă având conform raportului intermediar nr. 2 al ședinței de evaluare a ofertelor financiare o ofertă financiară de 467.856 lei (0,95 lei/km fără TVA) pe care contestatorul o apreciază ca fiind neobișnuit de scăzută în raport cu cerințele documentației de atribuire ce urmează a fi prestat dar și obligațiile legale ce decurg atât din legislația privind salariul minim pe economie cât și cea referitoare la legislația muncii, Consiliul le va analiza în mod unitar prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în vigoare.

Astfel, potrivit caietului de sarcini (pag. 109 din dosarul achiziției) obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a se încheia este următorul:

„Obiectul achiziției publice îl constituie furnizarea de servicii de transport sanitar neasistat, în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate. Serviciile furnizate sunt transportul sanitar neasistat al asiguraților dializați, în vederea efectuării dializei de la/la domiciliu.

La data prezentului, în secțiile medicale se află internați un număr de 40 pacienți, din care 39 pacienți la Hemodializa (pentru fiecare pacient estimându-se a se efectua 12 ședințe hemodializă/lună) și 1 pacient la Dializa peritoneală (pentru fiecare pacient estimându-se a se efectua 2 ședințe dializă peritoneală/lună).

Având în vedere acest număr de pacienți și numărul total de kilometri care vor fi efectuați lunar, ofertantul trebuie să dispună de cel puțin 2 mijloace de transport, minim 4 șoferi, destinate exclusiv acestor servicii cu aviz/autorizație/acreditare valabilă emisă de organisme acreditate legal și să dispună de dotarea minima ce corespunde clasificației pentru ambulanța de tip A2.

Se estimează a se efectua lunar un număr de aproximativ 20.520 km”.

Din analiza formularului de ofertă (pag. 100 din dosarul achiziției) aparținând SC ....SRL, Consiliul constată că oferta financiară totală este 467.856 lei fără TVA, prețul unitar lei/km ofertat fiind de 0,95 lei fără TVA, în speță fiind incidente următoarele prevederile legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016*: „(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. (3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor*

propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2). (4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1). (5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal. (6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței";
- art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016*: „comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia".*

Din interpretarea textului de lege mai sus reiterat, rezultă că în situația unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus. Această solicitare s-a realizat prin adresa nr. 2048/ 22.11..... (pag. 66 din dosarul achiziției), autoritatea contractantă solicitând SC ....SRL detalii și precizări cu privire justificarea prețului ofertat conform dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod corect anterior finalizării evaluării ofertelor, la stabilirea cu exactitate a veridicității și conformității propunerii financiare depuse de SC ....SRL astfel încât să aibă certitudinea că oferta este una reală și fermă și numai în urma obținerii/verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia. Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate urmează a fi verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Pe de altă parte, din analiza răspunsului transmis de SC ....SRL privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut (pag. 102 din dosarul achiziției), Consiliul constată că acesta nu este concludent, simpla justificare că societatea este un operator de transport local sau că

aceasta are pentru anul în curs contracte în derulare la un tarif mai mic decât cel ofertat este una generalistă și simplistă nefiind în măsură a determina sustenabilitatea și fezabilitatea acestuia.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate, iar dacă modul în care contestatorul a prezentat justificarea prețului nu îi era suficient comisiei pentru a verifica realitatea prețului ofertei nu înseamnă că nu putea transmite o nouă solicitare, clară și explicită, în care să indice cum anume, în concret se dorește întocmirea justificării pentru costurile/prețurile ofertate; raționament care se regăsește în Decizia civilă nr. 1926/2014 pronunțată la 01.04.2014 de Curtea de Apel Craiova.

Altfel spus, orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Din justificarea prezentată, autoritatea contractantă nu putea determina sustenabilitatea ofertei în condițiile în care ofertantul SC ....SRL nu a furnizat documente relevante pentru justificarea prețurilor ofertate și nu a indicat și cuprins toate cheltuielile necesare executării contractului în cauză cum ar fi: salarii, combustibil, reparații/ întreținere, amortismentul, asigurări, impozit, profit etc.

Or, tocmai acesta era rolul clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, respectiv de a lămurii anumite elemente ale ofertei financiare, respectiv de a verifica sustenabilitatea acestora, la care ofertanții în cauză au obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să procedeze anterior finalizării evaluării ofertelor, la stabilirea cu exactitate a veridicității și conformității propunerii financiare depuse de SC ....SRL astfel încât să aibă certitudinea că oferta este una reală și fermă și numai în urma obținerii/verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare,

astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitatea de a executa lucrarea la prețul ofertat.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat; solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului fiind dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține ca întemeiat argumentul autorității contractante de a accepta justificarea prețului doar pe raționamentul că acesta este un *„operator de transport local sau că aceasta are pentru anul în curs contracte în derulare la un tarif mai mic decât cel ofertat*”, deoarece tocmai acesta este rolul clarificărilor, respectiv necesitatea autorității contractante de a lămuri anumite elemente ale ofertei financiare, respectiv de a verifica sustenabilitatea acestora, la care ofertanții în cauză au obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență.

Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că prețurile ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în prețul ofertat.

Prin urmare, anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a SC ....SRL prezentată în cadrul ofertei este una reală și fermă prin solicitarea de clarificări și numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat astfel cum s-a arătat mai sus autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și,

pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei SC ....SRL este fondată, urmând să fie admisă.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestația formulată de SC .... SRL în contradictoriu cu ....., va anula raportul procedurii și actele subsecvente și să oblige autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să evalueze ofertele cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în prezenta.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să evalueze ofertele cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în prezenta.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.